



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๖๕/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานอัยการคดีศาลแขวงสุพรรณบุรี
เกี่ยวกับการดำเนินการทางคดีตามกระบวนการยุติธรรม

ผู้อุทธรณ์ : [REDACTED]
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานอัยการคดีศาลแขวงสุพรรณบุรี

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า [REDACTED] ราษฎรจังหวัดสุพรรณบุรี มีหนังสือ
ลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๑ ถึงอัยการจังหวัดคดีศาลแขวงสุพรรณบุรี ขอถ่ายเอกสารในคดีอาญา
ที่ ๑๖๒๔/๒๕๔๙ จำนวน ๓ รายการ คือ

๑. บันทึกการให้ปากคำของพยานหรือเอกสารการให้ปากคำของพยาน [REDACTED]

๑ ชุด

๒. การให้ปากคำของผู้อุทธรณ์ ๑ ชุด

๓. เอกสารการชี้แจงข้อเท็จจริงของผู้ต้องหา ๑ ชุด

สำนักงานอัยการคดีศาลแขวงสุพรรณบุรีมีหนังสือ ที่ อส ๐๐๓๔(สป)/๓๓๐
ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ถึงผู้อุทธรณ์ ให้สำเนาข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ และปฏิเสธการ
เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๓ โดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑
เป็นเอกสารสำคัญเป็นความลับในสำนวนคดีซึ่งเกี่ยวกับการคุ้มครองพยานในคดีอาญา ไม่สามารถ
อนุญาตให้คัดถ่ายได้ เว้นแต่จะมีคำสั่งหรือหมายเรียกเอกสารจากศาล ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการ
ที่ ๓ ไม่ปรากฏว่ามีในสำนวนคดีนี้

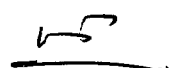
ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๒ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูล
ข่าวสารดังกล่าว

คำวินิจฉัย ที่ สค ๖๕/๒๕๕๒

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานอัยการคดีศาลแขวงสุพรรณบุรี ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมาแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า เดิมผู้อุทธรณ์ร้องเรียนต่อเทศบาลเมืองสุพรรณบุรีว่า [REDACTED] ซึ่งมีที่ดินติดต่อกับที่ดินของผู้อุทธรณ์ กระทำผิดพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ [REDACTED] ซึ่งเป็นนายกเทศมนตรีเมืองสุพรรณบุรีได้มอบอำนาจให้นางสุนทีย [REDACTED] นิติกรสำนักงานเทศบาลเมืองสุพรรณบุรี ร้องทุกข์กล่าวโทษนาง [REDACTED] ต่อพนักงานสอบสวน ต่อมาศาลจังหวัดสุพรรณบุรีมีคำพิพากษาตามคดีหมายเลขแดง ที่ ๒๗๗/๒๕๔๘ ลงโทษจำคุก [REDACTED] ๑ เดือน และปรับ ๑๐,๐๐๐ บาท โทษจำรอลงอาญา ๑ ปี ผู้อุทธรณ์เห็นว่าโทษตามคำพิพากษาเป็นโทษที่น้อยเกินไป และเข้าใจว่าเหตุเกิดจากนาง [REDACTED] และนาย [REDACTED] ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของสำนักงานเทศบาลเมืองสุพรรณบุรี ให้ถ้อยคำต่อพนักงานสอบสวน ในลักษณะเอื้อประโยชน์ให้แก่นาง [REDACTED] ผู้อุทธรณ์จึงร้องทุกข์กล่าวหาบุคคลทั้งสองว่าแจ้งข้อความอันเป็นเท็จเกี่ยวกับความผิดอาญาแก่พนักงานสอบสวนซึ่งอาจทำให้ผู้อื่นหรือประชาชนเสียหาย พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรเมืองสุพรรณบุรีทำการสอบสวนแล้วส่งรายงานการสอบสวนคดีอาญาที่ ๑๖๒๔/๒๕๔๙ ให้อัยการคดีศาลแขวงสุพรรณบุรีพิจารณา พนักงานอัยการคดีศาลแขวงสุพรรณบุรีพิจารณาแล้วมีคำสั่งไม่ฟ้องผู้ต้องหา และผู้ว่าราชการจังหวัดสุพรรณบุรีเห็นชอบตามคำสั่งพนักงานอัยการ

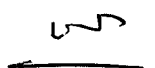
ในชั้นพิจารณา สำนักงานอัยการคดีศาลแขวงสุพรรณบุรีมีหนังสือ ด่วนที่สุดที่ อส ๐๐๓๔(สพ)/๑๑๙๑ ลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๒ ชี้แจงเหตุผลการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์เพิ่มเติมว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารของผู้อุทธรณ์ ประกอบกับพนักงานอัยการมีคำสั่งไม่ฟ้องคดีต่อศาล แม้ผู้อุทธรณ์จะเป็นผู้เสียหาย ก็ไม่มีสิทธิขอตรวจหรือคัดสำเนาคำให้การตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๘ วรรคสุดท้าย และตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๐ (๒) อีกทั้งการเปิดเผยอาจเป็นอันตรายต่อชีวิตและทรัพย์สินของนางจรรย์ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๕๖ และมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๓ รายการ สำนักงานอัยการคดีศาลแขวงสุพรรณบุรีให้สำเนาข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ แก่ผู้อุทธรณ์แล้ว จึง



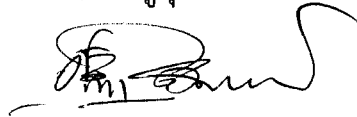
คำวินิจฉัย ที่ สค ๖๕/๒๕๕๒

ไม่มีประเด็นต้องพิจารณา ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ สำนักงานอัยการคดีศาลแขวงสุพรรณบุรี แจ้งว่าไม่ปรากฏว่ามีในสำนวนคดี จึงเป็นกรณีที่หน่วยงานของรัฐปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารตามคำขอ หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าเป็นความจริง ผู้อุทธรณ์อาจใช้สิทธิร้องเรียนขอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตรวจสอบได้ตามมาตรา ๑๓ และมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นเอกสารในสำนวนคดีที่ผู้อุทธรณ์ร้องทุกข์กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนว่ามีการกระทำความผิดอาญาสำนวนคดีดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ และสิทธิของบุคคลในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของราชการเกี่ยวกับคดีอาญานั้น มาตรา ๔๐ (๒) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติรับรองสิทธิของบุคคลในกระบวนการยุติธรรม ให้ได้รับสิทธิพื้นฐานในกระบวนการพิจารณา ซึ่งอย่างน้อยต้องมีหลักประกันขั้นพื้นฐานเรื่องการได้รับการพิจารณาโดยเปิดเผย การได้รับทราบข้อเท็จจริง และตรวจเอกสารอย่างเพียงพอ การเสนอข้อเท็จจริง ข้อโต้แย้ง และพยานหลักฐานของตน การคัดค้านผู้พิพากษาหรือตุลาการ การได้รับการพิจารณาโดยผู้พิพากษาหรือตุลาการที่นั่งพิจารณาคดีครบองค์คณะ และการได้รับทราบเหตุผลประกอบคำวินิจฉัย คำพิพากษา หรือคำสั่ง และมาตรา ๘ (๖) แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาได้บัญญัติให้สิทธิจำเลยหรือผู้เสียหายตรวจหรือคัดสำเนาคำให้การในชั้นสอบสวนหรือเอกสารประกอบคำให้การของตนเมื่อพนักงานอัยการได้ยื่นฟ้องคดีต่อศาลแล้ว สิทธิตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญและประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาดังกล่าวเป็นเพียงสิทธิขั้นต่ำของบุคคลเท่านั้น พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งเป็นกฎหมายที่รองรับสิทธิของบุคคลตามมาตรา ๕๖ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ได้ขยายสิทธิของประชาชนในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของราชการให้กว้างขวางมากยิ่งขึ้น ผู้อุทธรณ์ขอสำเนาคำให้การของนางจรรย์นัยซึ่งเป็นเอกสารในสำนวนคดีอาญา แม้พนักงานอัยการจะมีคำสั่งไม่ฟ้องคดีอันจะทำให้จำเลยหรือผู้เสียหายมีสิทธิขอตรวจหรือคัดสำเนาเอกสารตามมาตรา ๘ (๖) แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาก็ตาม แต่คดีนี้พนักงานอัยการมีคำสั่งเกี่ยวกับคดีแล้ว การเปิดเผยไม่น่าจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อีกทั้งบันทึกคำให้การนั้นก็มิใช่เนื้อหาเป็นเพียงการให้ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่นายกเทศมนตรีเมืองสุพรรณบุรีของนางจรรย์นัยเท่านั้น การเปิดเผยไม่น่าจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เมื่อผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในข้อมูลข่าวสารที่มีคำขอ จึงมีเหตุอันสมควรที่จะเปิดเผยให้ทราบได้



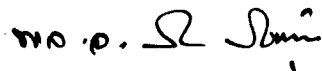
คำวินิจฉัย ที่ สค ๖๕/๒๕๕๒

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร
ของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหาร
ราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงานอัยการคดีศาลแขวงสุพรรณบุรี
เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ แก่ผู้อุทธรณ์



หัวหน้าคณะที่ ๒

(ศาสตราจารย์ ศักดิ์ สอนงชาติ)



กรรมการ

(พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย)



กรรมการ

(นางธิดา ศรีไพพรรณ)



กรรมการ

(นายชัยรัตน์ มาประณีต)



กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประजनปัจจนิก)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(นายพลประโยชน์ ชัยเกียรติ)

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๒