



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๔๒ /๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ
เกี่ยวกับบันทึกปากคำและเอกสารที่เกี่ยวข้อง

ผู้อุทธรณ์ : ██████████
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : องค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ██████████ ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นพนักงานขับรถเขต
การเดินรถที่ ████████ มีหนังสือลงวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๑ และวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๑ ถึง
ผู้อำนวยการองค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพเพื่อขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๓ รายการได้แก่

- รายการที่ ๑ บันทึกปากคำผู้เกี่ยวข้องและเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณา
- รายการที่ ๒ ความเห็นของคณะกรรมการหรือผู้ร่วมดำเนินการพิจารณา
- รายการที่ ๓ ข้อสรุปและผลการพิจารณาเรื่องของ ██████████ ผู้จัดการสาย

องค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ เขตการเดินรถที่ ████████ มีหนังสือ ที่ ขตร.๒/๑๔๙๓/
๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๑ และหนังสือ ที่ ผกจ. ๐๒๗/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม
๒๕๕๒ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้เหตุผลว่า ตามพระราชบัญญัติข้อมูล
ข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นั้น หากข้อมูลใดเป็นความลับหรืออาจก่อให้เกิดความเสียหาย
แก่บุคคลอื่น ไม่อาจจะเปิดเผยย่อมสามารถทำได้ เมื่อองค์การพิจารณาข้อเท็จจริงจากข้อมูลทั้ง ๓
ข้อแล้ว ถือว่าเป็นข้อมูลของผู้อื่นทั้งสิ้น แต่ผู้อุทธรณ์กลับเรียกร้องให้องค์การเปิดเผยย่อมไม่
สอดคล้องตามพระราชบัญญัติดังกล่าว และอาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้อื่นได้

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๑ และวันที่ ๓๐ มกราคม
๒๕๕๒ อุทธรณ์คำสั่งการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ
แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คำชี้แจงด้วย

คำวินิจฉัย ที่ สค ๔๒ /๒๕๕๒

วาจาของผู้แทนองค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว สรุปความได้ว่า ในการประชุมประจำเดือน-กลุ่มวัฒนธรรมการบริการสาย ๕๑๒ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๔ [] ผู้จัดการสาย [] และควบคุมดูแลสายการเดินรถที่ [] ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาในขณะนั้น ได้แจ้งให้พนักงานทั้งหมดทราบว่า กรณีการขอลาป่วย หรือลากิจ จะขอความร่วมมือจากพนักงานให้ช่วยท่อนโยบายคุณภาพและวัตถุประสงค์ให้ฟังก่อนทุกครั้ง จึงจะให้ใบลา ส่วนคนที่ท่อนไม่ได้จะให้ท่อนตามผู้จัดการสาย ทั้งนี้เพื่อเป็นการเตรียมความพร้อมในการรับตรวจจากคณะผู้ตรวจทั้งภายในและภายนอก พนักงานทั้งหมดไม่ขัดข้องพร้อมที่จะปฏิบัติตาม ยกเว้น ผู้อุทธรณ์ซึ่งเห็นว่าตนเองมีเอกสารต่าง ๆ มากกว่าและรู้มากกว่าผู้จัดการสาย นาย [] จึงขอให้ผู้อุทธรณ์ท่อนนโยบายคุณภาพให้ที่ประชุมฟัง แต่ผู้อุทธรณ์ไม่ยอมท่อน และมีการโต้คารมกันในที่ประชุม นายชาติรีฯ จึงกล่าวในที่ประชุมว่าพนักงานขับรถสาย [] มี ๓๖ คน ส่วนผู้อุทธรณ์เป็นส่วนเกิน หากต้องการลาให้ไปขอลากับพนักงานจ่ายงาน ผู้อุทธรณ์ไม่เห็นด้วย จึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๑ ร้องขอความเป็นธรรมต่อผู้อำนวยการขนส่งมวลชนกรุงเทพ และในวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๑ ผู้อุทธรณ์ได้ไปแจ้งความดำเนินคดีกับ [] ในความผิดฐานหมิ่นประมาท ณ สถานีตำรวจนครบาลบางชั้น ซึ่งเจ้าหน้าที่ตำรวจได้เรียกคู่กรณีทั้งสองฝ่ายเข้าไกล่เกลี่ย โดย [] ยอมแก้ไขข้อความในบันทึกการประชุมและติดประกาศให้พนักงานทราบทั่วกัน พร้อมกันนี้ผู้อุทธรณ์ได้แจ้งต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจว่าจะขอย้ายไปปฏิบัติงานในสถานที่อื่น ซึ่งต่อมามองค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ เขตการเดินรถที่ [] ได้มีคำสั่ง ที่ ๑๔๔/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๑ ย้ายผู้อุทธรณ์ไปสังกัดสาย [] กองเดินรถที่ [] เขตการเดินรถที่ [] สำหรับการร้องขอความเป็นธรรมของผู้อุทธรณ์ องค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ มิได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นสอบสวน [] ดังนั้น จึงไม่มีเอกสารตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขออยู่ในความครอบครอง

ในชั้นการพิจารณา คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้เรียกให้ผู้อุทธรณ์เข้าให้ถ้อยคำ แต่ผู้อุทธรณ์มิได้เข้าให้ถ้อยคำโดยไม่ได้แจ้งถึงสาเหตุการขัดข้องให้ทราบ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงถือว่าผู้อุทธรณ์ไม่ประสงค์จะชี้แจงหรือให้ถ้อยคำใด ๆ และจะพิจารณาวินิจฉัยตามเอกสารและหลักฐานเท่าที่ปรากฏในกระบวนการพิจารณาเท่านั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารทั้ง ๓ รายการ องค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพยืนยันว่าไม่มีอยู่ในความครอบครอง เนื่องจากองค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ มิได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นสอบสวนนายชาติรีฯ กรณีนี้จึงไม่อยู่ในอำนาจการพิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เนื่องจากไม่ใช่กรณีที่หน่วยงาน

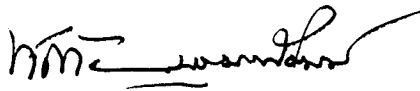
คำวินิจฉัย ที่ สค ๔๒ /๒๕๕๒

ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร แต่เป็นกรณีที่หน่วยงานแจ้งว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารอยู่ในความครอบครอง อย่างไรก็ตาม หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าข้อมูลข่าวสารตามคำขอไม่อยู่ในความครอบครองขององค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ จริง สามารถใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามมาตรา ๑๓ และมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ได้ต่อไป

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

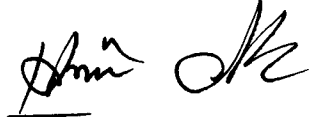
หัวหน้าคณะที่ ๑

(ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ)



กรรมการ

(นายขจิตภัย บุรุษพัฒน์)



กรรมการ

(นางเน่งน้อย วิศวโยธิน)



กรรมการ

(นายสมชาย หอมลออ)



กรรมการ

(นายพีรพล ไตรทศวิทย์)

ร้อยโท



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(วิรัช พันธุ์มะผล)

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ วันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๒

หมายเหตุ ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ ป่วย จึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย