



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

ที่ สค ๖๒๕ /๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานอัยการสูงสุด  
เกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย

ผู้อุทธรณ์

:

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

: สำนักงานอัยการสูงสุด

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๒  
ถึงอัยการสูงสุดขอสำนวนการสอบสวนทางวินัย [redacted] สำนักงาน  
อัยการจังหวัดชลบุรี และความเห็นของพนักงานอัยการในคดีอาญา (คดี [redacted]  
ผู้ต้องหา)

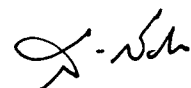
สำนักงานอัยการสูงสุดมีหนังสือ ที่ อส ๐๐๐๓ (วน)/๑๑๓ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน  
๒๕๕๒ ถึงผู้อุทธรณ์ว่า อนุญาตให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนคำให้การของ [redacted]  
และคำรับรองของ [redacted] สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการอื่นเป็นข้อมูลข่าวสาร  
ที่ไม่ต้องเปิดเผยตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๑๕ (๒) (๓)  
และ (๔) จึงไม่อนุญาตให้เปิดเผย สำหรับความเห็นของพนักงานอัยการในคดีอาญา (คดี [redacted]  
[redacted] ผู้ต้องหา) นั้น เป็นข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองของอัยการจังหวัดชลบุรี  
จึงส่งเรื่องให้สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายสารสนเทศเพื่อจัดส่งให้อัยการจังหวัดชลบุรี ผู้ครอบครอง  
เอกสารดำเนินการ และขอให้ผู้อุทธรณ์ติดตามเรื่องได้ที่สำนักงานอัยการจังหวัดชลบุรี

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๕๒ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสาร  
ของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานอัยการสูงสุดดังกล่าว

หน้า ๑ ใน ๕ หน้า

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๒๕ / ๒๕๕๒

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ หนังสือของผู้อุทธรณ์ฉบับลงวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๒ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ได้ไปแจ้งความดำเนินคดีกับพนักงานสอบสวนว่า ได้ถูก [ ] กับพวกอีก ๒ คน จุดขึ้นรถยนต์พาไปข่มขืน ต่อมาพนักงานสอบสวนได้นำ [ ] มาให้ผู้อุทธรณ์ชี้ตัว ผู้อุทธรณ์ได้ยืนยันต่อพนักงานสอบสวนว่า [ ] คือ คนร้าย แต่พนักงานสอบสวนกลับบันทึกว่า ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยืนยันว่า [ ] เป็นผู้กระทำความผิด ผู้อุทธรณ์จึงไปยื่นหนังสือขอความเป็นธรรมต่อ [ ] สำนักงานอัยการจังหวัดชลบุรี เจ้าของสำนวน และแจ้งว่า พนักงานสอบสวนบันทึกเรื่องในสำนวนการสอบสวนไม่ตรงกับที่ผู้อุทธรณ์ให้การไว้เพราะผู้อุทธรณ์ยืนยันว่า [ ] เป็นผู้กระทำความผิดและขอให้ [ ] สอบพยานเพิ่มเติม เมื่อ [ ] ได้อ่านหนังสือขอความเป็นธรรมเสร็จก็นำหนังสือขอความเป็นธรรมดังกล่าวรวมเข้าไปในสำนวนการสอบสวน แต่กลับคืนหนังสือขอความเป็นธรรมให้แก่ผู้อุทธรณ์ พร้อมกับรับปากว่าจะดูแลให้ความเป็นธรรม ผู้อุทธรณ์และมารดาได้ไปสอบถามความคืบหน้าหลายครั้ง แต่ [ ] ไม่ได้สอบพยานเพิ่มเติม และไม่แจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบ ต่อมาผู้อุทธรณ์ทราบว่า [ ] รับหนังสือร้องขอความเป็นธรรมของ [ ] แล้วมีความเห็นสั่งไม่ฟ้อง [ ] โดยให้เหตุผลว่า ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยืนยันว่า [ ] เป็นคนร้าย ทั้งที่ [ ] ทราบจากผู้อุทธรณ์ว่า สำนวนการสอบสวนที่พนักงานสอบสวนส่งให้ [ ] ไม่ตรงกับที่ผู้อุทธรณ์ให้การไว้ การที่ [ ] ไม่นำหนังสือร้องขอความเป็นธรรมของผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นผู้เสียหายรวมไว้ในสำนวนการสอบสวนและไม่สั่งให้พนักงานสอบสวนเพิ่มเติม ทั้งที่ [ ] ทราบจากผู้อุทธรณ์ว่า สำนวนการสอบสวนของพนักงานสอบสวนบิดเบือนจากความเป็นจริงเท่ากับเป็นการปกปิดข้อเท็จจริงจนผู้บังคับบัญชามีความเห็นสั่งไม่ฟ้อง จึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่ผิดระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุดว่าด้วยการดำเนินคดีอาญาของพนักงานอัยการ พ.ศ. ๒๕๔๗ และการที่ [ ] ไม่รับหนังสือร้องขอความเป็นธรรมของผู้อุทธรณ์รวมเข้าไปในสำนวน แต่กลับรับหนังสือร้องขอความเป็นธรรมจาก [ ] เป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุดว่าด้วยการดำเนินคดีอาญาของพนักงานอัยการ พ.ศ. ๒๕๔๗ และเป็นการเลือกปฏิบัติ ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือร้องเรียนการปฏิบัติหน้าที่ของ [ ] ไปยังสำนักงานอัยการสูงสุด ผลการสอบสวนทางวินัยปรากฏว่า [ ] ไม่มีความผิด ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๒



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๒๕ / ๒๕๕๒

ถึงอัยการสูงสุดขอสำนวนการสอบสวนทางวินัย [REDACTED]  
สำนักงานอัยการจังหวัดชลบุรี และความเห็นของพนักงานอัยการในคดีอาญา (คดี [REDACTED]  
ผู้ต้องหา) สำนักงานอัยการสูงสุดมีหนังสือ ที่ อส ๐๐๐๓ (วน)/๑๑๓ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๒  
ถึงผู้อุทธรณ์ว่า อนุญาตให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนคำให้การของ [REDACTED] และคำ  
รับรองของ [REDACTED] สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการอื่นเป็นข้อมูลข่าวสารที่  
ไม่ต้องเปิดเผยตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๕ (๒)  
(๓) และ (๔) จึงไม่อนุญาตให้เปิดเผย สำหรับความเห็นของพนักงานอัยการในคดีอาญา  
(คดี [REDACTED] ผู้ต้องหา) นั้น เป็นข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองของอัยการ  
จังหวัดชลบุรี จึงส่งเรื่องให้สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายสารสนเทศเพื่อจัดส่งให้อัยการจังหวัด  
ชลบุรีดำเนินการ และขอให้ผู้อุทธรณ์ติดตามเรื่องได้ที่สำนักงานอัยการจังหวัดชลบุรี  
ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งสำนักงานอัยการสูงสุดที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการฯ สำนักงานอัยการสูงสุดมีหนังสือ ที่ อส ๐๐๐๓  
(วน)/๔๕๐ ลงวันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๕๒ ถึงคณะกรรมการฯ ชี้แจงเหตุผลในการปฏิเสธการไม่  
เปิดเผยเพิ่มเติมว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบสวนทางวินัยเป็นความเห็นภายในหน่วยงานของรัฐ  
การเปิดเผยจะทำให้การตรวจสอบไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ อาจกระทบถึงประโยชน์ได้เสีย  
ของผู้อื่น และอาจก่อให้เกิดความไม่ปลอดภัยแก่บุคคลหนึ่งบุคคลใด จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่ต้อง  
เปิดเผยตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๕ (๒) (๓) และ (๔)  
ส่วนข้อมูลข่าวสารในการรื้อฟื้นคดีนั้น อยู่ในความครอบครองของอัยการจังหวัดชลบุรี ซึ่งสำนักงาน  
อัยการพิเศษฝ่ายวินัยได้ส่งเรื่องให้สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายสารสนเทศเพื่อจัดส่งให้อัยการจังหวัดชลบุรี  
ผู้ครอบครองเอกสารดำเนินการ และได้แจ้งผู้อุทธรณ์ให้ติดตามเรื่องได้ที่สำนักงานอัยการจังหวัดชลบุรีแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน  
และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือ สำนวนการสอบสวน  
ทางวินัย [REDACTED] สำนักงานอัยการจังหวัดชลบุรี เมื่อการสอบสวนทางวินัย  
เรื่องดังกล่าวได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ  
หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ในทางตรงกันข้ามการเปิดเผยจะเป็นการตรวจสอบการปฏิบัติ  
หน้าที่ของสำนักงานอัยการสูงสุดว่าเป็นไปตามกฎหมายหรือไม่ และการเปิดเผยจะทำให้ผู้อุทธรณ์สิ้นข้อ

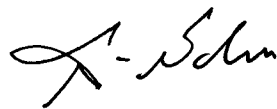


คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๒๕ / ๒๕๕๒

สงสัยในการดำเนินการสอบสวนทางวินัยของสำนักงานอัยการสูงสุดและทำให้เกิดความเชื่อถือต่อการปฏิบัติงานของพนักงานอัยการ ทั้งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าการเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนทางวินัย [REDACTED] พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการจังหวัดชลบุรี จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผูุ้ทธรณ์ทราบได้

สำหรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับความเห็นของพนักงานอัยการในคดีอาญา (คดี [REDACTED] ผู้ต้องหา) สำนักงานอัยการสูงสุดแจ้งว่า ได้ส่งให้สำนักงานอัยการจังหวัดชลบุรีดำเนินการต่อไปแล้ว ผูุ้ทธรณ์สามารถขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้ที่สำนักงานอัยการจังหวัดชลบุรี จึงไม่มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้หรือไม่ ทั้งนี้หากผูุ้ทธรณ์ไม่เชื่อตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดชี้แจง ผูุ้ทธรณ์สามารถร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักงานอัยการสูงสุดเปิดเผยสำนวนการสอบสวนทางวินัย [REDACTED] สำนักงานอัยการจังหวัดชลบุรี พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผูุ้ทธรณ์



หัวหน้าคณะที่ ๓

(นายสมยศ เชื้อไทย)

กรรมการ



(นายอีกหาญ โดมรงค์ดี)

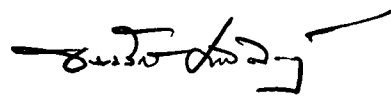
คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๒๕ / ๒๕๕๒

  
(นายสุพจน์ ไพบูลย์)

กรรมการ

  
(นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์)

กรรมการ

  
(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

หมายเหตุ ศาสตราจารย์ปรีดี เกษมทรัพย์ กรรมการ ลาป่วย จึงไม่ได้เข้าร่วมพิจารณาและลงนามในคำ  
วินิจฉัยเรื่องนี้

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๒