



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๐๓/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของจังหวัดพัทลุง
เกี่ยวกับรายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : นายประสพ [REDACTED]
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : จังหวัดพัทลุง

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นายประสพ [REDACTED] ผู้อุทธรณ์ ราษฎรจังหวัดพัทลุง มีหนังสือร้องเรียนคัดค้านคุณสมบัติของนายชำนาญ [REDACTED] ซึ่งสมัครเข้ารับเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้าน [REDACTED] อำเภอควนขนุน จังหวัดพัทลุง ต่อนายอำเภอควนขนุน โดยอ้างว่าภูมิสำเนา หรือถิ่นที่อยู่ของนายชำนาญไม่เป็นไปตามมาตรา ๑๒ (๓) แห่งพระราชบัญญัติลักษณะปกครองท้องที่ พุทธศักราช ๒๔๕๗ ซึ่งอำเภอควนขนุนได้แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้วมี คำวินิจฉัยว่านายชำนาญเป็นผู้มีคุณสมบัติครบถ้วน ผู้อุทธรณ์โต้แย้งว่าการวินิจฉัยชี้ขาดเรื่อง ดังกล่าวเป็นอำนาจของผู้ว่าราชการจังหวัดพัทลุง อำเภอควนขนุนจึงส่งเรื่องให้จังหวัดพัทลุง พิจารณา ขณะเดียวกันผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือร้องทุกข์ผ่านศูนย์ดำรงธรรมจังหวัดพัทลุงขอให้ พิจารณาเรื่องดังกล่าวด้วย ต่อมาจังหวัดพัทลุงมีหนังสือ ที่ พท ๐๐๑๗ (ศดธ.)/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๒ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งผลการพิจารณาให้ทราบโดยวินิจฉัยว่า เชื่อว่าผู้ถูกร้อง คัดค้านมีภูมิสำเนาในเขตพื้นที่หมู่ที่ ๑๑ จริง ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๒ ถึงผู้ว่าราชการจังหวัดพัทลุง ขอข้อมูลข่าวสารรายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้องทั้งหมด

จังหวัดพัทลุงมีหนังสือ ที่ พท ๐๐๑๗(ศดธ.)/๓๕๑๖ ลงวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๒ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลข่าวสารของ ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องกับการให้ปากคำของพยานบุคคล ซึ่งเมื่อเปิดเผยหรือมีการคัดสำเนา ไปแล้ว อาจเกิดความไม่ปลอดภัยแก่พยานบุคคลที่ให้ปากคำไว้ และอาจเกิดความเสียหายตามมา

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๐๓/๒๕๕๒

ในภายหลังได้ จึงเข้าลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๒ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของจังหวัดพัทลุง ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมาแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์สมัครเข้ารับเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้าน [REDACTED] อำเภอควนขนุน จังหวัดพัทลุง แต่ไม่ได้รับเลือก ผู้อุทธรณ์มีข้อสงสัยเกี่ยวกับภูมิลำเนาหรือถิ่นที่อยู่ซึ่งเป็นคุณสมบัติประการหนึ่งของผู้มีสิทธิสมัครเข้ารับการเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้าน โดยเห็นว่านายชำนาญ [REDACTED] ซึ่งเป็นผู้ได้รับเลือกให้เป็นผู้ใหญ่บ้านนั้นมิได้เป็นผู้มีภูมิลำเนาอยู่ในพื้นที่ [REDACTED] จึงร้องเรียนต่อนายอำเภอควนขนุน ซึ่งอำเภอควนขนุนได้แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้วมีคำวินิจฉัยว่า นายชำนาญเป็นผู้มีคุณสมบัติครบถ้วน ผู้อุทธรณ์เห็นว่าการวินิจฉัยชี้ขาดเรื่องดังกล่าวเป็นอำนาจของผู้ว่าราชการจังหวัดพัทลุง จึงโต้แย้งต่ออำเภอควนขนุนและร้องเรียนต่อผู้ว่าราชการจังหวัดพัทลุง ผ่านศูนย์ดำรงธรรมจังหวัดพัทลุง จังหวัดพัทลุงทำการตรวจสอบข้อเท็จจริงอีกครั้งหนึ่ง ผลการตรวจสอบปรากฏว่านายชำนาญมีภูมิลำเนาหลายแห่ง โดยมีบ้านอยู่ในพื้นที่ [REDACTED] จำนวน ๒ หลัง และพื้นที่ [REDACTED] ซึ่งมีพื้นที่ติดต่อกับ [REDACTED] อีก ๑ หลัง จังหวัดพัทลุงพิจารณาแล้วมีความเห็นว่า เมื่อตรวจสอบการแสดงเจตนาของนายชำนาญในการใช้สิทธิเลือกตั้งทุกระดับ รวมทั้งการปฏิบัติหน้าที่ผู้ใหญ่บ้าน นายชำนาญมีเจตนาที่จะใช้ [REDACTED] นายชำนาญจึงมีคุณสมบัติครบถ้วนและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๒ (๓) แห่งพระราชบัญญัติลักษณะปกครองท้องที่ พุทธศักราช ๒๔๕๗ จังหวัดพัทลุงจึงได้มีหนังสือแจ้งผลการวินิจฉัยดังกล่าวให้ผู้อุทธรณ์ทราบ อย่างไรก็ตาม ผู้อุทธรณ์ยังมีข้อสงสัยและได้มีหนังสือถึงจังหวัดพัทลุงขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องดังกล่าวทั้งหมด แต่ได้รับการปฏิเสธ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า การตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องของผู้อุทธรณ์

Pon ๑๑/

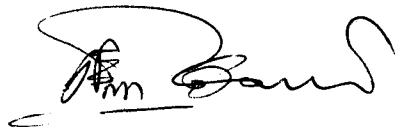
คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๐๓/๒๕๕๒

ร้องเรียนคัดค้านคุณสมบัติที่นายชำนาญ [] ได้ใช้ในการสมัครเข้ารับเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้าน [] อำเภอควนขนุน จังหวัดพัทลุงนั้น ได้ดำเนินการเสร็จสิ้น โดยจังหวัดพัทลุง ได้แจ้งผลการวินิจฉัยให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ส่วนข้อพิจารณาของจังหวัดพัทลุงที่เห็นว่า การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ อาจนำไปสู่การแพร่กระจายของข้อมูลข่าวสารในพื้นที่ ซึ่งอาจก่อให้เกิดความขัดแย้งของราษฎรในพื้นที่ และทำให้ราษฎรขาดความเชื่อมั่น เชื่อถือในการให้ข้อมูลข่าวสารที่เป็นประโยชน์ต่อหน่วยงานของราชการในอนาคตได้นั้น ตามรายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริงผู้ให้ถ้อยคำเป็นพยาน ได้ให้ถ้อยคำเกี่ยวกับความเป็นมาของบ้านและการอยู่อาศัยของนายชำนาญในบ้านเหล่านั้น เฉพาะในส่วนที่ตนรู้เห็น ไม่มีการกล่าวร้ายผู้ใด การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงไม่น่าจะก่อให้เกิดความขัดแย้ง หรือก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ยิ่งกว่านั้น นายชำนาญเป็นผู้ได้รับเลือกให้เป็นผู้ใหญ่บ้าน [] เมื่อคนในหมู่บ้านมีข้อสงสัยเกี่ยวกับคุณสมบัติที่ใช้ในการสมัครเข้ารับการเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้าน การเปิดเผยรายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับภูมิฐานะหรือถิ่นที่อยู่ของนายชำนาญ นอกจากจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในการดำเนินการเลือกผู้ใหญ่บ้านดังกล่าวแล้ว ยังจะเป็นการสร้างความน่าเชื่อถือในการดำรงตำแหน่งผู้ใหญ่บ้านของนายชำนาญได้ทางหนึ่งด้วย อีกทั้งผู้อุทธรณ์เป็นผู้สมัครเข้ารับการเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้าน จึงเป็นผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในข้อมูลข่าวสารที่มีคำขอ เมื่อพิจารณาโดยคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชน ประกอบกันแล้ว ย่อมมีเหตุอันสมควรที่จะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอนั้นแก่ผู้อุทธรณ์ อย่างไรก็ดี เนื่องจากรายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริงมีข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของผู้อื่นรวมอยู่ด้วย ได้แก่ ทะเบียนบ้าน ซึ่งการเปิดเผยอาจเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๖) แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน จึงเห็นสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในทะเบียนบ้าน เฉพาะในส่วนของนายชำนาญ สำหรับบุคคลอื่นมิให้เปิดเผย

สงค ๑๐๓/๒๕๕๒

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๐๓/๒๕๕๒

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้จังหวัดพัทลุงเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์ เว้นแต่ข้อมูลข่าวสารในรายการทะเบียนบ้าน ให้เปิดเผยเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวข้องกับนายชำนาญ [REDACTED]



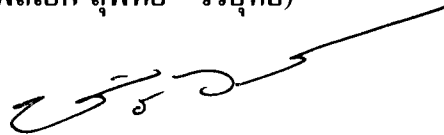
หัวหน้าคณะที่ ๒

(ศาสตราจารย์ ศักดิ์ สอนงชาติ)



กรรมการ

(พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย)



กรรมการ

(นายชัยรัตน์ มาประณีต)



กรรมการ

(นายพลประโยชน์ ชัยเกียรติ)



กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(นางธิดา ศรีไพพรรณ)