



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

ที่ สค ๙๖ / ๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญา
ธนบุรี ๖ (ตลิ่งชัน) เกี่ยวกับสำนวนคดี

ผู้อุทธรณ์ : นายสิดปาราย [REDACTED]
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญาธนบุรี ๖
(ตลิ่งชัน)

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นายสิดปาราย [REDACTED] ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๒ ถึงอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญา ๖ (ตลิ่งชัน) เพื่อขอข้อมูลข่าวสารรวมจำนวน ๕ รายการ ดังต่อไปนี้

๑. พยานเอกสารที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นมอบอำนาจให้พนักงานเจ้าหน้าที่มาถอนการดำเนินคดี [REDACTED] (ถ้ามี)

๒. คำสั่งเพิกถอนคำสั่ง ที่ กท ๕๘๐๓/๖๙๐๑ คำสั่ง ที่ กท ๕๘๐๓/๖๙๐๒ ของสำนักงานเขตบางกอกน้อย พร้อมรายงานการพิจารณาทางปกครองที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นใช้เป็นข้ออ้างในการเพิกถอนคำสั่ง รวมไปถึงคำสั่งใหม่ (ถ้ามี)

๓. คำให้การของพยานบุคคลต่าง ๆ ในท้องสำนวนที่พนักงานอัยการได้นำมาพิจารณาประกอบในการสั่งไม่ฟ้องคดี โดยยินยอมให้ลบหรือตัดทอนชื่อพยานหรือข้อความที่อาจทราบถึงตัวบุคคลได้ (กล่าวคือ ต้องการเพียงข้อความที่เป็นสาระที่พอจะชี้ให้สังคมเห็นได้ว่าน้ำหนักคำพยานมีเพียงใด)

๔. พยานหลักฐานต่าง ๆ ที่เป็นสาระสำคัญในการสั่งไม่ฟ้องคดี

๕. ขอทราบเลขคดีของสถานีตำรวจนครบาลบางขุนนนท์ เลขคดีอาญาของอัยการและวัน เวลา วันที่ที่พนักงานสอบสวนส่งสำนวนให้พนักงานอัยการ วัน เวลา วันที่วันแรกที่พนักงานอัยการสั่งคดี วันที่ที่หัวหน้ากองคดีอาญา ๖ มีคำสั่งไม่ฟ้องและวันที่ส่งสำนวนให้กับอธิบดีอัยการฝ่ายคดีอาญา กับวันที่ส่งสำนวนการสอบสวนให้ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ เพื่อให้ความเห็นชอบหรือเพื่ออาจโต้แย้งการสั่งคดีได้

คำวินิจฉัย ที่ สค ๙๖ /๒๕๕๒

สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญานบุรี ๖ (ตลิ่งชัน) มีหนังสือ ที่ อส ๐๐๒๑.๖/๑๒๖๘ ลงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๒ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยให้เหตุผลว่า ผู้อุทธรณ์ไม่ใช่คู่ความโดยตรง อีกทั้งเอกสารที่ขอคัดถ่ายบางฉบับอาจมีผลกระทบต่อหน่วยงานอื่นหรือผู้อื่น หากไม่เห็นชอบด้วยกับคำสั่งดังกล่าว ผู้อุทธรณ์สามารถอุทธรณ์คำสั่งที่ไม่อนุญาตให้คัดถ่ายสำเนาเอกสารไปยังอธิบดีอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญานบุรีได้

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๒ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญานบุรี ๖ (ตลิ่งชัน) ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมาแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์ ได้รับความเดือดร้อนจากการก่อสร้าง ดัดแปลงอาคารของบ้านเลขที่ [REDACTED] ซอย [REDACTED] ของนาย [REDACTED] และนาง [REDACTED] และได้ร้องเรียนไปยังสำนักงานเขตบางกอกน้อย โดยสำนักงานเขตบางกอกน้อยได้ออกคำสั่งให้ระงับการก่อสร้าง ดัดแปลงอาคาร และให้เจ้าของอาคารทำการแก้ไขเปลี่ยนแปลงให้ถูกต้องภายในระยะเวลาที่กำหนด ผู้รับคำสั่งไม่ได้แก้ไขตามคำสั่งของเจ้าพนักงานท้องถิ่นและไม่ได้ยื่นอุทธรณ์ คำสั่งดังกล่าวจึงถึงที่สุด และขาดอายุความฟ้องร้องคดีอาญา ต่อมาในปี ๒๕๔๘ นาย [REDACTED] ได้กลับมาทำการก่อสร้างต่อเติมจากเดิมอีกครั้ง

สำนักงานเขตบางกอกน้อยได้แจ้งความดำเนินคดีกับนาย [REDACTED] และพนักงานอัยการได้ยื่นฟ้องนาย [REDACTED] ต่อศาลอาญานบุรี เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๑๔๘๒/๒๕๔๙ โดยผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำร้องขอเป็นโจทก์ร่วมในฐานะผู้เสียหาย ผู้อุทธรณ์อ้างว่า ในชั้นการพิจารณาคดีของศาลอาญานบุรี พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาลบางขุนนท์ ได้ให้การเป็นพยานว่า สำนักงานเขตบางกอกน้อยมีหนังสือไปถึงผู้กำกับสถานีตำรวจนครบาลบางขุนนท์ ขออนุญาตแจ้งความดำเนินคดีกับนาย [REDACTED] พนักงานสอบสวนเห็นว่าคดีนี้เป็นคดีอาญาแผ่นดินจึงไม่อาจถอนฟ้องได้ และได้ส่งเอกสารดังกล่าวเพิ่มเติมไปยังพนักงานอัยการ ต่อมาศาลชั้นต้นได้มีคำพิพากษาในความผิดฐานก่อสร้างโดยไม่ได้รับอนุญาตโดยให้ลงโทษจำคุกจำเลย ๑ เดือน และปรับเป็นจำนวนเงิน ๑๐,๐๐๐ บาท โดยโทษจำคุกให้รอลงอาญา ๑ ปี และยกฟ้องในความผิดฐานฝ่าฝืนคำสั่งไม่ยอมรื้อถอนอาคาร ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์พิพากษายืนตามศาลชั้นต้น

ในส่วนของนาง [REDACTED] ภรรยา นาย [REDACTED] ผู้อุทธรณ์เห็นว่าได้ร่วมกระทำความผิดกับนาย [REDACTED] ดังนั้น จึงได้มีหนังสือถึงอัยการสูงสุดเพื่อขอให้ดำเนินการฟ้องร้องนาง [REDACTED] ด้วย แต่อธิบดีอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญานบุรี พิจารณาเห็นว่า คดีไม่มีพยานหลักฐานยืนยันว่านาง [REDACTED] ร่วมกับนาย [REDACTED] ก่อสร้างดัดแปลงอาคารที่เกิดเหตุ



คำวินิจฉัย ที่ สค ๙๖ /๒๕๕๒

อีกทั้งพยานซึ่งอยู่ใกล้อาคารที่เกิดเหตุให้การยืนยันว่านาง [REDACTED] ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการดัดแปลงต่อเติมอาคารโดยไม่ได้รับอนุญาต และร่วมกันฝ่าฝืนคำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นให้รื้อถอนอาคารที่ก่อสร้างต่อเติม ดัดแปลงโดยไม่ได้รับอนุญาต ตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ และผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติมีความเห็นชอบตามความเห็นของพนักงานอัยการแล้ว ผู้อุทธรณ์จึงได้ใช้สิทธิในการขอข้อมูลข่าวสารในรายการข้างต้นไปยังสำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญานบุรี ๖ (ตลิ่งชัน) แต่ได้รับการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ

ในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญานบุรี ๖ (ตลิ่งชัน) มีหนังสือด่วนที่สุดที่ อส ๐๐๒๑.๖/๑๗๐๕ ลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๒ จัดส่งสำเนาหนังสือขอให้ดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิด ตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๕๒ สำเนาคำสั่งให้รื้อถอนอาคารเลขที่ กท ๕๘๐๓/๖๙๐๑ และ กท ๕๘๐๓/๖๙๐๒ ฉบับลงวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๔๙ สำเนานับที่กคำให้การชั้นสอบสวนของพยานบุคคล สำเนาระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุดว่าด้วยการดำเนินคดีอาญาของพนักงานอัยการ พ.ศ. ๒๕๔๗ และสำเนาหนังสือแจ้งผลการพิจารณาคัดถ่ายเอกสาร ส่วนวัน เวลาที่พนักงานสอบสวนได้จัดส่งสำนวนให้พนักงานอัยการ และวันเวลาที่พนักงานอัยการส่งสำนวน และผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติให้ความเห็นชอบ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญานบุรี ๖ (ตลิ่งชัน) ชี้แจงว่า วันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๐ พนักงานสอบสวนส่งสำนวน วันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๐ และวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๐ พนักงานอัยการมีคำสั่งให้สอบสวนเพิ่มเติม เนื่องจากผู้ต้องหาร้องขอความเป็นธรรม วันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๐ พนักงานอัยการเจ้าของสำนวนมีความเห็นและคำสั่ง วันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ อัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญานบุรี ๖ มีความเห็นและสั่ง วันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๑ อธิบดีอัยการฝ่ายคดีอาญานบุรี มีความเห็นและสั่ง วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๑ เสนอสำนวนต่อผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ และวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๕๑ ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติมีความเห็นและคำสั่ง

นอกจากนี้สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญานบุรี ๖ (ตลิ่งชัน) ได้ชี้แจงเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารว่า เอกสารที่ขอคัดถ่ายบางฉบับ เช่น คำให้การของพยานบุคคล อาจมีผลกระทบต่อผู้อื่น ประกอบกับผู้อุทธรณ์ไม่ใช่คู่ความในคดีโดยตรง ซึ่งคำสั่งไม่อนุญาตดังกล่าวเป็นเพียงการพิจารณาในเบื้องต้น ไม่ใช่คำสั่งเด็ดขาดซึ่งได้แจ้งให้ผู้ขอคัดถ่ายเอกสารทราบว่า หากไม่เห็นด้วยกับคำสั่งดังกล่าวสามารถอุทธรณ์คำสั่งต่ออธิบดีอัยการฝ่ายคดีอาญานบุรีได้ ตามนัยระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุดว่าด้วยการดำเนินคดีอาญาของพนักงานอัยการ พ.ศ. ๒๕๔๗ ส่วนเอกสารอื่นที่ขอมาไม่ปรากฏในสำนวนการสอบสวน

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า อุทธรณ์เรื่องนี้มีปัญหาที่ต้องพิจารณาในเบื้องต้นว่า การที่ผู้อุทธรณ์มิได้อุทธรณ์คำสั่งต่ออธิบดีอัยการฝ่ายคดีอาญานบุรี ตามระเบียบ



คำวินิจฉัย ที่ สค ๙๖ /๒๕๕๒

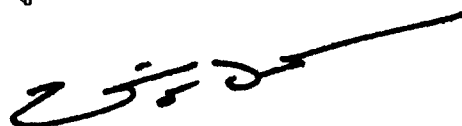
สำนักงานอัยการสูงสุดว่าด้วยการดำเนินคดีอาญาของพนักงานอัยการ พ.ศ. ๒๕๔๗ จะสามารถใช้สิทธิในการอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้หรือไม่

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุดว่าด้วยการดำเนินคดีอาญาของพนักงานอัยการ พ.ศ. ๒๕๔๗ เป็นระเบียบซึ่งออกโดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติพนักงานอัยการ พ.ศ. ๒๕๔๘ ซึ่งกำหนดในเรื่องการใช้อำนาจหรือกระทำการหน้าที่ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาหรือกฎหมายอื่น โดยให้อธิบดีมีอำนาจทำคำสั่งเฉพาะเรื่อง หรือวางระเบียบไว้ให้พนักงานอัยการปฏิบัติการได้ โดยระเบียบดังกล่าวถือเป็นระเบียบภายในสำนักงานอัยการสูงสุด อันไม่กระทบถึงสิทธิของประชาชน ดังนั้น แม้ผู้อุทธรณ์จะมีได้อุทธรณ์คำสั่งต่ออธิบดีอัยการฝ่ายคดีอาญาธนบุรี ผู้อุทธรณ์ก็สามารถใช้สิทธิในการอุทธรณ์ตามมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้

มีปัญหาต่อไปว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้อุทธรณ์อาจเปิดเผยได้หรือไม่ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญาธนบุรี ๖ (ตลิ่งชัน) จัดส่งมาประกอบการพิจารณาและเกี่ยวข้องกับคำขอข้อมูลข่าวสารของผู้อุทธรณ์ คือ สำเนาบันทึกคำให้การชั้นสอบสวนของพยานบุคคล ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ โดยในบันทึกคำให้การดังกล่าวไม่ปรากฏว่าผู้มาให้ถ้อยคำเป็นพยานได้มีการกล่าวร้าย หรือพาดพิงผู้ใด อีกทั้ง ผู้อุทธรณ์ได้แสดงความประสงค์ต้องการทราบเพียงข้อความที่เป็นสาระ และยินยอมให้ลบหรือตัดทอนชื่อพยานหรือข้อความที่อาจทราบถึงตัวบุคคลได้ ประกอบกับผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าของหรือผู้ครอบครองที่ดินหรืออาคารที่อยู่ใกล้ชิด หรือติดต่อกับอาคารที่มีการกระทำความผิดเกิดขึ้น หรือบุคคลซึ่งความเป็นอยู่หรือการใช้สอยที่ดินหรืออาคารถูกกระทบกระเทือน เนื่องจากการกระทำความผิดดังกล่าวจึงเป็นผู้เสียหายตามกฎหมายว่าด้วยวิธีพิจารณาความอาญา ตามนัยมาตรา ๗๓ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ จึงมีเหตุอันสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในรายการนี้ให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

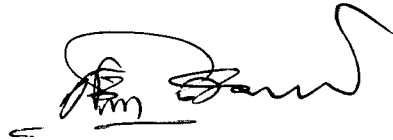
ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ รายการที่ ๒ และรายการที่ ๔ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญาธนบุรี ๖ (ตลิ่งชัน) ยืนยันว่าไม่ปรากฏในสำนวนการสอบสวน ดังนั้น จึงไม่อยู่ในอำนาจการพิจารณาของคณะกรรมการฯ หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าเป็นความจริง ก็อาจใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามมาตรา ๑๓ และมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๕ เป็นการขอทราบข้อเท็จจริง ซึ่งมิใช่การขอข้อมูลข่าวสารตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงไม่อยู่ในอำนาจพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร



คำวินิจฉัย ที่ สค ๙๖ /๒๕๕๒

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร
ของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหาร
ราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญา
ธนบุรี ๖ (ตลิ่งชัน) เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์ ส่วนรายการอื่นให้
ยกอุทธรณ์



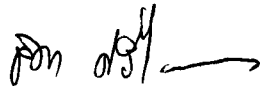
(ศาสตราจารย์ ศักดิ์ สอนงชาติ)

หัวหน้าคณะที่ ๒



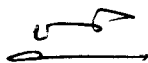
(พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย)

กรรมการ



(นางธิดา ศรีไพพรรณ)

กรรมการ



(นายพลประโยชน์ ชัยเกียรติ)

กรรมการ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก)

กรรมการ



(นายชัยรัตน์ มาประณีต)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๒