



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

ที่ สค ๙๐ /๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนจังหวัดนครพนม
เกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย

ผู้อุทธรณ์

:



หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

:

องค์การบริหารส่วนจังหวัดนครพนม

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าของหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดนครพนม มีหนังสือลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๒ ถึงองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครพนม ขอสำเนาบันทึกข้อความลับ เรื่องรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีการจัดซื้อจัดจ้างไม่ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๓๕

องค์การบริหารส่วนจังหวัดนครพนมมีหนังสือ ที่ นพ ๕๑๐๐๑/๖๐๑ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๒ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า เป็นเอกสารลับของทางราชการที่ไม่อาจเปิดเผยต่อสาธารณะทั่วไปได้ และอยู่ระหว่างการดำเนินการสอบสวนทางวินัยและความรับผิดชอบทางละเมิดขององค์การบริหารส่วนจังหวัดนครพนม หากเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอาจกระทบต่อการสอบสวนทางวินัยและการดำเนินการความรับผิดชอบทางละเมิด อันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ ทั้งนี้ องค์การบริหารส่วนจังหวัดนครพนมได้ให้สำเนาเอกสารคำชี้แจงของคณะกรรมการพิจารณาผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงต่อผู้อุทธรณ์

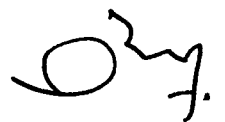
ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๒ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ หนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงขององค์การ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๙๐ /๒๕๕๒

บริหารส่วนจังหวัดนครพนม การชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครพนม และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า องค์การบริหารส่วนจังหวัดนครพนมได้รับแจ้งจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๕ จังหวัดอุบลราชธานี ว่าได้ตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้างโครงการก่อสร้างถนนลาดยางสายบ้านชำ-ดอนปอ ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดนครพนม แล้วเห็นว่า การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาเป็นการปฏิบัติที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุฯ ทำให้ราชการได้รับความเสียหาย จึงให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดนครพนมดำเนินการทางละเมิดต่อผู้ต้องรับผิดชอบ พร้อมทั้งดำเนินการทางวินัยต่อผู้เกี่ยวข้องด้วย ในเบื้องต้นองค์การบริหารส่วนจังหวัดได้แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องดังกล่าวแล้วสรุปผลการตรวจสอบว่า การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาได้ใช้ความระมัดระวังเพียงพอต่อหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย ถือว่าเป็นการปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุฯ แล้ว และได้รายงานสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๕ ฯ ทราบ แต่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๕ ฯ ได้แจ้งยืนยันความเห็นเดิม องค์การบริหารส่วนจังหวัดนครพนมจึงต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย และคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดแก่คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง โดยผู้อุทธรณ์เป็นหนึ่งในคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาด้วย หลังจากนั้นผู้อุทธรณ์ได้ขอข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์

ในชั้นพิจารณา องค์การบริหารส่วนจังหวัดนครพนมได้มีหนังสือ ที่นพ ๕๑๐๐๑/๑๐๒๔ ลงวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๒ ชี้แจงเหตุผลที่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นบันทึกของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง เป็นการดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงว่ามีมูลที่จะดำเนินการทางวินัยหรือดำเนินการทางละเมิดหรือไม่ซึ่งยังไม่มีผลผูกพันต่อผู้อุทธรณ์ และประกอบด้วยความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงซึ่งถือว่าเป็นสิ่งจำเป็นในการให้ความเป็นอิสระกับเจ้าหน้าที่ในการเสนอความเห็นโดยไม่ถูกรบกวนก่อนมีผลการพิจารณาในเรื่องดังกล่าว จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการซึ่งหน่วยงานของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยก็ได้ ตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ ประกอบกับเอกสารดังกล่าวได้กำหนดชั้นความลับไว้เป็นเอกสารลับของทางราชการที่ไม่อาจเปิดเผยต่อสาธารณะทั่วไปได้ นอกจากนี้ ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวยังประกอบด้วย



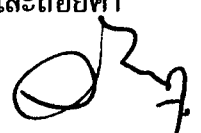
คำวินิจฉัย ที่ สค ๙๐ /๒๕๕๒

บันทึกถ้อยคำของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องจำนวนมากและเป็นข้อมูลข่าวสารที่รวมอยู่ในสำนวนการสอบสวนทางวินัย ซึ่งผู้อุทธรณ์อยู่ระหว่างการถูกดำเนินการสอบสวนทางวินัยและการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด หากเปิดเผยอาจกระทบต่อการสอบสวนทางวินัยและการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด อันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้แทนองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครพนมชี้แจงเหตุผลที่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์นั้นประกอบด้วยความเห็นของกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงแต่ละคน การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอาจมีผลกระทบต่อกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงผู้ให้ความเห็นนั้น จึงปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นบันทึกรายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงซึ่งได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว และผู้อุทธรณ์มีส่วนได้เสียเกี่ยวกับเรื่องนี้โดยตรง จึงควรมีโอกาสได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อใช้เป็นข้อมูลในการดำเนินการปกป้องสิทธิและประโยชน์ของตนต่อไป แม้การสอบสวนทางวินัยและสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดยังอยู่ระหว่างดำเนินการ แต่เหตุที่ทำให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดนครพนมต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย และคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดต่อผู้อุทธรณ์นั้น เนื่องจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๕ฯ ได้ชี้มูลความผิด ไม่เกี่ยวกับการที่องค์การบริหารส่วนจังหวัดนครพนมแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงแต่อย่างใด นอกจากนั้น คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องดังกล่าวสรุปผลการตรวจสอบว่าการปฏิบัติหน้าที่ของผู้อุทธรณ์นั้นได้ใช้ความระมัดระวังเพียงพอต่อหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย ถือว่าเป็นการปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุฯ แล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงไม่น่าจะมีผลกระทบต่อ การสอบสวนทางวินัยและสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด และไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐

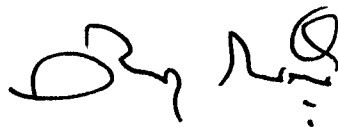
ส่วนความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงนั้นเป็นการให้ความเห็นตามอำนาจหน้าที่ในฐานะคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง จึงไม่ใช่ความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด ตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ประกอบกับความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงและถ้อยคำ



คำวินิจฉัย ที่ สค ๙๐ /๒๕๕๒

ของบุคคลต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องนั้นก็เป็นประโยชน์แก่ผู้อุทธรณ์ การเปิดเผยจึงไม่น่าจะมีผลกระทบต่อ
กรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงและบุคคลที่เกี่ยวข้อง หากองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครพนม
เห็นว่า การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนใดจะก่อให้เกิดผลกระทบต่อกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง
หรือบุคคลที่เกี่ยวข้อง ก็อาจใช้ดุลพินิจลบหรือปกปิดชื่อหรือข้อความอื่นใดที่จะทำให้ทราบว่า
บุคคลใดเป็นผู้ให้ถ้อยคำหรือความเห็นนั้นได้ และแม้องค์การบริหารส่วนจังหวัดนครพนมจะ
กำหนดชั้นความลับข้อมูลข่าวสารไว้ก็ไม่ตัดอำนาจคณะกรรมการฯ ที่มีคำวินิจฉัยให้เปิดเผย
ข้อมูลข่าวสารได้ จึงเห็นสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์

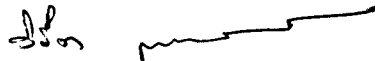
ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ
ราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ
แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดนครพนม
เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ให้แก่ผู้อุทธรณ์ โดยอาจใช้ดุลพินิจลบหรือปกปิดชื่อหรือ
ข้อความอื่นใดที่จะทำให้ทราบว่าบุคคลใดเป็นผู้ให้ถ้อยคำหรือความเห็นนั้นได้ ทั้งนี้ การปกปิด
ข้อความดังกล่าวต้องกระทำเท่าที่จำเป็นเพื่อไม่ให้รู้ว่าบุคคลใดเป็นผู้ให้ถ้อยคำหรือความเห็นนั้น
แต่ต้องไม่กระทบกระเทือนถึงสาระสำคัญของข้อความนั้น



(นายวัฒนา รัตนวิจิตร)

หัวหน้าคณะที่ ๔

พลเอก



กรรมการ

(วิชิต บุญยะวัฒน์)



(นายจ่านง เจริมจิตร)

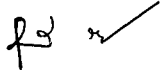
กรรมการ



(ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต นามเฉลิม)

กรรมการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๙๐ /๒๕๕๒



กรรมการ

(รองศาสตราจารย์ มন্ত্রী รูปสุพรรณ)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(นางมัลลิกา คุณวัฒน์)

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๒