



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๓/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเขตวัฒนา
เกี่ยวกับเอกสารประกอบคำขอรับอนุญาตดัดแปลงอาคาร

ผู้อุทธรณ์ : นายพุทธิพงศ์ [REDACTED]
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานเขตวัฒนา

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นายพุทธิพงศ์ [REDACTED] ผู้อุทธรณ์ ราษฎรเขตวัฒนา กรุงเทพมหานคร มีหนังสือลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๑ และวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๑ ถึงสำนักงานเขตวัฒนา ขอสำเนาเอกสารที่มีคำรับรองถูกต้อง กรณีเจ้าของอาคารเลขที่ [REDACTED] แขวงคลองตันเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพมหานคร ซึ่งมีที่ดินติดต่อกับที่ดินของผู้อุทธรณ์ ขออนุญาตต่อสำนักงานเขตวัฒนาดัดแปลงอาคารตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ โดยขอสำเนาเอกสารจำนวน ๓ รายการ คือ รายการประกอบแบบแปลน แบบแปลน และรายการคำนวณ

สำนักงานเขตวัฒนามีหนังสือ ที่ กท ๗๕๐๓/๕๔๑๙ ลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้อุทธรณ์ เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร แบบก่อสร้างอาคาร เฉพาะส่วนรอบโครงสร้างของอาคารซึ่งเป็นระยะรัน และปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการอื่น

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๕๑ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเขตวัฒนา ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมา ทั้งได้รับฟังคำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนสำนักงานเขตวัฒนาและของผู้อุทธรณ์ด้วยแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า เจ้าของ

หน้า ๑ ใน ๕ หน้า

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๓/๒๕๕๒

อาคารเลขที่ [REDACTED] ซึ่งมีที่ดินติดต่อกับที่ดินของผูุ้ธรณ์ทำการซ่อมแซมอาคารทำให้เกิดเสียงดัง ผูุ้ธรณ์จึงร้องเรียนต่อสำนักงานเขตวัฒนา สำนักงานเขตวัฒนาตรวจสอบแล้วมีคำสั่งให้เจ้าของอาคารระงับการก่อสร้าง ดัดแปลง รื้อถอน หรือเคลื่อนย้ายอาคาร รวมทั้งห้ามใช้หรือเข้าไปในส่วนใดของอาคารหรือบริเวณอาคาร กับมีคำสั่งให้ดำเนินการแก้ไข และให้ยื่นขอรับใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร ดัดแปลง รื้อถอน หรือเคลื่อนย้าย หรือดำเนินการแจ้งต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่นตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ซึ่งเจ้าของอาคารได้ดำเนินการตามคำสั่งของเจ้าพนักงานท้องถิ่น โดยยื่นคำขอรับอนุญาตดัดแปลงอาคารและได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่นแล้ว อย่างไรก็ตาม ผูุ้ธรณ์เห็นว่าการก่อสร้างอาคารดังกล่าวอาจไม่ถูกต้องตามแบบแปลนที่ได้รับอนุญาต โดยมีการเปลี่ยนโครงสร้างหลังคาจากโครงไม้เป็นโครงเหล็ก และมีการต่อเสาชั้นที่ ๒ เพื่อเพิ่มความสูง ผูุ้ธรณ์ได้ร้องเรียนต่อสำนักงานเขตวัฒนาอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งสำนักงานเขตวัฒนามีหนังสือถึงผูุ้ธรณ์ชี้แจงข้อร้องเรียนสรุปความว่า ได้ตรวจสอบแล้วปรากฏว่าการเชื่อมต่อดังกล่าว เป็นเพียงการเชื่อมต่อโครงสร้างเหล็กเสายึดกับเหล็กโครงสร้างหลังคา เนื่องจากโครงสร้างหลังคาเดิมเป็นโครงสร้างไม้ยึดติดกับเสาโดยการใช้นอตยึด จึงจำเป็นต้องมีการทุบรื้อหัวเสาบางส่วนเพื่อเพิ่มความแข็งแรงตามหลักวิศวกรรม และไม่พบการต่อเสาชั้นที่ ๒ เพื่อเพิ่มความสูงแต่อย่างใด ปัจจุบันเจ้าของอาคารได้ทำการก่อสร้างถูกต้องตามแบบที่ได้รับอนุญาตแล้ว แต่ผูุ้ธรณ์เห็นว่าขัดแย้งกับภาพถ่ายที่ผูุ้ธรณ์มีอยู่ จึงขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการขออนุญาตดัดแปลงอาคารดังกล่าวเพื่อใช้เป็นหลักฐานในการดำเนินการต่อไป สำนักงานเขตวัฒนาได้เปิดเผยใบอนุญาตดัดแปลงอาคาร และแผนผังบริเวณซึ่งเป็นระยะร่นโดยรอบอาคารที่ทำการดัดแปลงแก่ผูุ้ธรณ์ ส่วนเอกสารประกอบคำขอรับอนุญาตดัดแปลงอาคาร คือ รายการประกอบแบบแปลนแบบแปลน และรายการคำนวณนั้น สำนักงานเขตวัฒนาปฏิเสธการเปิดเผย ผูุ้ธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการฯ ผู้แทนสำนักงานเขตวัฒนาชี้แจงว่า เดิมอาคารที่ขอดัดแปลงเป็นอาคารไม้สร้างประมาณปี ๒๕๑๗ เจ้าของอาคารคนปัจจุบันเพิ่งซื้อและทำการซ่อมแซม เมื่อผูุ้ธรณ์ร้องเรียนสำนักงานเขตวัฒนาตรวจสอบแล้วพบว่าการซ่อมแซมกระทบถึงโครงสร้างอาคาร จึงมีคำสั่งให้ยื่นขอรับใบอนุญาตดัดแปลงอาคารให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ โดยเจ้าของอาคารได้ยื่นคำขอพร้อมเอกสารประกอบคำขอต่อสำนักงานเขตวัฒนา ซึ่งสำนักงานเขตวัฒนาตรวจสอบแล้วเห็นว่าถูกต้องจึงออกใบอนุญาตดัดแปลงอาคาร



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๓/๒๕๕๒

ในส่วนที่เกี่ยวกับความสูงของหลังคาที่ผู้อุทธรณ์ร้องเรียนว่ามีการต่อเติมเสานั้น ผู้แทนสำนักงานเขตวัฒนาชี้แจงว่า เดิมหลังคามีความสูงเท่าใดไม่อาจตรวจสอบได้ เพราะได้มีการรื้อโครงเก่าไปแล้ว เมื่อเจ้าหน้าที่ทำการตรวจสอบ แต่จากการวัดความสูงของหลังคาในปัจจุบันพบว่าถูกต้องตรงตามแบบแปลนที่ขออนุญาต ทั้งนี้ผู้แทนสำนักงานเขตวัฒนาเข้าใจว่า ที่ผู้อุทธรณ์ร้องเรียนเกี่ยวกับการต่อเสาเพื่อเพิ่มความสูงของหลังคานั้น น่าจะเป็นการต่อในส่วนของเสาที่แต่เดิมเป็นไม้ โดยส่วนที่เป็นหัวเสาต้องมีการตัดทิ้งบางส่วนและเพิ่มในส่วนของปูนเข้าไปเพื่อความแข็งแรงของเสา ส่วนข้อกังวลของผู้อุทธรณ์เกี่ยวกับความแข็งแรงของอาคารเนื่องจากเป็นอาคารเก่า นั้น จากการตรวจแบบแปลนและรายการคำนวณของวิศวกรสำนักงานเขตวัฒนาเห็นว่า อาคารดังกล่าวมีความแข็งแรงและปลอดภัยเพียงพอต่อการเป็นที่อยู่อาศัย

สำหรับเหตุผลที่ไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารนั้น เนื่องจากแบบแปลนและรายการคำนวณโดยเฉพาะในส่วนโครงสร้างหลังคาเป็นการออกแบบและคำนวณโดยวิศวกรที่เจ้าของอาคารเป็นผู้ว่าจ้าง จึงเป็นเอกสิทธิ์ของวิศวกร การเปิดเผยอาจเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลอื่นได้ ประกอบกับเอกสารบางรายการ เช่น รูปตัดของอาคารทั้งด้านตรงและด้านข้าง แผนผังภายในอาคาร เอกสารแสดงรายละเอียดภายในอาคาร การเปิดเผยอาจเป็นการรบกวนความเป็นส่วนตัวของเจ้าของอาคารเนื่องจากเป็นอาคารที่พักอาศัยส่วนบุคคล นอกจากนี้ในทางปฏิบัติหากหน่วยงานตรวจพบที่มีการก่อสร้างอาคารไม่ถูกต้องตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ก็เป็นหน้าที่ของเจ้าพนักงานท้องถิ่นที่จะออกคำสั่งให้ผู้ที่ปฏิบัติไม่ถูกต้องดำเนินการแก้ไขให้ถูกต้อง โดยเจ้าพนักงานท้องถิ่นอาจมีการดำเนินคดีกับผู้ไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว

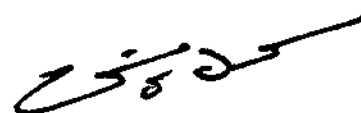
ส่วนผู้อุทธรณ์ชี้แจงสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารที่ได้รับจากสำนักงานเขตวัฒนา คือ แผนผังบริเวณแต่ไม่มีการรับรองสำเนาถูกต้อง ทั้งที่ผู้อุทธรณ์ได้แสดงความประสงค์ให้มีการรับรอง โดยเอกสารฉบับหนึ่งมีการส่งให้ทางไปรษณีย์ ส่วนเอกสารอีกฉบับผู้อุทธรณ์รับมาโดยไม่ได้ดูว่ามีการรับรองสำเนาถูกต้องหรือไม่ ข้อมูลข่าวสารที่ขอจะเป็นหลักฐานชั้นสำคัญในการพิสูจน์คำกล่าวของเจ้าหน้าที่ของสำนักงานเขตวัฒนาที่ว่า เจ้าของอาคารได้ทำการก่อสร้างถูกต้องตามแบบที่ได้รับอนุญาตแล้วและไม่พบการต่อเสาชั้นที่ ๒ เพื่อเพิ่มความสูงแต่อย่างใด หากขาดเอกสารดังกล่าวจะทำให้เป็นอุปสรรคต่อการร้องเรียนและการดำเนินการทางกฎหมายของผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์เห็นว่าอาคารที่ก่อสร้างมีผลกระทบต่อความปลอดภัยและสิทธิที่ควรได้รับการคุ้มครองตามกฎหมายของ



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๓/๒๕๕๒

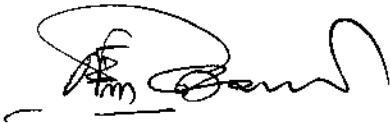
ผู้อุทธรณ์และภรรยา โดยผู้อุทธรณ์ยืนยันว่ามีการต่อเสาเพื่อเพิ่มความสูงจริงตามหลักฐานภาพถ่าย หากสำนักงานเขตวัฒนาอ้างว่าไม่มีการต่อเติมเสา ก็ต้องนำแบบแปลนมาพิสูจน์ว่าไม่มีการกระทำการดังกล่าวจริง สำหรับรายการประกอบแบบแปลนซึ่งยื่นในการขออนุญาตดัดแปลงอาคาร เอกสารนี้จะบอกถึงวัสดุที่ใช้ในการดัดแปลงอาคาร ซึ่งใช้เป็นเครื่องช่วยในการอ่านแบบแปลนให้เข้าใจครบถ้วน เสมือนการดูภาพบางลักษณะที่ต้องใช้คำบรรยาย หรือคำอธิบายประกอบจึงจะเข้าใจโดยสมบูรณ์ และข้อมูลข่าวสารรายการนี้จะช่วยในการพิจารณาในเรื่องความมั่นคงแข็งแรงของอาคาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับแบบแปลนรายการประกอบแบบแปลน และรายการคำนวณซึ่งเป็นเอกสารประกอบคำขออนุญาตดัดแปลงอาคารของเจ้าของอาคารเลขที่ [REDACTED] ซึ่งเป็นที่พักอาศัยส่วนบุคคล มิใช่อาคารสาธารณะที่ประชาชนทั่วไปสามารถเข้าพักอาศัยหรือดำเนินกิจกรรมภายในอาคารได้ ซึ่งการเข้าพักอาศัยหรือดำเนินกิจกรรมดังกล่าวนั้นอาจมีความจำเป็นต้องตรวจสอบความมั่นคงแข็งแรงของอาคารเพื่อความปลอดภัยในการใช้สอยอาคารนั้น อย่างไรก็ตาม เนื่องจากผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีที่ดินติดต่อกับที่ดินที่อาคารที่ดัดแปลงนั้นตั้งอยู่ และเห็นว่าตนอาจถูกกระทบกระเทือนเกี่ยวกับความเป็นอยู่หรือการใช้สอยที่ดินอันเนื่องมาจากการดัดแปลงอาคารที่อาจไม่เป็นไปตามแบบแปลนที่ได้รับอนุญาต จึงมีเหตุอันสมควรที่จะได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการอนุญาตให้ดัดแปลงอาคารดังกล่าว เมื่อพิจารณาบทบัญญัติมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่งแห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยคำนึงถึงประโยชน์ของผู้อุทธรณ์และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องแล้ว เห็นสมควรเปิดเผยแบบแปลนอาคารเฉพาะในส่วนภายนอกอาคาร คือ รูปตัดของอาคารด้านตรงและด้านข้าง และโครงสร้างหลังคา ส่วนแบบแปลนภายในอาคารมิให้เปิดเผยเพื่อคุ้มครองความเป็นส่วนตัวของเจ้าของอาคาร สำหรับรายการประกอบแบบแปลนและรายการคำนวณนั้น การเปิดเผยอาจมีผลกระทบต่อสิทธิของวิศวกรผู้ออกแบบและคำนวณ ซึ่งมีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หากผู้อุทธรณ์ยังประสงค์จะทราบรายละเอียดของรายการประกอบแบบแปลนและรายการคำนวณ ให้สำนักงานเขตวัฒนาแจ้งชื่อและสถานที่ทำงานของวิศวกรผู้ออกแบบ เพื่อให้ผู้อุทธรณ์ติดต่อขอทราบรายละเอียดจากวิศวกรคนดังกล่าวโดยตรง



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๓/๒๕๕๒

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหาร ราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงานเขตวัฒนา เปิดเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารตามคำขอ เฉพาะแบบแปลนภายนอกอาคาร (คือ รูปตัดของอาคารด้านตรงและด้านข้าง และโครงสร้างหลังคา) พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์ และให้แจ้งชื่อและสถานที่ทำงานของวิศวกรผู้ออกแบบด้วย



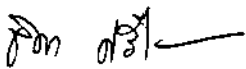
(ศาสตราจารย์ ศักดิ์ สอนองชาติ)

หัวหน้าคณะที่ ๒



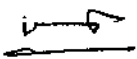
(พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย)

กรรมการ



(นางธิดา ศรีไพพรรณ)

กรรมการ



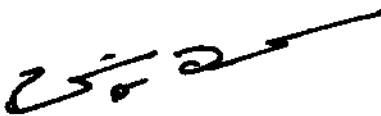
(นายพูลประโยชน์ ชัยเกียรติ)

กรรมการ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประजनปัจจนิก)

กรรมการ



(นายชัยรัตน์ มาประณีต)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๕๒