



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๓๖/๒๕๕๗

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเขตบางพลัด เกี่ยวกับ  
บันทึกการให้ถ้อยคำ

ผู้อุทธรณ์ : นายธงชัย โภชนสมบุรณ์  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานเขตบางพลัด

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นายธงชัย โภชนสมบุรณ์ ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๗ และวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ถึงผู้อำนวยการเขตบางพลัด ขอบันทึกการให้ถ้อยคำของนางสาวอากาศเอก ก. (ผู้จัดการมรดกของนาง ค.) ต่อเจ้าพนักงานจัดเก็บรายได้ เพื่อนำไปใช้เป็นพยานหลักฐานในชั้นศาลฎีกาต่อไป

สำนักงานเขตบางพลัดมีหนังสือ ที่ กท ๗๔๐๕/๑๐๗ ลงวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๗ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งสำนักงานเขตบางพลัดในฐานะหน่วยงานของรัฐที่ครอบครองและเก็บรักษาข้อมูลดังกล่าวจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลนั้นต่อผู้อื่นโดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือจากเจ้าของข้อมูลที่ให้ไว้ล่วงหน้าหรือในขณะนั้นมิได้ ตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๗ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเขตบางพลัด ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมาแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า นายธงชัย โภชนสมบุรณ์ ผู้อุทธรณ์ เป็นทายาทลำดับที่ ๑๐ ในจำนวนทายาท ๑๒ คนของนาย ข. และนาง ค. ผู้อุทธรณ์อ้างว่า ในปี ๒๕๑๖ บิดามารดาได้แสดงเจตนายกกรรมสิทธิ์บ้านเลขที่ ๒๖๒/๓

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๖/๒๕๕๗

พร้อมที่ดินให้แก่ผู้อุทธรณ์ต่อหน้าพี่ชายและน้องชาย แต่ยังไม่ได้จดทะเบียนโอนกรรมสิทธิ์ ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้ซ่อมแซมบ้านหลังดังกล่าวและย้ายครอบครัวเข้าไปอยู่ในปี ๒๕๑๘ และในปี ๒๕๓๑ ผู้อุทธรณ์ได้ต่อเติมบ้านหลังดังกล่าว โดยด้านหน้าได้ให้คนเช่า ส่วนผู้อุทธรณ์มาอาศัยอยู่ด้านหลัง ภายหลังบิดามารดาเสียชีวิต ศาลได้แต่งตั้งให้พี่ชายผู้อุทธรณ์จำนวน ๓ คนเป็นผู้จัดการมรดก คือ พลเรือตรี ประเวช โกชนสมบูรณ์ (ปัจจุบันเสียชีวิตแล้ว) นาวาอากาศเอก ก. และนาย ง. ผู้อุทธรณ์อ้างว่าผู้จัดการมรดกทั้งสามคนได้ฟ้องขับไล่ผู้อุทธรณ์ให้ออกจากบ้านเลขที่ ๒๖๒/๓ แต่ศาลเห็นว่าผู้อุทธรณ์เป็นทายาทคนหนึ่งมีสิทธิที่จะอยู่อาศัยในทรัพย์มรดก โจทก์จึงฟ้องขับไล่ไม่ได้ ผู้จัดการมรดกทั้งสามได้พยายามจะรื้อถอนบ้านดังกล่าวและมีการฟ้องร้องคดีระหว่างกันทั้งทางแพ่งและทางอาญา จนในปี ๒๕๕๒ ผู้จัดการมรดกจำนวน ๒ คน คือ นาวาอากาศเอก ก. และนาย ง. ได้ฟ้องผู้อุทธรณ์ให้รื้อถอนสิ่งปลูกสร้างในส่วนที่มีการต่อเติม และเรียกค่าเสียหาย ศาลชั้นต้นยกคำฟ้อง ต่อมาศาลอุทธรณ์กลับคำพิพากษาของศาลชั้นต้น โดยให้ผู้อุทธรณ์ (จำเลย) รื้อถอนสิ่งปลูกสร้างที่มีการต่อเติม แต่ให้โจทก์ชำระเงินไม่เกิน ๕๐๐,๐๐๐ บาทให้ผู้อุทธรณ์ (จำเลย) ก่อน ผู้จัดการมรดกทั้งสองได้ยื่นฎีกาโดยในขณะนั้นคดีอยู่ในกระบวนการพิจารณาของศาลฎีกา

ต่อมาผู้อุทธรณ์ทราบว่านาวาอากาศเอก ก. ไปยื่นเสียภาษีที่ฝ่ายรายได้ สำนักงานเขตบางพลัด โดยแจ้งว่า “รถยนต์เข้าไม่ถึง ทางเดินส่วนกลาง” ผู้อุทธรณ์เห็นว่า การแจ้งดังกล่าวเพื่อแสดงให้เห็นว่าบ้านของผู้อุทธรณ์ที่เป็นส่วนต่อเติมเป็นที่ว่างเปล่า ผู้อุทธรณ์จึงแจ้งไปยังเจ้าพนักงานจัดเก็บรายได้ว่าไม่ถูกต้องตรงกับความเป็นจริง สำนักงานเขตบางพลัดได้แจ้งผู้อุทธรณ์ว่าได้เชิญนาวาอากาศเอก ก. มาให้ถ้อยคำอีกครั้งในวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๕๖ โดยนาวาอากาศเอก ก. ยืนยันว่าโฉนดที่ดิน ๓๕๘๕ เลขที่ ๗๕ ได้ใช้ประโยชน์เป็นทางเดินเข้าออก และเป็นพื้นที่ส่วนกลางจอดรถยนต์มาตลอดจริง ตรงตามที่แจ้งไว้ในแบบแสดงรายการที่ดิน ประจำปี ๒๕๕๕-๒๕๕๖ ทุกประการ ผู้อุทธรณ์จึงได้ใช้สิทธิในการขอข้อมูลข่าวสารบันทึกการให้ถ้อยคำของนาวาอากาศเอก ก. เพื่อนำไปใช้เป็นพยานหลักฐานในชั้นศาลฎีกา แต่สำนักงานเขตบางพลัดปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สำนักงานเขตบางพลัดมีหนังสือ ที่ กท ๗๔๐๕/๑๒๕๑ ลงวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๗ ถึงคณะกรรมการฯ จัดส่งสำเนาบันทึก (ป.ค.๑๔) เรื่อง ขอให้ถ้อยคำเพิ่มเติมของนาวาอากาศเอก ก. จำนวน ๑ ฉบับมาประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการฯ พร้อมกับชี้แจงเหตุผลในการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ซึ่งเป็นเหตุผลเดียวกับที่ได้ปฏิเสธผู้อุทธรณ์

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า บันทึกการให้ถ้อยคำของนาวาอากาศเอก ก.

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๖/๒๕๕๗

ในฐานะผู้จัดการมรดกของนาง ค. ต่อเจ้าพนักงานจัดเก็บรายได้ ในส่วนของเนื้อหาของการให้ถ้อยคำ ไม่มีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการซึ่งไม่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่ไม่สามารถเปิดเผยได้ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีส่วนได้เสียในข้อมูลข่าวสารที่มีคำขอ ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว จึงเห็นสมควรให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ เว้นแต่ ปีพ.ศ. เกิด อายุ จังหวัดที่เกิด ประเทศ สัญชาติ ชื่อบิดา มารดา บ้านเลขที่ อาชีพ ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล การเปิดเผยอาจเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงให้ปกปิดเฉพาะในส่วนนี้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงานเขตบางพลัดเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์ เว้นแต่ ปีพ.ศ. เกิด อายุ จังหวัดที่เกิด ประเทศ สัญชาติ ชื่อบิดา มารดา บ้านเลขที่ อาชีพ ให้ปกปิด

นายชัยรัตน์ มาประณีต

หัวหน้าคณะที่ ๒

พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย

กรรมการ

ศาสตราจารย์เกียรติคุณ เทพ หิมะทองคำ

กรรมการ

นายพลประโยชน์ ชัยเกียรติ

กรรมการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก กรรมการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๖/๒๕๕๗

นางธิดา ศรีไพพรรณ

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ วันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๗

หมายเหตุ พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย ไม่ได้ร่วมพิจารณาอุทธรณ์เรื่องนี้ จึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย