



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๕๔/๒๕๕๖
เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของตำรวจภูธรภาค ๙
เกี่ยวกับเอกสารประกอบหนังสือร้องเรียน

ผู้อุทธรณ์ : พันตำรวจเอก ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : ตำรวจภูธรภาค ๙

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า พันตำรวจเอก ก. ผู้กำกับกองกำกับการสืบสวน ๓ กองบังคับการสืบสวนสอบสวน ตำรวจภูธรภาค ๙ ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๐๐๒๔.๒๔/๖๒๑ ลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๕ ถึงผู้บังคับการ กองบังคับการอำนวยการ ตำรวจภูธรภาค ๙ ขอคัดข้อมูลข่าวสาร คือ พยานเอกสารลำดับที่ ๓ ซึ่งเป็นเอกสารประกอบหนังสือร้องเรียนของ พลตำรวจเอก ข. ลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๕๔ โดยมีคำรับรองสำเนาถูกต้อง

กองบังคับการสืบสวนสอบสวน ตำรวจภูธรภาค ๙ มีหนังสือ ที่ ๐๐๒๔.๑๗๔/๔๙๙๒ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๕ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล และเป็นเอกสารประกอบสำนวนการสอบสวนตามคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๓๖๑/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๕๐ ซึ่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติเป็นเจ้าของข้อมูล ตำรวจภูธรภาค ๙ จึงไม่สามารถพิจารณาคัดสำเนาและรับรองเอกสารให้ผู้อุทธรณ์โดยปราศจากความยินยอมจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๕ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งของกองบังคับการสืบสวนสอบสวน ตำรวจภูธรภาค ๙ ที่ไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๔/๒๕๕๖

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์ ผู้แทนตำรวจภูธรภาค ๙ เหตุผลที่ตำรวจภูธรภาค ๙ ไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปความได้ว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๐๐๒๔.๒๔/๖๒๑ ลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๕ ถึงผู้บังคับการ กองบังคับการอำนวยการ ตำรวจภูธรภาค ๙ ขอข้อมูลข่าวสาร คือ เอกสารลำดับที่ ๓ ซึ่งเป็นเอกสารแนบท้ายหนังสือของ พลตำรวจเอก ข. ลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๕๔ ที่มีถึงผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๙ ร้องเรียนขอให้ดำเนินการสืบสวนข้อเท็จจริง โดยกล่าวหาผู้อุทธรณ์ว่าขณะดำรงตำแหน่งผู้กำกับการ สถานีตำรวจภูธรเขาชัยสน จังหวัดพัทลุง กระทำความผิดวินัยร้ายแรง ผู้อุทธรณ์เห็นว่าเอกสารลำดับที่ ๓ ที่ พลตำรวจเอก ข. อ้างถึงในหนังสือร้องเรียนเป็นรายงานการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนตามคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๓๖๑/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๕๐ ซึ่งเป็นการสอบสวนวินัยผู้อุทธรณ์กับพวกโดยกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยร้ายแรงกรณีการปราบปรามผู้มีอิทธิพลที่กระทำผิดเกี่ยวกับสถานบริการและแหล่งอบายมุข และผู้อุทธรณ์มีรายงานการสอบสวนดังกล่าวอยู่แล้ว แต่ต้องการข้อมูลข่าวสารเพื่อตรวจสอบว่า เอกสารลำดับที่ ๓ ที่ พลตำรวจเอก ข. อ้างในหนังสือร้องเรียนนั้น เป็นรายงานการสอบสวนวินัยผู้อุทธรณ์กับพวกหรือไม่ และ พลตำรวจเอก ข. ได้ข้อมูลข่าวสารนั้นมาอย่างไร เพื่อประกอบการรักษาสีติของผู้อุทธรณ์ต่อไป

ผู้แทนตำรวจภูธรภาค ๙ ชี้แจงว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์มีคำขอ คือ สำเนารายงานการสอบสวนวินัยผู้อุทธรณ์ ตามคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๓๖๑/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๕๐ ฉบับที่ พลตำรวจเอก ข. แนบมาพร้อมกับหนังสือร้องเรียนลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๕๔ เอกสารดังกล่าวเป็นรายงานการสอบสวนที่ไม่ครบถ้วน มีเพียงหน้าที่ ๑ และหน้าที่ ๒๑ - ๒๕ สำหรับเหตุที่ไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์นั้น เนื่องจากตำรวจภูธรภาค ๙ ได้สอบข้อเท็จจริงเรื่องที่ พลตำรวจเอก ข. กล่าวหาผู้อุทธรณ์ และส่งสำนวนการสอบสวนซึ่งรวมถึงหนังสือร้องเรียนดังกล่าวไปด้วยไปให้งานวินัย สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เพื่อดำเนินการต่อไปแล้ว หนังสือร้องเรียนซึ่งเป็นต้นฉบับจึงอยู่ที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ตำรวจภูธรภาค ๙ มีเพียงเอกสารที่เป็นสำเนา และเห็นว่าเมื่อการดำเนินการทางวินัยยังอยู่ระหว่างการดำเนินการ และเอกสารต้นฉบับอยู่ในความครอบครองของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จึงไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์

คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๔/๒๕๕๖

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอ คือ รายงานการสอบสวนตามคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๓๖๑/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๕๐ ที่ พลตำรวจเอก ข. ได้แนบประกอบหนังสือร้องเรียนลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๕๔ ต้นฉบับหนังสือร้องเรียนดังกล่าว ตำรวจภูธรภาค ๙ ส่งไปให้งานวินัย สำนักงานตำรวจแห่งชาติ พิจารณาพร้อมสำนวนการสอบสวนเรื่องที่ พลตำรวจเอก ข. กล่าวหาผู้อุทธรณ์ ตำรวจภูธรภาค ๙ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า การดำเนินการทางวินัยยังไม่เสร็จสิ้นและหนังสือร้องเรียนซึ่งเป็นต้นฉบับอยู่ที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ตำรวจภูธรภาค ๙ ไม่อาจเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยปราศจากความยินยอมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ กรณีจึงมีประเด็นที่ต้องพิจารณาว่า ตำรวจภูธรภาค ๙ มีอำนาจเปิดเผยเอกสารประกอบหนังสือร้องเรียนดังกล่าวให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้หรือไม่ ข้อเท็จจริงที่ปรากฏตามอุทธรณ์ ตำรวจภูธรภาค ๙ มีสำเนาหนังสือร้องเรียนอยู่ในความครอบครอง เมื่อผู้อุทธรณ์มีคำขอ ตำรวจภูธรภาค ๙ ซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐรับคำขอจึงมีหน้าที่ต้องพิจารณาตามมาตรา ๑๔ และใช้ดุลพินิจตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ พิจารณาว่าจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารนั้นหรือไม่ โดยอาจนำข้อพิจารณาเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยที่ยังไม่เสร็จสิ้นหรือข้อพิจารณาอื่นๆ เพื่อประกอบการใช้ดุลพินิจด้วย อย่างไรก็ดี เหตุที่อ้างว่าต้นฉบับเอกสารไม่อยู่ในความครอบครองหรือไม่อาจเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยปราศจากความยินยอมของสำนักงานตำรวจแห่งชาตินั้น ไม่ใช่ข้อยกเว้นตามมาตรา ๑๔ และมาตรา ๑๕ ที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้

ข้อมูลข่าวสารตามคำขอเป็นเอกสารประกอบหนังสือร้องเรียนที่กล่าวหาผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์จึงเป็นผู้ถูกระทบสิทธิจากการร้องเรียนดังกล่าว ดังนั้น จึงมีเหตุอันสมควรที่จะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ทราบได้ นอกจากนั้นเมื่อพิจารณาเอกสารประกอบหนังสือร้องเรียนซึ่งเป็นรายงานการสอบสวนวินัยผู้อุทธรณ์ของคณะกรรมการสอบสวนตามคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๓๖๑/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๕๐ พบว่าเป็นคนละกรณีกับการร้องเรียนของ พลตำรวจเอก ข. ตามหนังสือลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๕๔ อีกทั้งการสอบสวนวินัยผู้อุทธรณ์ตามคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติดังกล่าวเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงไม่น่าจะมีผลกระทบต่อการดำเนินการทางวินัยตามหนังสือร้องเรียนของ พลตำรวจเอก ข. ลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๕๔ อันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่ อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒)

คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๔/๒๕๕๖

แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น เมื่อพิเคราะห์ถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้อง ประกอบกันแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้ตำรวจภูธรภาค ๙ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

นายสมยศ เชื้อไทย

หัวหน้าคณะที่ ๓

ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์

กรรมการ

นายอีกหาญ โตมรศักดิ์

กรรมการ

นายสุพจน์ ไพบูลย์

กรรมการ

นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๕๖