



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๑๐/๒๕๕๘

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนคดีอาญา

ผู้อุทธรณ์ : [REDACTED]  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานอัยการจังหวัดจันทบุรี

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า [REDACTED] ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๕๗ ถึงอัยการจังหวัดจันทบุรี ขอคัดถ่ายสำนวนการสอบสวนของพนักงานสอบสวน สถานีตำรวจภูธรแหลมสิงห์ คดีระหว่าง พนักงานอัยการจังหวัดจันทบุรี กับ [REDACTED] กับพวกรวม ๔ คน ข้อหาปลอม ใช้เอกสารปลอม และนำสืบพยานหลักฐานอันเป็นเท็จ

สำนักงานอัยการจังหวัดจันทบุรีมีหนังสือ ที่ อส ๐๐๔๒ (จบ)/๕๓๘๐ ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๗ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอโดยให้เหตุผลว่า ไม่มีระเบียบการปฏิบัติงานข้อใดที่ให้อำนาจพนักงานอัยการจังหวัดจันทบุรีไว้ และแนะนำให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำร้องต่อตุลาการศาลปกครองระยองให้มีหมายเรียกเอกสารในสำนวนคดีอาญาดังกล่าวไปเป็นพยานศาลต่อไป

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ หนังสือชี้แจงของผู้อุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้แทนสำนักงานอัยการจังหวัดจันทบุรี และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า ขณะเกิดเหตุผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีสิทธิในที่ดิน นส.๓ ก เลขที่ ๖๔๑ ในตำบลบางกะไชย ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขออนุญาตที่ดินแปลงดังกล่าว และได้มีการรังวัดที่ดินเพื่อออกโฉนด เมื่อการรังวัดเสร็จสิ้นปรากฏว่ามีเนื้อที่ดินที่รังวัดได้เกินกว่าที่ระบุใน นส.๓ ก [REDACTED] นายกองค์การบริหารส่วนตำบลบางกะไชย ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิในที่ดินข้างเคียงจึงคัดค้านไม่ยินยอมให้รังวัดเพื่อขออนุญาตโฉนดในที่ดินที่ได้รังวัด โดยอ้างว่าที่ดินส่วนเกินนั้นเป็นที่สาธารณประโยชน์และเป็นที่รกร้างว่างเปล่า อันเป็นที่ดินของรัฐที่อยู่ในความดูแลขององค์การบริหารส่วนตำบลบางกะไชย ผู้อุทธรณ์จึงยกเลิกการขออนุญาตโฉนดดังกล่าว ต่อมา

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๐/๒๕๕๘

ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นขอตรวจสอบเนื้อที่ตาม นส.๓ ก เลขที่ ๖๔๑ อีกครั้ง และปรากฏว่ามีเนื้อที่เกินกว่าที่ระบุไว้ และ [REDACTED] ก็คัดค้านอีกเช่นเดิม ผู้อุทธรณ์จึงยื่นฟ้อง [REDACTED] ในฐานะนายกองค์การบริหารส่วนตำบลบางกะไชย นายอำเภอแหลมสิงห์ และเจ้าพนักงานที่ดินหัวหน้าส่วนแยกแหลมสิงห์ต่อศาลปกครองระยอง เป็นคดีหมายเลขดำที่ [REDACTED] ต่อมา [REDACTED] ได้ยื่นคำให้การต่อสู้ในคดีดังกล่าวโดยมีเอกสารท้ายคำให้การเพิ่มเติมอ้างหนังสือร้องเรียนทางสาธารณประโยชน์ถูกปิดกั้นพร้อมบัญชีรายชื่อราษฎรบ้านแหลมสิงห์ หมู่ที่ ๑ ตำบลบางกะไชย อำเภอแหลมสิงห์ ที่ลงลายมือชื่อร้องเรียนดังกล่าว เนื่องจากผู้อุทธรณ์ได้ใช้เหล็กปิดกั้นเส้นทางบริเวณที่ดินพิพาท ผู้อุทธรณ์ได้ไปสอบถามราษฎรบางคนที่ได้ลงลายมือชื่อนั้น ปรากฏว่ามีบางคนแจ้งว่าเป็นการลงลายมือชื่อในฐานะผู้เข้าร่วมประชุมประชาคมหมู่บ้านไม่ได้ลงลายมือชื่อร้องเรียนผู้อุทธรณ์ และยังมีการลงลายมือชื่อแทนกัน ผู้อุทธรณ์เชื่อว่า [REDACTED] กับพวก ร่วมกันปลอมเอกสารบัญชีลายมือชื่อและหนังสือร้องเรียนดังกล่าวเพื่อใช้เป็นพยานหลักฐานในการต่อสู้คดีปกครอง จึงแจ้งความร้องทุกข์ให้ดำเนินคดีกับ [REDACTED] กับพวก

ในชั้นพิจารณา ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗ ชี้แจงสรุปว่า ผู้อุทธรณ์ได้แจ้งความร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรแหลมสิงห์ ให้ดำเนินคดีกับ [REDACTED] นายกองค์การบริหารส่วนตำบลบางกะไชย กับพวก กรณี [REDACTED] กับพวก ร่วมกันกรอกข้อความลงในเอกสารที่มีลายมือชื่อของชาวบ้านว่าเป็นหนังสือร้องเรียนกล่าวหาผู้อุทธรณ์ว่าได้ปิดเส้นทางสาธารณประโยชน์ หลังจากนั้นได้นำเอกสารปลอมดังกล่าวไปนำสืบต่อศาลปกครองระยองเพื่อให้ศาลเชื่อว่าผู้อุทธรณ์ได้ปิดทางสาธารณประโยชน์จนทำให้ชาวบ้านในพื้นที่ได้รับความเดือดร้อน ซึ่งกรณีดังกล่าวพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรแหลมสิงห์สอบสวนเสร็จแล้วมีความเห็นควรสั่งฟ้อง แต่พนักงานอัยการจังหวัดจันทบุรีมีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องคดี [REDACTED] กับพวกได้นำคำสั่งไม่ฟ้องดังกล่าวไปอ้างต่อศาลปกครองระยอง ต่อมาศาลปกครองระยองได้ส่งเอกสารดังกล่าวให้ผู้อุทธรณ์ทราบ ผู้อุทธรณ์จึงจะชี้แจงข้อเท็จจริงต่อศาลเพื่อหักล้างข้อเท็จจริงที่พนักงานอัยการจังหวัดจันทบุรีเชื่อว่าไม่มีการกรอกข้อความใดลงในเอกสารที่มีลายมือชื่อของชาวบ้าน แต่ข้อความที่ระบุว่าร้องเรียนผู้อุทธรณ์มีอยู่ก่อนชาวบ้านจะลงลายมือชื่อในเอกสาร ว่าการใช้ดุลพินิจรับฟังข้อเท็จจริงของพนักงานอัยการจันทบุรีมีพิรุณให้เคลือบแคลงสงสัยอย่างไร เนื่องจากความจริงแล้วไม่มีใครได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการกระทำของผู้อุทธรณ์และไม่มีเส้นทางสาธารณประโยชน์แต่อย่างใด แต่เมื่อผู้อุทธรณ์มีคำขอข้อมูลข่าวสารกลับได้รับการปฏิเสธและบ่ายเบี่ยง ทั้งที่ระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุดว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๑ ได้ให้อำนาจอัยการจังหวัดจันทบุรีเป็นผู้พิจารณาอนุญาตได้อยู่แล้ว ผู้แทนสำนักงานอัยการจังหวัดจันทบุรีชี้แจงสรุปว่า คดีนี้พนักงานสอบสวนได้สอบสวนเสร็จสิ้นส่งเรื่องมาให้พนักงานอัยการ และได้มีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องแล้ว เมื่อผู้อุทธรณ์ขอข้อมูล

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๐/๒๕๕๘

ข่าวสาร สำนักงานอัยการจังหวัดจันทบุรีพิจารณาแล้วเห็นว่าระเบียบของสำนักงานอัยการสูงสุดไม่ได้ให้อำนาจในการเปิดเผยสำนวนคดีอาญาไว้ และคำให้การของพยานต่างๆ ก็ไม่ประสงค์จะให้เปิดเผย จึงไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวให้ผู้อุทธรณ์ และได้แจ้งให้ผู้อุทธรณ์ร้องขอต่อศาลให้มีหมายเรียกเอกสารดังกล่าว ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้ส่งหมายแจ้งจากศาลปกครอง แต่ไม่มีหมายเรียกเอกสารแต่อย่างใด

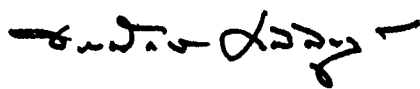
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือ สำนวนการสอบสวนของพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรแหลมสิงห์ คดีระหว่าง พนักงานอัยการจังหวัดจันทบุรี กับ [REDACTED] กับพวกรวม ๔ คน ข้อหาปลอม ใช้เอกสารปลอม และนำสืบพยานหลักฐานอันเป็นเท็จ เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินคดีอาญาที่ได้ดำเนินการเสร็จสิ้น โดยพนักงานอัยการมีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องแล้ว การเปิดเผยจึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ผู้อุทธรณ์เป็นผู้กล่าวหาจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงควรมีโอกาสได้รับทราบข้อมูลข่าวสารดังกล่าวนั้นเพื่อใช้ปกป้องส่วนได้เสียของตน ทั้งนี้ หากสำนักงานอัยการจังหวัดจันทบุรีเห็นว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอาจมีผลกระทบต่อพยานผู้ให้ถ้อยคำ ก็อาจใช้ดุลพินิจปกปิดชื่อหรือข้อความอื่นใดที่จะทำให้ทราบว่าบุคคลใดเป็นผู้ให้ถ้อยคำได้ แต่การปกปิดข้อความดังกล่าวต้องกระทำเท่าที่จำเป็น และต้องไม่กระทบกระเทือนถึงเนื้อความของข้อมูลข่าวสารนั้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายจึงให้สำนักงานอัยการจังหวัดจันทบุรีเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์ โดยอาจใช้ดุลพินิจปกปิดชื่อหรือข้อความอื่นใดที่จะทำให้ทราบว่าบุคคลใดเป็นผู้ให้ถ้อยคำได้ แต่การปกปิดข้อความดังกล่าวต้องกระทำเท่าที่จำเป็น และต้องไม่กระทบกระเทือนถึงเนื้อความของข้อมูลข่าวสารนั้น



(นายวัฒนา รัตนวิจิตร)

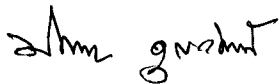
หัวหน้าคณะที่ ๔



(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์)

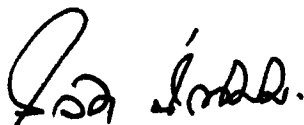
กรรมการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๐/๒๕๕๘



(นางมัลลิกา คุณวัฒน์)

กรรมการ



(ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต นุ่นเฉลิม)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๕๘

