



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๖๖/๒๕๕๗

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งไม่แก้ไขปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ. ๗)
ของสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ก. ผู้อุทธรณ์ ยื่นคำขอลงวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ถึงปลัดกระทรวงมหาดไทย ขอให้แก้ไขปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ. ๗) จากเกิดวันที่ ๒ มกราคม ๒๔๙๗ เป็นเกิดวันที่ ๒ มกราคม ๒๔๙๙ โดยแนบเอกสารประกอบ ซึ่งสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทยมีหนังสือ ที่ มท ๐๒๐๒.๓/๙๙๒๐ ลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๖ ส่งเรื่องให้สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนพิจารณา

สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนมีหนังสือ ที่ นร ๑๐๐๖.๒.๑/๑๘๓ ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๗ ถึงปลัดกระทรวงมหาดไทย แจ้งว่า คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนพิจารณาแล้วเห็นว่าหลักฐานที่ส่งไปประกอบการพิจารณาไม่อาจพิสูจน์ได้ว่า วันเดือนปีเกิดที่ลงในทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ. ๗) คลาดเคลื่อน จึงมีมติไม่อนุมัติให้แก้ไขวันเดือนปีเกิดใน ก.พ. ๗ ของผู้อุทธรณ์ ซึ่งสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทยมีหนังสือ ที่ มท ๐๒๐๒.๓/๒๓๔ ลงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๗ ถึงจังหวัดขอนแก่นแจ้งผลการพิจารณาของคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนให้ทราบ

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๗ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งไม่แก้ไขปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ. ๗) ของสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนดังกล่าว

คำวินิจฉัย ที่ สค ๖๖/๒๕๕๗

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์ ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย เหตุผลที่สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนไม่แก้ไขปีเกิดของผู้อุทธรณ์ในทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ. ๗) และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปความได้ว่า เมื่อประมาณ ๒๐ ปีที่แล้ว ผู้อุทธรณ์ได้ตรวจพบว่าทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ. ๗) ของตนมีการลงรายการเกี่ยวกับปีเกิดผิดพลาด จึงนำทะเบียนบ้านไปยื่นขอแก้ไขปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ. ๗) จากเกิดวันที่ ๒ มกราคม ๒๕๔๗ เป็นเกิดวันที่ ๒ มกราคม ๒๕๔๙ ซึ่งเจ้าหน้าที่ก็ได้ดำเนินการให้ แต่โดยที่ทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ. ๗) ฉบับที่แก้ไขนี้เก็บรักษาไว้ที่หน่วยงาน เมื่อกระทรวงมหาดไทยประกาศรายชื่อผู้จะเกษียณอายุราชการ ผู้อุทธรณ์จึงทราบว่าไม่มีการแก้ไขปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ. ๗) ฉบับที่เก็บรักษาไว้ที่กระทรวงมหาดไทย จึงยื่นคำขอแก้ไขปีเกิดต่อกระทรวงมหาดไทยอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งกระทรวงมหาดไทยได้ส่งเรื่องให้สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนพิจารณา และได้แจ้งผลให้ทราบว่า หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์ส่งไปประกอบการพิจารณานั้นไม่อาจพิสูจน์ได้ว่าวันเดือนปีเกิดที่ลงในทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ. ๗) คลาดเคลื่อน และมีมติไม่อนุมัติให้แก้ไขวันเดือนปีเกิดใน ก.พ. ๗ ของผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งไม่แก้ไขปีเกิดดังกล่าวมายังคณะกรรมการฯ และได้ส่งมอบเอกสาร ได้แก่ สำเนาทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ. ๗) หนังสือรับรองสถานที่เกิดของอำเภอบางคล้า จังหวัดฉะเชิงเทรา สำเนาทะเบียนบ้าน บ้านเลขที่ - ตำบลเสม็ดเหนือ อำเภอบางคล้า และหลักฐานเกี่ยวกับการศึกษา เพื่อคณะกรรมการฯ พิจารณา

ผู้แทนกระทรวงมหาดไทยชี้แจงว่า การแก้ไขวันเดือนปีเกิดของข้าราชการกระทรวงมหาดไทยจะมี ๒ กรณี คือ กรณีแรก การขอแก้ไขวันเดือนปีเกิดเมื่อเห็นว่ามีความคลาดเคลื่อนหรือไม่ถูกต้อง ซึ่งหน่วยงานต้นสังกัดของผู้ขอจะเป็นผู้พิจารณาและสั่งแก้ไข ผู้อุทธรณ์รับราชการในต่างจังหวัด ดังนั้น ผู้มีอำนาจพิจารณาและสั่งแก้ไขในกรณีนี้คืออำเภอหรือจังหวัด และกรณีที่สอง เป็นการขอแก้ไขที่เกี่ยวข้องกับการเกษียณอายุราชการ กระทรวงมหาดไทยจะไม่มีอำนาจในการพิจารณา ในกรณีนี้ต้องส่งเรื่องให้สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนเป็นผู้พิจารณา เมื่อได้รับแจ้งผลการพิจารณาจากสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนแล้ว กระทรวงมหาดไทยจึงแจ้งผลให้ผู้อุทธรณ์ทราบ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๖๖/๒๕๕๗

ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนชี้แจงว่า ในการพิจารณาเรื่องการแก้ไขปีเกิดดังกล่าว นอกจากเอกสารที่ผู้อุทธรณ์ส่งให้พิจารณาแล้ว สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนได้ตรวจสอบข้อมูลเพิ่มเติมไปยังอำเภอบางคล้า จังหวัดฉะเชิงเทรา และสำนักทะเบียนกลาง เกี่ยวกับสูติบัตรหรือทะเบียนคนเกิด สำเนาทะเบียนบ้าน บ้านเลขที่ - ตำบลเสม็ดเหนือ อำเภอบางคล้า และสำเนาทะเบียนบ้านฉบับต่อๆ มา ของผู้อุทธรณ์ ส่วนเอกสารหลักฐานทางการศึกษานั้นตรวจสอบข้อมูลเพิ่มเติมไปยังสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาฉะเชิงเทราเขต ๒ วัดชากนimitวิทยา สำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดฉะเชิงเทรา สำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยเขตสัมพันธวงศ์ โรงเรียนพระปริยัติธรรมวัดโสธรวราราม มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย รวมทั้งหน่วยสัสดีอำเภอบางคล้าในส่วนที่เกี่ยวกับหลักฐานทางทหาร ซึ่งคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนได้พิจารณาคำขอแก้ไขปีเกิดและเอกสารหลักฐานต่างๆ แล้วเห็นว่า เอกสารที่ผู้อุทธรณ์ส่งให้พิจารณาและที่ได้ตรวจสอบเพิ่มเติม นั้น มีทั้งเอกสารหลักฐานที่ระบุว่าผู้อุทธรณ์เกิดวันที่ ๒ มกราคม ๒๔๙๗ และเกิดวันที่ ๒ มกราคม ๒๔๙๙ แต่เมื่อนำภาพถ่ายทะเบียนบ้าน บ้านเลขที่ - ตำบลเสม็ดเหนือ อำเภอบางคล้า ที่ผู้อุทธรณ์นำมาแสดง เปรียบเทียบกับภาพถ่ายทะเบียนบ้านฉบับเดียวกันที่อำเภอบางคล้ารับรองและจัดส่งให้ ปรากฏว่า บุคคลที่ ๕ คือผู้อุทธรณ์นั้นมีการแก้ไขตัว โดยมีการบันทึกว่าเป็นการแก้ไขตามสูติบัตร แต่การบันทึกการแก้ไขของภาพถ่ายทะเบียนบ้านทั้งสองฉบับกลับมีร่องรอยการเขียนที่แตกต่างกันในส่วนที่เป็นสาระสำคัญคือ ปีที่ออกสูติบัตร ซึ่งในการแก้ไขดังกล่าวอำเภอบางคล้าแจ้งว่าไม่พบวันที่มีการขอแก้ไขและไม่พบเอกสารประกอบการขอแก้ไขรายการแต่อย่างใด ดังนั้น กรณีจึงยังไม่อาจสรุปโดยปราศจากข้อสงสัยว่าผู้อุทธรณ์เกิดวันที่ ๒ มกราคม ๒๔๙๙ ตามที่ขอแก้ไข จึงมีมติไม่อนุมัติให้แก้ไขวันเดือนปีเกิดใน ก.พ. ๗ ของผู้อุทธรณ์

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายตรวจดูพยานหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์และสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนส่งให้เพื่อพิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีนี้ผู้อุทธรณ์มีความประสงค์ขอแก้ไขปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ. ๗) จากเกิดปี พ.ศ. ๒๔๙๗ เป็นเกิดปี พ.ศ. ๒๔๙๙ การที่จะวินิจฉัยว่าผู้อุทธรณ์เกิดเมื่อใดต้องยึดถือหลักฐานที่เชื่อถือได้ของทางราชการเป็นหลัก โดยหลักฐานสำคัญลำดับแรกคือ สูติบัตรหรือทะเบียนคนเกิด เพราะเป็นหลักฐานที่ทางราชการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๖๖/๒๕๕๗

ออกให้แก่ประชาชนทุกคนเพื่อแสดงรายการข้อมูลเกี่ยวกับการเกิดของบุคคลโดยตรง แต่กรณีนี้ผู้อุทธรณ์ไม่มีสูติบัตรหรือทะเบียนคนเกิดมาแสดง จึงต้องพิจารณาโดยยึดถือหลักฐานทะเบียนบ้านเป็นหลัก ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ทะเบียนบ้าน บ้านเลขที่ - ตำบลเสม็ดเหนือ อำเภอบางคล้า จังหวัดฉะเชิงเทรา (ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๔๙) ที่ผู้อุทธรณ์นำมาแสดง ซึ่งปรากฏข้อความด้วยลายมือเขียนจดแจ้งการเปลี่ยนชื่อตัว ชื่อสกุล และวันเดือนปีเกิดของผู้อุทธรณ์ จากเกิดวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๔๗ เป็นวันที่ ๒ มกราคม ๒๕๔๙ นั้น ไม่ตรงกับหลักฐานทะเบียนบ้านฉบับเดียวกันที่สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนได้ตรวจสอบและได้รับแจ้งผลการตรวจสอบจากอำเภอบางคล้าตามหนังสือที่ ฉข ๐๒๑๘/๑๖๕ ลงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๖ และสำนักทะเบียนกลางตามหนังสือ ที่ มท ๐๓๐๙.๔/๙๓๒ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๖ ซึ่งปรากฏข้อความด้วยลายมือเขียนจดแจ้งการเปลี่ยนชื่อตัว ชื่อสกุล และวันเดือนปีเกิดของผู้อุทธรณ์ จากเกิดวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๔๗ เป็นวันที่ ๒ มกราคม ๒๕๔๗ อีกทั้งอำเภอบางคล้าได้รายงานว่าไม่ปรากฏวันเดือนปีที่ขอแก้ไขตลอดจนเอกสารประกอบการขอแก้ไขรายการแต่อย่างใด นอกจากนั้นทะเบียนบ้าน บ้านเลขที่ - ตำบลเสม็ดเหนือ อำเภอบางคล้า จังหวัดฉะเชิงเทรา (ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๑๕) และทะเบียนบ้าน บ้านเลขที่ - ตำบลสัมพันธวงศ์ อำเภอสัมพันธวงศ์ กรุงเทพมหานคร (ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๑๕) ซึ่งเป็นทะเบียนบ้านที่ออกในภายหลังยังระบุว่าผู้อุทธรณ์เกิดวันที่ ๒ มกราคม ๒๕๔๗ ทำให้ข้อสงสัยเกี่ยวกับการขอแก้ไขวันเดือนปีเกิดในทะเบียนบ้านฉบับที่ผู้อุทธรณ์นำมาแสดงดังกล่าว ดังนั้น การพิจารณาวันเดือนปีเกิดของผู้อุทธรณ์จึงต้องเป็นไปตามหลักฐานทะเบียนบ้านฉบับที่เก่าที่สุด คือ ทะเบียนบ้าน บ้านเลขที่ - ตำบลเสม็ดเหนือ อำเภอบางคล้า จังหวัดฉะเชิงเทรา (ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๔๙) ที่อยู่ในความครอบครองของทางราชการ คือ อำเภอบางคล้า และสำนักทะเบียนกลาง ซึ่งระบุว่าผู้อุทธรณ์เกิดวันที่ ๒ มกราคม ๒๕๔๗ ข้อมูลวันเดือนปีเกิดของผู้อุทธรณ์ที่ปรากฏในทะเบียนบ้านฉบับอื่นไม่น่าเชื่อถือ จึงไม่น่าเชื่อว่าผู้อุทธรณ์เกิดปี พ.ศ. ๒๕๔๙ ตามที่ขอแก้ไข นอกจากนี้หลักฐานทางการศึกษาแห่งแรกและโรงเรียนศึกษาผู้ใหญ่ของผู้อุทธรณ์ต่างระบุว่าเกิดปี พ.ศ. ๒๕๔๗ การที่สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนไม่อนุมัติให้แก้ไขปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ. ๗) ของผู้อุทธรณ์ จึงชอบแล้ว

คำวินิจฉัย ที่ สค ๖๖/๒๕๕๗

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

นายสมยศ เชื้อไทย

หัวหน้าคณะที่ ๓

ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์

กรรมการ

นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์

กรรมการ

นายสุพจน์ ไพบุลย์

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๗

หมายเหตุ นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์ ไม่ได้เข้าร่วมในการพิจารณา จึงไม่ได้ลงนามในคำวินิจฉัย