



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๒๙ /๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนตำบลตรึมเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง

ผู้อุทธรณ์ : นายพิเชฐ บุตรงาม
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : องค์การบริหารส่วนตำบลตรึม จังหวัดสุรินทร์

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ วันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๕๒ วันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๒ และวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ถึงองค์การบริหารส่วนตำบลตรึม เพื่อขอข้อมูลข่าวสารจำนวนหลายรายการ

องค์การบริหารส่วนตำบลตรึมได้มีหนังสือ ที่ สร ๗๒๕๐๑/๑๕๔ ลงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๓ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์จำนวนหลายรายการ และปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจำนวน ๒ รายการ ได้แก่

(๑) สัญญาจ้างโครงการเสียงตามสายกระจายข่าว ๑๘ หมู่บ้าน งบปี ๒๕๕๒

(๒) โครงการฝึกอบรมส่งเสริมประชาธิปไตยให้ประชาชน ๑๘ หมู่บ้านปี ๒๕๕๐-๒๕๕๒

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๓ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของนายกองค์การบริหารส่วนตำบลตรึม คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ต้องการข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เพื่อตรวจสอบการปฏิบัติงานขององค์การบริหารส่วนตำบลตรึมว่าดำเนินการถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่ แต่องค์การบริหารส่วนตำบลตรึมปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๒๙ /๒๕๕๔

ในชั้นพิจารณา นายองค์การบริหารส่วนตำบลตรึมชี้แจงสรุปว่า ผู้อุทธรณ์เคยมีคำขอข้อมูลข่าวสารจากองค์การบริหารส่วนตำบลตรึมหลายครั้ง ซึ่งองค์การบริหารส่วนตำบลตรึมได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้แก่ผู้อุทธรณ์ทุกครั้ง แต่ครั้งล่าสุดองค์การบริหารส่วนตำบลตรึมเห็นว่าผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลข่าวสารเกินความจำเป็นและสร้างภาระแก่เจ้าหน้าที่ต้องสำเนาเอกสารให้แก่ผู้อุทธรณ์จำนวนมาก จึงปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ โดยข้อมูลข่าวสารตาม (๑) ได้แก่เอกสารเกี่ยวกับการดำเนินโครงการเสี่ยงตามสายกระจายข่าว ๑๘ หมู่บ้านซึ่งดำเนินการเสร็จสิ้นแล้วแต่ปัจจุบันไม่สามารถกระจายเสียงได้เนื่องจากมีคนลักลอบตัดสายส่งสัญญาณเสียง องค์การบริหารส่วนตำบลตรึมจึงแจ้งให้ผู้รับจ้างเหมาโครงการซ่อมแซมสายส่งสัญญาณเสียง แต่ผู้รับจ้างเหมาอ้างว่าความเสียหายไม่ได้เกิดจากความชำรุดบกพร่องในการติดตั้งแต่เกิดจากการที่มีคนตัดสายส่งสัญญาณเสียง หากจะให้ผู้รับจ้างซ่อมแซมก็ต้องตั้งงบประมาณขึ้นใหม่ แต่เจ้าหน้าที่องค์การบริหารส่วนตำบลตรึมไม่ได้ตั้งงบประมาณขึ้นใหม่เนื่องจากเห็นว่ายังอยู่ระหว่างการรับประกันผลงาน นายองค์การบริหารส่วนตำบลตรึมจึงใช้เงินส่วนตัวซ่อมแซมสายส่งสัญญาณเสียง ส่วนข้อมูลข่าวสารตาม (๒) องค์การบริหารส่วนตำบลตรึมได้ตั้งข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่ายไว้แต่ไม่มีการดำเนินโครงการดังกล่าว จึงไม่มีข้อมูลข่าวสารตาม (๒) อยู่ในความครอบครอง ทั้งนี้ นายองค์การบริหารส่วนตำบลตรึมแจ้งว่าจะดำเนินการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตาม (๑) ให้แก่ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ชี้แจงสรุปว่า ต้องการข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เพื่อตรวจสอบการปฏิบัติงานขององค์การบริหารส่วนตำบลตรึม เนื่องจากนายองค์การบริหารส่วนตำบลตรึมใช้ข้อญาติพี่น้องจดทะเบียนตั้งบริษัทขึ้นมาประมูลงานจ้างเหมาขององค์การบริหารส่วนตำบลตรึมทุกโครงการ บางโครงการก็ดำเนินงานไม่ได้มาตรฐานตามที่กำหนด โดยเฉพาะโครงการเสี่ยงตามสายกระจายข่าว ๑๘ หมู่บ้านนั้นองค์การบริหารส่วนตำบลตรึมได้ตรวจรับงานจ้างเหมาเสร็จสิ้นแล้วแต่ปัจจุบันไม่สามารถกระจายเสียงได้ ผู้อุทธรณ์เห็นว่าองค์การบริหารส่วนตำบลตรึมควรแจ้งให้ผู้รับจ้างเหมาทำการซ่อมแซมเนื่องจากอยู่ระหว่างการรับประกันผลงาน แต่นายองค์การบริหารส่วนตำบลตรึมอ้างว่าไม่สามารถสั่งให้ผู้รับจ้างเหมาซ่อมแซมได้เนื่องจากความเสียหายไม่ได้เกิดจากความชำรุดบกพร่องในการติดตั้งแต่เกิดจากการที่มีคนตัดสายส่งสัญญาณเสียง แต่นายองค์การบริหารส่วนตำบลตรึมไม่ดำเนินการแจ้งความร้องทุกข์ต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจเพื่อจับกุมผู้กระทำผิดแต่อย่างใด ผู้อุทธรณ์ได้ตรวจสอบแล้วพบว่าผู้ที่ทำการตัดสายส่งสัญญาณเสียงนั้นเป็นลูกน้องของนายองค์การบริหารส่วนตำบลตรึม ปัจจุบันผู้อุทธรณ์ได้ร้องเรียนต่อสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อให้ตรวจสอบเรื่องดังกล่าวด้วยแล้ว ส่วนข้อมูลข่าวสารตาม (๒) นั้นผู้อุทธรณ์เห็นว่าองค์การบริหารส่วนตำบลตรึมน่าจะมีความครอบครองเนื่องจากมีชาวบ้านเล่าให้ผู้อุทธรณ์ฟังว่าได้ไปเข้าร่วมอบรมโครงการฝึกอบรมส่งเสริมประชาธิปไตยขององค์การบริหารส่วนตำบลตรึม

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๒๙ /๒๕๕๔

องค์การบริหารส่วนตำบลตรึมมีหนังสือ ที่ สร ๗๒๕๐๑/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๕๔ แจ้งว่าได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้แก่ผู้อุทธรณ์แล้ว และผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๔ แจ้งว่าได้รับข้อมูลข่าวสารตาม (๑) แล้ว และยังประสงค์อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตาม (๒) อยู่ โดยผู้อุทธรณ์เชื่อว่าองค์การบริหารส่วนตำบลตรึมน่าจะมีข้อมูลข่าวสารตาม (๒) อยู่ในความครอบครอง

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า องค์การบริหารส่วนตำบลตรึมได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตาม (๑) แก่ผู้อุทธรณ์แล้วกรณีจึงไม่ต้องวินิจฉัย ส่วนข้อมูลข่าวสารตาม (๒) นั้น นายกองค์การบริหารส่วนตำบลตรึมแจ้งว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารดังกล่าว กรณีนี้ไม่ใช่คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ จึงไม่อยู่ในอำนาจพิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการฯ หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าเป็นความจริงก็สามารถใช้สิทธิขอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตรวจสอบข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้ ตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงให้ยกอุทธรณ์

นายวัฒนา รัตนวิจิตร

หัวหน้าคณะที่ ๔

นายจำนง เฉลิมฉัตร

กรรมการ

ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต ฉ่ำเฉลิม

กรรมการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๒๙ /๒๕๕๔

นางมัลลิกา คุณวัฒน์

กรรมการ

รองศาสตราจารย์ มนต์รี รูปสุวรรณ

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔