



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๓๖/๒๕๕๖

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสภาวิศวกร
เกี่ยวกับผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นกรรมการสภาวิศวกร

ผู้อุทธรณ์ : นายวีระพงษ์ ศรีนวกุล
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สภาวิศวกร

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นายวีระพงษ์ ศรีนวกุล ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๕ ถึงศูนย์ข้อมูลข่าวสารของสภาวิศวกร ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นกรรมการสภาวิศวกร จำนวน ๒ คน คือ นางสาวสุรี ขาวเขียว และนางนิตยา มหาผล ดังนี้

๑. เอกสารการดำรงตำแหน่งเป็นคณาจารย์ประจำของนางสุรี ขาวเขียว ว่าเป็นคณาจารย์ของสถาบันใด

๒. เอกสารการดำรงตำแหน่งเป็นคณาจารย์ประจำของมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ของนางนิตยา มหาผล ว่าเป็นสถาบันเกี่ยวกับวิศวกรรมหรือไม่

๓. ขอข้อมูลที่เป็นเอกสารจากสถาบันทั้ง ๒ แห่ง อย่างเป็นทางการ

สภาวิศวกรมีหนังสือ ที่ กจ ๑๑๑๓/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งสภาวิศวกรในฐานะหน่วยงานของรัฐไม่สามารถเปิดเผยให้แก่ผู้อุทธรณ์ได้ เนื่องจากไม่ได้รับความยินยอมเป็นหนังสือจากเจ้าของข้อมูล

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๕ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งของสภาวิศวกรที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์และสภาวิศวกร เหตุผลที่สภาวิศวกรไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปความได้ว่า ผู้อุทธรณ์เป็นผู้สมัคร

คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๖/๒๕๕๖

รับเลือกตั้งเป็นกรรมการสภาวิศวกรด้วยคนหนึ่ง และมีข้อสงสัยเกี่ยวกับคุณสมบัติของผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นกรรมการสภาวิศวกรอีก ๒ คน คือ นางสาวสุรี ชาวเอียร์ และนางนิตยา มหาผล ว่าปฏิบัติหน้าที่เป็นคณาจารย์ประจำของสถาบันการศึกษาใดที่เกี่ยวกับวิศวกรรม อันเป็นคุณสมบัติข้อหนึ่งของผู้จะสมัครรับเลือกตั้งเป็นกรรมการสภาวิศวกร ผู้อุทธรณ์จึงขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคุณสมบัติของบุคคลทั้งสองจากสภาวิศวกร ได้แก่ สัญญาจ้างเป็นคณาจารย์ประจำ พร้อมหลักฐานการรับเงินเดือน หลักฐานการปฏิบัติงานเต็มเวลา หลักฐานการสอน ตารางสอน และคุณวุฒิการศึกษาตามที่สถาบันการศึกษากำหนดแต่ได้รับการปฏิเสธ

สภาวิศวกรมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ กจ ๑๒๓/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๖ ถึงคณะกรรมการฯ ส่งสำเนาข้อมูลข่าวสารเพื่อพิจารณา คือ ใบสมัครรับเลือกตั้งกรรมการสภาวิศวกรของนางสุรี ชาวเอียร์ และนางนิตยา มหาผล พร้อมเอกสารประกอบ ได้แก่ บัตรประจำตัวประชาชน ใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม แบบสรุปข้อมูลผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นกรรมการสภาวิศวกร และหนังสือมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตฉบับลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๕ ซึ่งรับรองว่านางสุรี ชาวเอียร์ และนางนิตยา มหาผล เป็นอาจารย์ผู้สอนของคณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต พร้อมกับชี้แจงเหตุที่ไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ว่า เนื่องจากเอกสารดังกล่าวมีข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ประกอบกับเอกสารสัญญาจ้าง เอกสารการรับเงินเดือน เอกสารการสอน และตารางสอน รวมถึงคุณวุฒิที่สถาบันศึกษากำหนดนั้น สภาวิศวกรไม่ได้กำหนดให้เป็นเอกสารหลักฐานที่ต้องใช้ประกอบการยื่นใบสมัครรับเลือกตั้งเป็นกรรมการสภาวิศวกร จึงไม่มีอยู่ในความครอบครองของสภาวิศวกรแต่อย่างใด

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์มีคำขอ คือ ข้อมูลเกี่ยวกับวุฒิการศึกษาและหลักฐานการปฏิบัติงานในสาขาวิศวกรรมที่นางสุรี ชาวเอียร์ และนางนิตยา มหาผล ผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นกรรมการสภาวิศวกรได้ใช้ในการสมัคร เมื่อพิจารณาข้อมูลข่าวสารที่สภาวิศวกรส่งมาเพื่อพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารนั้นคือนหนังสือมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตฉบับลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๕ จำนวน ๒ ฉบับ ซึ่งรับรองว่านางสุรี ชาวเอียร์ และนางนิตยา มหาผล เป็นอาจารย์ผู้สอนของคณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นเอกสารที่สภาวิศวกรกำหนดให้ผู้สมัครต้องยื่นประกอบการรับสมัครเลือกตั้งเป็นกรรมการสภาวิศวกร ประเภทกรรมการซึ่งสมาชิกสามัญเลือกตั้งขึ้นจากสมาชิกสามัญและดำรงตำแหน่งคณาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษาระดับปริญญา ตามมาตรา ๒๔ (๒) แห่งพระราชบัญญัติสภาวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ จึงเป็นข้อมูล

คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๖/๒๕๕๖

เกี่ยวกับคุณสมบัติของผู้สมัครที่ต้องเปิดเผยแก่ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลอันเป็นคุณสมบัติของผู้สมัครผู้นั้น อีกทั้งข้อมูลนี้ไม่เข้าลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่การเปิดเผยต้องได้รับความยินยอมจากผู้เป็นเจ้าของข้อมูลก่อน ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้วเห็นว่า หนังสือมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๕ ทั้ง ๒ ฉบับ ที่รับรองคุณสมบัติของผู้สมัครทั้งสองคนดังกล่าวเป็นข้อมูลที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สภาวิศวกรเปิดเผยหนังสือมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตฉบับลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๕ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

นายสมยศ เชื้อไทย

หัวหน้าคณะที่ ๓

ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์

กรรมการ

นายสุพจน์ ไพบุลย์

กรรมการ

นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์

กรรมการ

นายอีหาญ โตมรศักดิ์

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์