



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๓๑ /๒๕๕๐

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัยราชภัฏ
พระนครศรีอยุธยา เกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : ██████████
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ██████████ ผู้อุทธรณ์ ซึ่งเป็น ██████████ มหาวิทยาลัย
ราชภัฏพระนครศรีอยุธยา มีหนังสือลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๔๙ ถึงอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏ
พระนครศรีอยุธยา ขอดูสำนวนการสอบสวนทางวินัยกรณีผู้อุทธรณ์กับพวก ร้องเรียนให้ตรวจสอบวุฒิ
การศึกษาของ ██████████

มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยามีหนังสือลงวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๕๐ ถึงผู้อุทธรณ์
แจ้งให้ไปติดต่อขอรับทราบผลการพิจารณาลงโทษทางวินัย ██████████ และปฏิเสธ
การเปิดเผยสำนวนการสอบสวน โดยให้เหตุผลว่าผู้อุทธรณ์ไม่มีอำนาจหรือหน้าที่ในการสอบสวนและเป็น
ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๐ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
ดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน
และการบังคับใช้กฎหมาย ได้พิจารณาคำอุทธรณ์และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัย
ราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมาแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์
กับพวกรวม ๕ คน ซึ่งเป็น ██████████ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา มีหนังสือลงวันที่ ๒๖ มกราคม
๒๕๔๙ ถึงอธิการบดี แจ้งว่ามีความสงสัยในวุฒิการศึกษาปริญญาตรี ศศ.บ. (บริหารรัฐกิจ) และ ศ.บ.
(เศรษฐศาสตร์) ของ ██████████ ทางมหาวิทยาลัย
ราชภัฏพระนครศรีอยุธยาจึงมีคำสั่งที่ ๑๒๖/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๔๙ แต่งตั้งคณะกรรมการ
สอบข้อเท็จจริงเรื่องดังกล่าว คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงพิจารณาแล้วเห็นว่า ██████████
██████████ (ผู้ถูกกล่าวหา) น่าจะได้กระทำผิดวินัยตามมาตรา ๓๙ วรรคสี่ และมาตรา ๔๐ วรรคแรก แห่ง

/พระราชบัญญัติ...

หน้า ๑ ใน ๓ หน้า

คำสั่ง ที่ สค ๑๑ /๒๕๕๐

พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ต่อมามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาได้มีคำสั่ง ที่ ๕๕๑/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๔๙ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย คณะกรรมการสอบสวนทางวินัยได้สอบสวนแล้วมีมติโดยเสียงข้างมากกว่า ผู้ถูกกล่าวหากระทำผิดวินัยตามมาตรา ๓๙ วรรคสี่ มาตรา ๔๐ วรรคแรก มาตรา ๔๒ และมาตรา ๔๔ วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ จัดเป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง เห็นสมควรให้ลงโทษลดขั้นเงินเดือนหนึ่งขั้น โดยมีกรรมการรายหนึ่งให้ความเห็นแย้งว่า ผู้ถูกกล่าวหากระทำผิดวินัยจนถึงได้ว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง จัดเป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง ตามมาตรา ๔๔ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ เห็นสมควรให้ลงโทษไล่ออกจากราชการ ต่อมามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาได้มีคำสั่ง ที่ ๑๐๘๗/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๔๙ ลงโทษผู้ถูกกล่าวหา โดยให้ลดขั้นเงินเดือนหนึ่งขั้น

ผู้อุทธรณ์อ้างเหตุในการขอข้อมูลข่าวสารว่า ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ร้องเรียนควรจะมีสิทธิขอตรวจสอบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนได้ และเห็นว่า การลงโทษทางวินัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาไม่สมควรแก่กรณี

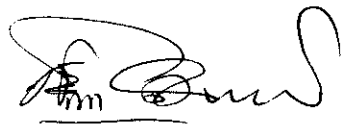
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ร้องเรียนให้ตรวจสอบพฤติกรรมการศึกษาของผู้ถูกกล่าวหา เป็นผลให้มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาดำเนินการสอบสวนและมีคำสั่งลงโทษทางวินัย การที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่าโทษทางวินัยที่ผู้ถูกกล่าวหาได้รับไม่สมควรแก่กรณีนั้น แสดงว่าผู้อุทธรณ์มีความเคลือบแคลงสงสัยการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยและมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาว่าเป็นไปด้วยความเที่ยงธรรมหรือไม่ ดังนั้น การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบสวนทางวินัยแก่ผู้อุทธรณ์ย่อมเป็นการเปิดโอกาสให้มีการตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐและเจ้าหน้าที่ของรัฐ อันเป็นการแสดงถึงความโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ราชการ ซึ่งสอดคล้องตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แม้รายงานการสอบสวนจะมีข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาของผู้ถูกกล่าวหา ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลรวมอยู่ด้วยก็ตาม แต่ผู้ถูกกล่าวหาไม่ตำแหน่งทางวิชาการเป็น [REDACTED] และดำรงตำแหน่งทางบริหารเป็น [REDACTED] มหาวิทยาลัยของรัฐ ข้อมูลเกี่ยวกับการศึกษามีส่วนสำคัญในการได้มาซึ่งตำแหน่ง ย่อมมีเหตุอันสมควรที่จะได้รับการตรวจสอบ การเปิดเผยไม่น่าจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

อนึ่ง ตามคำขอของผู้อุทธรณ์ระบุว่า ขอตรวจสอบข้อมูลข่าวสาร โดยมีได้ระบุว่าขอสำเนาหรือขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้อง เฉพาะรายงานการสอบสวนทางวินัยและคำสั่งลงโทษ หากผู้อุทธรณ์มีความประสงค์จะได้สำเนาก็สมควรจัดทำให้ได้ เว้นแต่ข้อมูลข่าวสารรายการอื่น การจัดทำสำเนาให้แก่ผู้อุทธรณ์อาจจะก่อความเสียหายแก่ผู้ถูกกล่าวหาโดยไม่สมควร

/ฉะนั้น ...

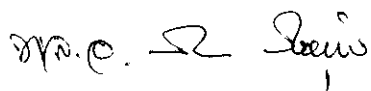
คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๑ /๒๕๕๐

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์



หัวหน้าคณะที่ ๒

(ศาสตราจารย์ คักดี สอนองชาติ)



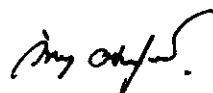
กรรมการ

(พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย)



กรรมการ

(นางธิดา ศรีไพพรรณ)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ วิทยา ดันสุวรรณนท์)



(นางวนิดา สักการโกศล)

มธ. ศษว.

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๐