



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

ที่ สค ๑๓๑ /๒๕๕๐

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของคณะประมง มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
เกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปี

ผู้อุทธรณ์

: นางชไมพร

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

: คณะประมง มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นข้าราชการ

คณะประมง มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีหนังสือลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๐ ถึงคณบดีคณะประมง ขอตรวจดูและคัดสำเนาเอกสารที่ไม่ระบุชื่อ ชื่อสกุล และที่อยู่ของ เจ้าของข้อมูล และมีคำรับรองสำเนาถูกต้อง ของข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๓ รายการ ได้แก่

๑. แบบประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อประกอบการพิจารณาความดีความชอบ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๓ (เลื่อนขั้นเงินเดือนในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๒) ของข้าราชการระดับ ๕ ถึง ๗ ภาควิชาชีววิทยาประมง คณะประมง (ดำรงตำแหน่งหัวหน้าภาควิชาชีววิทยาประมง)

๒. แบบประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อประกอบการพิจารณาความดีความชอบ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๔ ถึงปัจจุบันของข้าราชการระดับ ๕ ถึง ๗ ภาควิชาชีววิทยาประมง คณะประมง (ดำรงตำแหน่งหัวหน้าภาควิชาชีววิทยาประมง)

๓. แบบประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อประกอบการพิจารณาความดีความชอบ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๓ ถึงปัจจุบัน ของข้าราชการระดับ ๕ ถึง ๗ สำนักงานเลขานุการคณะ (ดำรงตำแหน่งคณบดีคณะประมง)

คำวินิจฉัยที่ สค ๑๓๑ / ๒๕๕๐

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๕๐ ถึงคณะบดีคณะประมงว่า วัตถุประสงค์ในการร้องขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ก็เพื่อจัดส่งสำเนาไปให้ศาลปกครองประกอบการพิจารณาของศาลในคดีหมายเลขดำที่ ๑๒๓๗/๒๕๔๙

คณะประมง มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๕๑๓.๑๐๔๐๑/๐๖๖๒ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๐ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอทั้ง ๓ รายการโดยให้เหตุผลว่า

๑. การประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปีของข้าราชการในการดำเนินการทำเป็นเรื่องลับ

๒. การขอรูปแบบประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อประกอบการพิจารณาความดีความชอบตามคำขอของผู้อุทธรณ์ เป็นข้อมูลข่าวสารของบุคคลอื่น และเอกสารที่ขอนั้น มิใช่เป็นเรื่องจำเป็นเพื่อปกป้องสิทธิเสรีภาพ และมีใช่เป็นเรื่องที่จะเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ

๓. เอกสารที่ขอตามข้อ ๒ และ ๓ เป็นเอกสารของบุคคลอื่น ซึ่งไม่เกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์ และไม่อยู่ในขอบข่ายระยะเวลาที่อยู่ในคดีดำตามที่แจ้งเหตุผล

๔. แบบประเมินที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของผู้อื่น ซึ่งอยู่ในความควบคุมดูแลของหน่วยงาน การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอาจกระทบถึงประโยชน์ได้เสียของผู้อื่นได้ ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่มีคำขอมีเป็นจำนวนมากและเป็นข้อมูลข่าวสารที่จัดทำขึ้นนานแล้ว

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๐ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของคณะประมง มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณา คำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์และผู้แทนคณะประมง และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ในการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปีงบประมาณ ๒๕๔๓ ซึ่งเลื่อนขั้นเงินเดือนในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๔๒ ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ผู้อุทธรณ์ซึ่งขณะนั้นสังกัดภาควิชาชีววิทยาประมง คณะประมง ได้รับการพิจารณาให้เลื่อนขั้นเงินเดือนครึ่งขั้น ผู้อุทธรณ์เข้าใจว่า อาจมีสาเหตุมาจากการที่ผู้อุทธรณ์มีปัญหาเกี่ยวกับหัวหน้าภาควิชาชีววิทยาประมงในขณะนั้นเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่การพัสดุ และการตรวจรับครุภัณฑ์ ซึ่งเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้รับมอบหมายงานไม่ตรงตามตำแหน่งของผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์เห็นว่าได้รับความไม่เป็นธรรมจึงร้องทุกข์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์ คณะกรรมการ

hmc

คำวินิจฉัยที่ สค ๑๓๑ /๒๕๕๐

กฤษฎีกา ต่อมาได้โอนคดีมาพิจารณาที่ศาลปกครองกลางเป็นคดีหมายเลขดำที่ ๙๗๐/๒๕๔๔ ระหว่างผู้อุทธรณ์ผู้ฟ้องคดี และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ผู้ถูกฟ้องคดี ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาเป็นคดีหมายเลขแดงที่ ๑๔๕๐/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๔๖ เห็นว่า “ผู้ถูกฟ้องคดีและผู้บังคับบัญชาของผู้ฟ้องคดีได้ละเลยไม่ปฏิบัติตามรูปแบบขั้นตอนและวิธีการอันเป็นสาระสำคัญที่กำหนดไว้ตามกฎหมาย มติคณะรัฐมนตรี และหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปีของ อ.ก.ม. มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ คำสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนครั้งชั้นแก่ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย พิพากษาให้เพิกถอนคำสั่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ที่ ๒๓๙๒/๒๕๔๒ เรื่อง การเลื่อนขั้นเงินเดือนเฉพาะที่ให้เลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปีงบประมาณ ๒๕๔๓ ให้ผู้ฟ้องคดีครั้งชั้น และมีข้อสังเกตเกี่ยวกับวิธีการดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษา โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดีในปีงบประมาณ ๒๕๔๓ ตามกฎหมายและระเบียบปฏิบัติตลอดจนมติคณะรัฐมนตรีที่กำหนดในขณะนั้น และเพื่อความเป็นธรรมแก่ผู้ฟ้องคดีควรดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งร้อยยี่สิบวันนับแต่วันที่มิคำพิพากษา”

มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ได้มีคำสั่งที่ ๖๐๕/๒๕๔๗ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๔๗ ให้ยกเลิกการเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปีงบประมาณ ๒๕๔๓ รายผู้อุทธรณ์ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ที่ ๒๓๙๒/๒๕๔๒ ลงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๔๒ และให้เลื่อนขั้นเงินเดือนให้ผู้อุทธรณ์จำนวนครั้งชั้น แต่ผู้อุทธรณ์เห็นว่า การดำเนินการเลื่อนขั้นเงินเดือนให้แก่ผู้อุทธรณ์ยังไม่ถูกต้องจึงได้ยื่นคำร้องโต้แย้งการปฏิบัติตามคำพิพากษาของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ต่อศาลปกครองกลาง ศาลปกครองกลางมีความเห็นตามรายงานกระบวนการพิจารณาเมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๗ สรุปได้ว่า การดำเนินการเลื่อนขั้นเงินเดือนให้ผู้อุทธรณ์ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ที่ ๖๐๕/๒๕๔๗ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๔๗ ยังมิได้ดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษา เนื่องจากยังมิได้มีการแจ้งผลการประเมินให้ผู้อุทธรณ์ทราบและยังมิได้มีการเปิดโอกาสให้ผู้อุทธรณ์ชี้แจงหรือขอคำปรึกษาตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๗.๕ และ ๗.๖ ของประกาศ อ.ก.ม. มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปี ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๔๑ จึงให้มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ดำเนินการให้ถูกต้องตามคำพิพากษา ทั้งมีข้อสังเกตว่า การประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้อุทธรณ์เพื่อการเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปีเป็นดุลพินิจของผู้บังคับบัญชาก็จริง แต่การใช้ดุลพินิจนั้นหากไม่มีพยานหลักฐานหรือเหตุผลสนับสนุนที่เพียงพอ หรือมิได้เป็นไปโดยสุจริต การใช้ดุลพินิจนั้นจะเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายได้ ซึ่งในเรื่องนี้ไม่มีข้อเท็จจริงที่แสดงว่าผู้ถูกฟ้องคดีได้ตรวจสอบ

hntz

คำวินิจฉัยที่ สค ๑๓๑ /๒๕๕๐

การใช้ดุลพินิจประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้บังคับบัญชาชั้นต้นของผู้อุทธรณ์ว่าถูกต้อง ชอบธรรม แล้วเพียงใดและผู้รับมอบอำนาจจากผู้ถูกฟ้องคดีให้ถ้อยคำยอมรับว่า คำสั่งเลื่อนชั้นเงินเดือนใหม่ ดำเนินการล่าช้ากว่าระยะเวลาหนึ่งร้อยสี่สิบวันที่ศาลกำหนด จึงเป็นอีกกรณีหนึ่งที่ผู้ถูกฟ้องคดีมิได้ ดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษา

มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีคำสั่งที่ ๓๓๘/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙ ให้ยกเลิกคำสั่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ที่ ๖๐๕/๒๕๔๗ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๔๗ และมีคำสั่ง ที่ ๓๓๙/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙ ให้ยกเลิกคำสั่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ที่ ๒๓๙๒/๒๕๔๒ ลงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๔๒ พร้อมทั้งมีคำสั่งที่ ๔๔๐/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙ ให้เลื่อนชั้นเงินเดือนประจำปีงบประมาณ ๒๕๔๓ แก่ผู้อุทธรณ์ครึ่งขั้น ผู้อุทธรณ์ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๔๙ อุทธรณ์คำสั่งเลื่อนชั้นเงินเดือนดังกล่าวต่อ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ขอให้ตรวจสอบการใช้ดุลพินิจของคณะประมงในการประเมินผลการ ปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณ ๒๕๔๓ ของผู้อุทธรณ์และพิจารณาทบทวนคำสั่ง มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ที่ ๔๔๐/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙ ใหม่ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์มีหนังสือที่ ศธ ๐๕๑๓.๑๐๑๒๑/๔๙๓๕ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๔๙ ถึง ผู้อุทธรณ์ว่า การประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อเลื่อนชั้นเงินเดือนประจำปีงบประมาณ ๒๕๔๓ ของผู้อุทธรณ์ ผู้บังคับบัญชาได้ทำการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้อุทธรณ์ตามรายการประเมิน ได้มีการแจ้งผลการประเมินให้ผู้อุทธรณ์ทราบ และมีการเปิดโอกาสให้ชี้แจงหรือขอคำปรึกษา เกี่ยวกับการประเมินและผลการประเมินก่อนมีคำสั่งเลื่อนชั้นเงินเดือนแล้ว ส่วนในเรื่องการให้ คะแนนการประเมินของผู้บังคับบัญชาเห็นว่าเป็นการใช้ดุลพินิจตามความเหมาะสมของ ผู้บังคับบัญชา และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์มีคำสั่งที่ ๔๔๐/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙ ดังกล่าวเป็นการถูกต้องตามคำพิพากษาของศาลปกครองกลาง และเป็นไปตามรายงาน กระบวนพิจารณาของศาลปกครองกลาง ลงวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๖ แล้ว

ผู้อุทธรณ์มีคำฟ้องลงวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๔๙ ฟ้องมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ต่อ ศาลปกครองกลางเป็นคดีหมายเลขดำที่ ๑๒๓๗/๒๕๔๙ โดยปรากฏตามคำฟ้องผู้อุทธรณ์เห็นว่า ดุลพินิจของผู้ทำการประเมินเลื่อนชั้นเงินเดือนของผู้อุทธรณ์ไม่ได้อยู่บนความสุจริตและยุติธรรม เป็นดุลพินิจที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงขอให้ศาลปกครองให้เป็นธรรมตรวจพิสูจน์การใช้ ดุลพินิจของผู้ทำการประเมินและพิจารณาเพิกถอนคำสั่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ที่ ๔๔๐/๒๕๔๙

hkmz

คำวินิจฉัยที่ สค ๑๓๑ /๒๕๕๐

ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ บันทึกข้อความแจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๔ และมีคำสั่งให้มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ดำเนินการเกี่ยวกับการเลื่อนชั้นเงินเดือนประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๓ ของผู้อุทธรณ์ด้วยความเป็นธรรมต่อไป

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ คณะประมง มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์มีหนังสือที่ ศธ ๐๕๑๓.๑๐๔๐๑/๐๕๐๑๓ ลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๐ ถึงคณะกรรมการฯ ส่งข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอมาเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการฯ ดังนี้

๑. แบบประเมินผลการปฏิบัติงานข้าราชการระดับ ๕-๗ ภาควิชาชีววิทยาประมง ประจำปี ๒๕๔๒ (ปีงบประมาณ ๒๕๔๓) มีข้าราชการระดับ ๕-๗ จำนวน ๙ คน แบบประเมินรวม ๑๖ ชุด (ประเมินครั้งเดียว ๒ คน เนื่องจากลาไปต่างประเทศ) แบบประเมินที่นำส่งจำนวน ๑๒ ชุด แบบประเมินที่หาไม่พบ จำนวน ๔ ชุด

๒. แบบประเมินผลการปฏิบัติงานข้าราชการระดับ ๕-๗ ภาควิชาชีววิทยาประมง ประจำปี ๒๕๔๔ ถึงปัจจุบัน (มิถุนายน ๒๕๕๐)

๒.๑ ปีงบประมาณ ๒๕๔๔ มีข้าราชการระดับ ๕-๗ จำนวน ๕ คน แบบประเมินรวม ๑๐ ชุด แบบประเมินที่นำส่ง จำนวน ๘ ชุด แบบประเมินที่หาไม่พบ จำนวน ๒ ชุด

๒.๒ ปีงบประมาณ ๒๕๔๕ มีข้าราชการระดับ ๕-๗ จำนวน ๕ คน แบบประเมินรวม ๘ ชุด (ลาศึกษาต่อ ๑ คน) แบบประเมินที่นำส่ง จำนวน ๓ ชุด แบบประเมินที่หาไม่พบ จำนวน ๕ ชุด

๒.๓ ปีงบประมาณ ๒๕๕๐ มีข้าราชการระดับ ๕-๗ จำนวน ๒ คน แบบประเมินรวม ๒ ชุด แบบประเมินที่นำส่ง จำนวน ๒ ชุด

๓. แบบประเมินผลการปฏิบัติงานข้าราชการระดับ ๕-๗ สำนักงานเลขานุการคณะประมง ประจำปี ๒๕๔๓ ถึงปัจจุบัน (มิถุนายน ๒๕๕๐)

๓.๑ ปีงบประมาณ ๒๕๔๓ หาแบบประเมินไม่พบ

๓.๒ ปีงบประมาณ ๒๕๔๔ มีข้าราชการระดับ ๕-๗ จำนวน ๕ คน แบบประเมินรวม ๑๐ ชุด แบบประเมินที่นำส่ง จำนวน ๑๐ ชุด

๓.๓ ปีงบประมาณ ๒๕๔๕-๔๗ หาแบบประเมินไม่พบ

hmc

คำวินิจฉัยที่ สค ๑๓๑ /๒๕๕๐

๓.๔ ปีงบประมาณ ๒๕๔๘ มีข้าราชการระดับ ๕-๗ จำนวน ๕ คน แบบประเมินรวม ๑๐ ชุด แบบประเมินที่นำส่ง จำนวน ๑๐ ชุด

๓.๕ ปีงบประมาณ ๒๕๔๙ มีข้าราชการระดับ ๕-๗ จำนวน ๖ คน แบบประเมินรวม ๑๒ ชุด แบบประเมินที่นำส่ง จำนวน ๑๒ ชุด

๓.๖ ปีงบประมาณ ๒๕๕๐ (ครึ่งปีแรก) มีข้าราชการระดับ ๕-๗ จำนวน ๖ คน แบบประเมินรวม ๖ ชุด แบบประเมินที่นำส่ง จำนวน ๖ ชุด

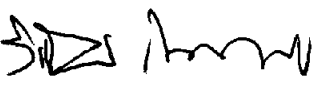
รวมแบบประเมินผลการปฏิบัติงานที่ส่งให้จำนวน ๖๓ ชุด และชี้แจงว่า แบบประเมินผลการปฏิบัติงาน บางส่วนค้นหาไม่พบซึ่งคาดว่าจะอาจสูญหายหรือปะปนกับเอกสารส่วนอื่น ๆ ในช่วงที่หน่วยงานต่าง ๆ ของคณะประมงย้ายที่ทำการมาที่อาคารหลังใหม่เมื่อเดือนธันวาคม ๒๕๔๘ ซึ่งมีการขนย้ายวัสดุอุปกรณ์ ครุภัณฑ์ และเอกสารจำนวนมาก

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอทั้ง ๓ รายการเป็นข้อมูลแบบประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปีข้าราชการในภาควิชาชีววิทยาประมงและสำนักงานเลขาธิการคณะประมง คณะประมง มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ผู้อุทธรณ์ต้องการข้อมูลข่าวสารดังกล่าว เพื่อตรวจสอบเปรียบเทียบการใช้ดุลพินิจของผู้บังคับบัญชาในคณะประมงที่ผู้อุทธรณ์สังกัดอยู่ และนำไปใช้ปกป้องสิทธิของตนให้ได้รับความเป็นธรรม ซึ่งตามข้อเท็จจริงที่ปรากฏในกระบวนการพิจารณาของศาลปกครองกลาง และความล่าช้าในการปฏิบัติตามคำพิพากษาของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์เป็นเหตุอันควรที่ผู้อุทธรณ์จะสงสัยว่าตนมิได้รับความเป็นธรรมจากการปฏิบัติหน้าที่ของผู้บังคับบัญชา ทั้งในการขอข้อมูลข่าวสารผู้อุทธรณ์ไม่มีความประสงค์จะทราบชื่อ ชื่อสกุล หรือที่อยู่ของผู้รับการประเมินเจ้าของข้อมูล การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอจึงไม่กระทบถึงประโยชน์ส่วนตัวเสียของบุคคลใด แต่จะเป็นการตรวจสอบความถูกต้องโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่และหน่วยงานของรัฐ และคุ้มครองสิทธิของผู้อุทธรณ์ให้ได้รับความเป็นธรรม ดังนั้น เมื่อพิเคราะห์ถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้วจึงเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ ทั้งนี้ ในส่วนของข้อมูลข่าวสารที่คณะประมงแจ้งว่าไม่มี เนื่องจากสูญหายหรือหาไม่พบ ผู้อุทธรณ์สามารถใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ เพื่อให้ตรวจสอบได้หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าเป็นความจริง

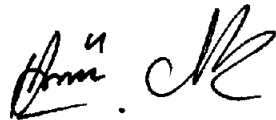
หน้า ๖

คำวินิจฉัยที่ สค ๑๓๑ /๒๕๕๐

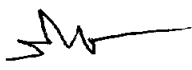
ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายจึงมีคำวินิจฉัยให้คณะประมง มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เปิดเผยข้อมูล ข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอที่มีอยู่ในความครอบครอง พร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์


(ศาสตราจารย์วิเชียร วัฒนคุณ)

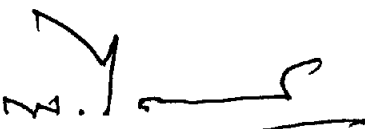
หัวหน้าคณะที่ ๑


(นางแนนน้อย วิศโยธิน)

กรรมการ

ร้อยโท 
(วิรัช พันธุมะผล)

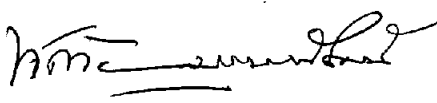
กรรมการ


(นายพิรพล ไตรทศาวิทย์)

กรรมการ


(นายสมชาย หอมลออ)

กรรมการ


(นายขจิตภัย บุรุษพัฒน์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์