



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๒๕/๒๕๕๐

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหลักฐานของผู้กล่าวหา
ตามสำนวนการสอบสวนทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นาย [REDACTED]
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมสวัสดิการและ
สวัสดิภาพครูและบุคลากรทางการศึกษา (สกสค.)

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าหน้าที่ [REDACTED] ของสำนักงาน
คณะกรรมการส่งเสริมสวัสดิการและสวัสดิภาพครูและบุคลากรทางการศึกษา (สกสค.) ถูกตั้ง
คณะกรรมการสอบสวนทางวินัย จึงได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๔๙ ถึงประธาน
คณะกรรมการสอบสวนทางวินัยเพื่อขอหลักฐานของผู้กล่าวหาตามสำนวนการสอบสวนทางวินัย
เพื่อนำไปใช้ในการแก้ข้อกล่าวหา

สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมสวัสดิการและสวัสดิภาพครูและบุคลากรทางการ
ศึกษา (สกสค.) ได้มีหนังสือที่ ศธ ๕๒๐๘.๒/๑๓๔๒๐ ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ ถึง
ผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการให้ข้อมูลตามคำขอโดยให้เหตุผลว่า การดำเนินการทางวินัยเป็นข้อมูล
ข่าวสารที่มีลักษณะที่เกี่ยวเนื่องกับการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ซึ่งผู้ถูก
กล่าวหาจะมีสิทธิที่จะได้รับทราบข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานตามระเบียบหลักเกณฑ์การ
สอบสวนทางวินัยขององค์การข้าราชการครูสภา ประกอบกับเรื่องนี้อยู่ในระหว่างดำเนินการ ซึ่ง
หากเปิดเผยอาจทำให้การสอบสวนไม่ได้ข้อเท็จจริงที่ถูกต้องและหรือไม่อาจสำเร็จตาม
วัตถุประสงค์

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๔ /๒๕๕๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือ ลงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๔๙ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานคณะกรรมการ สกสค.

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คำชี้แจงเป็นหนังสือของผู้อุทธรณ์ คำชี้แจงเป็นหนังสือและด้วยวาจาของผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการ สกสค. และเอกสารอื่นๆที่เกี่ยวข้องแล้ว สรุปความได้ว่า องค์การค้าของคุรุสภาซึ่งต่อมาเปลี่ยนชื่อเป็นองค์การค้าของ สกสค. มีการจ่ายเงินเดือนประจำเดือนกันยายน ๒๕๔๗ ล่าช้า ต่อมาในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๔๗ ผู้อุทธรณ์ในฐานะเจ้าหน้าที่องค์การค้าของ สกสค. และที่ปรึกษาสหภาพแรงงานเจ้าหน้าที่องค์การค้าของ สกสค. ได้ขึ้นอภิปรายภายในบริเวณโรงอาหารสวัสดิการของ โรงพิมพ์คุรุสภาลาดพร้าว ตั้งแต่เวลา ๑๑.๒๐ น. ถึงเวลา ๑๒.๐๕ น. เรียกร้องให้ผู้บริหารสำนักงานคณะกรรมการ สกสค.ออกมาชี้แจงเหตุผลของการจ่ายเงินเดือนล่าช้า ภายหลังเหตุการณ์ดังกล่าว ผู้อุทธรณ์ถูกร้องเรียนว่าใช้เครื่องขยายเสียงโดยไม่ได้รับอนุญาต และพูดพาดพิงถึงบุคคลอื่นในลักษณะที่อาจก่อให้เกิดความเสียหายต่อบุคคลเหล่านั้น

ผู้อุทธรณ์ถูกตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยตามคำสั่งองค์การค้าของคุรุสภา ที่ ๘๔/๒๕๔๗-๔๘ แต่คณะกรรมการชุดดังกล่าวถูกคัดค้าน องค์การค้าของสำนักงานคณะกรรมการ สกสค. จึงได้มีคำสั่งที่ ๒๓/๒๕๔๙-๕๐ ตั้งคณะกรรมการสอบสวนชุดใหม่แทนชุดที่ถูกคัดค้าน ในระหว่างการสอบสวน ผู้อุทธรณ์ไม่ได้รับการพิจารณาขึ้นเงินเดือนประจำปี ๒๕๔๘ และปี ๒๕๔๙ ตลอดจนถูกย้ายสถานที่ทำงานจากโรงพิมพ์ [REDACTED] ไปยังร้านศึกษาภัณฑ์ [REDACTED] ผลการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย ปรากฏว่าผู้อุทธรณ์มีความผิดและได้รับการตักเตือนเป็นหนังสือ อย่างไรก็ตาม ผู้อุทธรณ์เห็นว่ามีเจ้าหน้าที่บางคนไม่พอใจคำตัดสินของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย และพยายามเคลื่อนไหวเพื่อให้ผู้บังคับบัญชาเอาผิดต่อตน ผู้อุทธรณ์จึงต้องการหลักฐานของผู้กล่าวหาตามสำนวนการสอบสวนทางวินัยเพื่อนำไปใช้ปกป้องสิทธิของผู้อุทธรณ์ต่อไป

ผู้แทนของสำนักงานคณะกรรมการ สกสค. ชี้แจงด้วยวาจาว่า สำนักงานคณะกรรมการ สกสค. ได้ตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยแก่ผู้อุทธรณ์ เนื่องจาก สำนักงาน

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๔ /๒๕๕๐

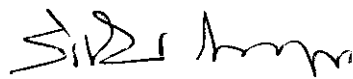
คณะกรรมการ สกสค. ได้รับการร้องเรียนจากเจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการ สกสค. บางคน ถึงพฤติกรรมของผู้อุทธรณ์ในการขึ้นพุดอภิปรายภายในบริเวณโรงอาหารสวัสดิการของโรงพิมพ์ [REDACTED] ซึ่งหลักฐานการกล่าวหาประกอบไปด้วยหนังสือร้องเรียนของผู้กล่าวหา จำนวน ๒ แผ่น และเอกสารบันทึกเหตุการณ์โดยย่อในการขึ้นอภิปรายของผู้อุทธรณ์ซึ่งเขียนด้วยลายมือ จำนวน ๑ แผ่น และในขณะที่ผู้อุทธรณ์ได้ร้องขอหลักฐานดังกล่าวจากสำนักงานคณะกรรมการ สกสค. นั้น เป็นช่วงเวลาที่ยังอยู่ในระหว่างการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยจึงยังไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอได้ อย่างไรก็ตาม ในขณะนี้ คณะกรรมการสอบสวนทางวินัยได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวเสร็จสิ้นแล้ว แต่เนื่องจากผู้แทนของสำนักงานคณะกรรมการ สกสค. ซึ่งเข้าชี้แจงไม่มีอำนาจในการตัดสินใจว่าหลักฐานของผู้กล่าวหาจะสามารถเปิดเผยได้หรือไม่ จึงขอ นำเรื่องกลับไปเสนอยังผู้มีอำนาจในการพิจารณา

องค์การคำของ สกสค. ได้มีหนังสือ ที่ ศธ ๕๒๐๖.๑.๒/๑๘ ลงวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ แจ้งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ว่าได้เปิดเผยข้อมูลตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ และได้ส่งเอกสารดังกล่าวให้ผู้อุทธรณ์แล้ว อย่างไรก็ตาม ผู้อุทธรณ์ได้แจ้งว่า เอกสารที่ได้รับจากสำนักงานคณะกรรมการ สกสค. นั้นมีเพียงหนังสือร้องเรียนจำนวน ๒ แผ่นเท่านั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า หลักฐานของผู้กล่าวหาตามสำนวนการสอบสวนทางวินัยเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยหลักฐานดังกล่าวประกอบไปด้วยเอกสารจำนวน ๓ แผ่น ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการ สกสค. ได้พิจารณาเปิดเผยหนังสือร้องเรียนจำนวน ๒ แผ่นให้แก่ผู้อุทธรณ์แล้ว ส่วนข้อมูลข่าวสารที่ยังไม่เปิดเผยให้แก่ผู้อุทธรณ์เป็นเอกสารที่เขียนด้วยลายมือ บันทึกเหตุการณ์การขึ้นพุดอภิปรายของผู้อุทธรณ์โดยสรุปจำนวน ๑๒ ข้อ โดยข้อความในเอกสารดังกล่าวเป็นข้อความเดียวกับที่ปรากฏในหนังสือร้องเรียนที่สำนักงานคณะกรรมการ สกสค. ได้พิจารณาเปิดเผยให้แก่ผู้อุทธรณ์ไปแล้ว ดังนั้น การเปิดเผยหลักฐานการกล่าวหาที่เขียนด้วยลายมืออีก ๑ แผ่นจึงไม่น่าจะก่อให้เกิดความเสียหายแก่บุคคลใด สำหรับประเด็นว่าการเปิดเผยเอกสารที่เขียนด้วยลายมืออาจทำให้ทราบว่าเจ้าของลายมือเป็นบุคคลใดได้นั้น คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เห็นว่า ผู้ร้องเรียนจำต้องรับผิดชอบในข้อร้องเรียนของตน

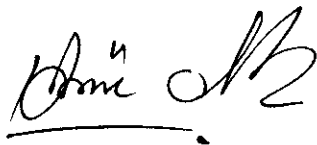
คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๕ /๒๕๕๐

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร
ของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหาร
ราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักงานคณะกรรมการ สกสค. เปิดเผย
ข้อมูลข่าวสารหลักฐานการกล่าวหาที่เขียนด้วยลายมือ พร้อมทั้งให้สำเนาและรับรองสำเนาถูกต้อง
แก่ผู้อุทธรณ์



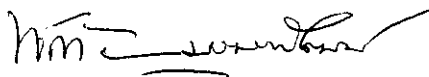
หัวหน้าคณะที่ ๑

(ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ)



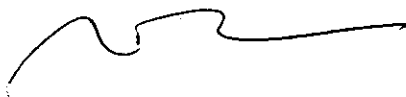
กรรมการ

(นางแนนน้อย วิศวโยธิน)



กรรมการ

(นายจัตภัย บุรุษพัฒน์)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(นายสมชาย หอมลออ)