



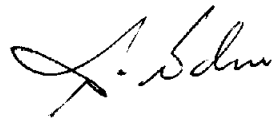
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าของหนี้ตามคำพิพากษาของลูกหนี้จำนวน ๓ ราย ซึ่งศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุดให้ชดใช้ค่าเสียหายแก่ผู้อุทธรณ์ในมูลหนี้ที่เกิดจากการเช่าทรัพย์ ตามคำพิพากษาศาลแขวงพระโขนง คดีหมายเลขแดงที่ ๒๓๓๐/๒๕๔๗ ลงวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๔๗ พิพากษาให้นางสาว [redacted] จำเลย ชำระเงินจำนวน ๑๒๓,๘๘๙.๗๒ บาท พร้อมด้วยดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี จากต้นเงินจำนวน ๑๒๐,๑๓๕.๗๒ บาท นับแต่วันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๔๗ เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ ตามคำพิพากษาศาลแขวงสมุทรปราการ คดีหมายเลขแดงที่ ๓๒๒๗/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๔๘ พิพากษาให้นาย [redacted] จำเลย ชำระเงินจำนวน ๘๕,๕๘๔.๕๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงิน ๘๔,๕๒๘.๕๐ บาท นับแต่วันถัดจากวันฟ้อง (ฟ้องเมื่อวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๔๘) เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ และตามคำพิพากษาศาลแขวงพระโขนง คดีหมายเลขแดงที่ ๑๐๖๕/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙ พิพากษาให้นางสาว [redacted] จำเลย ชำระเงินจำนวน ๑๕๐,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวนดังกล่าว นับตั้งแต่วันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๔๔ เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ ลูกหนี้ทั้ง ๓ รายดังกล่าวไม่ชำระหนี้ให้กับผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์ทราบว่าลูกหนี้ทั้ง ๓ รายดังกล่าวเป็นลูกค้ายของธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) โดยมีเงินฝาก แต่ผู้อุทธรณ์ไม่ทราบว่าบัญชีเงินฝากประเภทใด เลขบัญชีใด สาขาใด มีเงินฝากเป็นจำนวนเท่าใด ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๐ ถึงธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ขอรทราบายละเอียดบัญชีเงินฝากของลูกหนี้ จำนวน ๓ ราย คือ นางสาว [redacted] และนางสาว [redacted] ว่าบุคคลทั้ง ๓ ราย มีบัญชีเงินฝากประเภทใด เลขบัญชีใด สาขาใด และมีเงินฝากเป็นจำนวนเท่าใด แต่ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ปฏิเสธการเปิดเผย ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ คือ รายละเอียดบัญชีเงินฝากของลูกหนี้ จำนวน ๓ ราย คือ นางสาว [redacted] และนางสาว [redacted] ว่าบุคคลทั้ง ๓ ราย มีบัญชีเงินฝากประเภทใด เลขบัญชีใด สาขาใด และมีเงินฝากเป็นจำนวนเท่าใด



เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่อยู่ในความครอบครองของหน่วยงานของรัฐ ผู้อุทธรณ์ต้องการทราบข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อบังคับชำระหนี้จากลูกหนี้ตามคำพิพากษา ซึ่งเป็นหนี้อันเกิดจากการประกอบธุรกิจของผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์จึงควรต้องให้ลูกหนี้จัดระบบหลักประกันการชำระหนี้ให้มีประสิทธิภาพ และในกรณีนี้ไม่มีเหตุอันสมควรที่ผู้อุทธรณ์จะได้ทราบข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลดังกล่าวเพื่อปกป้องคุ้มครองสิทธิของตนแต่อย่างใด การเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวจึงเป็นการรุกรานสิทธิของเจ้าของข้อมูลโดยไม่สมควร นอกจากนี้พระราชบัญญัติการธนาคารพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๐๕ กำหนดห้ามมิให้ธนาคารเปิดเผยข้อมูลของลูกค้ำที่อยู่ในความครอบครองของธนาคารเพราะอาจมีผลกระทบต่อการประกอบธุรกิจของธนาคารได้แม้ว่าจะเป็นธนาคารของรัฐก็ตาม ดังนั้น เมื่อพิเคราะห์ถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอจึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีอาจเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์



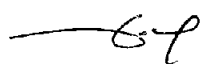
หัวหน้าคณะที่ ๓

(นายสมยศ เชื้อไทย)



กรรมการ

(ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์)



กรรมการ

(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์)



(นายสุพจน์ ไพบูลย์)

กรรมการ



(นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์)

กรรมการ



(นายอีกหาญ โตมรศักดิ์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์