



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๓๖ / ๒๕๕๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของธนาคารอาคารสงเคราะห์ เกี่ยวกับ
รายงานการสอบสวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : นายพิชัย ดวงพรอนันต์
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : ธนาคารอาคารสงเคราะห์

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นายพิชัย ดวงพรอนันต์ ผู้อุทธรณ์ พนักงานธนาคารอาคาร
สงเคราะห์ ตำแหน่งหัวหน้างานบริหารจัดการเขต ๑ สำนักงานเขตสระบุรี ฝ่ายกิจการสาขาภูมิภาค
๒ มีจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ ลงวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๔ และวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๔ ถึง
ผู้อำนวยการฝ่ายบริหารทรัพยากรบุคคล ประธานกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง ขอข้อมูลข่าวสาร
เกี่ยวกับรายงานการสอบสวนข้อเท็จจริง จำนวน ๓ รายการ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้อง ดังนี้

๑. รายงานการสอบสวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบสวนตามคำสั่งที่ ว.๑๒/๒๕๕๔
ประกอบคำสั่งที่ ว.๒๐/๒๕๕๔

๒. รายงานการสอบสวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบสวนตามคำสั่งที่ ว.๑๕/๒๕๕๔
ประกอบคำสั่งที่ ว.๑๙/๒๕๕๔

๓. คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยทั้งสองกรณี (ถ้ามี)

ธนาคารอาคารสงเคราะห์มีบันทึก ที่ บค.(สวน.) ๔๒๑/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม
๒๕๕๔ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ โดยไม่ให้เหตุผลในการปฏิเสธ

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๔ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูล
ข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ
แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
ของธนาคารอาคารสงเคราะห์ (ธอส.) ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมา ทั้งได้รับฟังคำชี้แจง

คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๖ / ๒๕๕๕

ด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ และผู้แทน ธอส. ด้วยแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า เมื่อครั้งที่ผู้อุทธรณ์ดำรงตำแหน่งผู้จัดการสาขาร้อยเอ็ด ในช่วงปี ๒๕๔๙ - ๒๕๕๐ ได้ตรวจสอบพบการทุจริตภายในสาขา จึงได้รายงานไปยังสำนักงานใหญ่ ต่อมาสำนักตรวจสอบได้เข้าตรวจสอบพบว่ามีมูลจึงได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง สอบสวนทางวินัยและลงโทษแก่ผู้เกี่ยวข้อง ผู้อุทธรณ์อ้างว่า จากเหตุการณ์ดังกล่าวผู้อุทธรณ์ได้ถูกข่มขู่ ผู้อุทธรณ์จึงแสดงความประสงค์ขอย้ายออกนอกพื้นที่ ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้รับคำสั่งให้ย้ายไปปฏิบัติงานที่สำนักงานใหญ่ ในตำแหน่งหัวหน้าส่วนประจำฝ่าย (เกรด ๑๑) ฝ่ายบริหารความเสี่ยง ผู้อุทธรณ์เห็นว่า ตนไม่ได้รับความเป็นธรรมในการโยกย้าย เพราะตำแหน่งดังกล่าวไม่มีอำนาจหน้าที่ที่ชัดเจน และไม่มีการมอบหมายงานจากผู้บังคับบัญชา

ต่อมาในช่วงปี ๒๕๕๑-๒๕๕๓ ผู้อุทธรณ์ได้ย้ายไปดำรงตำแหน่งผู้จัดการสาขานครศรีธรรมราช และได้ทราบว่ามีกรทุจริตเกี่ยวกับโครงการทุ่งใหญ่ซึ่งเป็นโครงการบ้านเดี่ยว แต่ยังไม่ได้รับรายงานผู้บังคับบัญชา ผู้อุทธรณ์ก็ถูกโยกย้ายอีกครั้งไปปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งหัวหน้างานบริหารจัดการเขต ๑ สำนักงานเขตสระบุรี (เกรด ๑๑) ฝ่ายกิจการสาขาภูมิภาค ๒ ผู้อุทธรณ์เห็นว่า ตนไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการโยกย้ายทั้งสองครั้ง จึงได้ร้องเรียนไปยังสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินว่านาง ป. ผู้ช่วย - ธอส. และพวกใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบโยกย้ายตำแหน่งหน้าที่ของผู้ร้องโดยไม่เป็นธรรม และแต่งตั้งพวกพ้องของตนเองซึ่งเคยถูกลงโทษทางวินัยให้ได้รับตำแหน่งที่สูงขึ้น

สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินได้พิจารณาเห็นว่าเรื่องร้องเรียนดังกล่าวเป็นเรื่องเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล หรือการลงโทษทางวินัยของพนักงานรัฐวิสาหกิจ ไม่อยู่ในอำนาจพิจารณาดำเนินการของผู้ตรวจการแผ่นดิน แต่เพื่อความโปร่งใสในการบริหารจัดการหน่วยงานของรัฐจึงส่งเรื่องร้องเรียนให้ประธานกรรมการ ธอส. พิจารณาดำเนินการสอบข้อเท็จจริงตามควรแก่กรณีต่อไป ธอส. จึงได้มีคำสั่งที่ ว.๑๒/๒๕๕๔ ประกอบคำสั่งที่ ว.๒๐/๒๕๕๔ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง

ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้ร้องเรียนการปฏิบัติงานของนาย พ. เขต - สำนักงานเขต - ฝ่ายกิจการสาขาภูมิภาค ๒ ว่าใช้เวลาปฏิบัติงาน อุปกรณ์สำนักงาน คอมพิวเตอร์ รถยนต์และน้ำมันของธนาคาร รวมถึงใช้พนักงานสำนักงานเขต ๑ สระบุรี เพื่อผลประโยชน์ของตนเอง ธอส. จึงได้มีคำสั่งที่ ว.๑๕/๒๕๕๔ ประกอบคำสั่งที่ ว.๑๙/๒๕๕๔ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง ในเรื่องร้องเรียนดังกล่าว

คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงทั้งสองชุดได้พิจารณาข้อร้องเรียนของผู้อุทธรณ์ และเห็นว่า ไม่มีมูล และให้ยุติเรื่องร้องเรียนทั้งสอง พร้อมกับแจ้งผลการพิจารณาให้ผู้อุทธรณ์ทราบ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๖ / ๒๕๕๕

ผู้อุทธรณ์จึงได้ใช้สิทธิขอรายงานการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงทั้งสองชุด แต่ รอส. ได้ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ผู้อุทธรณ์เข้าชี้แจงด้วยวาจา รับฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์ในฐานะผู้ร้องเรียนต้องการทราบรายงานการสอบสวนข้อเท็จจริงทั้งสองเรื่อง เพื่อนำไปตรวจสอบว่าคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงมีการช่วยเหลือผู้ถูกร้องเรียนหรือไม่ โดยผู้อุทธรณ์ต้องการเพียงรายงานการสอบสวนข้อเท็จจริงเท่านั้น ส่วนเอกสารอื่นไม่ต้องการ สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ เนื่องจากผู้อุทธรณ์ได้รับการเปิดเผยให้แล้ว จึงไม่ประสงค์จะอุทธรณ์ในข้อมูลข่าวสารรายการนี้

ผู้แทน รอส. ชี้แจงรับฟังได้ว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ ซึ่งเป็นรายงานการสอบสวนข้อเท็จจริงเป็นข้อมูลข่าวสารที่สามารถเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ เว้นแต่ในส่วนที่เป็นการให้ถ้อยคำของพยานทุกคน ซึ่งการเปิดเผยอาจก่อให้เกิดความเสียหาย หรือความไม่ปลอดภัยแก่บุคคลที่มาให้ถ้อยคำ หรืออาจนำมาซึ่งการฟ้องร้องดำเนินคดีแก่พยานดังกล่าวได้ อีกทั้งพยานผู้มาให้ถ้อยคำทุกคน รวมถึงผู้อุทธรณ์ได้แสดงเจตนาในบันทึกการให้ถ้อยคำว่า ไม่ต้องการให้นำบันทึกการให้ถ้อยคำของตนไปเปิดเผยต่อผู้อื่น ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ได้เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ รายงานการสอบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งที่ ว. ๑๒/๒๕๕๔ ประกอบคำสั่งที่ ว.๒๐/๒๕๕๔ เป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ร้องเรียนเพราะเห็นว่าตนไม่ได้รับความเป็นธรรมจากคำสั่งให้โยกย้ายทั้งสองครั้ง และเมื่อคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงมีมติให้ยุติเรื่องร้องเรียน ผู้อุทธรณ์ในฐานะผู้ร้องเรียนและรับคำสั่งจึงเป็นผู้ถูกระทบสิทธิโดยตรงจากคำสั่งดังกล่าว ย่อมมีสิทธิที่จะทราบถึงการสอบสวนและข้อพิจารณาของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงว่าเป็นไปด้วยความโปร่งใสเป็นธรรมหรือไม่ ในส่วนของพยานบุคคลที่มาให้ถ้อยคำนั้น จากข้อเท็จจริงที่ปรากฏ บุคคลดังกล่าวมีตำแหน่งเป็นระดับผู้บริหารและต่างให้การไปในแนวทางเดียวกันถึงเหตุผลในการพิจารณาโยกย้ายผู้อุทธรณ์ การเปิดเผยถ้อยคำของบุคคลดังกล่าวจะทำให้ผู้อุทธรณ์ได้ทราบเหตุผลในการโยกย้าย และไม่น่าจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้ ส่วนที่ รอส. เกรงว่าการเปิดเผยจะทำให้เกิดการฟ้องร้องดำเนินคดีนั้น คณะกรรมการฯ เห็นว่า ผู้มาให้ถ้อยคำจำต้องรับผิดชอบในการให้ถ้อยคำของตน และแม้ว่าผู้มาให้ถ้อยคำเป็นพยานจะไม่ประสงค์ให้เปิดเผยคำให้การของตน ก็ไม่ตัด

คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๖ / ๒๕๕๕

อำนาจของคณะกรรมการฯ ที่จะให้เปิดเผยข้อมูลดังกล่าวได้ ดังนั้น รายงานการสอบสวนข้อเท็จจริงในรายการนี้จึงสามารถเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ทั้งหมด

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ รายงานการสอบสวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบสวนตามคำสั่งที่ ว. ๑๕/๒๕๕๔ ประกอบคำสั่งที่ ว.๑๙/๒๕๕๔ ในเรื่องนี้เป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ร้องเรียนการปฏิบัติงานของผู้จัดการเขต ๑ สำนักงานเขตสระบุรี ฝ่ายกิจการสาขากฎมณฑล ๒ แม้ผู้อุทธรณ์จะไม่ใช่อัยการสอบสวนโดยตรง แต่ในฐานะผู้ร้องเรียนซึ่งต้องการปกป้องผลประโยชน์ขององค์กรก็มีเหตุอันสมควรที่จะรับทราบการสอบสวนและข้อพิจารณาของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงที่นำไปสู่ความเห็นให้ยุติเรื่องร้องเรียนดังกล่าวว่าเป็นไปด้วยความโปร่งใสเป็นธรรมหรือไม่สำหรับพยานบุคคลที่มาให้ถ้อยคำ ในส่วนที่เป็นผู้ได้บังคับบัญชาของผู้อุทธรณ์ และบุคคลภายนอกการเปิดเผยชื่อของพยานดังกล่าวอาจส่งผลกระทบต่อการปฏิบัติงานของพยานเหล่านั้นได้ จึงเห็นควรให้ความคุ้มครองโดยปกปิดชื่อ ตลอดจนข้อความที่อาจทำให้ทราบว่าบุคคลดังกล่าวเป็นใคร เช่นเดียวกับข้อมูลเลขที่บัญชีเงินกู้ วงเงินกู้ จำนวนเงินที่เป็นหนี้ ที่อยู่ หมายเลขโทรศัพท์ ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอาจเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้ จึงให้ปกปิดข้อมูลในส่วนนี้

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ผู้อุทธรณ์และผู้แทน รอส. ได้ชี้แจงว่า มีการเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว จึงไม่มีประเด็นในการพิจารณา

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้ รอส. เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ทั้งหมด ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ให้เปิดเผย เว้นแต่ ชื่อ และข้อความที่อาจทำให้ทราบว่าพยานที่มาให้ถ้อยคำซึ่งเป็นผู้ได้บังคับบัญชาของผู้อุทธรณ์ และบุคคลภายนอกเป็นใคร และข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลให้ปกปิด พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

นายชัยรัตน์ มาประณีต

หัวหน้าคณะที่ ๒

พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย

กรรมการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๖ / ๒๕๕๕

นางธิดา ศรีไพพรรณ กรรมการ

นายพูลประโยชน์ ชัยเกียรติ กรรมการ

ศาสตราจารย์เกียรติคุณ เทพ หิมะทองคำ กรรมการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ วันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๕