



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

ที่ สค ๓๑ /๒๕๕๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรมเจ้าท่า เกี่ยวกับการอนุญาตให้ทำสิ่งก่อสร้าง
ล่องลำลำนน้ำ

ผู้อุทธรณ์ : นางกษมา ทรงจิตรัตน์
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : กรมเจ้าท่า

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๕๔ จำนวน ๒ ฉบับ เพื่อขอข้อมูลข่าวสารจากกรมเจ้าท่า จำนวน ๑๑ รายการ ได้แก่

รายการที่ ๑ สมุดคุมใบอนุญาตก่อสร้างสิ่งล่องลำลำนน้ำ แม่น้ำเจ้าพระยา ระหว่าง พ.ศ.๒๔๖๐ ถึง พ.ศ.๒๕๒๒

รายการที่ ๒ ใบอนุญาตก่อสร้างสิ่งล่องลำลำนน้ำ ที่ออกให้แก่บริษัท ขนส่ง จำกัด ระหว่าง พ.ศ.๒๔๙๐ ถึง พ.ศ.๒๕๐๒ พร้อมแผนที่หลังใบอนุญาตและเอกสารแนบ

รายการที่ ๓ มติคณะกรรมการการเดินเรือในน่านน้ำไทย ระหว่าง พ.ศ.๒๔๙๐ ถึง พ.ศ.๒๕๔๐

รายการที่ ๔ กฎกระทรวง/ระเบียบ เจ้าท่า พ.ศ.๒๔๙๐ ถึง พ.ศ.๒๕๓๗ ออกตามมาตรา ๑๑๗ และมาตรา ๑๑๘ แห่งพระราชบัญญัติการเดินเรือในน่านน้ำไทย พ.ศ.๒๔๕๖ หนังสือหรือหนังสือสั่งการที่เกี่ยวข้อง

รายการที่ ๕ ใบอนุญาตก่อสร้างหรือซ่อมแซมสิ่งล่องลำลำนน้ำที่ออกให้แก่ทางวิภา ทิวารังสรรค์ หรือ สถาปัตย์พัฒนา และ ม.ร.ว.เพ็ญพิชัย เพ็ญพัฒนน์ ตั้งแต่ พ.ศ.๒๔๙๐ ถึง พ.ศ.๒๕๔๐ พร้อมแผนที่หลังใบอนุญาตและเอกสารแนบ

รายการที่ ๖ คำขออนุญาตซ่อมแซมสิ่งล่องลำลำนน้ำที่นางวิภา สถาปัตย์พัฒนา ขออนุญาตใน พ.ศ.๒๕๔๐

รายการที่ ๗ มติคณะกรรมการการเดินเรือในน่านน้ำไทย ย้อนหลัง พ.ศ.๒๔๙๐ ถึง พ.ศ.๒๕๔๐ (ซ้ำกับรายการที่ ๓)

คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๑ /๒๕๕๕

รายการที่ ๘ ทะเบียนเอกสารที่ส่งไปเก็บรักษาหรือทำลายตามระเบียบงานสารบรรณ คำสั่งคณะกรรมการมิตีให้ทำลายเมื่อวันที่เท่าใด เลขที่เอกสารลำดับที่ของกล่อง ที่ส่งไปเก็บรักษาไว้ ณ หอจดหมายเหตุ กรมศิลปากร

รายการที่ ๙ หนังสือกองตรวจการขนส่งทางน้ำ ที่ คค ๐๕๐๕/๑๐๕ ลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๔๐ เรื่อง ขออนุญาตซ่อมแซมบ้านพักอาศัย ตลอดจนบันทึกข้อความเสนอความเห็นต่อผู้บังคับบัญชา และพยานหลักฐานที่อ้างว่าได้ตรวจสอบแล้วว่าสิ่งก่อสร้างดังกล่าวยังไม่ได้ขออนุญาตให้เป็นสิ่งล่วงล้ำลำน้ำที่ถูกต้องตามกฎหมาย ขอบเขตการตรวจสอบอยู่เพียงใด

รายการที่ ๑๐ บันทึกข้อความกรมเจ้าท่า ที่ คค ๐๕๐๑/๐๐๖๓๙ ลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๔๓ เรื่อง ขอความเป็นธรรม และพยานหลักฐานที่อ้างถึงทั้งหมด หนังสือร้องเรียน คำแจ้งความ และคำฟ้องของนายธานี กังวานพรศิริ

รายการที่ ๑๑ หนังสือกรมเจ้าท่า ที่ คค ๐๕๐๕/๐๐๔๘๔๘ ลงวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ เรื่อง สำเนาใบอนุญาตให้ปลูกสร้างหรือซ่อมแซมท่าเทียบเรือและอาคารที่พักผู้โดยสาร บันทึกความเห็นเสนอผู้บังคับบัญชาและพยานหลักฐานที่อ้างว่าได้ตรวจสอบแล้วมีขอบเขตเพียงใด และเจ้าหน้าที่ท่านใดเป็นผู้ตรวจสอบ

กรมเจ้าท่ามีหนังสือ ที่ คค ๐๓๐๕/๔๔๐๖ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ให้สำเนาเอกสารแก่ผู้อุทธรณ์ ดังนี้

รายการที่ ๑ สมุดคุมรายชื่อผู้ขออนุญาตล่วงล้ำลำน้ำ พ.ศ.๒๕๐๖ ลำดับที่ ๑๓ พ.ศ.๒๕๐๗ ลำดับที่ ๑๓๖ และลำดับที่ ๑๓๗ พ.ศ.๒๕๐๘ ลำดับที่ ๕๘

รายการที่ ๔ กฎกระทรวงฉบับที่ ๖๓ (พ.ศ.๒๕๓๗) และฉบับที่ ๖๔ (พ.ศ.๒๕๓๗) ออกตามความในพระราชบัญญัติการเดินเรือในน่านน้ำไทย พระพุทธศักราช ๒๔๕๖ พระราชบัญญัติการเดินเรือในน่านน้ำไทย พ.ศ.๒๔๕๖ มาตรา ๑๑๗ และมาตรา ๑๑๘ ระเบียบกรมเจ้าท่าว่าด้วยการรักษาแนวชายฝั่งน่านน้ำไทย พ.ศ.๒๕๒๖

รายการที่ ๕ ใบอนุญาตให้ทำสิ่งล่วงล้ำลำน้ำ ใบอนุญาตเลขที่ ๑๕๔๐/๒๕๐๖ ลงวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๐๖

รายการที่ ๖ คำขออนุญาตซ่อมแซมสิ่งล่วงล้ำลำน้ำที่นางวิภา สถาปัตย์พัฒนา ขออนุญาตใน พ.ศ.๒๕๔๐ (ให้ครบตามคำขอ)

รายการที่ ๙ สำเนาหนังสือ กองตรวจการขนส่งทางน้ำ กรมเจ้าท่า ที่ คค ๐๕๐๕/๑๐๕ ลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๔๐ เรื่อง ขออนุญาตซ่อมแซมบ้านพักอาศัย พร้อมสำเนาแผนที่สังเขปที่แนบ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๑ /๒๕๕๕

และปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการอื่น โดยให้เหตุผลว่า เอกสารบางรายการไม่ปรากฏ
ณ สำนักความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมทางน้ำหรือเป็นเอกสารที่ไม่สามารถสำเนาให้แก่ผู้อุทธรณ์ได้
เนื่องจากเป็นเอกสารที่มีการเสนอความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานซึ่งไม่สามารถเปิดเผยได้
ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูล
ข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ
แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ คำชี้แจง
ด้วยวาจาของผู้แทนกรมเจ้าท่า และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า ผู้อุทธรณ์กับพวก
ได้ซื้อที่ดินโฉนดเลขที่ ๓๙๗๖ แขวงพระราชวัง เขตพระนคร กรุงเทพมหานคร ซึ่งอยู่ริมแม่น้ำเจ้าพระยาจาก
นางวิภา สถาปัตย์พัฒนา กับพวก โดยมีอาคารที่พักผู้โดยสารและท่าเทียบเรือชื่อ “ท่าเรือแดง” ตั้งอยู่
หน้าที่ดินดังกล่าว และให้บุตรชายผู้อุทธรณ์ใช้อาคารเป็นสถานที่จำหน่ายอาหาร ต่อมากรมเจ้าท่าได้
ฟ้องผู้อุทธรณ์ต่อศาลปกครองกลาง ขอให้พิพากษาให้ผู้อุทธรณ์รื้อถอนอาคารในส่วนที่ก่อสร้างล่วงล้ำ
ลำน้ำเจ้าพระยาโดยไม่ได้รับอนุญาต ศาลปกครองกลางพิพากษายกฟ้อง แต่ศาลปกครองสูงสุด
พิพากษาให้ผู้อุทธรณ์กับพวกรื้อถอนอาคารและสิ่งปลูกสร้างที่เป็นสิ่งล่วงล้ำลำน้ำในแม่น้ำเจ้าพระยา
ซึ่งเกินกว่าขอบเขตที่ได้รับอนุญาต หลังจากนั้นผู้อุทธรณ์จึงมีคำขอข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์

ในชั้นพิจารณา ผู้อุทธรณ์ชี้แจงสรุปว่า ต้องการข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้เป็นหลักฐาน
ประกอบคำร้องขอให้ศาลปกครองรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ เนื่องจากสิ่งล่วงล้ำลำน้ำที่ศาลปกครอง
สูงสุดพิพากษาให้รื้อถอนนั้นเดิมเป็นของบริษัทขนส่ง จำกัด ซึ่งได้มีการขออนุญาตก่อสร้างถูกต้องแล้ว
อีกทั้งนางวิภาฯ เจ้าของที่ดินเดิมเคยได้รับอนุญาตให้ซ่อมท่าเรือและอาคารที่พักคนโดยสารดังกล่าว
เมื่อ พ.ศ.๒๕๔๐ โดยข้อมูลข่าวสารที่กรมเจ้าท่ายังไม่เปิดเผยได้แก่ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑
บางส่วน (ข้อมูลระหว่าง พ.ศ.๒๕๖๐ ถึงกลาง พ.ศ.๒๕๖๖) รายการที่ ๒ รายการที่ ๓ รายการที่ ๔
หนังสือหารือหรือหนังสือสั่งการที่เกี่ยวข้อง รายการที่ ๕ บางส่วน (ข้อมูลระหว่าง พ.ศ.๒๕๔๐ ถึง
กลาง พ.ศ.๒๕๖๖) รายการที่ ๗ (ซ้ำกับรายการที่ ๓) รายการที่ ๘ รายการที่ ๙ บันทึกข้อความเสนอ
ความเห็นต่อผู้บังคับบัญชา และพยานหลักฐานที่อ้างว่าได้ตรวจสอบแล้วว่าสิ่งก่อสร้างดังกล่าวยังไม่
ได้ขออนุญาตให้เป็นสิ่งล่วงล้ำลำน้ำที่ถูกต้องตามกฎหมาย ขอบเขตการตรวจสอบอยู่เพียงใด
รายการที่ ๑๐ และรายการที่ ๑๑ ทั้งนี้ เหตุผลที่ผู้อุทธรณ์มีคำขอข้อมูลข่าวสารครอบคลุมหลายปี

คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๑ /๒๕๕๕

เนื่องจากผู้อุทธรณ์ไม่ทราบว่ากรมเจ้าท่ามีข้อมูลข่าวสารใดบ้างที่เกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์ และไม่อนุญาตให้ตรวจสอบเอกสาร จึงไม่สามารถระบุข้อมูลข่าวสารที่ชัดเจนได้

ส่วนผู้แทนกรมเจ้าท่าชี้แจงสรุปว่า กรมเจ้าท่าได้ฟ้องผู้อุทธรณ์ต่อศาลปกครองกลาง ขอให้ศาลพิพากษาให้ผู้อุทธรณ์รื้อถอนสิ่งก่อสร้างล่วงล้ำน้ำเจ้าพระยาโดยไม่ได้รับอนุญาต ศาลปกครองกลางพิพากษายกฟ้อง แต่ศาลปกครองสูงสุดพิพากษาให้ผู้อุทธรณ์รื้อถอนสิ่งปลูกสร้างดังกล่าว หลังจากนั้นผู้อุทธรณ์มีคำขอข้อมูลข่าวสารย้อนหลังตั้งแต่ พ.ศ.๒๕๖๐ แต่กรมเจ้าท่ามีข้อมูลข่าวสารย้อนหลังถึง พ.ศ.๒๕๐๖ เนื่องจากเพิ่งเริ่มจัดเก็บข้อมูลข่าวสาร ข้อมูลข่าวสารบางรายการ กรมเจ้าท่าไม่มีอยู่ในความครอบครองเพราะทำลายไปแล้วเนื่องจากเป็นเอกสารเก่าเกิน ๑๐ ปี และตรวจสอบแล้วพบว่าไม่ได้ส่งไปเก็บไว้ที่หอจดหมายเหตุเนื่องจากไม่ใช่เอกสารที่มีลักษณะต้องอนุรักษ์ไว้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าตรวจพบเอกสารบางรายการที่หอจดหมายเหตุนั้น กรมเจ้าท่าก็ไม่มีเอกสารดังกล่าวอยู่ในความครอบครองเพราะเอกสารนั้นกรมเจ้าท่าไม่ต้องการเก็บไว้แล้ว แต่เนื่องจากมีลักษณะต้องอนุรักษ์ไว้จึงต้องส่งไปเก็บไว้ที่หอจดหมายเหตุ ส่วนกรณีที่กรมเจ้าท่าแจ้งผลการพิจารณาคำขอข้อมูลข่าวสารของผู้อุทธรณ์ว่า ไม่ปรากฏเอกสารนั้นหมายความว่ากรมเจ้าท่าไม่มีข้อมูลข่าวสารอยู่ในความครอบครอง เมื่อผู้อุทธรณ์มีคำขอข้อมูลข่าวสารนั้น กรมเจ้าท่าได้ดำเนินการ ดังนี้

๑. เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ รายการที่ ๕ และรายการที่ ๖ ที่อยู่ในความครอบครองทั้งหมดแก่ผู้อุทธรณ์ ส่วนที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่ากรมเจ้าท่าปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร รายการที่ ๑ บางส่วน (ข้อมูลระหว่าง พ.ศ.๒๕๖๐ ถึงกลาง พ.ศ.๒๕๐๖) รายการที่ ๒ รายการที่ ๓ รายการที่ ๕ บางส่วน (ข้อมูลระหว่าง พ.ศ.๒๕๕๐ ถึงกลาง พ.ศ.๒๕๐๖) รายการที่ ๗ (ซ้ำกับรายการที่ ๓) รายการที่ ๘ นั้นกรมเจ้าท่าไม่มีข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างอยู่ในความครอบครอง

๒. เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ กฎกระทรวงฉบับที่ ๖๓ และฉบับที่ ๖๔ พระราชบัญญัติการเดินเรือในน่านน้ำไทย พ.ศ.๒๔๕๖ มาตรา ๑๑๗ และมาตรา ๑๑๘ ระเบียบกรมเจ้าท่าว่าด้วย การรักษาแนวชายฝั่งน่านน้ำไทย พ.ศ.๒๕๒๖ แต่ปฏิเสธการเปิดเผยหนังสือหารือหรือหนังสือสั่งการที่เกี่ยวข้อง เนื่องจากผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลข่าวสารไม่ชัดเจนว่าต้องการหนังสือฉบับใดเป็นคำขอที่กว้างมาก เนื่องจากที่ผ่านมามีการทำหนังสือหารือ หรือหนังสือสั่งการจำนวนมาก

๓. เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๙ หนังสือกองตรวจการขนส่งทางน้ำ ที่ คค ๐๕๐๕/๑๐๕ ลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๔๐ เรื่อง ขออนุญาตซ่อมแซมบ้านพักอาศัยแล้ว ส่วนบันทึกข้อความเสนอความเห็นต่อผู้บังคับบัญชาลงวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๔๐ นั้นเพิ่งค้นหาค้นพบ และสามารถเปิดเผยแก่ผู้อุทธรณ์ได้

คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๑ /๒๕๕๕

๔. ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑๐ บันทึกข้อความกรมเจ้าท่า ที่ คค ๐๕๐๑/๐๐๖๓๙ ลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๔๓ เรื่อง ขอความเป็นธรรม เนื่องจากเป็น ความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด และปฏิเสธการเปิดเผยหนังสือร้องเรียนของนายธานี กังวานพรศิริ เพราะอาจมีผลกระทบต่อบุคคลอื่น

๕. ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑๑ เนื่องจากขณะผู้อุทธรณ์มีคำขอ ข้อมูลข่าวสารนั้นเจ้าหน้าที่ค้นหาเอกสารไม่พบ แต่ปัจจุบันค้นหาเอกสารพบแล้ว และสามารถเปิดเผยให้แก่ผู้อุทธรณ์ได้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๕ กรมเจ้าท่ายืนยันว่าได้เปิดเผยข้อมูล ข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองแก่ผู้อุทธรณ์ทั้งหมดแล้ว กรมเจ้าท่าไม่มีข้อมูลข่าวสารอื่นนอกจากที่ เปิดเผยแก่ผู้อุทธรณ์ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ รายการที่ ๓ รายการที่ ๗ (ซ้ำกับรายการที่ ๓) และรายการที่ ๘ นั้นผู้แทนกรมเจ้าท่ายืนยันว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารอยู่ในความครอบครอง กรณีนี้ไม่ใช่ คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐จึงไม่อยู่ใน อำนาจพิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการฯ หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าเป็นความจริงก็สามารถใช้สิทธิ ขอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตรวจสอบข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ตามมาตรา ๓๓ ได้

๒. ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ ผู้อุทธรณ์แจ้งว่าไม่สามารถระบุเอกสารที่ชัดเจนได้ เนื่องจากผู้อุทธรณ์ไม่ทราบว่า มีเอกสารใดบ้างที่เกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์จึงต้องมีคำขอข้อมูลข่าวสารใน ภาพรวมกว้างๆ ส่วนกรมเจ้าท่ายืนยันว่าไม่ได้มีเจตนาปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร แต่เนื่องจาก ผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลข่าวสารไม่ชัดเจนว่าต้องการหนังสือฉบับใด โดยกรมเจ้าท่ามีหนังสือหารือ หรือ หนังสือสั่งการจำนวนมาก จึงไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารทั้งหมดแก่ผู้อุทธรณ์ แต่ไม่ปรากฏว่า กรมเจ้าท่าอนุญาตให้ผู้อุทธรณ์เข้าดูข้อมูลข่าวสารเพื่อตรวจสอบว่ามีเอกสารใดบ้างเกี่ยวข้องกับ ผู้อุทธรณ์ กรณีถือว่ากรมเจ้าท่าปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแล้ว ซึ่งข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็น ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ เป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผย ได้ จึงเห็นควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้ผู้อุทธรณ์ไปตรวจสอบข้อมูลข่าวสารที่กรมเจ้าท่า หาก ผู้อุทธรณ์ต้องการเอกสารฉบับใดให้กรมเจ้าท่าคัดสำเนาและรับรองสำเนาเอกสารให้ผู้อุทธรณ์

๓. ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๙ และรายการที่ ๑๑ กรมเจ้าท่าแจ้งว่าเพิ่งค้นหาพบและ สามารถเปิดเผยแก่ผู้อุทธรณ์ได้ โดยให้ผู้อุทธรณ์ไปขอรับข้อมูลข่าวสารที่กรมเจ้าท่า คณะกรรมการฯ จึงไม่ต้องวินิจฉัย

คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๑ /๒๕๕๕

๔. ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑๐ บันทึกข้อความกรมเจ้าท่า ที่ คค ๐๕๐๑/๐๐๖๓๙ ลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๓ เรื่อง ขอความเป็นธรรม เป็นเอกสารเกี่ยวกับการปฏิบัติราชการ ตามปกติของหน่วยงาน ไม่ใช่ความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้เพื่อความ โปร่งใสตรวจสอบได้ ส่วนหนังสือร้องเรียนของนายธานี กังวานพรศิริ นั้น ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ร้องเรียน จึงมีส่วนได้เสียโดยตรง ควรมีโอกาสได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อใช้ปกป้องส่วนได้เสียของตน ประกอบกับผู้อุทธรณ์ไม่มีพฤติการณ์เป็นผู้มีอิทธิพล และทราบอยู่แล้วว่าบุคคลใดเป็นผู้ร้องเรียนตน การเปิดเผยหนังสือร้องเรียนจึงไม่น่าจะมีผลกระทบ และไม่น่าจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความ ปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงเป็นข้อมูล ข่าวสารที่เปิดเผยได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ ราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงให้กรมเจ้าท่าเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ และรายการที่ ๑๐ แก่ผู้อุทธรณ์

นายวัฒนา รัตนวิจิตร

หัวหน้าคณะที่ ๔

นายจำนง เกลิมฉัตร

กรรมการ

นางมัลลิกา คุณวัฒน์

กรรมการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๑ /๒๕๕๕

รองศาสตราจารย์ มนต์รี รูปสุวรรณ กรรมการ

ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต ฉ่ำเฉลิม กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ วันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๕๕