



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๖๖ / ๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัยรามคำแหงเกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงาน

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : มหาวิทยาลัยรามคำแหง

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือภาควิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ คณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง ที่ ศธ ๐๕๑๘.๐๖.๐๖/๓๔๘๗ ลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ถึงคณบดีคณะวิทยาศาสตร์ ขอดูข้อมูลการประเมินผลการปฏิบัติงานระหว่างเดือนตุลาคม ๒๕๕๓ – มีนาคม ๒๕๕๔ ดังนี้

๑. หลักเกณฑ์การประเมิน
๒. ผลการประเมินของผู้อุทธรณ์ที่ได้รับผล “ดี” และข้อมูลที่ใช้ประกอบการประเมิน
๓. ข้อมูลผู้ที่ได้รับการประเมิน “ดีเด่น” และ “ดีมาก” และผลงานที่ใช้ประกอบการประเมิน

๔. ข้อมูลการให้คะแนนการประเมินของผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประเมินทั้งหมด

อธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหงมีคำสั่งเมื่อวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๔ อนุญาตให้ผู้อุทธรณ์ตรวจสอบข้อมูลตามข้อ ๑ และข้อ ๒ ได้เพราะเป็นข้อมูลของผู้อุทธรณ์ ส่วนข้อ ๓ และข้อ ๔ เป็นข้อมูลส่วนบุคคลของอาจารย์ท่านอื่น ซึ่งประกาศมหาวิทยาลัยรามคำแหง เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีดำเนินการเลื่อนเงินเดือนข้าราชการรอบการประเมินที่ ๑ ลงวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๔ ข้อ ๑๓ ระบุว่าให้แจ้งผลการเลื่อนเงินเดือนให้ทราบเป็นข้อมูลเฉพาะบุคคลจึงไม่อนุญาตให้ดูได้

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๕๔ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งของมหาวิทยาลัยรามคำแหงที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์ หนังสือมหาวิทยาลัยรามคำแหง ที่ ศธ ๐๕๑๘.๐๑/๔๒๕๘ ลงวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๔ ถึงเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยฯ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือภาควิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ คณะวิทยาศาสตร์ ที่ ศธ ๐๕๑๘.๐๖.๐๖/๓๔๘๗ ลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ถึงคณบดีคณะวิทยาศาสตร์ ขอดูข้อมูลการประเมินผลการปฏิบัติงาน จำนวน ๔ รายการคือ รายการที่ ๑ หลักเกณฑ์การประเมิน รายการที่ ๒ ผลการประเมินของผู้อุทธรณ์ที่ได้รับผล “ดี” และข้อมูลที่ใช้ประกอบการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๖ / ๒๕๕๔

ประเมิน รายการที่ ๓ ข้อมูลผู้ที่ได้รับการประเมิน “ดีเด่น” และ “ดีมาก” และผลงานที่ใช้ประกอบการประเมิน และรายการที่ ๔ ข้อมูลการให้คะแนนการประเมินของผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประเมินทั้งหมด แต่มหาวิทยาลัยรามคำแหงเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และ ๒ และปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ และ ๔ ผู้อุทธรณ์เห็นว่าข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ มีร่องรอยของการดัดแปลงแก้ไขจึงมีหนังสือลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๔ ถึงผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่ มหาวิทยาลัยรามคำแหง เพื่อขอดูเอกสารต้นฉบับ และมีหนังสือลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๕๔ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งของมหาวิทยาลัยรามคำแหงที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ และ ๔ พร้อมขอดูต้นฉบับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ผู้อุทธรณ์ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ได้ดูต้นฉบับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ แล้วจึงเหลือข้อมูลที่ขอคือข้อมูลรายการที่ ๓ และรายการที่ ๔ ซึ่งเป็นข้อมูลที่อยู่ในแบบประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อประกอบการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์รายการที่ ๓ คือ ข้อมูลผู้ที่ได้รับการประเมิน “ดีเด่น” และ “ดีมาก” และผลงานที่ใช้ประกอบการประเมิน และรายการที่ ๔ คือ ข้อมูลการให้คะแนนการประเมินของผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประเมินทั้งหมด เป็นข้อมูลที่ปรากฏอยู่ในแบบประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อประกอบการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนซึ่งเป็นไปตามประกาศมหาวิทยาลัยรามคำแหง เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการดำเนินการเลื่อนเงินเดือนข้าราชการรอบการประเมินที่ ๑ ลงวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๔ การเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวเป็นการแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสและเป็นธรรมในการประเมินว่าเป็นไปตามประกาศมหาวิทยาลัยรามคำแหงดังกล่าวหรือไม่ ประกอบกับการเปิดเผยเฉพาะผู้ที่ได้รับการประเมิน “ดีเด่น” และ “ดีมาก” จะทำให้ผู้อุทธรณ์นำข้อมูลดังกล่าวไปใช้ประโยชน์ในการตรวจสอบการประเมินผลการปฏิบัติงานของคณะวิทยาศาสตร์ได้ อย่างไรก็ตามการเปิดเผยข้อมูลเงินเดือนของผู้ที่ได้รับการประเมิน “ดีเด่น” และ “ดีมาก” อาจเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร จึงควรปกปิดไว้ ดังนั้น เมื่อพิเคราะห์ถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้วเห็นว่าข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอเว้นแต่ข้อมูลอัตราเงินเดือนที่ให้ปกปิดไว้เป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายจึงวินิจฉัยให้มหาวิทยาลัยรามคำแหงเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ พร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์ เว้นแต่ข้อมูลเงินเดือนของผู้ที่ได้รับการประเมิน “ดีเด่น” และ “ดีมาก” ให้ปกปิดไว้

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๖ / ๒๕๕๔

ศาสตราจารย์ปรีดี เกษมทรัพย์ กรรมการ

นายอึ้งหาญ โตมรศักดิ์ กรรมการ

นายสุพจน์ ไพบูลย์ กรรมการ

นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์ กรรมการ

นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์ กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์