



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๙๑/๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เกี่ยวกับหลักฐานการร้องเรียน

.....
ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ตำแหน่ง - สังกัดภาควิชา - คณะ - จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง มีหนังสือลงวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๔ ถึงอธิการบดีจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยขอหลักฐานการร้องเรียนกล่าวหาว่าผู้อุทธรณ์กระทำความผิดวินัยทั้งหมด ตั้งแต่ระดับภาควิชา - ระดับคณะ - และระดับมหาวิทยาลัย

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมีหนังสือ ที่ ศธ ๐๕๑๒/๐๓๐๐๑ ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๕๔ ถึงผู้อุทธรณ์ว่า คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยได้พิจารณาเรื่องของผู้อุทธรณ์ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๕๔ และมีมติให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ แต่เพื่อเป็นการคุ้มครองพยานบุคคลตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงควรให้ปกปิดชื่อและข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับพยานบุคคลโดยอาจใช้ชื่อสมมติแทนชื่อพยานบุคคล

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๔ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของทางราชการ อุทธรณ์คำสั่งที่มิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

คำวินิจฉัย ที่ สค ๙๑/๒๕๕๔

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้แทนจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงในเรื่องที่ผู้อุทธรณ์ได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่เป็นเจ้าหน้าที่ควบคุมการสอบในการสอบย่อยวิชา ๒๓๐๒๒๓๔ Lab.Phys Chem I ในปีการศึกษา ๒๕๕๔ ซึ่งอาจารย์ผู้สอนไม่อนุญาตให้นิสิตเปิดตำราในการสอบ แต่ผู้อุทธรณ์ได้เปิดโอกาสให้นิสิตลอกคำตอบกัน และในการสอบย่อยรายวิชา Chemical Thermodynamics&Kinetics ผู้อุทธรณ์แอบดูคำตอบของนาย ข. นิสิตคณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย แล้วนำไปบอกนิสิตคนอื่นทำให้นาย ข. ได้รับความเสียหาย และผู้อุทธรณ์มีพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสม โดยนำรายงานปฏิบัติการของนิสิตที่ทำการทดลองกลุ่มก่อนหน้ามาให้นิสิตกลุ่มที่ทำการทดลองปัจจุบันเพื่อนำไปลอกหรือดัดแปลงเพื่อรายงานผลการทดลองให้ดีขึ้น หรือชักชวนให้นิสิตไม่ทำการทดลองแล้วเอาผลการทดลองของนิสิตกลุ่มก่อนหน้าไปดัดแปลง เพื่อส่งอาจารย์ผู้ควบคุมการทดลองได้ในช่วงปลายภาคการศึกษาโดยอ้างว่าให้นิสิตไปอ่านหนังสือทบทวนสอบปลายภาคเพื่อให้ตนมีภาระงานน้อยลงไม่ต้องดูแลการเปิดปิดห้องปฏิบัติการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมีคำสั่งลับ ที่ ๒๕๔๐/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๒ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรงผู้อุทธรณ์ ต่อมาจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยได้สั่งยุติเรื่องการดำเนินการทางวินัยและให้ว่ากล่าวตักเตือนผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๔ ถึงอธิการบดี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยขอหลักฐานการร้องเรียนกล่าวหาว่าผู้อุทธรณ์กระทำความผิดวินัยทั้งหมด ตั้งแต่ระดับภาควิชา - ระดับคณะ - และระดับมหาวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ แต่ปกปิดชื่อและข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับพยานบุคคล ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ผู้แทนจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยชี้แจงว่า จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ แต่ปกปิดชื่อและข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับพยานบุคคล ทั้งนี้ เพื่อเป็นการคุ้มครองพยานบุคคลตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และชี้แจงว่าพยานบุคคลมีจำนวน ๑๕ คน ประกอบด้วยอาจารย์ นักศึกษา และพนักงานแม่บ้าน โดยพยานที่เป็นนักศึกษาขณะนี้จบการศึกษาไปแล้ว

คำวินิจฉัย ที่ สค ๙๑/๒๕๕๔

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ คือ ชื่อและข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับพยานบุคคลในหลักฐานการร้องเรียนทั้งหมด ตั้งแต่ระดับภาคี - ระดับ - และระดับมหาวิทยาลัย เมื่อการดำเนินการสอบสวนทางวินัยได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอจึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์แต่อย่างใด การเปิดเผยจะเป็นการตรวจสอบความถูกต้อง โปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐ ทั้งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าการเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของพยานบุคคลที่ปรากฏอยู่ในสำนวนการสอบสวนทางวินัย นอกจากนี้นักศึกษาที่เป็นพยานขณะนี้จบการศึกษาไปแล้ว การเปิดเผยไม่มีผลกระทบกระเทือนต่อการเรียนการสอนแต่อย่างใด ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอจึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ ส่วนข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับพยานบุคคลซึ่งเป็นข้อมูลส่วนบุคคลไม่มีความจำเป็นต้องเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบ จึงให้ปกปิดข้อมูลส่วนนี้ไว้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเปิดเผยชื่อพยาน พร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์ แต่ให้ปกปิดข้อมูลซึ่งเป็นข้อมูลส่วนบุคคลที่ไม่จำเป็นต้องเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบไว้

นายสมยศ เชื้อไทย

หัวหน้าคณะที่ ๓

ศาสตราจารย์ปรีดี เกษมทรัพย์

กรรมการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๑/๒๕๕๔

นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์

กรรมการ

นายอีกหาญ ไตรรงค์ดี

กรรมการ

นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์

กรรมการ

นายสุพจน์ ไพบูลย์

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๕๔