



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๘๖ / ๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักบริหารการทะเบียน
กรมการปกครอง เกี่ยวกับเรื่องร้องเรียน

ผู้อุทธรณ์ : นายพีรวิชญ์ ปฐวินภากานต์
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นายพีรวิชญ์ ปฐวินภากานต์ ชื่อเดิม นายนิกร กรรณสา
ผู้อุทธรณ์ ราษฎรตำบลท่าโพธิ์ จังหวัดพิษณุโลก มีหนังสือลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๔ ถึงผู้อำนวยการ
สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการร้องเรียนการทุจริตจัดทำบัตร
ประจำตัวประชาชนของนายหลอด กรรณสา ซึ่งเป็นพี่ชายของผู้อุทธรณ์ จำนวน ๑๑ รายการ ดังนี้

๑. รายงานความเห็นของจังหวัดกำแพงเพชร
๒. สำนวนการสืบสวน สอบสวนของคณะกรรมการฯ ทุกฉบับ
๓. หนังสือกระทรวงมหาดไทย ปกปิด ที่ มท ๐๓๑๐.๑/ว ๘ ลงวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๔
๔. ระเบียบสำนักทะเบียนกลาง ว่าด้วยการจัดทำทะเบียนราษฎร พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่
แก้ไขเพิ่มเติมถึงฉบับที่ ๕ พ.ศ. ๒๕๕๑
๕. หนังสือกรมการปกครอง ลับ ที่ มท ๐๓๐๙.๑/๑๒๖๙ ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๒
๖. หนังสือสั่งการไปยังจังหวัดกำแพงเพชรที่เกี่ยวข้องกับเรื่องร้องเรียนฯ ทุกฉบับ
๗. หนังสือร้องเรียนของผู้อุทธรณ์ทุกฉบับ
๘. หนังสือคำสั่งอำเภอคลองขลุง ที่ ๒๓๓/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๓
๙. หนังสือคำสั่งจังหวัดกำแพงเพชร เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยฯ
๑๐. หนังสือรายงานความเห็นของสำนักบริหารการทะเบียนที่เสนอต่ออธิบดีกรมการ
ปกครอง
๑๑. ขอรบแนวทางปฏิบัติ ขั้นตอน การดำเนินการทางวินัยอย่างละเอียด โดยชี้แจง
เป็นลายลักษณ์อักษร

คำวินิจฉัย ที่ สค ๘๖ /๒๕๕๔

สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง มีหนังสือ ลับ ที่ มท ๐๓๐๙.๑/๑๖๕ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ แจ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๗ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑๑ ชี้แจงว่า ในส่วนการดำเนินการทางวินัยของข้าราชการพลเรือนถูกกำหนดโดยพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ หมวด ๗ การดำเนินการทางวินัย และกฎ ก.พ. ฉบับที่ ๑๘ (พ.ศ. ๒๕๔๐) อันเป็นเอกสารที่เปิดเผยต่อสาธารณชนอย่างแพร่หลายตามห้องสมุด และสื่อสารสนเทศต่างๆ ซึ่งผู้อุทธรณ์สามารถศึกษาขั้นตอนการดำเนินการทางวินัยอย่างละเอียดจากกฎหมายดังกล่าวได้

สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ถึงรายการที่ ๖ และรายการที่ ๘ ถึงรายการที่ ๑๐ สำนักบริหารการทะเบียน ปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ รายการที่ ๒ รายการที่ ๘ และรายการที่ ๙ อยู่ในความควบคุมดูแลของหน่วยงานของรัฐแห่งอื่น (จังหวัดกำแพงเพชร) จึงให้ผู้อุทธรณ์ขอได้โดยตรงกับจังหวัดกำแพงเพชร ที่เป็นส่วนราชการผู้ออกและควบคุมหนังสือ

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ รายการที่ ๔ รายการที่ ๕ รายการที่ ๖ และรายการที่ ๑๐ เป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของกรมการปกครองซึ่งเป็นมาตรการเพื่อป้องกัน และปราบปรามการทุจริตทางทะเบียนและบัตรประจำตัวประชาชน รวมทั้งแนวทางปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติในเรื่องดังกล่าว ตามมาตรา ๑๕ (๓) และมีบางส่วนเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผย (ระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๓ ข้อ ๕ ข้อ ๖ และข้อ ๑๐) ตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เนื่องจากการเปิดเผยเอกสารดังกล่าว อาจทำให้มาตรการเพื่อป้องกันและปราบปรามการทุจริตทางทะเบียนและบัตรประจำตัวประชาชน ที่กำหนดแนวทางปฏิบัติราชการในเรื่องดังกล่าวอาจเผยแพร่ไปสู่บุคคลภายนอกและส่งผลให้มาตรการดังกล่าวด้อยประสิทธิภาพลงได้

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๔ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ รายการที่ ๔ รายการที่ ๖ รายการที่ ๑๐ และรายการที่ ๑๑

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารที่สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครองได้จัดส่งมาแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้ร้องเรียนไปยังอำเภอคลองขลุง ขอให้ตรวจสอบกรณีการทุจริตสวมตัวทำบัตรประจำตัวประชาชนของนายหลอด กรรณสา พี่ชายของผู้อุทธรณ์ ซึ่งเสียชีวิตประมาณต้นปี ๒๕๔๗ อำเภอคลองขลุงได้มีคำสั่ง ที่ ๒๗๘/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๒ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง ผลการสอบสวนปรากฏว่า นายหลอดฯ เสียชีวิต โดยไม่มีการแจ้งการตายต่อนายทะเบียน ต่อมานางสาว ก. และนายตาล (ไม่ทราบชื่อสกุล) ได้มาติดต่อขอซื้อสำเนาทะเบียนบ้านเลขที่ - หมู่ - ตำบล - อำเภอคลองขลุง ที่มีชื่อและรายการของนายหลอดฯ อยู่ในทะเบียน

คำวินิจฉัย ที่ สค ๘๖ /๒๕๕๔

บ้านดังกล่าว จากนาย บ. ซึ่งเป็นพ่อภรรยาของนายหลอตา และเป็นผู้เก็บรักษาสำเนาทะเบียนบ้านนั้น ไว้ ในราคา ๓๐,๐๐๐ บาท ต่อมานายตาลา ได้ไปแจ้งความบัตรประจำตัวประชาชนหาย ณ สถานี ตำรวจภูธรคลองขลุง จังหวัดกำแพงเพชร และได้แอบอ้างใช้ชื่อ และรายการของนายหลอตา ไปกระทำการทุจริตสวมตัวทำบัตรประจำตัวประชาชน ดังปรากฏตามใบอนุญาตเลขที่ ๖๒๐๕-๓-๐๕๗๔๓๕ โดยมีนางสาว ข. เจ้าหน้าที่ปกครอง (พนักงานราชการ) เป็นผู้รับคำขอและตรวจสอบ ท.ร.๑๔ และนาย ง. เป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ โดยต่อมาเมื่ออำเภอคลองขลุงได้ทราบว่ามีบุคคลอื่นมาสวมตัวทำบัตรฯ ของนายหลอตา จึงได้ดำเนินการทะเบียนตามแนวทางหนังสือ กระทรวงมหาดไทย ปกปิด ที่ มท ๐๓๑๐.๑/ว ๘ ลงวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๔ จำหน่าย ยกเลิก เพิกถอน เอกสารที่ดำเนินการโดยมิชอบ พร้อมแจ้งความดำเนินคดีกับนายตาลา นาย บ. และนางสาว ก. ผู้ให้การสนับสนุน ในส่วนเจ้าหน้าที่ อำเภอเห็นว่า นาย ง. ปฏิบัติหน้าที่โดยสุจริตแต่ขาดความระมัดระวัง และได้รายงานไปยังจังหวัดกำแพงเพชร

ระหว่างการพิจารณาของจังหวัดกำแพงเพชร กรมการปกครองได้แจ้งจังหวัดว่า กระทรวงมหาดไทยได้รับเรื่องร้องเรียนจากผูุ้ธรณ์ กรณีการทุจริตสวมตัวทำบัตรประจำตัวประชาชน รายนายหลอตา ซึ่งจังหวัดพิจารณาเห็นว่าเป็นเรื่องร้องเรียนเดียวกัน แต่จากการสอบสวนของ คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงยังไม่เพียงพอ จึงให้อำเภอคลองขลุงทำการสอบสวนเพิ่มเติม

คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงได้ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติม และ รายงานไปยังจังหวัดกำแพงเพชร ตามหนังสืออำเภอคลองขลุง ลับ ที่ กพ ๐๓๑๗/๒๓ ลงวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ว่าไม่สามารถสรุปได้ว่าบุคคลที่แอบอ้างใช้นามนายหลอตา เป็นใคร สัญชาติใด มี ประวัติความเป็นมาอย่างไร สำหรับในด้านของเจ้าหน้าที่ในขณะนั้นได้มีนาย ง. เป็นผู้ดำเนินการแจ้ง ย้ายรายการบุคคลของนายหลอตา เข้าทะเบียนบ้านกลาง เนื่องจากเหตุทุจริต แต่ไม่ได้ดำเนินการตาม หนังสือกระทรวงมหาดไทย ปกปิด ที่ มท ๐๓๑๐.๑/ว ๘ ลงวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๔ ซึ่งเป็นการไม่ ปฏิบัติตามหนังสือสั่งการที่เกี่ยวข้อง

จังหวัดกำแพงเพชรเมื่อได้รับทราบผลการสอบสวนได้มีคำสั่ง ที่ ๑๓๕๑/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๓ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนนาย ง. และรายงานผลการสอบสวนข้อเท็จจริงไป ยังกรมการปกครอง กรมการปกครองได้พิจารณารายงานของจังหวัดกำแพงเพชรและมีความเห็นว่าการ ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการทุจริต ในด้านทะเบียน อำเภอคลองขลุงได้จำหน่าย ยกเลิก เพิกถอนเอกสารที่ดำเนินการโดยมิชอบที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตดังกล่าวแล้ว จึงเห็นควรยุติเรื่อง สำหรับด้าน วินัยจังหวัดกำแพงเพชรได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยกับเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ด้าน คดีอาญา มีการแจ้งความดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดและผู้ให้การสนับสนุนแล้ว และได้แจ้งผลให้ผู้ อุธรณ์ทราบ ผู้อุธรณ์ไม่เห็นด้วยและต้องการให้มีการสืบสวนสอบสวนใหม่ จึงได้ยื่นฟ้องต่อศาล ปกครองพิษณุโลก เพื่อขอให้วินิจฉัยเพิกถอนหนังสือที่ว่าการอำเภอคลองขลุง ลับ ที่ กพ ๐๓๑๗/๒๓ ลง

คำวินิจฉัย ที่ สค ๘๖ /๒๕๕๔

วันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๓ และขอให้มีการสอบสวนใหม่ ผู้อุทธรณ์จึงต้องการนำข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ไปใช้เป็นพยานหลักฐานในการต่อสู้คดีชั้นศาลปกครองต่อไป

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือ ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ รายการที่ ๔ รายการที่ ๖ รายการที่ ๑๐ และรายการที่ ๑๑

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ หนังสือกระทรวงมหาดไทย ปกปิด ที่ มท ๐๓๑๐.๑/ว ๘ ลงวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๔ เป็นหนังสือที่มีการเขียนให้ทุกสำนักทะเบียนทราบถึงแนวทางปฏิบัติกรณีมีการกระทำทุจริตทางทะเบียนราษฎรและบัตรประจำตัวประชาชน เพื่อให้การพิจารณาดำเนินการทางอาญา และหรือทางวินัยกับผู้กระทำทุจริต รวมทั้งการจำหน่ายเอกสารและรายงานดำเนินการด้วยความรวดเร็ว ถูกต้อง และเป็นไปในแนวทางเดียวกัน กระทรวงมหาดไทยจึงได้กำหนดขั้นตอนการดำเนินการประกอบกฎหมาย ระเบียบ และหนังสือสั่งการที่เกี่ยวข้อง ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไม่เข้าลักษณะอันเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใดตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และเมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นว่าการเปิดเผยนอกจากจะไม่ทำให้มาตรการเพื่อป้องกันและปราบปรามการทุจริตทางทะเบียนและบัตรประจำตัวประชาชน ที่กำหนดแนวทางปฏิบัติราชการในเรื่องดังกล่าวด้วยประสิทธิภาพลงแล้ว ยังจะแสดงให้เห็นถึงการดำเนินการของเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีการถือปฏิบัติตามระเบียบดังกล่าวอย่างถูกต้องโปร่งใสหรือไม่เพียงใด ดังนั้น แม้หนังสือดังกล่าวจะประทับ “ปกปิด” ซึ่งตามข้อ ๕๑ ของระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ ให้ถือว่ามีความลับอยู่ในชั้น “ลับ” นั้น ก็ไม่ตัดอำนาจของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในการวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารนั้นได้ ตามข้อ ๒๔ ของระเบียบดังกล่าว ควรเปิดเผยได้

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ ระเบียบสำนักทะเบียนกลาง ว่าด้วยการจัดทำทะเบียนราษฎร พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติมถึงฉบับที่ ๕ พ.ศ. ๒๕๕๑ เป็นระเบียบปฏิบัติในการจัดทำทะเบียนราษฎร ซึ่งออกโดยอาศัยอำนาจแห่งพระราชบัญญัติการทะเบียนราษฎร พ.ศ. ๒๕๓๕ เป็นเอกสารที่มีการเผยแพร่เป็นการทั่วไป จึงไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารที่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่หน่วยงานของรัฐ หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ควรเปิดเผยได้

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๖ หนังสือสั่งการไปยังจังหวัดกำแพงเพชรที่เกี่ยวข้องกับเรื่องร้องเรียนฯ ทุกฉบับ ซึ่งเอกสารที่สำนักบริหารการทะเบียนจัดส่งมาประกอบการพิจารณานั้น คือ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๘๖ /๒๕๕๔

หนังสือของกรมการปกครองจำนวน ๒ ฉบับ โดยฉบับแรกเป็นหนังสือลับ ที่ มท ๐๓๐๙.๑/๑๒๖๙ ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๒ มีถึงผู้ว่าราชการจังหวัดกำแพงเพชร แจ้งว่ากรมการปกครองได้รับแจ้งจากกระทรวงมหาดไทยว่าได้รับเรื่องร้องเรียนกรณีการทุจริตสวมตัวทำบัตรประจำตัวประชาชน รายงานนายหลอด กรรณสา โดยให้จังหวัดตรวจสอบข้อเท็จจริงในเรื่องนี้ และรายงานกรมการปกครองทราบภายใน ๑๕ วันนับแต่ได้รับหนังสือ และฉบับที่สองเป็นหนังสือลับ ที่ มท ๐๓๐๙.๑/๒๐๔๖ ลงวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๒ ถึงที่ทำการปกครองจังหวัดกำแพงเพชร เร่งรัดการดำเนินการให้แล้วเสร็จ และให้แจ้งผลให้กรมการปกครองทราบภายใน ๑๕ วันนับแต่ได้รับหนังสือ ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ไม่มีเนื้อหาส่วนใดอันมีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่หน่วยงานของรัฐ หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ควรเปิดเผยได้

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑๐ หนังสือรายงานความเห็นของสำนักบริหารการทะเบียนที่เสนอต่ออธิบดีกรมการปกครอง หนังสือดังกล่าวเป็นบันทึกของสำนักบริหารการทะเบียนลับ ที่ มท ๐๓๐๙.๑/๙๐๓ ลงวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ รายงานการตรวจสอบข้อมูลทางทะเบียนและบัตรของบุคคล รายงานนายหลอด กรรณสา โดยประมวลเรื่องราวที่จังหวัดกำแพงเพชรได้รายงานไปยังกรมการปกครอง และสำนักบริหารการทะเบียนพิจารณาประกอบกับข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องเห็นว่าควรดำเนินการยุติเรื่อง แจ้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รายงานผู้บังคับบัญชา แจ้งผู้ร้องทราบ ซึ่งความเห็นดังกล่าวไม่เข้าลักษณะอันเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใดตามมาตรา ๑๕ (๓) ที่การเปิดเผยจะกระทบความเป็นอิสระและผลสำเร็จในการทำงานของเจ้าหน้าที่ ประกอบกับเมื่อพิจารณาจากเนื้อหาของรายงานฉบับดังกล่าวแล้วไม่มีข้อความใดที่ไม่สามารถเปิดเผยแก่ผู้พุทธธรณ์ซึ่งเป็นผู้มีส่วนได้เสียในเรื่องนี้ทราบได้ ควรเปิดเผยได้

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑๑ ขอรทราบแนวทางปฏิบัติ ขั้นตอน การดำเนินการทางวินัยอย่างละเอียด โดยชี้แจงเป็นลายลักษณ์อักษร ข้อมูลข่าวสารในรายการนี้มีลักษณะเป็นการสอบถามโดยให้หน่วยงานชี้แจง ซึ่งไม่ใช่การขอเข้าตรวจดู ขอสำเนาหรือขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้อง จึงไม่อยู่ภายใต้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ และไม่อยู่ในอำนาจการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง เปิดเผย

คำวินิจฉัย ที่ สค ๘๖ /๒๕๕๔

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ รายการที่ ๔ รายการที่ ๖ และรายการที่ ๑๐ พร้อมให้สำเนาที่มีคำรับรอง
ถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑๑ ให้ยกอุทธรณ์

นายจัตถัย บุรุษพัฒน์

หัวหน้าคณะที่ ๑

นายพีรพล ไตรทศาวิทย์

กรรมการ

ร้อยโท วิรัช พันธุมะผล

กรรมการ

นายศิริวัฒน์ ทิพย์ธราดล

กรรมการ

นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์

กรรมการ

นางเน่งน้อย วิศวโยธิน

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๔