



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

ที่ สค ๑๑ / ๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับ
การสอบสวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์

: นาย ก.

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

: กรุงเทพมหานคร

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ก.

ผู้อุทธรณ์ ตำแหน่ง

มีหนังสือลงวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๓ ถึงปลัดกรุงเทพมหานคร ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับมูลเหตุให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๕๔๓๓/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๑ และคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๕๑๑๖/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๒ พร้อมรายงานผลการสอบสวนตามคำสั่งดังกล่าว

กรุงเทพมหานครมีหนังสือลับ ด่วนที่สุด ที่ กท ๐๔๐๔/ล ๒๒๔๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้เหตุผลว่า เป็นเอกสารที่สำนักเทศกิจได้รายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงในเบื้องต้นตามอำนาจหน้าที่ เอกสารดังกล่าวจึงเป็นเพียงความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานกรุงเทพมหานครในการดำเนินการตรวจสอบด้านวินัย ซึ่งการเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) และ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงไม่เป็นข้อมูลข่าวสารที่กรุงเทพมหานครต้องจัดให้มีไว้เพื่อให้ประชาชนมีสิทธิเข้าตรวจสอบ ขอสำเนา หรือขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องได้ ตามมาตรา ๙ และมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๕๓ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๑ / ๒๕๕๔

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารที่กรุงเทพมหานครได้จัดส่งมา และคำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนกรุงเทพมหานครแล้ว สรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ ซึ่งเป็น [REDACTED] กับพวก ถูกร้องเรียนจากผู้ค้าหาบเร่แผงลอยบริเวณสยามสแควร์ ประมาณ ๑๐ ราย ว่าได้รับความเดือดร้อนจากการกระทำของเจ้าหน้าที่เทศกิจ [REDACTED] ที่มีพฤติกรรมทุจริตประพฤติดมิชอบเปิดจุดให้ผู้ค้าเข้าไปขายในพื้นที่นอกจุดผ่อนผัน และมีการเรียกรับเงินจากผู้ค้าที่กระทำผิดกฎหมาย กรุงเทพมหานครโดยสำนักเทศกิจได้สืบสวนข้อเท็จจริงในทางกลับ และเห็นว่าข้อร้องเรียนมีมูล จึงมีหนังสือลับ จำนวน ๒ ฉบับรายงานผลการตรวจสอบไปยังปลัดกรุงเทพมหานคร ต่อมากรุงเทพมหานครได้มีคำสั่ง ที่ ๕๔๓๓/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๑ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง

ผู้แทนกรุงเทพมหานครชี้แจงด้วยวาจาสรุปได้ความว่า ภายหลังการสอบสวน คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงได้เสนอให้ยุติเรื่องร้องเรียนนี้ ขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาของหัวหน้าฝ่ายวินัยเพื่อเสนอปลัดกรุงเทพมหานครพิจารณาลงนามต่อไป ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้ไปแจ้งความดำเนินคดีอาญากับ นาย ข. [REDACTED] อดีตผู้อำนวยการสำนักเทศกิจในฐานะผู้ลงนามในหนังสือรายงานลับจำนวน ๒ ฉบับ กับพวก ในข้อหาหมิ่นประมาทต่อสถานีตำรวจนครบาลสำราญราษฎร์ และสถานีตำรวจนครบาลสำราญราษฎร์ได้มีหนังสือขอให้กรุงเทพมหานครจัดส่งหนังสือสำนักเทศกิจลับทั้ง ๒ ฉบับไปให้

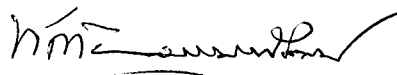
กรุงเทพมหานครพิจารณาเห็นว่ามีภาระรายละเอียดเลขหนังสือ ลงวันที่ และชื่อเรื่อง อีกทั้งสามารถระบุเอกลักษณ์ของหนังสือที่มีข้อความว่า “สำนักเทศกิจ (กลุ่มงานผู้ตรวจเทศกิจ)” ได้อย่างถูกต้อง จึงน่าจะมีการกระทำโดยมิชอบให้ผู้อุทธรณ์ได้ล่วงรู้ความลับในเอกสารดังกล่าว กรุงเทพมหานครจึงมีคำสั่งที่ ๕๑๑๖/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๒ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง เพื่อหาผู้ที่ทำให้เอกสารลับรั่วไหล โดยในขณะนี้การสอบสวนข้อเท็จจริงโดยคณะกรรมการสอบสวนดำเนินการเสร็จแล้ว แต่ฝ่ายวินัยมีความเห็นว่าควรมีการสอบสวนเพิ่มเติม และขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาของผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่เพื่อลงนามเสนอคณะกรรมการสอบสวนในการสอบสวนเพิ่มเติม

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือ ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับมูลเหตุให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๕๔๓๓/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๑ และคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๕๑๑๖/๒๕๕๒ ลงวันที่

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๑ / ๒๕๕๔

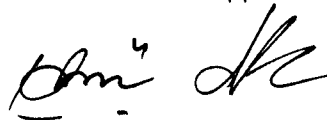
๑ ธันวาคม ๒๕๕๒ พร้อมรายงานผลการสอบสวนตามคำสั่งดังกล่าว จากข้อเท็จจริงที่ปรากฏ การสอบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๕๔๓๓/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๑ คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงสอบสวนเสร็จแล้ว แต่ขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาของฝ่ายวินัย เพื่อเสนอปลดกรุงเทพมหานครพิจารณาลงนาม เช่นเดียวกับการสอบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่ง กรุงเทพมหานคร ที่ ๕๑๑๖/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๒ ซึ่งคณะกรรมการสอบสวน ดำเนินการเสร็จแล้ว แต่อยู่ระหว่างการพิจารณาของผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่เพื่อลงนามเสนอ คณะกรรมการสอบสวนในการสอบสวนเพิ่มเติมตามข้อเสนอของฝ่ายวินัย ดังนั้น กระบวนการสอบสวน ข้อเท็จจริงในขณะนี้จึงถือว่ายังไม่แล้วเสร็จ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงอาจทำให้การบังคับ ใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่ง พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเห็นควรยังไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารในขั้นนี้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ ราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหาร ราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์



(นายชัชชาติ บุรุษพัฒน์)

หัวหน้าคณะที่ ๑



(นางแนนน้อย วิศวโยธิน)

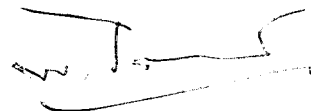
กรรมการ

ร้อยโท



(วิรัช พันธุมะผล)

กรรมการ



(นายพิรพล ไตรทศาวีทย์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์