



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาเศรษฐกิจและการคลังของประเทศ
ที่ ศค)๒ /๒๕๕๑

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานสรรพสามิตพื้นที่สมุทรปราการ ๒
เกี่ยวกับการขอคืนภาษีสรรพสามิต

ผู้อุทธรณ์ : บริษัทสตาร์คาร์ (ประเทศไทย) จำกัด
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานสรรพสามิตพื้นที่สมุทรปราการ ๒

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า บริษัทสตาร์คาร์ (ประเทศไทย) จำกัด ผู้อุทธรณ์ โดย นางสาวกัญจน์รัตน์ กวินทรสวัสดิ์ กรรมการผู้จัดการ มีหนังสือลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ถึง สรรพสามิตพื้นที่สมุทรปราการ ๒ สรุปความว่า เนื่องจากผู้อุทธรณ์ได้ยื่นแบบ ภษ. ๐๑-๒๘ ทะเบียนรับเลขที่ ๐๑๔๕ เมื่อวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๐ ขอคืนภาษีสรรพสามิตต่อสำนักงาน สรรพสามิตพื้นที่สมุทรปราการ ๒ และได้ทราบว่าสำนักงานสรรพสามิตพื้นที่สมุทรปราการ ๒ ได้นำเรื่องการขอคืนภาษีดังกล่าวหารือไปยังกรมสรรพสามิต แต่สำนักงานสรรพสามิตพื้นที่ สมุทรปราการ ๒ ได้มีคำสั่งไม่คืนภาษีให้ผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์จึงขอสำเนาหนังสือหารือและผล ของการหารือดังกล่าว และหากกรมสรรพสามิตยังมีได้ตอบข้อหารือ ขอให้ส่งหนังสือหารือ เพียงฉบับเดียวก่อน

ต่อมาผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ถึงสรรพสามิตพื้นที่ สมุทรปราการ ๒ สรุปความว่า ผู้อุทธรณ์ได้รับความเสียหายจากคำสั่งของสรรพสามิตพื้นที่ สมุทรปราการ ๒ และขอสำเนาเอกสาร แบบ ภษ. ๐๑-๒๘ เอกสารประกอบแบบ และสำเนา ภษ. ๐๑-๑๒ สำเนาใบเสร็จรับเงินภาษีสรรพสามิต เอกสารขั้นตอนการตรวจสอบพร้อมความเห็น ของเจ้าหน้าที่ผู้ตรวจสอบทุกชั้นตอนที่เสนอต่อสรรพสามิตพื้นที่สมุทรปราการ ๒ ที่อยู่ในความ ครอบครอง พร้อมรับรองสำเนาถูกต้อง เพื่อใช้เป็นหลักฐานในการดำเนินการตามที่เห็นสมควร ต่อไป

คำวินิจฉัย ที่ ศค ๗ /๒๕๕๑

สำนักงานสรรพสามิตพื้นที่สมุทรปราการ ๒ มีหนังสือ ที่ กค ๐๖๐๕.๑๑๐๐/๑๒๕๙ ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งว่า

๑. หนังสือหารือและผลของการหารือการคืนภาษีสรรพสามิต อยู่ระหว่างการพิจารณาของกรมสรรพสามิต อาจมีผลกระทบต่อการพิจารณา จึงไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลได้

๒. แบบ ภาษ. ๐๑-๒๘ และเอกสารประกอบ ซึ่งเป็นเอกสารของบริษัท (ผู้อุทธรณ์) ที่ไต่ถามกับสำนักงานสรรพสามิตพื้นที่สมุทรปราการ ๒ ผู้อุทธรณ์มีสำเนาเก็บอยู่แล้ว

๓. แบบ ภาษ. ๐๑-๑๒ และสำเนาใบเสร็จรับเงินค่าภาษีสรรพสามิต เป็นเอกสารข้อมูลของผู้เสียภาษี ซึ่งเป็นความลับทางการค้า ประกอบกับกฎหมายกำหนดไม่ให้เปิดเผยข้อมูลดังกล่าว (มาตรา ๑๖๖ แห่งพระราชบัญญัติภาษีสรรพสามิต พ.ศ. ๒๕๒๗)

๔. เอกสารขั้นตอนการตรวจสอบพร้อมความเห็นเจ้าหน้าที่ เนื่องจากอยู่ระหว่างการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งไม่คืนภาษี ซึ่งอาจมีผลกระทบต่อการพิจารณา ประกอบกับกฎหมายให้อำนาจไม่เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) และ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๑ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจและการคลังของประเทศซึ่งต่อไปนี้จะเรียกว่า “คณะกรรมการวินิจฉัยฯ” ได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า กรณีดังกล่าวหน่วยงานของรัฐได้ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ผู้ได้รับการปฏิเสธมีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น จึงรับอุทธรณ์ไว้เพื่อพิจารณาวินิจฉัยตามนัยมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

การชี้แจงของผู้เกี่ยวข้อง

ในการพิจารณา คณะกรรมการวินิจฉัย ฯ เห็นสมควรรับฟังข้อมูลและข้อเท็จจริงจากผู้เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณา จึงมีมติให้เชิญผู้อุทธรณ์ ผู้แทนสำนักงานสรรพสามิตพื้นที่สมุทรปราการ ๒ ซึ่งต่อไปนี้จะเรียกว่า “สำนักงานฯ สมุทรปราการ ๒” และผู้แทนบริษัทสยามนิสสัน ออโตโมบิล จำกัด มาให้ถ้อยคำ และชี้แจงข้อเท็จจริง สรุปการชี้แจงได้ดังนี้

คำวินิจฉัย ที่ ศค ๓ /๒๕๕๑

๑. ผู้อุทธรณ์ชี้แจงด้วยวาจาและตามหนังสือลงวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๑ สรุปความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ส่งออกรถยนต์ออกนอกราชอาณาจักร และมีสิทธิได้คืนภาษีสรรพสามิตตามพระราชบัญญัติภาษีสรรพสามิต พ.ศ. ๒๕๒๗ มาตรา ๑๐๐ ประกอบกับกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการยกเว้นหรือคืนภาษีหรือลดอัตราภาษีสำหรับสินค้าที่ส่งออกนอกราชอาณาจักรหรือนำเข้าไปในเขตปลอดอากร และการขอรับคืนหรือยกเว้นภาษีสำหรับสินค้าที่ผู้ประกอบการอุตสาหกรรมมีสิทธิได้รับคืนหรือยกเว้นภาษี พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๕.๓ และระเบียบกรมสรรพสามิตว่าด้วยการยกเว้นหรือคืนภาษีหรือลดอัตราภาษีสำหรับสินค้าที่ส่งออกนอกราชอาณาจักรหรือนำเข้าไปในเขตปลอดอากรตามมาตรา ๑๐๐ และการขอรับคืนหรือยกเว้นภาษีสำหรับสินค้าที่ผู้ประกอบการอุตสาหกรรมมีสิทธิได้รับคืนหรือยกเว้นภาษีตามมาตรา ๑๐๒ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๖.๔ ผู้อุทธรณ์เคยยื่นขอคืนภาษีสรรพสามิตต่อสำนักงานสรรพสามิตหลายพื้นที่และได้รับคืนภาษีดังกล่าว เช่น สำนักงานฯ สมุทรปราการ ๑ สำนักงานสรรพสามิตพื้นที่ระยอง รวมทั้งสำนักงานฯ สมุทรปราการ ๒ แต่เมื่อผู้อุทธรณ์ยื่นขอคืนภาษีตามแบบ ภษ. ๐๑-๒๘ ทะเบียนรับเลขที่ ๐๑๔๕ เมื่อวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๐ สำนักงานฯ สมุทรปราการ ๒ มีคำสั่งไม่คืนภาษีสรรพสามิตให้กับผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์จึงมีความประสงค์จะทราบรายละเอียดเกี่ยวกับการดำเนินการและการพิจารณาของเจ้าหน้าที่และสรรพสามิตพื้นที่สมุทรปราการ ๒ ในการจัดทำคำสั่งไม่คืนภาษีดังกล่าว และได้ขอเอกสารจำนวน ๔ รายการ โดยมีเหตุผลในการข้อมูลข่าวสารแต่ละรายการ ดังนี้

๑.๑ สำเนาการพิจารณาทุกขั้นตอนของเจ้าหน้าที่ เพื่อตรวจสอบการดำเนินการและการพิจารณาของเจ้าหน้าที่และสรรพสามิตพื้นที่สมุทรปราการ ๒ ว่าเป็นไปตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ มาตรา ๒๙ หรือไม่ คำสั่งไม่คืนภาษีได้จัดทำเสร็จเรียบร้อยแล้ว การเปิดเผยข้อมูลไม่น่าจะก่อให้เกิดความเสียหายแก่บุคคลใดหรือทางราชการ แต่หากผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารดังกล่าวย่อมไม่มีโอกาสตรวจสอบการดำเนินการของเจ้าหน้าที่ในการจัดทำคำสั่งทางปกครอง

๑.๒ สำเนาแบบ ภษ. ๐๑-๒๘ และเอกสารประกอบ เพื่อเก็บไว้เป็นหลักฐานเนื่องจากเอกสารที่ผู้อุทธรณ์เก็บไว้ได้สูญหายไป

๑.๓ หนังสือหารือและหนังสือตอบข้อหารือ มีเหตุผลเช่นเดียวกับข้อ ๑.๑

๑.๔ สำเนาแบบ ภษ. ๐๑-๑๒ และใบเสร็จรับเงินค่าภาษีสรรพสามิต เฉพาะที่เกี่ยวข้องกับจำนวนภาษีสรรพสามิตของรถยนต์ และรายละเอียดของหมายเลขรุ่น/แบบ หมายเลข

คำวินิจฉัย ที่ ศค ๗ /๒๕๕๑

เครื่องยนต์ และหมายเลขตัวถัง เพื่อตรวจสอบว่ารถยนต์ยี่ห้อฮอนด้า รุ่น ที่ดำ ๑.๘ จี (BDSARGAC 11EHAD)S หมายเลขเครื่องยนต์ MR18 032702A หมายเลขตัวถัง MNTBBAC 11Z0000166 ที่ ผู้อุทธรณ์ขอคืนภาษีสรรพสามิตนั้นมีการชำระภาษีสรรพสามิตไว้หรือไม่ หากไม่มีการชำระผู้อุทธรณ์ จะได้ยกเลิกการขอคืนภาษีสรรพสามิต แต่หากมีการชำระแล้วจะพิจารณาดำเนินการตามสมควร ต่อไป และเพื่อใช้เป็นเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณาไม่ว่าในชั้นอุทธรณ์คำสั่งไม่คืนภาษี สรรพสามิต หรือการฟ้องคดีขอคืนภาษีสรรพสามิต ส่วนข้อมูลอื่นให้ปกปิดไว้ จึงไม่ก่อให้เกิด ความเสียหายแก่ผู้ชำระภาษีแต่อย่างใด

๒. ผู้แทนสำนักงานฯ สมุทรปราการ ๒ ชี้แจงด้วยวาจาและตามหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ กค ๐๖๐๕.๑๑๐๐/๑๗๔๕ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๑ สรุปความว่า

๒.๑ ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือหรือเพื่อขอทราบนโยบายการยกเว้นภาษี และคืนภาษีกรณีส่งออกสินค้าและหนังสือตอบข้อหารือ นั้น กรมสรรพสามิตยังไม่ได้แจ้งผลการ พิจารณาให้สำนักงานฯ สมุทรปราการ ๒ ทราบ จึงยังไม่มีข้อมูลข่าวสารในส่วนนี้ สำหรับหนังสือ ทราหรือ การเปิดเผยอาจมีผลกระทบต่อการพิจารณาเรื่องการขอคืนภาษีของผู้อุทธรณ์จึงไม่สมควร เปิดเผย

๒.๒ สำเนาแบบคำขอยกเว้นหรือคืนภาษี (ภษ. ๐๑-๒๘) และเอกสารประกอบ เป็นเอกสารของผู้อุทธรณ์ที่ได้ยื่นต่อสำนักงานฯ สมุทรปราการ ๒ ผู้อุทธรณ์ควรมีสำเนาข้อมูล ข่าวสารดังกล่าวอยู่แล้ว

๒.๓ สำเนาแบบรายการภาษีสรรพสามิต (ภษ.๐๑-๑๒) เป็นเอกสารของบริษัท สยามนิสสัน ออโตโมบิล จำกัด ที่ได้ยื่นเสียภาษีเดือนเมษายน ๒๕๕๑ แบบรายการภาษีอยู่ใน ความครอบครองของสำนักงานฯ สมุทรปราการ ๒ แต่สำหรับสำเนาคู่ฉบับใบเสร็จรับเงินค่าภาษี บริษัทสยามนิสสัน ฯ ได้รับอนุญาตให้ยื่นชำระภาษี ณ สำนักงานฯ กรุงเทพมหานคร ๑ สำเนา ใบเสร็จรับเงินจึงเก็บอยู่ที่พื้นที่รับชำระภาษี

๒.๔ บันทึกผลการตรวจแบบคำขอยกเว้นภาษี (ภษ. ๐๑-๒๘) รายบริษัทสตาร์ คาร์ (ประเทศไทย) จำกัด เป็นการเสนอความเห็นของเจ้าหน้าที่เพื่อประกอบการพิจารณาของ สรรพสามิตพื้นที่สมุทรปราการ ๒ ตามอำนาจหน้าที่ จึงเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในของ หน่วยงานในการดำเนินงานเกี่ยวกับการขอคืนภาษี

คำวินิจฉัย ที่ ศค ๒ /๒๕๕๑

๓. ผู้แทนบริษัทสยามนิสสัน ออโตโมบิล จำกัด มีหนังสือลงวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๕๑ แจ้งว่า ข้อมูลที่ร้องขอให้เปิดเผยเป็นข้อมูลทางการค้าของบริษัทฯ ซึ่งไม่สามารถเปิดเผยให้กับบุคคลอื่นใดทราบได้ เนื่องจากข้อมูลดังกล่าวเป็นส่วนหนึ่งของโครงสร้างราคาสินค้าของบริษัทฯ หากบุคคลอื่นหรือคู่แข่งได้รับทราบข้อมูลดังกล่าวแล้ว จะทำให้เกิดความไม่เป็นธรรมต่อการประกอบธุรกิจของบริษัทฯ หรือติดต่อธุรกิจอย่างใดกับบริษัทฯ นอกจากนี้ ผู้อุทธรณ์ก็มิได้มีส่วนได้เสียหรือเป็นผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง หรือมีข้อพิพาทใดกับบริษัทฯ และการร้องขอดังกล่าวก็มิได้ระบุวัตถุประสงค์ที่ชัดเจนในการนำเอาข้อมูลไปใช้เพื่อประโยชน์การใด อีกทั้งข้อมูลที่ทางผู้อุทธรณ์ร้องขอนั้น ก็มิได้เป็นข้อมูลที่ต้องเปิดเผยตามบทบัญญัติของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การเปิดเผยข้อมูลตามที่ร้องขอย่อมก่อให้เกิดผลเสีย และอาจสร้างความเสียหายโดยตรงต่อบริษัทฯ

ข้อเท็จจริง

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ได้พิจารณาข้อเท็จจริงซึ่งประกอบด้วยคำอุทธรณ์ คำชี้แจงเป็นหนังสือและด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ คำชี้แจงเป็นหนังสือและด้วยวาจาของสำนักงานฯ สมุทรปราการ ๒ ถึงเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และคำชี้แจงเป็นหนังสือของบริษัทสยามนิสสัน ออโตโมบิล จำกัด ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมาแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงดังนี้

ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นแบบ ภษ. ๐๑-๒๘ ขอนินภาพีสรรพสามิตสำหรับรถยนต์ยี่ห้อ นิสสัน รุ่น ที่ดำ ๑.๘ จี (BDSARGAC 11EHAD)S หมายเลขเครื่องยนต์ MR18 032702A หมายเลขตัวถัง MNTBBAC 11Z0000166 ต่อสำนักงานฯ สมุทรปราการ ๒ ตามทะเบียนรับเลขที่ ๐๑๔๕ เมื่อวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๐ และติดตามขอทราบผลการพิจารณาขึ้นภาพีสรรพสามิตดังกล่าวมาอย่างต่อเนื่อง ครั้งสุดท้ายตามหนังสือลงวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๑ ต่อมาสำนักงานฯ สมุทรปราการ ๒ มีหนังสือ ที่ กค ๐๖๕๐.๑๐๐๐/๑๐๔๕ ลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๐ (ที่ถูกต้องควรเป็น พ.ศ. ๒๕๕๑) ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งคำสั่งไม่ขึ้นภาพีให้แก่ผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๓ และวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ถึงสำนักงานฯ สมุทรปราการ ๒ ขอสำเนาเอกสารเพื่อใช้เป็นหลักฐานประกอบการดำเนินการต่อไป จำนวน ๔ รายการ คือ

คำวินิจฉัย ที่ ศค ๒ /๒๕๕๑

๑. หนังสือหรือเพื่อขอทราบนโยบายการยกเว้นภาษีและคืนภาษีกรณีส่งออกสินค้าที่สำนักงานฯ สมุทรปราการ ๒ มีถึงกรมสรรพสามิต และหนังสือตอบข้อหารือดังกล่าว

๒. แบบคำขอยกเว้นหรือคืนภาษี (ภษ. ๐๑-๒๘) และเอกสารประกอบ ซึ่งเป็นเอกสารที่ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นต่อสำนักงานฯ สมุทรปราการ ๒

๓. แบบรายการภาษีสรรพสามิต (ภษ. ๐๑-๑๒) และใบเสร็จรับเงินค่าภาษีสรรพสามิต ซึ่งเป็นเอกสารที่บริษัทสยามนิสสัน ออโตโมบิล จำกัด ได้ยื่นเสียภาษีเดือนเมษายน ๒๕๕๑ เฉพาะข้อมูลของรถยนต์ยี่ห้อนิสสัน รุ่น ที่ดำ ๑.๘ จี (BDSARGAC 11EHAD)S หมายเลขเครื่องยนต์ MR18 032702A หมายเลขตัวถัง MNTBBAC 11Z0000166

๔. เอกสารทุกชั้นตอนที่เกี่ยวข้องกับการตรวจแบบ ภษ. ๐๑-๒๘ รวมทั้งบันทึกความเห็นของเจ้าหน้าที่ จนถึงการเสนอต่อสรรพสามิตพื้นที่สมุทรปราการ ๒ (บันทึกผลการตรวจแบบคำขอยกเว้นภาษี (ภษ. ๐๑-๒๘) รายบริษัทสตาร์คาร์ (ประเทศไทย) จำกัด)

สำนักงานฯ สมุทรปราการ ๒ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารทั้ง ๔ รายการแก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้เหตุผลดังนี้

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ การหารือเพื่อขอทราบนโยบายการยกเว้นภาษีและคืนภาษีกรณีส่งออกสินค้างยังอยู่ระหว่างการพิจารณาของกรมสรรพสามิต การเปิดเผยอาจมีผลกระทบต่อการศึกษา

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ผู้อุทธรณ์มีสำเนาเก็บอยู่แล้ว

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ เป็นเอกสารของบริษัทสยามนิสสัน ออโตโมบิล จำกัด ที่ได้ยื่นเสียภาษีเดือนเมษายน ๒๕๕๑ และเป็นความลับทางการค้าของผู้เสียภาษี ประกอบกับพระราชบัญญัติภาษีสรรพสามิต พ.ศ. ๒๕๒๗ มาตรา ๑๖๖ กำหนดไม่ให้เปิดเผยข้อมูลดังกล่าว

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ การพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งไม่คืนภาษียังไม่เสร็จสิ้น การเปิดเผยอาจมีผลกระทบต่อการศึกษา ประกอบกับเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๒) และ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้

คำวินิจฉัย ที่ ศค ๒ /๒๕๕๑

การพิจารณา

คณะกรรมการวินิจฉัย ฯ ได้พิจารณาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้วเห็นว่า สำนักงานฯ สมุทรปราการ ๒ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ โดยให้เหตุผลว่า การหารือเพื่อขอทราบนโยบายการยกเว้นภาษีและคืนภาษีกรณีส่งออกสินค้ายังอยู่ระหว่างการพิจารณาของกรมสรรพสามิต การเปิดเผยจึงอาจมีผลกระทบต่อการพิจารณา อันเข้าลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ เป็นข้อมูลความลับทางการค้าของบริษัทสยามนิสสัน ออโตโมบิล จำกัด ผู้เสียภาษี ประกอบกับพระราชบัญญัติภาษีสรรพสามิต พ.ศ. ๒๕๒๗ มาตรา ๑๖๖ กำหนดไว้ไม่ให้เปิดเผยข้อมูลดังกล่าว จึงเข้าลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๒) และ (๓) แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน กรณีตามอุทธรณ์จึงมีข้อพิจารณาใน ๔ ประเด็น คือ

๑. ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ เป็นข้อมูลข่าวสารที่หากเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่

๒. ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ เป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้หรือไม่

๓. ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ เป็นข้อมูลข่าวสารที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผยหรือข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น ตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่

๔. ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ เป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด และการเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) และ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่

คำวินิจฉัย ที่ ศค ๗ /๒๕๕๑

การวินิจฉัย

คณะกรรมการวินิจฉัย ฯ พิจารณาแล้วมีความเห็นดังนี้

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ หนังสือหรือเพื่อขอทราบนโยบายการยกเว้นภาษีและคืนภาษีกรณีส่งออกสินค้าที่สำนักงานฯ สมุทรปราการ ๒ มีถึงกรมสรรพสามิตนั้น ยังอยู่ระหว่างการพิจารณาของกรมสรรพสามิต การเปิดเผยหนังสือหรือจึงอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ จึงเห็นสมควรไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ เป็นเอกสารที่ผู้อุทธรณ์ยื่นต่อสำนักงานฯ สมุทรปราการ ๒ เพื่อขอคืนภาษีสรรพสามิต จึงเป็นข้อมูลของเอกชนที่อยู่ในความครอบครองของทางราชการ และเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่อาจเปิดเผยต่อบุคคลที่เกี่ยวข้องได้ ผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลข่าวสารของตนเองย่อมไม่มีผลกระทบต่อบุคคลอื่น เมื่อข้อมูลข่าวสารตามคำขอไม่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ จึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ แบบรายการภาษีสรรพสามิต (ภาษ. ๐๑-๑๒) และเอกสารประกอบที่บริษัทสยามนิสสันฯ ยื่นเพื่อชำระภาษีเดือนเมษายน ๒๕๕๑ ต่อสำนักงานฯ สมุทรปราการ ๒ เป็นเอกสารที่ทางราชการกำหนดให้ผู้ประกอบการต้องยื่นเพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบและจัดเก็บภาษีสรรพสามิต จึงมิใช่ข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น ตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ แต่เป็นข้อมูลของเอกชนที่อยู่ในความครอบครองของทางราชการ และเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่อาจเปิดเผยต่อบุคคลที่เกี่ยวข้องได้ ผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลข่าวสารของบุคคลอื่นที่อยู่ในความครอบครองของราชการ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้แก่ผู้อุทธรณ์จึงต้องพิจารณาว่าจะมีผลกระทบต่อประโยชน์ได้เสียของเจ้าของข้อมูล คือ บริษัทสยามนิสสันฯ เท่าที่จำเป็นเพื่อคุ้มครองสิทธิของผู้อุทธรณ์เท่านั้น กรณีนี้ผู้อุทธรณ์มีความจำเป็นที่จะต้องใช้ข้อมูลดังกล่าวเพื่อเป็นหลักฐานในการขอคืนภาษีสรรพสามิต ผู้อุทธรณ์ขอสำเนาแบบรายการภาษีสรรพสามิต และใบเสร็จรับเงินค่าภาษีสรรพสามิตที่บริษัทสยามนิสสันฯ ได้ยื่นเสียภาษีเดือนเมษายน ๒๕๕๑ เฉพาะข้อมูลของรถยนต์ยี่ห้อนิสสันที่ระบุพร้อมเอกสารประกอบ แต่เนื่องจากเอกสารประกอบด้วยข้อมูล ๒ ส่วน ได้แก่ ข้อมูลในส่วนแต่ละรายการ และข้อมูลยอดรวมการเสียภาษีของรถยนต์ เห็นว่า การเปิดเผยขึ้นส่วนแต่ละรายการ

คำวินิจฉัย ที่ ศค ๗ /๒๕๕๑

จะทำให้ทราบถึงต้นทุนในการผลิตแต่ละชิ้นส่วนได้ การเปิดเผยข้อมูลในส่วนนี้จะมีผลกระทบต่อประโยชน์ได้เสียของบริษัทสยามนิสสันฯ ดังนั้น การเปิดเผยเฉพาะยอดรวมการเสียภาษีสรรพสามิตของรถยนต์คันดังกล่าวจึงเป็นการเพียงพอต่อการขอคืนภาษีสรรพสามิตของผู้ถือหุ้นแล้ว เมื่อพิจารณาโดยคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของสำนักงานฯ สมุทรปราการ ๒ ประโยชน์สาธารณะ ประโยชน์ของบริษัทสยามนิสสันฯ และประโยชน์ของผู้ถือหุ้นประกอบกันแล้ว เห็นสมควรเปิดเผยเฉพาะยอดรวมการเสียภาษีสรรพสามิตของรถยนต์คันที่ระบุ โดยให้ปกปิดข้อมูลการเสียภาษีสรรพสามิตของชิ้นส่วนแต่ละรายการไว้

ส่วนสำเนาฉบับใบเสร็จรับเงินค่าภาษีนั้น เนื่องจาก สำนักงานฯ สมุทรปราการ ๒ ชี้แจงว่าเก็บรักษาอยู่ ณ สำนักงานฯ กรุงเทพมหานคร ๑ อันเป็นพื้นที่ที่รับชำระภาษี จึงไม่มีข้อมูลข่าวสารตามคำขอ ผู้ถือหุ้นจึงต้องไปยื่นคำขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าวต่อสำนักงานฯ กรุงเทพมหานคร ๑ โดยตรง

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ บันทึกผลการตรวจแบบคำขอยกเว้นภาษี (ภษ. ๐๑-๒๔) รายบริษัทสตาร์คาร์ (ประเทศไทย) จำกัด เป็นเอกสารการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่สำนักงานฯ สมุทรปราการ ๒ ที่ตรวจสอบและเสนอความเห็นเกี่ยวกับคำขอคืนภาษีสรรพสามิตของผู้ถือหุ้นต่อสรรพสามิตพื้นที่สมุทรปราการ ๒ ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น จึงเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในของหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แม้สำนักงานฯ สมุทรปราการ ๒ จะได้วินิจฉัยและมีคำสั่งไม่คืนภาษีสรรพสามิตแก่ผู้ถือหุ้นแล้ว และข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเกี่ยวข้องกับผู้ถือหุ้นโดยตรง แต่เนื่องจากผู้ถือหุ้นได้ขอคืนคำสั่งไม่คืนภาษีสรรพสามิต การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงอาจส่งผลกระทบต่อการพิจารณาขอคืนคำสั่งดังกล่าวได้ เมื่อพิจารณาโดยคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายและประโยชน์ของเอกชนคือผู้ถือหุ้นประกอบกันแล้ว คณะกรรมการวินิจฉัยฯ เห็นพ้องด้วยกับสำนักงานฯ สมุทรปราการ ๒ ที่ไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้ถือหุ้น

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจและการคลังของประเทศ จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงานสรรพสามิตพื้นที่สมุทรปราการ ๒ เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

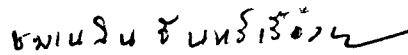
คำวินิจฉัย ที่ ศค ๗ /๒๕๕๑

รายการที่ ๒ และรายการที่ ๓ เฉพาะยอดรวมการเสียภาษีสรรพสามิตของรถยนต์ พร้อมทั้งสำเนา
ที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๔ ให้ยกอุทธรณ์



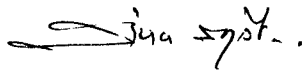
(ศาสตราจารย์พิเศษ ประสิทธิ์ โมวิไลกุล)

ประธานกรรมการ



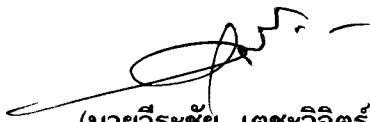
(ศาสตราจารย์พิเศษ ชมเพลิน จันทรเรืองเพ็ญ)

กรรมการ



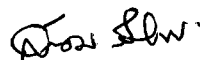
(นางสาวภัทรา สุกุลไทย)

กรรมการ



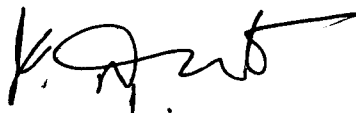
(นายวีระชัย เตชะวิจิตร)

กรรมการ



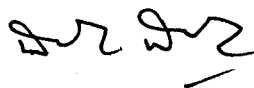
(รองศาสตราจารย์ สathon รัตนไพจิตร)

กรรมการ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ อวัชชัย สุวรรณพานิช)

กรรมการ



(รองศาสตราจารย์ นิพนธ์ พัวพงศกร)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์