



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๙๘/๒๕๕๖

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเขตลาดพร้าว
เกี่ยวกับการขออนุญาตก่อสร้างอาคาร

ผู้อุทธรณ์ : นางสาวปภาภรณ์ มหาเจริญเกียรติ
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานเขตลาดพร้าว

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นางสาวปภาภรณ์ มหาเจริญเกียรติ ผู้อุทธรณ์ ยื่นคำขอ
ข้อมูลข่าวสารลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๕ ต่อสำนักงานเขตลาดพร้าว ขอข้อมูลข่าวสารเพื่อประกอบ
การดำเนินการกรณีผู้อุทธรณ์ได้รับความเดือดร้อนจากการประกอบกิจการผลิตเต้าหู้ของอาคารข้างเคียง
กับบ้านของผู้อุทธรณ์ จำนวน ๕ รายการ คือ

๑. ใบขออนุญาตก่อสร้างอาคารบ้านเลขที่ ๔๕ ซอยฉัตรชัยร่วมมิตร ถนนเสนานิคม ๑
แขวงจระเข้บัว เขตลาดพร้าว กรุงเทพมหานคร ซึ่งอยู่ติดกับบ้านของผู้อุทธรณ์
๒. ใบขออนุญาตดัดแปลงและต่อเติมอาคาร
๓. ชื่อผู้ขออนุญาต ก่อสร้าง/ดัดแปลง/ต่อเติมอาคาร
๔. คำขอพร้อมเอกสารประกอบเรื่อง
๕. สถานะความเป็นเจ้าบ้าน เพื่อจุดประสงค์ในการใช้เป็นที่อยู่อาศัยหรือในเชิงพาณิชย์
หรือการอื่น

สำนักงานเขตลาดพร้าวมีหนังสือ ที่ กท ๖๖๐๓/๓๑๐ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๖
ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่ต้องเปิดเผยตาม
มาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสาร
ของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คำวินิจฉัย ที่ สค ๙๘/๒๕๕๖

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเขตลาดพร้าว ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมา ทั้งได้รับฟังคำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนสำนักงานเขตลาดพร้าว และของผู้อุทธรณ์ด้วยแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าของอาคารเลขที่ ๘๕/๙๗ ซอยฉัตรชัยร่วมมิตร ถนนเสนานิคม ๑ แขวงจระเข้บัว เขตลาดพร้าว ได้รับความเดือดร้อนเรื่องกลิ่นและเสียงจากการผลิตเต้าหู้ น้ำเต้าหู้ และหัวผักกาดเค็ม (หัวไชโป้ว) ของเจ้าของอาคารข้างเคียง ซึ่งปลูกสร้างในที่ดินซึ่งเดิมเป็นของเจ้าของบ้านเลขที่ ๔๕ ซอยฉัตรชัยร่วมมิตร แต่ต่อมาได้มีการแบ่งขายให้กับเจ้าของคนปัจจุบันซึ่งได้มีการขออนุญาตบ้านเลขที่ใหม่ คือ เลขที่ ๗/๑ และ ๗/๒ ขณะเมื่อผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลข่าวสารนั้น ที่ดินดังกล่าวยังไม่ได้แบ่งแยกจึงไม่มีเลขที่ของอาคารที่สร้างใหม่ คำขอข้อมูลข่าวสารของผู้อุทธรณ์จึงระบุว่าเป็นอาคารเลขที่ ๔๕ ข้อมูลปัจจุบันที่ผู้อุทธรณ์ต้องการเพื่อประกอบการดำเนินการกรณีที่ได้รับความเดือดร้อนดังกล่าว คือ ข้อมูลเกี่ยวกับการขออนุญาตก่อสร้างอาคารและการขออนุญาตบ้านเลขที่ของอาคารเลขที่ ๗/๑ และ ๗/๒ เพื่อตรวจสอบว่าเป็นไปโดยถูกต้องตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ หรือไม่ เนื่องจากอาคารสร้างชิดกับที่ดินของผู้อุทธรณ์มาก ทำให้ได้รับความเดือดร้อนในเรื่องกลิ่นและเสียง และเพื่อตรวจสอบว่าการประกอบกิจการดังกล่าวได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงานตามกฎหมายหรือไม่ อย่างไร เพราะพื้นที่ดังกล่าวเป็นบริเวณที่พักอาศัยและเจ้าของอาคารประกอบกิจการในยามวิกาลอันเป็นเวลาพักผ่อนของคนทั่วไป

ผู้แทนสำนักงานเขตลาดพร้าวชี้แจงว่า ผู้อุทธรณ์ร้องเรียนว่าได้รับความเดือดร้อนจากการประกอบกิจการของอาคารข้างเคียง สำนักงานเขตลาดพร้าวทำการตรวจสอบแล้วพบว่า อาคารที่ประกอบกิจการตามที่ร้องเรียน คือ อาคารเลขที่ ๗/๒ เป็นอาคารตึกชั้นเดียวเพื่อใช้เป็นอาคารพาณิชย์ และอยู่อาศัย มีพื้นที่ ๕๔.๐๐ ตารางเมตร ซึ่งเจ้าของอาคารได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพได้ตามกฎหมาย สำหรับอาคาร ๗/๑ เจ้าของอาคารได้ใช้เป็นที่พักอาศัย และไม่เข้าข่ายการใช้ประโยชน์ที่ดินเพื่อกิจการตามข้อ ๑๕ (๑) ตามข้อกำหนดของกฎกระทรวงให้ใช้บังคับผังเมืองรวมกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๔๙ สำนักงานเขตลาดพร้าวให้เหตุผลที่ไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ว่า เนื่องจากไม่ประสงค์จะให้ความขัดแย้งระหว่างคู่กรณีเพิ่มมากขึ้น เพราะผู้อุทธรณ์ระบุว่าต้องการข้อมูลข่าวสารเพื่อนำไปฟ้องคดี นอกจากนั้นยังมีประเด็นเรื่องความปลอดภัยระหว่างผู้อุทธรณ์ คู่กรณี และเจ้าของที่ดินเดิม

คำวินิจฉัย ที่ สค ๙๘/๒๕๕๖

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ได้รับความเดือดร้อนจากการประกอบกิจการของเจ้าของอาคารข้างเคียง และขอข้อมูลข่าวสารเพื่อประกอบการแก้ไขปัญหาคความเดือดร้อนดังกล่าว คือ เอกสารแสดงสถานะความเป็นเจ้าบ้านของเจ้าของอาคารข้างเคียง กับใบอนุญาตก่อสร้างอาคารเลขที่ ๗/๑ และ ๗/๒ ซึ่งสร้างอยู่ในที่ดินที่แยกมาจากที่ดินเดิมที่มีเจ้าของอาคารเลขที่ ๔๕ เป็นเจ้าของ คณะกรรมการฯ ได้ตรวจสอบข้อมูลข่าวสารที่สำนักงานเขตลาดพร้าวได้ส่งมาเพื่อพิจารณาแล้ว พบว่า

๑. เอกสารแสดงสถานะความเป็นเจ้าบ้านของเจ้าของอาคาร เลขที่ ๗/๑ และ ๗/๒ คือ บัญชีให้หมายเลขประจำบ้านของสำนักงานเขตลาดพร้าว ในซอยเสนานิคม ๑ ถนนเสนานิคม ๑ แขวงจระเข้บัว

๒. ใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร เลขที่ ๗/๑ คือ ใบอนุญาตก่อสร้างอาคารเลขที่ ลพ. ๒๔๙/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๕ พร้อมเอกสารประกอบ

๓. ใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร เลขที่ ๗/๒ คือ ใบอนุญาตก่อสร้างอาคารเลขที่ ลพ. ๑๓๒/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๕ พร้อมเอกสารประกอบ

บัญชีให้หมายเลขประจำบ้านเป็นเอกสารทางทะเบียนของสำนักงานเขตลาดพร้าว ถือเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ เมื่อไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ข้อมูลข่าวสารนี้จึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

สำหรับใบอนุญาตก่อสร้างอาคารและเอกสารประกอบนั้น ใบอนุญาตก่อสร้างอาคารเป็นเอกสารที่ทางราชการออกให้แก่ผู้ขออนุญาตก่อสร้างอาคารเพื่อเป็นหลักฐานในการอนุญาตให้ก่อสร้างอาคารได้ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ ส่วนแบบแปลนการก่อสร้างอาคารนั้นเป็นเอกสารที่ผู้ขออนุญาตก่อสร้างอาคารต้องยื่นประกอบคำขอรับอนุญาตต่อเจ้าพนักงานตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ เมื่อมีการอนุญาตให้ก่อสร้างอาคารได้แบบแปลนการก่อสร้างอาคารดังกล่าวจึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับใบอนุญาตก่อสร้างอาคารและเอกสารประกอบดังกล่าวประชาชนอาจใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสารเพื่อตรวจสอบความมั่นคงแข็งแรงและความปลอดภัยของอาคารได้ นอกจากนั้นตามมาตรา ๗๓ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ยังได้บัญญัติให้สิทธิแก่บุคคลผู้มีที่ดินใกล้เคียงหรือติดต่อกับที่ดินที่มีการก่อสร้างฟ้องคดีได้ในกรณีที่ความเป็นอยู่หรือการใช้สอยที่ดินได้รับการกระทบกระเทือนอันเนื่องมาจากการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ นี้ แบบแปลนการก่อสร้างอาคารที่ผู้อุทธรณ์มีคำขอ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๙๘/๒๕๕๖

ทั้ง ๒ หลัง มีลักษณะเป็นอาคารตึก ๑ ชั้น เพื่อใช้เป็นที่พักอาศัยกับที่พักอาศัยและการพาณิชย์ นอกจากนั้นผู้อุทธรณ์ยังเป็นผู้มีที่ดินใกล้เคียงหรือติดต่อกับที่ดินที่มีการก่อสร้าง และได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างอาคารรวมทั้งการประกอบอาชีพของเจ้าของอาคารข้างเคียง จึงมีเหตุอันสมควรที่จะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงานเขตลาดพร้าวเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

นายชัยรัตน์ มาประณีต

หัวหน้าคณะที่ ๒

นางธิดา ศรีไพพรรณ

กรรมการ

นายพลประโยชน์ ชัยเกียรติ

กรรมการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประजनปัจจนิก

กรรมการ

ศาสตราจารย์เกียรติคุณ เทพ หิมะทองคำ

กรรมการ

พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖