



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๕๓/๒๕๕๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของการไฟฟ้านครหลวง
เกี่ยวกับแบบขอใช้ไฟฟ้าและใบเสร็จรับเงิน

ผู้อุทธรณ์ : นายพีระเดช บุญชวนสกุล
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : การไฟฟ้านครหลวง

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นายพีระเดช บุญชวนสกุล ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๔ ถึงผู้อำนวยการการไฟฟ้านครหลวงเขตบางกะปิ ขอข้อมูลข่าวสารพร้อมคำรับรอง ถูกต้อง เพื่อประกอบการยื่นคำขอคืนเงินหลักประกันการใช้ไฟฟ้า จำนวน ๒ รายการ คือ

๑. แบบขอใช้ไฟฟ้าเครื่องวัดฯ หมายเลข BC - ๕๔๒๗ ซึ่งติดตั้งอยู่ที่บ้านเลขที่ ๕/๑๘ ซอยรัตนพราหมณ์ ถนนสุขุมวิท แขวงบางจาก เขตพระโขนง

๒. ใบเสร็จรับเงินวางหลักประกันการใช้ไฟฟ้าของเครื่องวัดฯ หมายเลข BC - ๕๔๒๗ ลงวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๒๑ วันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๒๒ วันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๓๓ และวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๓๗ และหลักประกันตามข้อบังคับ, ขนาดเครื่องวัด

การไฟฟ้านครหลวงมีหนังสือ ที่ มท ๕๒๗๖/๒๑.๐๐๗๕/๕๔ ลงวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๕๔ ส่งสำเนาแบบขอใช้ไฟฟ้าแก่ผู้อุทธรณ์ โดยปกปิดข้อความในส่วนชื่อผู้ยื่นคำขอใช้ไฟฟ้า

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูล ข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๓/๒๕๕๕

การไฟฟ้านครหลวง ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมา ทั้งได้รับฟังคำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนการไฟฟ้านครหลวงและของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๕ ด้วยแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์เป็นผู้เช่าบ้านเลขที่ ๕/๑๘ ซอยรัตนพราหมณ์ ถนนสุขุมวิท แขวงบางจาก เขตพระโขนง โดยเป็นผู้เช่าคนแรกเมื่อการก่อสร้างอาคารแล้วเสร็จ ซึ่งเจ้าของอาคารจะเป็นผู้ดำเนินการติดต่อเรื่องการขอใช้น้ำและไฟฟ้าจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ฉะนั้น เครื่องวัดไฟฟ้าหมายเลข BC - ๕๔๒๗ ที่ติดตั้งที่บ้านเลขที่ ๕/๑๘ จึงเป็นชื่อของผู้ขอใช้เดิมที่ได้ใช้ในการยื่นขอครั้งแรก แต่ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ชำระค่าไฟฟ้ามาโดยตลอด ต่อมาเมื่อสิ้นสุดสัญญาเช่า ผู้อุทธรณ์ประสงค์จะเลิกใช้ไฟฟ้าและขอรับเงินค่าหลักประกันคืน จึงขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๒ รายการดังกล่าวข้างต้น แต่ได้รับการเปิดเผยเพียงข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ โดยลบชื่อผู้ขอใช้ออก

ผู้แทนการไฟฟ้านครหลวงชี้แจงว่าเอกสารต้นฉบับของเครื่องวัดไฟฟ้าหมายเลข BC - ๕๔๒๗ ได้จัดเก็บไว้ในสถานที่หลายแห่ง เนื่องจากการไฟฟ้านครหลวงมีการปรับโครงสร้างหลายครั้ง และได้มีการจัดระบบการเก็บเอกสารและการบริหารงานใหม่ทุกครั้ง ในการค้นหานั้น ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ได้พบแล้ว ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ได้พบบางฉบับ คือ

๑. ใบเสร็จรับเงินวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๒๑

๒. ใบเสร็จรับเงินวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๒๒ ซึ่งไม่ตรงกับคำขอผู้อุทธรณ์ที่ระบุว่าเป็นวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๒๒

สำหรับใบเสร็จรับเงินวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๓๓ เอกสารต้นฉบับจัดเก็บอยู่ที่ฝ่ายบัญชีของการไฟฟ้านครหลวงสามเสน และใบเสร็จรับเงินวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๓๗ เอกสารต้นฉบับจัดเก็บอยู่ที่การไฟฟ้านครหลวงสมุทรปราการ ยังค้นหาไม่พบ

ข้อมูลข่าวสารที่ค้นพบแล้วดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ ส่วนข้อมูลข่าวสารที่ยังไม่พบ ผู้แทนการไฟฟ้านครหลวงกลับไปตรวจสอบ และต่อมาได้มีหนังสือที่ มท ๕๒๑๑/๔ ๑๙๐/๕๕ ลงวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๕ แจ้งว่าไม่พบต้นฉบับใบเสร็จรับเงินทั้ง ๒ ฉบับดังกล่าว

คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๓/๒๕๕๕

อนึ่ง ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๕ ชี้แจงเพิ่มเติมเกี่ยวกับคำขอลงวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๔ ว่า ใบเสร็จรับเงินลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๓๓ น้องชายของผู้อุทธรณ์ได้ขอรับคืนไปแล้วโดยหักค่าไฟฟ้างวดสุดท้ายก่อนการเลิกใช้ไฟฟ้า จึงไม่ประสงค์จะอุทธรณ์ใบเสร็จรับเงินลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๓๓ แล้ว และข้อมูลเกี่ยวกับวันที่ตามใบเสร็จรับเงินฉบับที่เหลือนั้นอาจมีความคลาดเคลื่อนได้ จึงขอให้ยึดถือเครื่องวัดไฟฟ้าหมายเลข BC - ๕๔๒๗ และวันที่ปรากฏในข้อมูลของการไฟฟ้านครหลวงเป็นหลัก

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้ว เห็นว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๕ แจ้งว่า ไม่ประสงค์จะอุทธรณ์ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ในส่วนใบเสร็จรับเงินวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๓๓ แล้ว ดังนั้น จึงมีข้อที่ต้องพิจารณาในส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ ในรายการใบเสร็จรับเงินวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๒๑ และวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๒๒

สำหรับใบเสร็จรับเงินวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๓๗ การไฟฟ้านครหลวงชี้แจงว่าไม่พบต้นฉบับใบเสร็จรับเงิน อันเข้าลักษณะเป็นกรณีที่หน่วยงานของรัฐปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารตามคำขออยู่ในความครอบครอง ซึ่งการค้นหาว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวมีอยู่หรือไม่ นั้น ไม่อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่จะพิจารณา หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าคำชี้แจงของการไฟฟ้านครหลวงดังกล่าวเป็นความจริง ผู้อุทธรณ์อาจใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อขอให้ตรวจสอบได้ ตามมาตรา ๑๓ และมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ ในรายการใบเสร็จรับเงินวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๒๑ และวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๒๒ เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการตามปกติ อีกทั้งผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในข้อมูลข่าวสารที่มีคำขอ นอกจากนั้นการไฟฟ้านครหลวงได้ชี้แจงว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ จึงให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารนี้แก่ผู้อุทธรณ์โดยไม่มีการปกปิดข้อความ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๓/๒๕๕๕

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้การไฟฟ้านครหลวงเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร รายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ ในส่วนใบเสร็จรับเงินวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๒๑ และวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๒๒ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

นายชัยรัตน์ มาประณีต

หัวหน้าคณะที่ ๒

พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย

กรรมการ

นางธิดา ศรีไพพรรณ

กรรมการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก กรรมการ

ศาสตราจารย์เกียรติคุณ เทพ หิมะทองคำ กรรมการ

นายพลประโยชน์ ชัยเกียรติ

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๕