

ที่ นร (กพ) ๑๓๐๕/ ๓๔๗)๑

สำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๑๕ พฤษภาคม ๒๕๔๔

เรื่อง การขอทราบแนวทางปฏิบัติในการใช้ผลิตภัณฑ์ลิฟต์

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

อ้างถึง หนังสือมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ที่ ทม ๐๖๐๑(๔)/๒๑๕๔ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๔๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ขอทราบแนวทางปฏิบัติเพิ่มเติม
เกี่ยวกับกรณีคณะกรรมการว่าด้วยการพิทักษ์ได้พิจารณาชี้แจงมหาวิทยาลัยฯ ในปัญหา
ข้อร้องเรียนการใช้ผลิตภัณฑ์ลิฟต์ ในงานก่อสร้างของบริษัท เจริญสุขเอ็นจิเนียริง จำกัด
รวม ๔ ประการ มีสาระสำคัญ คือ

๑. การที่บริษัทฯ มีสิทธิเสนอผลิตภัณฑ์ลิฟต์ยี่ห้อหนึ่งยี่ห้อใด หรือเทียบเท่า
ตามที่กำหนดไว้ในรายละเอียดแนบท้ายสัญญา นั้น มหาวิทยาลัยฯ จะต้องพิจารณาตรวจสอบ
คุณสมบัติว่าถูกต้องตามที่กำหนดไว้ในรายละเอียดแนบท้ายสัญญาหรือไม่ หากถูกต้องก็สมควร
ยินยอมรับข้อเสนอ หากไม่ถูกต้องก็ขอที่จะปฏิเสธ ใชหรือไม่ หรืออย่างไร

๒. เนื่องจากสัญญาจ้างเหมาก่อสร้างกำหนดให้ใช้ผลิตภัณฑ์ลิฟต์ยี่ห้อ
HYUNDAI ดังนั้น หากสมควรรับข้อเสนอก็ต้องมีการแก้ไขสัญญาเป็นผลิตภัณฑ์ลิฟต์ยี่ห้อ
HITACHI ด้วยหรือไม่

๓. การพิจารณาข้อเสนอของบริษัทฯ นอกจากจะต้องพิจารณาถึงคุณสมบัติ
ของผลิตภัณฑ์ที่เสนอใช้แล้ว จะต้องคำนึงถึงประโยชน์ของทางราชการด้วย หรือไม่

๔. การที่มหาวิทยาลัยฯ เห็นว่า ปัจจุบันคณะแพทยศาสตร์มีและใช้ลิฟต์ยี่ห้อ
HYUNDAI ไม่มีปัญหาการใช้ และคณะแพทยศาสตร์ไม่มีลิฟต์ยี่ห้อ HITACHI การนำมาใช้
จะมีปัญหาต้องจ้างบำรุงรักษาเพิ่มอีกยี่ห้อหนึ่ง เป็นภาระของทางราชการ เป็นเหตุผลเพียงพอ
ที่จะกล่าวได้ว่า การแก้ไขสัญญาทำให้ทางราชการต้องเสียประโยชน์ หรือการแก้ไขไม่เป็น
ประโยชน์ต่อทางราชการ ใดหรือไม่

แสดงความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการว่าด้วยการพัสดุ (กหวพ.) พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีที่มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ขอทราบแนวทางปฏิบัติเพิ่มเติมครั้งนี้ เมื่อพิจารณาตามแนวทางที่ กหวพ. ได้เคยพิจารณาคอบชี้แจงมหาวิทยาลัยฯ ไปตามหนังสือสำนักนายกรัฐมนตรี ค่วนมาก ที่ นร (กหวพ) ๑๓๐๕/๑๕๒๖ ลงวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๔ แล้ว เห็นว่า คำคอบชี้แจงตามหนังสือสำนักนายกรัฐมนตรีดังกล่าวครอบคลุมถึงประเด็นที่มหาวิทยาลัยฯ ขอทราบแนวทางปฏิบัติในข้อ ๑. และข้อ ๔. แล้ว คงมีประเด็นที่จะต้องพิจารณาในครั้งนี้ เฉพาะประเด็น ข้อ ๒. และข้อ ๓. เท่านั้น ซึ่ง กหวพ. เห็นว่า กรณีที่มหาวิทยาลัยฯ ขอทราบแนวทางปฏิบัติ ข้อ ๒. เมื่อ กหวพ. ได้เคยคอบชี้แจงมหาวิทยาลัยฯ ไปแล้วว่า ตามสัญญาจ้างไม่คัดสิทธิ์บริษัทฯ ที่จะเสนอขอใช้ผลิตภัณฑ์ลิฟต์ยี่ห้อหนึ่งยี่ห้อใด หรือผลิตภัณฑ์เทียบเท่า ตามที่กำหนดไว้ในรายละเอียดแนบท้ายสัญญา แผ่นที่ ๔๐๗ แทนผลิตภัณฑ์ลิฟต์ที่เสนอไว้ในขั้นตอนของการประกวดราคาจ้างก่อสร้างได้ ดังนั้น เมื่อบริษัทฯ ได้เสนอขอใช้ผลิตภัณฑ์ลิฟต์ยี่ห้อ HITACHI ซึ่งเป็นผลิตภัณฑ์ลิฟต์ที่กำหนดไว้ในรายละเอียดแนบท้ายสัญญาจ้าง แผ่นที่ ๔๐๗ ข้อ ๑๕.๘ และเป็นผลิตภัณฑ์ยี่ห้อที่มหาวิทยาลัยฯ ได้กำหนดไว้แล้วตั้งแต่ต้น ซึ่งย่อมหมายถึงมหาวิทยาลัยฯ ได้พิจารณาตั้งแต่ต้นไว้แล้วว่า ลิฟต์ทุกยี่ห้อที่กำหนดไว้นั้นมีรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะเป็นอย่างเดียวกันและใช้ด้วยกันได้ เมื่อมหาวิทยาลัยฯ รับข้อเสนอของบริษัทฯ ดังกล่าวแล้ว มหาวิทยาลัยฯ ก็ไม่ต้องดำเนินการแก้ไขเปลี่ยนแปลงสัญญาแต่อย่างใด

สำหรับกรณีที่มหาวิทยาลัยฯ ขอทราบแนวทางปฏิบัติใน ข้อ ๓. เมื่อบริษัทฯ สามารถเสนอใช้ลิฟต์ยี่ห้อ HITACHI โดยมหาวิทยาลัยฯ ไม่ต้องดำเนินการแก้ไขเปลี่ยนแปลงสัญญาแล้ว ปัญหาตามแนวทางปฏิบัติ ๓. จึงไม่มีประเด็นที่จะต้องพิจารณา

จึงเรียนมาเพื่อ โปรดทราบ

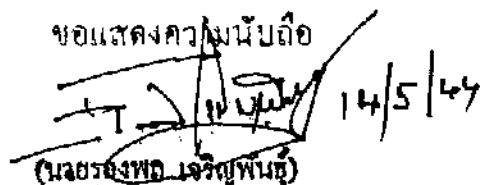
คณะกรรมการว่าด้วยการพัสดุ

ฝ่ายเลขานุการ

โทร. ๒๘๒๕๘๒๑ ต่อ ๒๖๐ - ๒๖๑

โทรสาร ๒๘๒๗๘๖๖

ขอแสดงความนับถือ

 14/5/44
(นายอรุณ พงษ์เจริญพันธุ์)

ของปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี