

ที่ นร (กวพ) 1305/ ๑751

สำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. 10300

๒๕ กันยายน 2540

เรื่อง ขอบความเห็นชอบในหลักการเกี่ยวกับสภาพปัญหาข้อเท็จจริง และแนวทางแก้ไขของ
การรับเหมาก่อสร้างบนเกาะช้าง เกาะกูด

เรียน ผู้ว่าราชการจังหวัดตราด

อ้างถึง หนังสือจังหวัดตราด ที่ ตร 0017/13903 ลงวันที่ 14 สิงหาคม 2540

ตามหนังสือที่อ้างถึง จังหวัดตราด แจ้งว่า สืบเนื่องจากการที่คณะกรรมการ
ว่าด้วยการพัสดุได้ตอบชี้แจงกรณีบริษัท ตรรกวุฒิ จำกัด ได้ร้องเรียนเกี่ยวกับการที่จังหวัดตราด
ได้หักเงินค่าปรับของบริษัทฯ ไว้ว่า การพิจารณาขยายเวลาทำการตามสัญญา การลดหรือ
งดค่าปรับ ต้องพิจารณาจากข้อเท็จจริงที่ผู้รับจ้างกล่าวอ้างเป็นเหตุสุดวิสัยหรือไม่ และ
ผู้รับจ้างได้แจ้งเหตุให้ทราบภายในกำหนดระยะเวลาตามเงื่อนไขของสัญญาหรือไม่เท่านั้น
โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาว่า ผู้รับจ้างเริ่มทำงานเมื่อไร นั้น เนื่องจาก การก่อสร้างบน
เกาะช้าง เกาะกูด มักประสบปัญหาภัยธรรมชาติ พายุฝนฟ้าคะนอง การขนส่งวัสดุ อุปกรณ์
ยากลำบาก ส่งผลให้การก่อสร้างล่าช้า ดังนั้น จังหวัดฯ จึงขอความเห็นชอบในหลักการว่า
ในการขยายเวลาทำการตามสัญญา การงดหรือลดค่าปรับจังหวัดฯ จะไม่พิจารณาว่าผู้รับจ้างฯ
ลงมือทำงานเมื่อใด และในการแจ้งเหตุปัญหาอุปสรรคนั้น จังหวัดฯ จะพิจารณาจาก
ข้อเท็จจริง โดยมีต้องให้ผู้รับจ้างต้องแจ้งเหตุทุกครั้ง ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการว่าด้วยการพัสดุ (กวพ.) พิจารณาแล้วเห็นว่า ระเบียบสำนัก-
นายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ ข้อ 139 ได้กำหนดหลักเกณฑ์ให้ส่วนราชการพิจารณาค
หรือลดค่าปรับ หรือขยายเวลาทำการตามสัญญาให้แก่คู่สัญญาด้วยเหตุต่าง ๆ รวม 3 ประการ
คือ เหตุเกิดจากความผิดหรือความบกพร่องของส่วนราชการ เหตุสุดวิสัย และเหตุเกิดจาก
พฤติการณ์อันหนึ่งอันใดที่คู่สัญญาไม่ต้องรับผิดชอบตามกฎหมาย ซึ่งส่วนราชการจะต้องพิจารณา
จากข้อเท็จจริงเป็นรายกรณีไป นอกจากนี้ ระเบียบฯ ได้กำหนดให้ส่วนราชการระบุไว้ใน

สัญญาด้วยว่า คู่สัญญาจะต้องแจ้งเหตุที่เกิดขึ้นให้แก่ส่วนราชการทราบภายใน 15 วัน นับแต่เหตุนั้นสิ้นสุดลง เว้นแต่เหตุเกิดจากความผิดหรือความบกพร่องของส่วนราชการ ซึ่งมีหลักฐานชัดแจ้งหรือส่วนราชการทราบคืออยู่แล้วตั้งแต่ต้นเท่านั้น ที่คู่สัญญามีต้องแจ้งเหตุที่เกิดขึ้นให้ส่วนราชการทราบ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ส่วนราชการสามารถตรวจสอบข้อเท็จจริงได้ว่าเหตุที่คู่สัญญากล่าวอ้างนั้นได้เกิดขึ้นจริงหรือไม่ และมีผลกระทบต่อการทำงานของคู่สัญญาหรือไม่ ในระยะเวลาที่ใกล้เคียงกับกรณีที่เกิดเหตุอุปสรรค เพื่อความสะดวกในการตรวจสอบข้อเท็จจริง ซึ่งเป็นเรื่องของข้อเท็จจริงที่จะต้องพิจารณาเป็นรายกรณีไปอีกเช่นกัน ดังนั้น หากข้อเท็จจริงปรากฏว่าคู่สัญญามีเหตุที่จะกล่าวอ้างได้ตามระเบียบฯ ข้อ 139 และคู่สัญญาได้ปฏิบัติตามข้อกำหนดเงื่อนไขของสัญญาทุกประการแล้ว จังหวัดฯ ก็อาจพิจารณาขยายเวลาทำการตามสัญญา งดหรือลดค่าปรับให้แก่คู่สัญญาได้ ซึ่งเมื่อหลักการเป็นไปตามนัยดังกล่าวข้างต้นแล้ว การที่จะพิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการตามที่จังหวัดฯ เสนอมาทั้ง 2 ประการในชั้นนี้จึงยังไม่เป็นการสมควร จังหวัดฯ ควรจะต้องพิจารณาเป็นรายกรณีไป

อนึ่ง กวพ. มีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า เนื่องจากจังหวัดฯ ได้แจ้งข้อเท็จจริงให้ทราบด้วยว่า โครงการก่อสร้างบนเกาะช้าง เกาะกูด ประสบปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน อันเนื่องมาจากสภาพธรรมชาติ มีคลื่นลมแรง พายุฝนฟ้าคะนอง การขนส่งและขนย้ายวัสดุ อุปกรณ์ตลอดจนเครื่องจักรกลเป็นไปด้วยความยากลำบาก ดังนั้น ในการดำเนินการจัดจ้างจังหวัดฯ จึงสมควรที่จะกำหนดระยะเวลาการก่อสร้างให้สอดคล้องกับสภาพปัญหาของการก่อสร้าง พร้อมทั้งแจ้งให้ผู้เสนอราคาทราบตั้งแต่ต้นด้วยว่าระยะเวลาทั้งหมดนั้นได้รวมระยะเวลาที่คาดว่าผู้เสนอราคาจะต้องเสียไปจากเหตุต่าง ๆ ดังกล่าว ไว้ด้วยแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

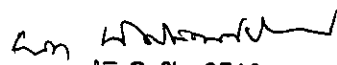
ขอแสดงความนับถือ

คณะกรรมการว่าด้วยการพัสดุ

ฝ่ายเลขานุการ

โทร. 2825827

โทรสาร 2827896


25 ก.ย. 2540

(นางผาณิต นิตินันท์ประภาท)
รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
เลขที่ ๒๓๑๖
วันที่ ๑๙ ก.พ. ๕๐
เวลา ๑๔.๐๐ น.

บริษัท ทรูกรุ๊ป จำกัด
550/265 ถ.อโศก-ดินแดง
กรุงเทพฯ
โทร. 2468054, 2474805

19 กุมภาพันธ์ 2540

กองกฎหมายและระเบียบกลาง
เลขที่ 51๕
วันที่ ๑๙ ก.พ. ๕๐
เวลา ๑๖.๓๐

เรื่อง ขอร้องเรียนเนื่องจากไม่ได้รับความเป็นธรรมจากหน่วยงานราชการ

เรียน ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

- สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. เอกสารของสำนักงานกฤษฎีกา
2. หนังสือของบริษัท ทรูกรุ๊ป จำกัด ที่ยื่นต่อสำนักงานกฤษฎีกา

ข้าพเจ้า นายทวีป เตียรักษ์กิจสกุล ผู้จัดการ บริษัท ทรูกรุ๊ป จำกัด ขอร้องเรียนต่อ
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเนื่องจากไม่ได้รับความเป็นธรรมจากหน่วยงานราชการ ข้าพเจ้า
ได้ร้องเรียนขอความเป็นธรรมเรียงตามลำดับดังนี้

1. ผู้ว่าราชการจังหวัดตราด
2. ปลัดกระทรวงมหาดไทย
3. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย
4. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

จากการที่ข้าพเจ้าได้ร้องเรียนต่อผู้ว่าราชการจังหวัดตราด, ปลัดกระทรวงมหาดไทย,
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย เรื่องดังกล่าวจะวนกลับไปหาหน่วยงานเดิม โดยไม่มี
การตรวจสอบข้อเท็จจริง และเรื่องดังกล่าวเป็นข้อผิดพลาดของเจ้าหน้าที่ทำให้ เรื่องดังกล่าว
ไม่ได้รับการแก้ไข ซึ่งต่อมาเมื่อมีผู้แนะนำให้ข้าพเจ้าไปร้องเรียนที่สำนักงานคณะกรรมการ
กฤษฎีกา ซึ่งข้าพเจ้าก็ได้ทำหนังสือต่อสำนักงานกฤษฎีกาเพื่อพิจารณาเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่
28 มิถุนายน 2539

หลังจากการยื่นหนังสือ ข้าพเจ้าติดต่อดำเนินการสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาว่า เรื่อง
รวดดังกล่าวดำเนินการไปมากน้อยเพียงใดซึ่งได้รับการบอกกล่าวว่า สำนักงานกฤษฎีกากำลัง
พิจารณาอยู่ว่าเรื่องรวดดังกล่าวมีเหตุผลและเข้าหลักเกณฑ์ที่สำนักงานกฤษฎีกาจะรับไว้

พิจารณาหรือไม่ ซึ่งต่อมาข้าพเจ้าก็สอบถามไปยังสำนักงานกฤษฎีกาว่า สำนักงานกฤษฎีกา
รับเรื่องราวร้องทุกข์ของข้าพเจ้าหรือไม่ ซึ่งสำนักงานกฤษฎีกาตอบว่า เรื่องราวดังกล่าวได้
ส่งหนังสือไปให้จังหวัดตราดเพื่อตอบข้อเท็จจริงกลับมายังสำนักงานกฤษฎีกาแล้ว

สำนักงานกฤษฎีกามีหนังสือที่ นร. 0605/ร. 2988 ลงวันที่ 12 กันยายน 2539 มาถึง
ข้าพเจ้าเพื่อให้ข้าพเจ้าชี้แจงร้องทุกข์เพิ่มเติมเกี่ยวกับบันทึกตอบของจังหวัดตราด ซึ่งใน
หนังสือดังกล่าวยังเขียนไว้ว่า ถ้าประสงค์จะให้คณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์พิจารณา
ดำเนินการต่อไป ขอให้โปรดแจ้งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาทราบภายใน 30 วัน
นับแต่วันที่ได้รับหนังสือนี้

ข้าพเจ้าตอบจดหมายสำนักงานกฤษฎีกา วันที่ 11 ตุลาคม 2539 เพื่อขอชี้แจงร้อง
ทุกข์เพิ่มเติม ตามระเบียบของสำนักงานกฤษฎีกาและส่งเอกสารเพิ่มเติม วันที่ 13
พฤศจิกายน 2539

วันที่ 27 พฤศจิกายน 2539 สำนักงานกฤษฎีกา ส่งหนังสือที่ นร.0605/ร.4012
เรื่องแจ้งการจำหน่ายเรื่องร้องทุกข์ด้วยเหตุผลว่า เรื่องราวร้องทุกข์ของข้าพเจ้าเป็นเรื่องราว
ที่ขาดอายุความร้องทุกข์

ข้าพเจ้าขอกราบเรียนว่า เรื่องราวดังกล่าวตั้งแต่ข้าพเจ้าร้องเรียนสำนักงานกฤษฎีกา
การพิจารณาดังกล่าวดำเนินมาเป็นเวลาหลายเดือนแต่สุดท้ายสำนักงานกฤษฎีกาตอบหนังสือ
มายังข้าพเจ้า ว่าไม่รับเรื่องราวร้องทุกข์ของข้าพเจ้า และเขียนพระราชบัญญัติไว้ด้วยว่า คำ
ร้องทุกข์ดังกล่าวถ้าคณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์เห็นว่ากรณีจะเป็นประโยชน์ต่อส่วนรวม
หรือประโยชน์สาธารณะ หรือเป็นปัญหาสำคัญอันควรแก่การแก้ไข คณะกรรมการวินิจฉัย
ร้องทุกข์อาจดำเนินการพิจารณาวินิจฉัยและเสนอความเห็นต่อนายกรัฐมนตรี เพื่อสั่งการ
ตามพระราชบัญญัตินี้ได้ตามที่เห็นสมควร

ข้าพเจ้าขอเรียนชี้แจงว่า หลังจากการตอบหนังสือครั้งที่ 2 ของข้าพเจ้าไปยัง
สำนักงานกฤษฎีกาและจังหวัดตราดต้องชี้แจงข้อเท็จจริงครั้งที่ 2 มายังสำนักงานกฤษฎีกา
และหลังจากนั้นก็เข้าที่ประชุมเพื่อชี้แจงข้อเท็จจริงของผู้เกี่ยวข้องเพื่อสำนักงานกฤษฎีกา
จะได้วินิจฉัยว่าเรื่องราวดังกล่าวซึ่งข้าพเจ้ามีความเห็นว่าควรจะให้โอกาสให้ข้าพเจ้าได้ชี้แจง

ข้าพเจ้าขอกราบเรียน ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้โปรดพิจารณาเรื่องดังกล่าวด้วย
ความเป็นธรรม เพราะจากเวลาที่ผ่านมาสำหรับเวลาการร้องเรียนเรื่องดังกล่าวใช้เวลา
ประมาณเกือบ 2 ปี แล้ว เรื่องดังกล่าวยังไม่ได้รับการแก้ไขด้วยเหตุผลว่า เรื่องดังกล่าวเป็น
ความผิดพลาดของข้าราชการทำให้ไม่มีใครอยากเข้ามาเกี่ยวข้อง ซึ่งสิ่งที่ข้าพเจ้าร้องเรียน
มาก็เพื่อจะได้รับเงินในส่วนที่ข้าพเจ้าควรได้รับคืนเท่านั้น

ข้าพเจ้าพร้อมที่จะชี้แจงด้วยวาจา และขอยืนยันว่าเอกสารทุกแผ่นที่ข้าพเจ้าส่งมาให้
นั้นสามารถตรวจสอบข้อเท็จจริงได้

จึงกราบเรียน ขอความกรุณาได้โปรดพิจารณาให้ความเป็นธรรมแก่ผู้ร้องด้วยจะ
เป็นพระคุณหาที่สุดมิได้

ควรมิควรแล้วแต่จะพิจารณา



(นายทวีป เดิษฐ์กิจสกุล)

ผู้จัดการ