

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๕ /๒๕๕๐
เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบันทึกคำให้การ

ผู้อุทธรณ์ : นาย ██████████

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : กรมชลประทาน

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ██████████ ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๔๙ ถึงกรมชลประทาน ขอบันทึกคำให้การในการสอบสวนทั้งหมด กรณีผู้อุทธรณ์ร้องเรียนกล่าวหา นาย ██████████ ██████████ ของกรมชลประทาน

กรมชลประทาน (สำนักพัฒนาโครงสร้างและระบบบริหารงานบุคคล) มีหนังสือ ที่ กษ ๐๓๒๘/๑๒๔ ลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๔๙ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งเปิดเผยบันทึกคำให้การเฉพาะของผู้อุทธรณ์ และปฏิเสธการเปิดเผยบันทึกคำให้การของบุคคลอื่น โดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น และมีใช้ข้อมูลที่เปิดเผยได้โดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือจากเจ้าของข้อมูล ตามมาตรา ๑๕ และมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๕๐ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนกรมชลประทาน และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือร้องเรียนถึงผู้อำนวยการสำนักชลประทานที่ ๙ กรมชลประทาน กล่าวหานาย ██████████ ██████████ โครงการชลประทาน ██████████ สำนักชลประทานที่ ๙ ว่ามีความสัมพันธ์ฉันชู้สาวกับนาง ██████████ ภรรยาของ ██████████

/ผู้อุทธรณ์...

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕ /๒๕๕๐

ผู้อุทธรณ์ สำนักชลประทานที่ ๙ ได้ดำเนินการสอบสวนหาข้อเท็จจริงแล้วมีคำสั่งที่ ๑๐๔/๒๕๔๗ ลงวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๔๗ ลงโทษภาคทัณฑ์นาย [] ต่อมากรมชลประทานพิจารณาแล้วเห็นว่านาย [] ได้ปฏิเสธข้อกล่าวหาโดยตลอด การที่สำนักชลประทานที่ ๙ มีคำสั่งลงโทษโดยมิได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนตามข้อ ๕๐ ของระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยลูกจ้างของส่วนราชการ พ.ศ. ๒๕๓๗ และกรณีไม่ต้องด้วยเงื่อนไขที่กำหนดใน กฎ ก.พ. ฉบับที่ ๑๓ (พ.ศ. ๒๕๓๙) ว่าด้วยกรณีความผิดที่ปรากฏชัดแจ้ง กรมชลประทานจึงมีคำสั่งที่ ข. ๑๗๙/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๔๘ และ ข. ๔๑๗/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๔๘ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรง คณะกรรมการสอบสวนดำเนินการสอบสวนแล้วสรุปผลว่าพยานหลักฐานยังไม่สามารถรับฟังได้ว่านาย [] มีความสัมพันธ์ฉันชู้สาวกับนาง [] แต่พฤติการณ์ของนาย [] ทำให้บุคคลอื่นเข้าใจว่านาย [] เป็นสามีของนาง [] ถือว่าเป็นการกระทำความผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรงฐานไม่รักษาชื่อเสียงและเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการของตนโดยกระทำการอันถือว่าเป็นผู้ประพฤติชั่ว กรมชลประทานจึงมีคำสั่งลงโทษภาคทัณฑ์นาย []

ผู้อุทธรณ์อ้างว่าตนไม่ได้รับความเป็นธรรม เนื่องจากคณะกรรมการสอบสวนดำเนินการสอบสวนแล้วเห็นว่าข้อร้องเรียนเป็นความจริง แต่กรมชลประทานมีคำสั่งลงโทษนาย [] เพียงภาคทัณฑ์ซึ่งไม่เหมาะสมกับการกระทำความผิด จึงร้องขอความเป็นธรรมโดยขอให้เปิดเผยบันทึกคำให้การในสำนวนการสอบสวนทั้งหมด

ในการพิจารณา คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้แจ้งให้คู่กรณีเข้าชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติม ซึ่งผู้แทนกรมชลประทานได้ชี้แจงข้อเท็จจริงด้วยวาจาเพิ่มเติมว่า กรมชลประทานได้เปิดเผยรายงานการสอบสวน (จำนวน ๖๔ แผ่น) แก่ผู้อุทธรณ์แล้วโดยปกปิดชื่อพยาน ซึ่งในรายงานการสอบสวนมีสรุปคำให้การไว้โดยละเอียด ส่วนผู้อุทธรณ์ขอไม่เข้าชี้แจง

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า บันทึกคำให้การเป็นการจดบันทึกถ้อยคำของพยาน ผู้ร้องเรียนและผู้ถูกร้องเรียน ที่ได้ให้การต่อคณะกรรมการสอบสวนเพื่อใช้ในการวินิจฉัยว่าผู้ถูกร้องเรียนมีความผิดหรือบริสุทธิ์ การเปิดเผยบันทึกคำให้การของพยานแก่บุคคลอื่นอาจเป็นที่คาดหมายได้ว่าในภายหน้าประชาชนอาจจะไม่ให้ความร่วมมือกับหน่วยงานของรัฐในการสืบสวนสอบสวนการกระทำความผิด เนื่องจาก


/เกรงว่า...

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕ /๒๕๕๐

เกรงว่าคำให้การของตนจะถูกเปิดเผยและทำให้ผู้อื่นล่วงรู้ถึงผู้ที่ให้การอันจะทำให้พยานได้รับความเสียหาย ซึ่งจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ บันทึกคำให้การจึงเป็นข้อมูลข่าวสาร ที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้

กรณีนี้ผู้อุทธรณ์เข้าใจว่าคณะกรรมการสอบสวนวินัยจนาย [] กระทำผิดจริงตามข้อร้องเรียน แต่ได้รับโทษแค่เพียงภาคทัณฑ์ซึ่งไม่เป็นธรรม แต่แท้จริงแล้วตามรายงานการสอบสวนได้วินิจฉัยว่า จากพยานหลักฐานต่าง ๆ ยังไม่สามารถรับฟังได้ว่านาย [] มีความสัมพันธ์ฉันชู้สาวกับนาง [] แต่พฤติการณ์ของนาย [] ถือว่าเป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานไม่รักษาชื่อเสียงและเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการของตน ดังนั้น เมื่อคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ ประโยชน์ของผู้อุทธรณ์ และเอกชนอื่นที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นว่าการที่กรมชลประทานเปิดเผยรายงานการสอบสวนโดยปกปิดชื่อพยานแก่ผู้อุทธรณ์ และปฏิเสธการเปิดเผยบันทึกคำให้การพยานนั้น เป็นการเหมาะสมแก่กรณีแล้ว

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีมติให้ยกอุทธรณ์



(นายวัฒนา รัตนวิจิตร)

หัวหน้าคณะที่ ๔

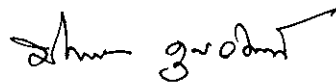


(นายจ่านง เกลิมฉัตร)

กรรมการ

/กรรมการ...

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕ /๒๕๕๐

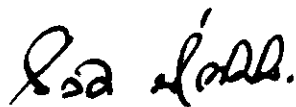


กรรมการ

(นางมัลลิกา คุณวัฒน์)

กรรมการ

(นายดำรงค์ บุญยืน)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวน

(นายเรวัต จำเริญ)

หมายเหตุ : นายดำรงค์ บุญยืน ป่วยจึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐

