

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/๒๒๔๓๖



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อ
จัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๕๐๐

๕ กรกฎาคม ๒๕๖๖

เรื่อง ข้อหารือเกี่ยวกับการจัดจ้างปรับปรุงบ้านพักราชการสำนักงานคลังจังหวัดเพชรบูรณ์และปรับปรุงซ่อมแซมรั้ว
เรียน ผู้ว่าราชการจังหวัดเพชรบูรณ์

อ้างถึง หนังสือจังหวัดเพชรบูรณ์ ที่ พช ๐๐๐๓.๒/๔๒๑๓ ลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๖

ตามหนังสือที่อ้างถึง จังหวัดเพชรบูรณ์ แจ้งว่า จังหวัดฯ โดยสำนักงานคลังจังหวัดเพชรบูรณ์ ได้ว่าจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด ดรีมแคชเชอร์ ๑๙๓๒ ทำการก่อสร้างปรับปรุงบ้านพักราชการสำนักงานฯ ปรับปรุงซ่อมแซมรั้ว ตามสัญญาเลขที่ ๖/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๖ ในวงเงินจำนวน ๘๕๐,๐๐๐ บาท ซึ่งหลังจากจังหวัดฯ ลงนามในสัญญาเรียบร้อยแล้ว ก่อนเริ่มดำเนินการก่อสร้างคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ ในงานจ้างก่อสร้างได้มีการประชุมร่วมกับผู้ควบคุมงาน และผู้รับจ้าง ครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ เพื่อวางแผนการทำงานร่วมกัน พร้อมทั้งตรวจสอบสัญญาจ้างก่อสร้าง แบบรูปรายการละเอียด และใบแจ้งปริมาณงาน และราคา พบว่าแบบรูปรายการละเอียดไม่สอดคล้องกับใบแจ้งปริมาณงานและราคา ต่อมาจังหวัดฯ ได้จัดให้มีการประชุมร่วมกันระหว่างคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ ผู้ควบคุมงาน และผู้รับจ้าง ครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ โดยได้มีการพิจารณาเรื่องสืบเนื่องจากการประชุมครั้งที่ ๑ และได้นำหนังสือหารือแนวทางทำงานก่อสร้างของผู้รับจ้างมาพิจารณาในคราวประชุมครั้งนี้ด้วย ซึ่งคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ ได้ชี้แจงขั้นตอนการคัดเลือกผู้รับจ้างตามที่ฝ่ายพัสดุได้ดำเนินการภายใต้กฎหมาย และระเบียบที่เกี่ยวข้องให้ผู้รับจ้างทราบแล้ว และที่ประชุมมีมติให้ผู้รับจ้างดำเนินการก่อสร้างให้ปริมาณงาน ครบถ้วนถูกต้อง ตามจำนวนที่แบบรูปรายการละเอียดกำหนดโดยไม่สามารถคิดค่างานเพิ่มได้ ซึ่งผู้รับจ้างได้มีข้อโต้แย้งและยืนยันที่จะดำเนินงานตามบัญชีแสดงปริมาณงานและราคา แนบท้ายสัญญา ที่ได้ลงนามไว้แล้ว และไม่ขอแก้ไขใบแจ้งปริมาณงานและราคาตามมติที่ประชุม และภายหลัง การประชุมครั้งที่ ๒ ผู้รับจ้างได้มีหนังสือถึงจังหวัดฯ เพื่อขอยุติงานก่อสร้างพร้อมทั้งขอยืนยันที่จะปฏิบัติงาน ตามปริมาณงานที่แนบท้ายในสัญญา และจะเข้ามาดำเนินงานเมื่อได้ข้อสรุปแจ้งชัดและตัดสินใจแน่ชัด เป็นที่สุดแล้ว ซึ่งจังหวัดฯ ได้ตรวจสอบแบบรูปรายการละเอียด และใบแจ้งปริมาณงานและราคาของผู้รับจ้าง จัดทำเป็นเอกสารแนบท้ายสัญญา โดยข้อขัดแย้งระหว่างแบบรูปรายการละเอียด และใบแสดงปริมาณงานและราคา มีรายละเอียดดังนี้

๑. ...

๑. งานติดตั้งประตู ป.๑ ปรากฏในแบบรูปรายการละเอียดหลังปรับปรุง จำนวน ๘ บาน
ต่อ ๑ เฟส โดยสัญญาจ้างให้ดำเนินการปรับปรุง จำนวน ๒ เฟส รวมเป็นจำนวนทั้งสิ้น ๑๖ บาน
แต่ใบแจ้งปริมาณงานและราคาระบุไว้เพียง ๔ บาน ต่อ ๑ เฟส รวมเป็นจำนวนทั้งสิ้น ๘ บาน

๒. งานติดตั้งหน้าต่าง น.๗ ปรากฏในแบบรูปรายการละเอียดหลังปรับปรุง จำนวน ๔ บาน
ต่อ ๑ เฟส โดยสัญญาจ้างให้ดำเนินการปรับปรุง จำนวน ๒ เฟส รวมเป็นจำนวนทั้งสิ้น ๘ บาน
แต่ใบแจ้งปริมาณงานไม่ได้ระบุไว้

๓. งานติดตั้งหน้าต่าง น.๘ ปรากฏในแบบรูปรายการละเอียดหลังปรับปรุง จำนวน ๘ บาน
ต่อ ๑ เฟส โดยสัญญาจ้างให้ดำเนินการปรับปรุงจำนวน ๒ เฟส รวมเป็นจำนวนทั้งสิ้น ๑๖ บาน
แต่ใบแจ้งปริมาณงานไม่ได้ระบุไว้

๔. งานรื้อช่องเหล็กห้องครัวเดิม ปรากฏในแบบรูปรายการละเอียดก่อนปรับปรุง จำนวน ๕ ชุด
ต่อ ๑ เฟส โดยสัญญาจ้างให้ดำเนินการปรับปรุงจำนวน ๖ เฟส รวมเป็นจำนวนทั้งสิ้น ๑๐ ชุด แต่ใบแจ้ง
ปริมาณงานและราคาระบุไว้เพียง ๓ ชุด ต่อ ๑ เฟส รวมเป็นจำนวนทั้งสิ้น ๖ ชุด

๕. งานรื้อหน้าต่าง น.๗ เดิม ไม่มีปรากฏในแบบรูปรายการละเอียดก่อนปรับปรุง แต่ใบแจ้ง
ปริมาณงานและราคาระบุไว้ ๒ ชุด ต่อ ๑ เฟส รวมเป็นจำนวนทั้งสิ้น ๔ ชุด
ทั้งนี้ ใบใบแสดงปริมาณงานและราคา ที่ผู้รับจ้างได้จัดทำขึ้นเพื่อเป็นเอกสารอันเป็นส่วนหนึ่งของสัญญา
ผู้รับจ้างได้รวมรายการงานก่อสร้างในส่วนของการปรับปรุงทาวนเฮาส์ จำนวน ๒ เฟส ไว้ในใบแสดงปริมาณงาน
และราคาชุดเดียวกัน ซึ่งรายการในเอกสารดังกล่าวมีปริมาณงานไม่ครบถ้วนตามแบบรูปรายการละเอียด
เพื่อให้การดำเนินการก่อสร้างดังกล่าวเป็นไปตามเป็นพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุ
ภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ และระเบียบที่เกี่ยวข้อง จังหวัดฯ จึงขอหารือดังนี้

๑. ตามที่คณะกรรมการตรวจรับพัสดุพิจารณาให้คู่สัญญาแก้ไขใบแจ้งปริมาณงานและราคา
ให้ตรงกับแบบรูปรายการละเอียด ภายใต้ราคาที่ยื่นข้อเสนอ (ใบเสนอราคา) ซึ่งเป็นไปตามเงื่อนไขในสัญญา ข้อ ๒
วรรคสอง ความใดในเอกสารแนบท้ายสัญญาที่ขัดหรือแย้งกับข้อความในสัญญานี้ ให้ใช้ข้อความในสัญญานี้บังคับ
และในกรณีที่เอกสารแนบท้ายสัญญาขัดแย้งกันเอง ผู้รับจ้างจะต้องปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของผู้ว่าจ้าง
คำวินิจฉัยของผู้ว่าจ้างให้ถือเป็นที่สุดและผู้รับจ้างไม่มีสิทธิเรียกค่าจ้าง ค่าเสียหายหรือค่าใช้จ่ายใด ๆ
เพิ่มเติมจากผู้ว่าจ้างทั้งสิ้น และข้อ ๑๔ เรื่อง แบบรูปและรายการละเอียดคลาดเคลื่อน “ผู้รับจ้างรับรองว่า
ได้ตรวจสอบและทำความเข้าใจในแบบรูปและรายการละเอียดโดยถี่ถ้วนแล้ว หากปรากฏว่าแบบรูปและ
รายการละเอียดนั้นผิดพลาดหรือคลาดเคลื่อนไปจากหลักการทางวิศวกรรมหรือทางเทคนิค ผู้รับจ้างตกลง
ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของผู้ว่าจ้าง คณะกรรมการตรวจรับพัสดุ ผู้ควบคุมงาน หรือบริษัทที่ปรึกษาแต่งตั้ง
เพื่อให้งานแล้วเสร็จบริบูรณ์ คำวินิจฉัยของดังกล่าวให้ถือเป็นที่สุด โดยผู้รับจ้างจะคิดค่าจ้าง ค่าเสียหาย
หรือค่าใช้จ่ายใด ๆ เพิ่มขึ้น จากผู้ว่าจ้างหรือขอขยายอายุสัญญาไม่ได้” นั้น ถูกต้องหรือไม่

๒. หากคู่สัญญาไม่ดำเนินการแก้ไขใบแจ้งปริมาณงาน และไม่ยอมเข้าดำเนินการตามสัญญา
โดยอ้างว่าใบแจ้งปริมาณงานและราคาไม่ตรงกับแบบรูปรายการละเอียด กรณีดังกล่าวจังหวัดฯ
สามารถดำเนินการบอกเลิกสัญญาและแจ้งทีมงานได้หรือไม่ อย่างไร
ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการ ...

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีข้อหาข้อ ๑ และ ๒ ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๙๗ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “สัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือที่ได้ลงนามแล้ว จะแก้ไขไม่ได้ เว้นแต่ในกรณีดังต่อไปนี้ให้อยู่ในดุลพินิจของผู้มีอำนาจที่จะพิจารณาอนุมัติให้แก้ไขได้ (๑) เป็นการแก้ไขตามมาตรา ๙๓ วรรคห้า (๒) ในกรณีที่มีความจำเป็นต้องแก้ไขสัญญาหรือข้อตกลง หากการแก้ไขนั้นไม่ทำให้หน่วยงานของรัฐเสียประโยชน์ (๓) เป็นการแก้ไขเพื่อประโยชน์แก่หน่วยงานของรัฐ หรือประโยชน์สาธารณะ (๔) กรณีอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง” และเมื่อหน่วยงานของรัฐได้ลงนาม ในสัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือกับผู้ขายหรือผู้รับจ้างแล้ว ย่อมก่อให้เกิดสิทธิและหน้าที่ระหว่างคู่สัญญา โดยต้องผูกพันตามข้อกำหนดและเงื่อนไขแห่งสัญญา รวมทั้งเอกสารแนบท้ายสัญญา ซึ่งถือเป็นส่วนหนึ่งของสัญญาด้วย เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า จังหวัดเพชรบูรณ์ โดยสำนักงานคลังจังหวัดเพชรบูรณ์ได้ว่าจ้าง ห้างหุ้นส่วนจำกัด ดรีมแคชเชอร์ ๑๙๓๒ ดำเนินการปรับปรุงบ้านพักราชการสำนักงานฯ และปรับปรุงซ่อมแซมรั้ว ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) ณ บริเวณภายในศูนย์ราชการจังหวัดเพชรบูรณ์ เลขที่ ๙๙๙ หมู่ ๕ ตำบลสะเตียง อำเภอเมืองเพชรบูรณ์ จังหวัดเพชรบูรณ์ ตามสัญญาเลขที่ ๖/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๖ เริ่มทำงานภายในวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๖๖ และจะต้องทำงานให้แล้วเสร็จบริบูรณ์ ภายในวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๖ โดยเงื่อนไขของสัญญา ข้อ ๒ เอกสารอันเป็นส่วนหนึ่งของสัญญา วรรคหนึ่ง กำหนดว่า “เอกสารแนบท้ายสัญญาต่อไปนี้ให้ถือเป็นส่วนหนึ่งของสัญญานี้ ๒.๑ ผวนก ๑ แบบรูปรายการละเอียด จำนวน ๒๓ (ยี่สิบสาม) หน้า ๒.๒ ผวนก ๒ ใบแจ้งปริมาณงานและราคา จำนวน ๑๑ (สิบเอ็ด) หน้า ๒.๓ ผวนก ๓ ใบเสนอราคา จำนวน ๒ (สอง) หน้า ๒.๔ ผวนก ๔ สูตรการคำนวณเงินชเยค่างานก่อสร้าง ค่า K จำนวน ๖ (หก) หน้า” และวรรคสอง กำหนดว่า “ความใดในเอกสารแนบท้ายสัญญาที่ขัดหรือแย้งกับข้อความ ในสัญญานี้ ให้ใช้ข้อความในสัญญานี้บังคับ และในกรณีที่เอกสารแนบท้ายสัญญาขัดแย้งกันเอง ผู้รับจ้างจะต้องปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของผู้ว่าจ้าง คำวินิจฉัยของผู้ว่าจ้างให้ถือเป็นที่สุด และผู้รับจ้าง ไม่มีสิทธิเรียกร้องค่าจ้าง ค่าเสียหายหรือค่าใช้จ่ายใด ๆ เพิ่มเติมจากผู้ว่าจ้างทั้งสิ้น” ดังนั้น หากจังหวัดฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ใบแจ้งปริมาณงานและราคาที่ผู้รับจ้างได้จัดทำขึ้นเพื่อเป็นเอกสารอันเป็นส่วนหนึ่งของสัญญา ผู้รับจ้างได้รวมรายการงานก่อสร้างในส่วนของการปรับปรุงทาวนเฮาส์ จำนวน ๒ เฟส ไว้ในใบแจ้งปริมาณงาน และราคาชุดเดียวกัน ซึ่งรายการในเอกสารดังกล่าวมีปริมาณงานไม่ครบถ้วนตามแบบรูปรายการละเอียด จึงเป็นกรณีที่เอกสารแนบท้ายสัญญาขัดแย้งกันเอง ผู้รับจ้างจึงต้องปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของผู้ว่าจ้าง โดยในการพิจารณาวินิจฉัยเกี่ยวกับกรณิดังกล่าว จังหวัดฯ ควรดำเนินการตรวจสอบว่า มีความผิดพลาดคลาดเคลื่อน ของการแสดงผลงานในขั้นตอนการทำสัญญาของคู่สัญญาหรือไม่ เนื่องจากตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๗๑ บัญญัติว่า “ในการตีความการแสดงผลงานนั้น ให้พึงเล็งถึงเจตนาอันแท้จริงยิ่งกว่าถ้อยคำสำนวน หรือตัวอักษร” ซึ่งจังหวัดฯ สามารถใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติตามสัญญา ข้อ ๒ ข้างต้นต่อไปได้

อย่างไรก็ดี เมื่อจังหวัดฯ ได้มีคำวินิจฉัยเป็นอย่างไรแล้ว หากคู่สัญญาไม่ดำเนินการ ตามคำวินิจฉัยดังกล่าว เนื่องจากเงื่อนไขในสัญญา ข้อ ๗ (ข) กำหนดเวลาแล้วเสร็จและสิทธิของผู้ว่าจ้าง ในการบอกเลิกสัญญา กำหนดว่า “ผู้รับจ้างต้องเริ่มทำงานที่รับจ้างภายในวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๖๖ และจะต้องทำงานให้แล้วเสร็จบริบูรณ์ภายในวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๖ ถ้าผู้รับจ้างมิได้ลงมือทำงาน

ภายใน ...

ภายในกำหนดเวลา หรือไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จตามกำหนดเวลา หรือมีเหตุให้เชื่อได้ว่าผู้รับจ้าง ไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จภายในกำหนดเวลา หรือจะแล้วเสร็จล่าช้าเกินกว่ากำหนดเวลา หรือผู้รับจ้าง ทำผิดสัญญาข้อใดข้อหนึ่ง หรือตกเป็นผู้ถูกพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาด หรือตกเป็นผู้ล้มละลาย หรือเพิกเฉยไม่ปฏิบัติ ตามคำสั่งของคณะกรรมการตรวจรับพัสดุหรือผู้ควบคุมงานหรือบริษัทที่ปรึกษาซึ่งได้รับมอบอำนาจ จากผู้ว่าจ้าง ผู้ว่าจ้างมีสิทธิที่จะบอกเลิกสัญญานี้ได้ และมีสิทธิจ้างผู้รับจ้างรายใหม่เข้าทำงานของผู้รับจ้าง ให้ลุล่วงไปด้วย การใช้สิทธิบอกเลิกสัญญานี้ไม่กระทบสิทธิของผู้ว่าจ้างที่จะเรียกร้องค่าเสียหายจากผู้รับจ้าง การที่ผู้ว่าจ้างไม่ใช้สิทธิเลิกสัญญาดังกล่าวข้างต้นไม่เป็นเหตุให้ผู้รับจ้างพ้นจากความรับผิดตามสัญญา” ซึ่งกรณีที่ห้างฯ ทำผิดสัญญาข้อใดข้อหนึ่ง จังหวัดฯ ย่อมมีสิทธิที่จะบอกเลิกสัญญานี้ได้ตามนัยเงื่อนไขในสัญญา ข้อ ๗ (ข) และเมื่อจังหวัดฯ ได้บอกเลิกสัญญาแล้ว ย่อมต้องแจ้งให้ห้างฯ เป็นผู้ทำงาน ประกอบกับจังหวัดฯ สามารถดำเนินการตามนัยหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๑๐๘ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๓ เรื่อง แนวทางปฏิบัติการดำเนินการ ภายหลังหน่วยงานของรัฐบอกเลิกสัญญาซื้อหรือจ้างตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุ ภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๑๐๓ วรรคหนึ่ง (๒) หรือ (๔) ต่อไปได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

นางสาวกุลยา ตันติเตมิท

(นางสาวกุลยา ตันติเตมิท)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ

ฝ่ายเลขานุการ

โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๘

โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖