

ลับ

รายงานการประชุมคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร

ครั้งที่ ๕/๒๕๖๒

เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๒

ณ ห้องนพรัตน์ ศาลาว่าการกรุงเทพมหานคร

ผู้มาประชุม

- | | |
|---|----------------|
| ๑. นายเกรียงยศ สุดลาภา
(รองผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ทำหน้าที่แทนประธาน ก.ก.) | รองประธาน ก.ก. |
| ๒. นางศิลปสวย ระวีแสงสูรย์
(ปลัดกรุงเทพมหานคร) | กรรมการ ก.ก. |
| ๓. นายบุญธรรม เลิศสุขีเกษม
(รองปลัดกระทรวงมหาดไทย
ได้รับมอบหมายจากปลัดกระทรวงมหาดไทย) | กรรมการ ก.ก. |
| ๔. นางนันทนา ธรรมสโรช
(ที่ปรึกษาการพัฒนาระบบราชการ
ได้รับมอบหมายจากเลขาธิการ ก.พ.ร.) | กรรมการ ก.ก. |
| ๕. นางสาวอุษณีย์ ธโนศวรรย์
(เลขาธิการ ก.ค.ศ.) | กรรมการ ก.ก. |
| ๖. นายพิชญา นาควัชระ
(ผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ) | กรรมการ ก.ก. |
| ๗. นายเฉลิมพล โชตินุชิต
(ผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ) | กรรมการ ก.ก. |
| ๘. นายยรรยง สุขเกษม
(ผู้แทนข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานคร) | กรรมการ ก.ก. |
| ๙. นายอำนาจ วงษ์สุบรรณ
(ผู้แทนข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานคร) | กรรมการ ก.ก. |
| ๑๐. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุณี เวชประสิทธิ์
(ผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานครในสถาบันอุดมศึกษา) | กรรมการ ก.ก. |
| ๑๑. นายมานพ แก้วมรกฏ
(ผู้แทนบุคลากรกรุงเทพมหานคร) | กรรมการ ก.ก. |
| ๑๒. ร้อยตำรวจตรีเกรียงศักดิ์ โลหะชาละ
(ผู้ทรงคุณวุฒิ) | กรรมการ ก.ก. |
| ๑๓. นางเบญจวรรณ สร้างนิทร
(ผู้ทรงคุณวุฒิ) | กรรมการ ก.ก. |
| ๑๔. นายสุวรรณ ชนะสงคราม
(ผู้ทรงคุณวุฒิ) | กรรมการ ก.ก. |

๑๕. นายอิสระ ...

ลับ



๑๕. นายอิสระ สุวรรณบ

(ผู้ทรงคุณวุฒิ)

กรรมการ ก.ก.

๑๖. นายอุบล เล่นวารี

(ผู้ทรงคุณวุฒิ)

กรรมการ ก.ก.

๑๗. นายกอบชัย พงษ์เสริม

(หัวหน้าสำนักงาน ก.ก.)

กรรมการและ
เลขานุการ ก.ก.

ผู้ไม่มาประชุม

๑. ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร

ติตราชการ

๒. เลขาธิการ ก.พ.

ติตราชการ

๓. เลขาธิการ กกอ.

ติตราชการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นายสมภาคย์ สุขอนันต์

รองปลัดกรุงเทพมหานคร

๒. นางกรรณิการ์ สังข์ประสิทธิ์

ผู้ช่วยหัวหน้าสำนักงาน ก.ก.

๓. นายธนกร ไชยศรี

ผู้ช่วยหัวหน้าสำนักงาน ก.ก.

๔. นางสาวอริญา พรไชยะ

ผู้อำนวยการกองอัตรากำลัง

๕. นางสาวธนพร แดงจิว

ผู้อำนวยการสำนักงานการเจ้าหน้าที่

สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร

๖. นางสาวอัจฉรา จงสิทธิมหากุล

ผู้อำนวยการสำนักงานกฎหมายและคดี

สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร

๗. นางกาญจนา เฉลิมพงษ์

ผู้อำนวยการกองบริหารทั่วไป

๘. นางสาวอติภา พูลสวัสดิ์

ผู้อำนวยการกองสรรหาบุคคล

๙. นางสาวดวงใจ ศรีทองแท้

นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ

๑๐. นางสาวอำพาพร รุ่งโรจน์สาคร

นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ

๑๑. นางวิไลลักษณ์ ชูทอง

นิติกรชำนาญการพิเศษ

๑๒. นายชัชวาลย์ ชมศิริตระกูล

นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ

๑๓. นางนงเยาว์ หนูรัตน์

นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ

๑๔. นางสุจิตรา เปรมสิทธิ์

นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ

๑๕. นางนิรัตน์ สุวรรณรัตน์

นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ

๑๖. นายพิศณุ อินทร์ชัย

นิติกรชำนาญการพิเศษ

๑๗. นางศุภากร อึ้งภากรณ์

นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ

๑๘. นางสาวปาริชาติ ฉิมตระกูล

นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ

๑๙. นางปราณี นาคอ่วม

นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ

๒๐. นายศรัณย์ เจริญศรีเมือง

นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ

๒๑. นางสาวอุณาอร ตั้งเศรษฐพัฒน์

นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ

๒๒. นางอดิษฐ์ ธนดิษฐ์อาภา

นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ

๒๓. นายอนิรุทธิ์ ...



๒๓. นายอนิรุทธิ์ ธรรมาธิกุล
 ๒๔. นางสาวสุภาวดี ชนินทรพิทักษ์
 ๒๕. นางสาวปัทนิพร สุธีระ
 ๒๖. นายจักรพงษ์ พุ่มกumar
 ๒๗. นางสาววรัญญา รังสิวณิขอรุณ
 ๒๘. นางสาวรุโนทัย เสืออ้อม
 ๒๙. นายธีรศักดิ์ แสงนิล
 ๓๐. นางสาวธมกร ดุษณีนิมิตล
 ๓๑. นางสาวดนิตารัช สุขกิจ
 ๓๒. นางสาวสิริยา มิตรางกูร
 ๓๓. นางสาวนรรัตน์ ศรศรี
 ๓๔. นางสาวณัฐธิดา เปินวงศ์
 ๓๕. นางสาวภัสราภรณ์ เจริญสุข
 ๓๖. นางสาววราภรณ์ เกิดทอง
 ๓๗. นางสาวศุภรัตน์ วรศักดิ์เพชร
 ๓๘. นางกิตติมา เทียนไชย
 ๓๙. นางสาวบงกช ทองแท่ง
 ๔๐. นางสาวพิชญ์สินี อินทะนาค
 ๔๑. ว่าที่ ร.ต.หญิง ศิริพร สุขสัมฤทธิ์
 ๔๒. นางสาวรัชญา สุคันธพงษ์

นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ
 นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ
 นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ
 นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ
 นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ
 นิติกรชำนาญการ
 นิติกรชำนาญการ
 นักทรัพยากรบุคคลปฏิบัติการ
 นักทรัพยากรบุคคลปฏิบัติการ
 นักทรัพยากรบุคคลปฏิบัติการ
 นักทรัพยากรบุคคลปฏิบัติการ
 นักทรัพยากรบุคคลปฏิบัติการ
 นิติกรปฏิบัติการ
 นิติกรปฏิบัติการ
 นิติกรปฏิบัติการ
 นักจัดการงานทั่วไปปฏิบัติการ
 นักจัดการงานทั่วไปปฏิบัติการ
 นักจัดการงานทั่วไปปฏิบัติการ
 นักจัดการงานทั่วไปปฏิบัติการ
 นักจัดการงานทั่วไป

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

รองผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร (นายเกรียงยศ สุดลาภา) รองประธาน ก.ก. กล่าวเปิดประชุม และแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร (พลตำรวจเอกอัศวิน ขวัญเมือง) ประธาน ก.ก. ดิราชการ จึงทำหน้าที่ประธานการประชุม และแจ้งที่ประชุมทราบว่า ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ได้ฝากประเด็นสำคัญถึงการประชุมครั้งนี้ มีระเบียบวาระที่เกี่ยวกับสิทธิประโยชน์ของข้าราชการกรุงเทพมหานคร ดังนั้น การพิจารณาจากคำวินิจฉัยถึงสิทธิประโยชน์แล้ว ต้องยึดถือระเบียบข้อกฎหมายด้วย

ที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร ครั้งที่ ๔/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๒

ฝ่ายเลขานุการเสนอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๒ ซึ่งมีทั้งสิ้น ๖ ระเบียบวาระ จำนวน ๓๐ หน้า

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๒

ระเบียบวาระที่ ๓



ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

เรื่อง การพิจารณาแนวทางดำเนินการเพื่อเยียวยา และแก้ไข หรือดำเนินการในกรณีที่

ก.พ.ค. กรุงเทพมหานครมีคำวินิจฉัยให้ยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานคร

กรุงเทพมหานครเสนอขอให้ ก.ก. พิจารณาแนวทางดำเนินการเพื่อเยียวยา และแก้ไข หรือดำเนินการในกรณีที่ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานครมีคำวินิจฉัยให้ยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานคร ให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่คำสั่งแต่งตั้งมีผลใช้บังคับ

สาระสำคัญของเรื่อง

ข้อกฎหมาย

๑. พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร

พ.ศ. ๒๕๕๔

มาตรา ๑๔ ก.ก. มีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

(๑) ให้คำแนะนำแก่ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครเกี่ยวกับนโยบายและยุทธศาสตร์การบริหารทรัพยากรบุคคล การจัดระบบราชการกรุงเทพมหานคร และการพัฒนาข้าราชการกรุงเทพมหานคร และบุคลากรกรุงเทพมหานคร

(๒) ร่วมกับผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครเสนอให้มีการตราพระราชกฤษฎีกา

ตามมาตรา ๔๔

(๓) ออกกฎ ก.ก. ข้อบังคับ หรือระเบียบ เพื่อกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และมาตรฐาน เกี่ยวกับการบริหารทรัพยากรบุคคลเพื่อปฏิบัติตามพระราชบัญญัติหรือตามกฎหมายอื่นที่พระราชบัญญัตินี้ให้นำมาใช้บังคับ กฎ ก.ก. เมื่อประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วให้ใช้บังคับได้

(๔) ให้ความเห็นชอบการตั้ง ยุบ หรือเปลี่ยนแปลงสำนัก หรือการแบ่งส่วนราชการภายในหน่วยงานของกรุงเทพมหานคร

(๕) ให้ความเห็นชอบกรอบอัตรากำลังของหน่วยงานในกรุงเทพมหานคร

(๖) พิจารณาเทียบตำแหน่งและระดับตำแหน่งของข้าราชการกรุงเทพมหานคร

(๗) ให้ความเห็นชอบปัญหาที่เกิดขึ้นเนื่องจากการใช้บังคับพระราชบัญญัตินี้

เมื่อ ก.ก. มีมติเป็นประการใดแล้วให้กรุงเทพมหานครปฏิบัติตามนั้น

(๘) กำกับ ดูแล ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการบริหารทรัพยากรบุคคลของข้าราชการกรุงเทพมหานครเพื่อรักษาความเป็นธรรมและมาตรฐานด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล รวมทั้งตรวจสอบและติดตามการปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้ ในการนี้ ให้มีอำนาจเรียกเอกสารและหลักฐานจากหน่วยงานและส่วนราชการ การพาณิชย์หรือสหกรณ์ในสังกัดกรุงเทพมหานคร และให้ผู้แทน หน่วยงานและส่วนราชการ การพาณิชย์หรือสหกรณ์ในสังกัดกรุงเทพมหานคร ข้าราชการกรุงเทพมหานคร บุคลากรกรุงเทพมหานคร หรือบุคคลใดๆ มาชี้แจงข้อเท็จจริงได้



(๙) กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการสอบแข่งขัน การสอบคัดเลือก การคัดเลือก และการขึ้นบัญชี รวมทั้งรายละเอียดเกี่ยวกับการสอบและการคัดเลือกเพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการ

(๑๐) กำหนดอัตราค่าธรรมเนียมในการปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้

(๑๑) พิจารณาจัดระบบทะเบียนประวัติและแก้ไขทะเบียนประวัติเกี่ยวกับวัน เดือน ปีเกิด และ การควบคุมเกียจคร้านของข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร

(๑๒) ปฏิบัติหน้าที่อื่นที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัตินี้และกฎหมายอื่น

มาตรา ๔๔ การบริหารทรัพยากรบุคคลของกรุงเทพมหานครให้เป็นไปตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัตินี้ หรือตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา เว้นแต่กรณีที่มีได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัตินี้ หรือมิได้กำหนดไว้ในพระราชกฤษฎีกา ให้นำกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือน มาใช้บังคับกับการบริหารทรัพยากรบุคคลของข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษามาใช้บังคับกับการบริหารทรัพยากรบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา-กรุงเทพมหานคร และกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือน ในสถาบันอุดมศึกษา มาใช้บังคับกับการบริหารทรัพยากรบุคคลของข้าราชการกรุงเทพมหานครในสถาบันอุดมศึกษา โดยอนุโลม

ในการนำกฎหมายตามวรรคหนึ่งมาใช้บังคับโดยอนุโลม ให้อำนาจหน้าที่ของคณะรัฐมนตรี ก.พ. ก.ค.ศ. และ ก.พ.อ. เป็นอำนาจหน้าที่ของ ก.ก. สำหรับผู้ใช้อำนาจหน้าที่อื่นให้เป็นไปตามที่ ก.ก. กำหนด โดยคำนึงถึงตำแหน่งผู้ใช้อำนาจหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่กำหนดไว้ในกฎหมายนั้นด้วย

๒. พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑

มาตรา ๔๘ ให้ ก.พ. จัดทำมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง โดยจำแนกตำแหน่งเป็นประเภท และสายงานตามลักษณะงาน และจัดตำแหน่งในประเภทเดียวกันและสายงานเดียวกันที่คุณภาพของงาน เท่ากันโดยประมาณเป็นระดับเดียวกัน ทั้งนี้ โดยคำนึงถึงลักษณะหน้าที่ความรับผิดชอบและ คุณภาพของงาน

ในมาตรฐานกำหนดตำแหน่งให้ระบุชื่อตำแหน่งในสายงาน หน้าที่ความรับผิดชอบหลักและ คุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งไว้ด้วย

มาตรา ๖๒ ผู้ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งข้าราชการพลเรือนสามัญตำแหน่งใด ต้องมีคุณสมบัติ ตรงตามคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งนั้นตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง

ในกรณีที่มีเหตุผลและความจำเป็น ก.พ. อาจอนุมัติให้แต่งตั้งข้าราชการพลเรือนสามัญ ที่มีคุณสมบัติต่างไปจากคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่งก็ได้

ในกรณีที่ ก.พ. กำหนดให้ปริญญา ประกาศนียบัตรวิชาชีพหรือคุณวุฒิใดเป็นคุณสมบัติเฉพาะ สำหรับตำแหน่ง ให้หมายถึงปริญญา ประกาศนียบัตรวิชาชีพหรือคุณวุฒิที่ ก.พ. รับรอง

มาตรา ๗๑ ในกรณีที่ศาลปกครองมีคำพิพากษาถึงที่สุดสั่งให้เพิกถอนคำสั่งแต่งตั้ง ข้าราชการพลเรือนสามัญ ให้เป็นหน้าที่ของ ก.พ. โดยความเห็นชอบของคณะรัฐมนตรีในการสั่งการ ตามสมควรเพื่อเยียวยาและแก้ไขหรือดำเนินการตามที่เห็นสมควรได้



ข้อเท็จจริง

๑. ก.ก. ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ให้สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครศึกษาแนวทางการเยียวยาและแก้ไขหรือดำเนินการกรณี ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร (ก.พ.ค. กทม.) มีคำวินิจฉัยให้เพิกถอนคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานคร แล้วเสนอให้ ก.ก. พิจารณาต่อไป

๒. อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๒ ได้พิจารณาแนวทางการเยียวยาและแก้ไขหรือดำเนินการในกรณี ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีคำวินิจฉัยให้เพิกถอนคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานคร ที่หัวหน้าสำนักงาน ก.ก. (นายกอบชัย พงษ์เสริม) ได้นำเสนอเพื่อประกอบการพิจารณาของ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบ ซึ่งที่ประชุมได้รับฟังประเด็นการอภิปรายของ อ.ก.ก. แล้วมีมติรับทราบแนวทางการเยียวยาและแก้ไขหรือดำเนินการกรณี ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีคำวินิจฉัยให้เพิกถอนคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานคร ตามที่หัวหน้าสำนักงาน ก.ก. (นายกอบชัย พงษ์เสริม) นำเสนอ และให้สำนักงาน ก.ก. นำแนวทางดังกล่าวพร้อมความเห็นและข้อเสนอแนะของ อ.ก.ก. ไปศึกษาในรายละเอียด แล้วนำเสนอ ก.ก. เพื่อทราบ

๓. ก.ก. ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๒ ที่ประชุมได้พิจารณาตามระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อพิจารณา ดังนี้

๓.๑ เรื่องที่ ๓.๓ เรื่อง ข้าราชการในตำแหน่ง ขอให้
กรุงเทพมหานครพิจารณาให้ความเป็นธรรมและคุ้มครองความสุจริต กรณีกรุงเทพมหานครเสนอขอให้ ก.ก. พิจารณาแนวทางการให้ความเป็นธรรมและการเยียวยา ข้าราชการผู้ได้รับผลกระทบจากการดำเนินการกรณี ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีคำวินิจฉัยให้เพิกถอนคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ โดยสาระสำคัญของเรื่อง ได้แก่

(๑) ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ตำแหน่ง
ตามคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่

คำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่

และคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่

ที่ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ได้มีคำวินิจฉัยให้กรุงเทพมหานครยกเลิกคำสั่งเลื่อนและแต่งตั้งข้าราชการ ตามคำสั่งดังกล่าว จำนวน ๓๒ ราย ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๒ ถึงผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ประธาน ก.ก. และปลัดกรุงเทพมหานคร เพื่อขอความเป็นธรรมและเยียวยาให้แก่ข้าราชการที่ได้รับผลกระทบตามคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร เนื่องจากเป็นผู้สุจริตไม่มีส่วนรู้เห็นในการคัดเลือกและออกคำสั่งเลื่อนและแต่งตั้งที่มีการวินิจฉัยให้เพิกถอนดังกล่าวแต่อย่างใด ซึ่ง ประธาน ก.ก. ได้แจ้งให้ที่ประชุม ก.ก. ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๒ ได้รับทราบและมอบให้หัวหน้าสำนักงาน ก.ก. ในฐานะกรรมการและเลขานุการรับไปพิจารณา และปลัดกรุงเทพมหานครได้สั่งการให้หัวหน้าสำนักงาน ก.ก. พิจารณาเช่นกัน

(๒) หนังสือร้องขอความเป็นธรรมฉบับดังกล่าวมีสาระสำคัญในหนังสือดังกล่าวมีประเด็นหลักอยู่ ๒ ประเด็น คือ



(๒.๑) ข้าราชการทั้ง ๓๒ ราย ยกความเป็นผู้สุจริตและไม่มีส่วนรู้เห็น ในการคัดเลือกและออกคำสั่งเลื่อนและแต่งตั้งที่ถูกเพิกถอนในครั้งนี้ขึ้นกล่าวอ้างเพื่อขอความคุ้มครอง ซึ่งเป็นการอ้างหลัก “การคุ้มครองความเชื่อโดยสุจริตในความคงอยู่ของคำสั่งทางปกครอง” ซึ่งเป็นหลักการที่มีการรองรับไว้ในพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ มาตรา ๕๑ ที่บัญญัติว่า “การเพิกถอนคำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งเป็นการให้เงินหรือให้ทรัพย์สิน หรือให้ประโยชน์ซึ่งอาจแบ่งแยกได้ ให้คำนึงถึงความเชื่อโดยสุจริตของผู้รับประโยชน์ในความคงอยู่ของคำสั่งทางปกครองนั้นกับประโยชน์สาธารณะประกอบกัน”

(๒.๒) สิ่งซึ่งข้าราชการทั้ง ๓๒ ราย ขอให้กรุงเทพมหานครพิจารณา ความคุ้มครองในความสุจริตคือ

- ขอให้พิจารณาแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งเดิมตามคำสั่งที่เพิกถอนย้อนหลัง ไปถึงวันที่คำสั่งนั้นถูกเพิกถอน หรือ

- ขอให้ ก.ก. พิจารณามีมติรองรับให้การดำรงตำแหน่งและผลการปฏิบัติ ตามความเป็นจริงของข้าราชการเหล่านั้น เป็นการดำรงตำแหน่งตามคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่ง เป็นกรณีพิเศษเพื่อเยียวยา โดยให้ถือว่าเป็นการดำรงตำแหน่ง ระยะเวลาการปฏิบัติงาน และผลงานในขณะที่ ดำรงตำแหน่งที่ถูกเพิกถอนเป็นตำแหน่งอย่างอื่นที่เทียบเท่าตำแหน่งที่กำหนดไว้ในคุณสมบัติเฉพาะสำหรับ ตำแหน่ง เพื่อให้มีโอกาสสมัครเข้ารับการคัดเลือกในตำแหน่งที่สูงขึ้นได้

(๓) การให้เพิกถอนคำสั่งของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร เป็นการเพิกถอนคำสั่ง ในลักษณะให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่คำสั่งแต่งตั้งมีผลใช้บังคับ และจากการศึกษาแนวทางการวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร และการดำเนินการของกรุงเทพมหานครในกรณีที่ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีคำวินิจฉัยให้เพิกถอนคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายที่ผ่านมาส่วนใหญ่ จะมีลักษณะที่ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีคำวินิจฉัยให้ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร หรือปลัดกรุงเทพมหานคร ยกเลิกคำสั่งที่แต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครที่เป็นเหตุแห่งการร้องทุกข์ โดยให้มีผลย้อนหลังไปตั้งแต่วันที่ ได้รับแต่งตั้งแล้วให้ดำเนินการพิจารณาคัดเลือกให้ถูกต้องตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ก. กำหนดให้แล้วเสร็จ ภายในเวลาที่กำหนด หลังจากนี้ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีคำวินิจฉัยและแจ้งมายังกรุงเทพมหานครแล้ว แนวทางดำเนินการของกรุงเทพมหานคร คือ การยกเลิกคำสั่งนั้นแล้วแต่งตั้งให้ข้าราชการกรุงเทพมหานคร ที่มีรายชื่อในคำสั่งแต่งตั้งที่ยกเลิกไปดำรงตำแหน่งเดิมหรือตำแหน่งที่กำหนดขึ้นรองรับเป็นการเฉพาะตัว ย้อนหลังไปถึงวันที่คำสั่งแต่งตั้งที่ถูกยกเลิกไปมีผลใช้บังคับ แล้วพิจารณาดำเนินการคัดเลือกเพื่อแต่งตั้ง ข้าราชการใหม่ จากนั้นจะมีการออกคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการที่ผ่านการคัดเลือกใหม่ โดยให้คำสั่งแต่งตั้งมีผล ในปัจจุบันหรือ ในอนาคตตามที่กำหนดไว้ในคำสั่งนั้น ซึ่งในส่วนของการให้เพิกถอนคำสั่งตามแนวทางที่ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ดำเนินการอยู่ในปัจจุบัน เมื่อเปรียบเทียบกับหลักการเพิกถอนคำสั่งทางปกครองในระบบ กฎหมายไทยแล้ว จะเห็นได้ว่า ในระบบกฎหมายการเพิกถอนคำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายนั้น ไม่จำเป็นต้องเพิกถอนให้มีผลย้อนหลัง แต่เพียงประการเดียว ยังอาจเพิกถอนให้มีผลไม่ย้อนหลัง หรือผลไป ในอนาคตก็ได้ โดยจะต้องคำนึงถึงความเชื่อโดยสุจริตของผู้ที่เกี่ยวข้องและคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะ



ประกอบกันตามความเป็นธรรมแต่กรณี โดยการเพิกถอนให้มีผลย้อนหลังเป็นการเพิกถอนที่มีผลกระทบที่รุนแรงเป็นเสมือนการย้อนเวลากลับไปหาอดีต โดยถือเสมือนหนึ่งว่าไม่เคยมีการออกคำสั่งทางปกครองหรือกฎที่ถูกเพิกถอนมาก่อน เป็นการทำลายผลของคำสั่งทางปกครองหรือกฎที่เกิดขึ้นแล้วตั้งแต่วันที่คำสั่งทางปกครองหรือกฎนั้นใช้บังคับ และการเพิกถอนให้มีผลย้อนหลังนั้นอาจมีผลกระทบต่อคำสั่งทางปกครองฉบับอื่นที่เกี่ยวข้องกันและเกิดผลกระทบต่อการปฏิบัติราชการได้ ดังนั้น การที่จะกำหนดให้มีการเพิกถอนคำสั่งทางปกครองหรือกฎที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่คำสั่งหรือกฎดังกล่าวมีผลใช้บังคับจึงต้องคำนึงถึงผลกระทบดังกล่าวและควรกระทำเท่าที่จำเป็นจริง ๆ เท่านั้น ซึ่งหัวหน้าสำนักงาน ก.ก. ในฐานะเลขานุการ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ได้เสนอความเห็นในเรื่องเหล่านี้ต่อ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ในการประชุมเมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๑

(๔) ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้โปรดให้ความเห็นชอบให้สำนักงาน ก.ก. นำเสนอแนวทางการดำเนินการเยียวยาและแก้ไขหรือดำเนินการกรณี ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีคำวินิจฉัยให้เพิกถอนคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานคร ตามหนังสือสำนักงาน ก.ก. ด่วนที่สุด ที่ กท ๐๓๐๔/๖๖๗ ลงวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๒

(๕) สำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีนี้ควรเสนอ ก.ก. เพื่อพิจารณาแนวทางการให้ความเป็นธรรมและการเยียวยา โดย ก.ก. ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ให้สำนักงาน ก.ก. ศึกษาแนวทางและนำเสนอ ก.ก. พิจารณาต่อไป ซึ่งหัวหน้าสำนักงาน ก.ก. ได้ทำการศึกษาพร้อมแสดงให้เห็นถึงแนวความคิดเกี่ยวกับคำสั่งทางปกครองและผลของคำสั่งทางปกครองหลักการเพิกถอนคำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย การเพิกถอนคำสั่งทางปกครองที่เป็นการให้ประโยชน์แก่ผู้รับคำสั่ง ผลทางกฎหมายของการเพิกถอนคำสั่งทางปกครองที่มีผลย้อนหลัง ผลกระทบที่เกิดขึ้นจากการเพิกถอนคำสั่งทางปกครองให้มีผลย้อนหลัง และแนวทางในการเยียวยาและแก้ไขหรือดำเนินการในกรณี ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีคำวินิจฉัยให้เพิกถอนคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการให้มีผลย้อนหลัง โดยได้เสนอแนวทางการดำเนินการแยกเป็น ๓ กรณี ดังนี้

๑. กรณีที่ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีคำวินิจฉัยให้กรุงเทพมหานคร ยกเลิกคำสั่ง ให้มีผลย้อนหลังแล้วคัดเลือกใหม่

แนวทางดำเนินการควรเป็น ดังนี้

(๑) ให้กรุงเทพมหานครพิจารณาเพิกถอนคำสั่งให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่คำสั่งนั้น มีผลใช้บังคับตามคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร แต่เนื่องจากคำสั่งเลื่อนและแต่งตั้งข้าราชการเป็นคำสั่งทางปกครองที่เป็นการให้ประโยชน์แก่ผู้รับคำสั่ง การพิจารณาดำเนินการเพิกถอนคำสั่งให้ดำเนินการให้เป็นไปตามหลักกฎหมายทั่วไปที่ผูกพันการใช้อำนาจขององค์กรเจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครอง คือ “หลักความมั่นคงแห่งสิทธิ” และ “หลักการคุ้มครองความเชื่อถือและไว้วางใจของผู้รับคำสั่งทางปกครอง” และปฏิบัติตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ มาตรา ๕๑ โดยคำนึงถึงความเชื่อโดยสุจริตของผู้รับประโยชน์ในความคงอยู่ของคำสั่งทางปกครองนั้นกับประโยชน์สาธารณะประกอบกัน



(๒) ในกรณีปรากฏว่า ข้าราชการผู้รับคำสั่งนั้นเป็นผู้สุจริตไม่มีความรู้เห็นในการคัดเลือกและการออกคำสั่งเลื่อนและแต่งตั้งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ควรคุ้มครองความเชื่อโดยสุจริตของผู้รับคำสั่ง และป้องกันมิให้กระทบต่อระบบการบริหารราชการและการบริหารงานบุคคลของกรุงเทพมหานคร โดยรวมเกินสมควร โดยให้พิจารณาเพิกถอนคำสั่งแต่งตั้งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายนั้น ตามแนวทางที่ศาลปกครองใช้ตามคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อ.๑๖๒/๒๕๕๘ ระหว่างว่าที่ร้อยตรีโกสิต ศักดิ์ศรีพงศ์ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ กับพวกรวม ๑๓ คน กรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กับพวก และคำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๑๑๐๗/๒๕๕๔ คดีหมายเลขแดงที่ ๗๗๘/๒๕๖๑ ระหว่าง นางสาวกฤษฎาพร ศิริกุล ที่ ๑ กับพวก ผู้ฟ้องคดี ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ที่ ๑ กับพวก ผู้ถูกฟ้องคดี โดยให้เพิกถอนคำสั่งนั้นเฉพาะส่วนที่ไม่ปรากฏชื่อผู้ร้องทุกข์และข้าราชการรายอื่น ให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่คำสั่งนั้นมีผลใช้บังคับ

(๓) กรุงเทพมหานครจะต้องย้อนกลับไปพิจารณาคัดเลือกจากผู้ซึ่งยื่นใบสมัครที่มีคุณสมบัติครบถ้วนถูกต้องอีกครั้งหนึ่ง ให้ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่ ก.ก. กำหนดที่มีผล ใช้บังคับอยู่ในขณะนั้นโดยเคร่งครัด

(๔) หากผลการคัดเลือกใหม่ปรากฏว่า ผู้ร้องทุกข์หรือข้าราชการรายอื่นเป็นผู้มีคุณสมบัติ ความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์เหมาะสมสมควรได้รับการแต่งตั้ง ก็ให้แต่งตั้งผู้ร้องทุกข์หรือข้าราชการรายอื่นนั้นให้ดำรงตำแหน่งเดิมตามคำสั่งที่เพิกถอนหรือตำแหน่งที่เทียบเท่ากับตำแหน่งดังกล่าวได้ โดยให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่คำสั่งที่ถูกเพิกถอนมีผลใช้บังคับ โดยให้มีผลในทางนิรนัยและให้ได้รับสิทธิประโยชน์อันพึงมีพึงได้ (เงินเดือน ค่าตอบแทน ประวัติการรับราชการ ฯลฯ)

๒. กรณีที่ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีคำวินิจฉัยเพิกถอนคำสั่งให้มีผลย้อนหลัง แล้วให้คัดเลือกใหม่

กรณีที่ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีคำวินิจฉัยเพิกถอนคำสั่ง โดยมีได้ให้กรุงเทพมหานครไปยกเลิกคำสั่งแล้วคัดเลือกใหม่ดังเช่นกรณีที่ ๑ กรณีนี้ผลทางกฎหมายจะมีความต่างจากกรณีที่ ๑ กล่าวคือ ในกรณีที่ ๒ นี้ ต้องถือว่าคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการอันเป็นมูลกรณีร้องทุกข์นั้นถูกเพิกถอนและสิ้นสุดลงโดยคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร เช่นเดียวกับกรณีที่ศาลปกครองมีคำพิพากษาเพิกถอนคำสั่งผลในทางกฎหมายที่เกิดขึ้นในกรณีนี้จะเป็นดังที่ได้เสนอมาในตอนต้น คือ ทำให้คำสั่งเลื่อนและแต่งตั้งนั้นสิ้นสุดนับตั้งแต่วันที่แต่งตั้งเป็นต้นไป ถือเสมือนหนึ่งว่าข้าราชการเหล่านั้นไม่เคยได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งตามคำสั่งที่ถูกเพิกถอนมาก่อน และตำแหน่งเหล่านั้นยังคงว่างอยู่ โดยกรุงเทพมหานครไม่ต้องออกคำสั่งยกเลิกคำสั่งนั้นอีก และเมื่อคำสั่งนั้นสิ้นสุด เพราะถูกเพิกถอนโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายแล้วยังมีผลต่อไปอีกด้วยว่า ถ้าต่อมามีการออกคำสั่งให้ข้าราชการเหล่านั้นไปดำรงตำแหน่งอื่นหรือดำรงตำแหน่งที่สูงขึ้น คำสั่งแต่งตั้งข้าราชการเหล่านั้นให้ดำรงตำแหน่งในระดับที่สูงขึ้นและตำแหน่งอื่น ๆ ที่ออกตามมาในภายหลังเหล่านั้น ก็จะเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายไปด้วย เพราะคำสั่งเหล่านี้จำต้องอาศัยฐานจากคำสั่งแต่งตั้งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายที่ถูกเพิกถอนนั่นเอง



แนวทางการดำเนินการควรเป็น ดังนี้

(๑) กรุงเทพมหานครต้องมีคำสั่งแต่งตั้งให้ข้าราชการตามคำสั่งที่ถูกเพิกถอน และสิ้นผลไปแล้ว กลับไปดำรงตำแหน่งเดิมหรือตำแหน่งอื่นที่เทียบเท่าตำแหน่งเดิมที่กำหนดขึ้นมารองรับ และจะต้องเพิกถอนคำสั่งแต่งตั้งให้ข้าราชการตามคำสั่งที่ถูกเพิกถอนให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นและตำแหน่งอื่น ๆ ที่ออกมาในภายหลังด้วย ในกรณีเช่นนี้ต้องถือว่าตำแหน่งที่ถูกเพิกถอนให้มีผลย้อนหลังเหล่านี้เป็นตำแหน่งว่าง อยู่ในขณะนั้น

(๒) กรุงเทพมหานครจะต้องย้อนไปพิจารณาคัดเลือกจากผู้ซึ่งยื่นใบสมัคร ที่มีคุณสมบัติครบถ้วนถูกต้องอีกครั้งหนึ่ง ให้ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่ ก.ก. กำหนดที่มีผลใช้บังคับอยู่ในขณะนั้นโดยเคร่งครัด

(๓) หากผลการคัดเลือกใหม่ปรากฏว่า ผู้ร้องทุกข์หรือข้าราชการรายอื่น เป็นผู้มีความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์เหมาะสมควรได้รับการแต่งตั้ง ก็ให้แต่งตั้งผู้ร้องทุกข์ หรือข้าราชการรายอื่นนั้นให้ดำรงตำแหน่งเดิมตามคำสั่งที่ถูกเพิกถอนหรือตำแหน่งที่เทียบเท่ากับตำแหน่งดังกล่าวที่กำหนดขึ้นมารองรับได้ย้อนหลังไปถึงวันที่คำสั่งที่ถูกเพิกถอนมีผลใช้บังคับ โดยให้มีผลในทางนิติบัญญัติและให้ได้รับสิทธิประโยชน์อันพึงมีพึงได้ (เงินเดือน ค่าตอบแทน ประวัติการรับราชการ ฯลฯ)

(๔) หากผลการคัดเลือกใหม่ปรากฏว่า ข้าราชการตามคำสั่งเดิมที่ถูกเพิกถอน เป็นผู้มีความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์เหมาะสมควรได้รับการแต่งตั้ง ก็ให้แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งเดิมตามคำสั่งที่ถูกเพิกถอนหรือตำแหน่งที่เทียบเท่ากับตำแหน่งดังกล่าวได้ย้อนหลังไปถึงวันที่คำสั่งที่ถูกเพิกถอนมีผลใช้บังคับ รวมทั้งแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับที่สูงขึ้นหรือตำแหน่งอื่น ๆ ที่ออกตามมา ที่ต้องถูกเพิกถอนและถือว่าเป็นตำแหน่งว่างอยู่ด้วย โดยให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่คำสั่งนั้น ๆ มีผลใช้บังคับเช่นนั้น

(๕) หากผลการคัดเลือกใหม่ปรากฏว่า มีข้าราชการตามคำสั่งเดิมที่ถูกเพิกถอน รายใดไม่ผ่านการคัดเลือกและผลในทางกฎหมายของข้าราชการรายนั้นในกรณีนี้คือ ต้องดำรงตำแหน่งเดิมและถือว่าไม่เคยดำรงตำแหน่งที่ได้รับการเลื่อนและแต่งตั้งตามคำสั่งที่ถูกเพิกถอนไป แต่ในทางพฤตินัยต้องยอมรับความเป็นจริง ถือว่าข้าราชการดังกล่าวเคยดำรงตำแหน่งและปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งที่ได้รับการเลื่อนและแต่งตั้งตลอดมา จนกระทั่งถูกเพิกถอนคำสั่ง ซึ่งหลักเกณฑ์ทางกฎหมายได้รองรับผลในทางพฤตินัยตามความเป็นจริงนี้ว่า ผลการปฏิบัติของข้าราชการเหล่านั้นไม่เสียไป และมีสิทธิได้รับสิทธิประโยชน์ต่าง ๆ ตลอดระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งนั้นอยู่ ซึ่งเป็นไปตาม “ทฤษฎีข้าราชการตามความเป็นจริง” ผลกระทบที่ข้าราชการกลุ่มนี้ได้รับคือ การไม่อาจนำเอาผลงานและระยะเวลาการปฏิบัติงานจริงในตำแหน่งต่าง ๆ เหล่านั้นมาใช้ประโยชน์ได้เพราะถือว่าไม่เคยดำรงตำแหน่งนั้นในทางนิติบัญญัติ

การที่จะแก้ไขเยียวยาความเสียหายของข้าราชการในกลุ่มนี้ ซึ่งเป็นผู้สุจริต และเชื่อในความคงอยู่ของคำสั่งทางปกครองก็คือ การที่ ก.ก. มีมติรองรับให้การดำรงตำแหน่งและผลการปฏิบัติงานตามความเป็นจริงของข้าราชการเหล่านี้ เป็นการดำรงตำแหน่งตามคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่ง เป็นกรณีพิเศษเพื่อเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบ โดยกำหนดเป็นหลักเกณฑ์และวิธีการให้ถือว่า การดำรงตำแหน่ง



ระยะเวลาการปฏิบัติงาน และผลงานในขณะดำรงตำแหน่งที่ถูกเพิกถอน ตามความเป็นจริงของข้าราชการเหล่านี้ เป็นตำแหน่งอย่างอื่นที่เทียบเท่าตำแหน่งที่กำหนดไว้ในคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง เพื่อให้ข้าราชการเหล่านี้มีโอกาสสมัครเข้ารับการคัดเลือกในตำแหน่งที่สูงขึ้นได้ โดยไม่นับเฉพาะระยะเวลาการดำรงตำแหน่งทางนิตินัยเท่านั้น ซึ่งสอดคล้องกับ “ทฤษฎีข้าราชการตามความเป็นจริง” และอยู่ในอำนาจของ ก.ก. ที่จะเยียวยาความเสียหายให้แก่ข้าราชการกลุ่มนี้ได้

๓. กรณีที่กรุงเทพมหานครยกเลิกคำสั่งให้มีผลย้อนหลังตามคำวินิจฉัย ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร แล้วคัดเลือกและแต่งตั้งใหม่ โดยให้มีผลในปัจจุบันหรือมีผลไปในอนาคต

ผลกระทบต่อข้าราชการตามคำสั่งเดิมที่ได้รับการแต่งตั้งใหม่คือ ระยะเวลา และผลการปฏิบัติงานในตำแหน่งนับแต่วันที่คำสั่งเดิมถูกเพิกถอนให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่คำสั่งนั้นมีผลใช้บังคับ จนถึงวันที่คำสั่งแต่งตั้งใหม่มีผลใช้บังคับ เพราะผลในทางกฎหมายของข้าราชการกรณีนี้คือ ทางกฎหมายถือว่า ดำรงตำแหน่งเดิมและไม่เคยดำรงตำแหน่งที่ได้รับการเลื่อนและแต่งตั้งตามคำสั่งที่ถูกเพิกถอนไปจนถึงวันที่ คำสั่งใหม่มีผลใช้บังคับ แต่ในทางพฤตินัยข้าราชการดังกล่าว เคยดำรงตำแหน่งและปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่ง ที่ได้รับการเลื่อนและแต่งตั้งตลอดมาจนกระทั่งถูกเพิกถอนคำสั่ง ซึ่งหลักเกณฑ์ทางกฎหมายได้รองรับผล ในทางพฤตินัยตามความเป็นจริงนี้ว่า ผลการปฏิบัติของข้าราชการเหล่านั้นไม่เสียไป และมีสิทธิได้รับสิทธิประโยชน์ต่าง ๆ ตลอดระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งนั้นอยู่ ซึ่งเป็นไปตาม “ทฤษฎีข้าราชการตามความเป็นจริง” ผลกระทบ ที่ข้าราชการกลุ่มนี้ได้รับคือ การไม่อาจนำเอาผลงานและระยะเวลาการปฏิบัติงานจริงมาใช้ประโยชน์ได้ เพราะถือว่าไม่เคยดำรงตำแหน่งนั้นในทางนิตินัย

การที่จะแก้ไขเยียวยาความเสียหายของข้าราชการในกลุ่มนี้ ซึ่งเป็นผู้สุจริต และเชื่อในความคงอยู่ของคำสั่งทางปกครองก็คงเป็นเช่นเดียวกับกรณีที่ ๒ (๕) คือ การที่ ก.ก. มีมติรองรับ การดำรงตำแหน่งและผลการปฏิบัติงานตามความเป็นจริงของข้าราชการเหล่านี้ เป็นการดำรงตำแหน่ง ตามคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งเป็นกรณีพิเศษเพื่อเป็นการเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบ โดยกำหนดเป็น หลักเกณฑ์และวิธีการ ให้ถือว่าเป็นการดำรงตำแหน่ง ระยะเวลาการปฏิบัติงาน และผลงานในขณะดำรง ตำแหน่งที่ถูกเพิกถอน ตามความเป็นจริงของข้าราชการเหล่านี้ เป็นตำแหน่งอย่างอื่นที่เทียบเท่าตำแหน่ง ที่กำหนดไว้ในคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง เพื่อให้ข้าราชการเหล่านี้มีโอกาส สมัครเข้ารับการคัดเลือกในตำแหน่งที่สูงขึ้นได้โดยไม่นับเฉพาะระยะเวลาการดำรงตำแหน่งทางนิตินัยเท่านั้น ซึ่งสอดคล้องกับ “ทฤษฎีข้าราชการตามความเป็นจริง” อยู่ในอำนาจของ ก.ก. ที่จะเยียวยาความเสียหาย ให้แก่ข้าราชการกลุ่มนี้ได้

ซึ่ง อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๒ ได้มีมติรับทราบแนวทางการเยียวยาและแก้ไขหรือดำเนินการกรณี ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีคำวินิจฉัยให้เพิกถอนคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครตามที่หัวหน้าสำนักงาน ก.ก. เสนอ และให้สำนักงาน ก.ก. นำแนวทางดังกล่าวพร้อมความเห็นและข้อเสนอแนะของ อ.ก.ก.ฯ ไปศึกษาใน รายละเอียดแล้วนำเสนอ ก.ก. เพื่อทราบ ซึ่งที่ประชุม ก.ก. ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่



๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ได้มีมติรับทราบการดำเนินการของ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบดังกล่าวแล้ว ในระเบียบวาระที่ ๕ เรื่อง เพื่อทราบ เรื่องที่ ๕.๒ การดำเนินการของ อ.ก.ก. วิสามัญ

จากแนวทางการเยียวยาและแก้ไขหรือดำเนินการกรณี ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีคำวินิจฉัยให้เพิกถอนตามที่หัวหน้าสำนักงาน ก.ก. ได้นำเสนอต่อ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบดังกล่าวเมื่อเปรียบเทียบกับประเด็นที่ข้าราชการทั้ง ๓๒ ราย ร้องขอความเป็นธรรมและขอให้กรุงเทพมหานครเยียวยานั้นจะเห็นได้ว่า แนวทางที่หัวหน้าสำนักงาน ก.ก. เสนอกับแนวทางที่ข้าราชการผู้ร้องขอความเป็นธรรมร้องขออยู่ในแนวทางเดียวกัน ซึ่งหัวหน้าสำนักงาน ก.ก. เห็นว่า การพิจารณาในเรื่องนี้เป็นเรื่องที่สำคัญที่ ก.ก. ในฐานะองค์กรกลางการบริหารงานบุคคลของกรุงเทพมหานครจะได้พิจารณาเพื่อให้ความเห็นและพิจารณาถึงความเป็นไปได้ในการดำเนินการเพื่อนำไปสู่การกำหนดแนวทางการปฏิบัติต่อไป

(๖) ประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ ก.ก.

๑. การให้ความเป็นธรรมและคุ้มครองความเชื่อโดยสุจริตของข้าราชการ ผู้ถูกยกเลิกคำสั่งเป็นสิ่งที่ต้องช่วยเยียวยา เพื่อให้เกิดความเชื่อมั่นของข้าราชการในการบริหารทรัพยากรบุคคลของกรุงเทพมหานคร การดำเนินการในเรื่องนี้ ก.พ. ได้มีหลักเกณฑ์ในการเยียวยาให้แก่ผู้ได้รับผลกระทบจากการถูกยกเลิกคำสั่ง ซึ่งกรุงเทพมหานครอาจขอนำมาใช้ ทั้งนี้ ในการเยียวยาควรจัดทำเป็นหลักเกณฑ์ โดยให้พิจารณาเยียวยาทั้งผู้ที่ถูกยกเลิกคำสั่งซึ่งเป็นผู้สุจริตและผู้ร้องทุกข์ และนำแนวทางในการเยียวยาของสำนักงาน ก.ก. และข้อเสนอแนะของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มาเป็นแนวทางในการกำหนดหลักเกณฑ์ในการเยียวยาดังกล่าว เพื่อให้เกิดความชัดเจนและครอบคลุมในทุกกรณี

๒. การยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งทั้งในประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ ประเภทอำนวยการ และประเภทบริหารนั้น ทำให้การบริหารทรัพยากรบุคคลของกรุงเทพมหานครเกิดปัญหา ผู้บริหารกรุงเทพมหานคร จึงควรแก้ไขปัญหาที่สาเหตุของปัญหา ซึ่งเกิดจากกระบวนการและวิธีการที่ใช้ในการคัดเลือก โดยต้องไปพิจารณาปรับหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกใหม่ให้เกิดความเหมาะสมและเป็นธรรม ตามมาตรา ๔๐ และมาตรา ๔๑ (๓) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ ประกอบกับข้อเสนอแนะของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ที่ให้แนวทางไว้ ทั้งนี้ เพื่อให้การแก้ไขปัญหาดังกล่าวเป็นไปอย่างรอบด้าน ควรมีการสร้าง ความเข้าใจเกี่ยวกับการบริหารทรัพยากรบุคคลของกรุงเทพมหานครกับ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร โดยมอบให้ผู้แทนของ ก.ก. ได้แก่ นายเกรียงศักดิ์ โลหะชาละ ปลัดกรุงเทพมหานคร ผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ๒ ท่าน และหัวหน้าสำนักงาน ก.ก. ไปร่วมหารือกับ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร

๓. เรื่องนี้มีความเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กับเรื่องที่ ๓.๔ สมควรที่จะได้รับการพิจารณาไปคร่าวเดียวกัน

๓.๒ เรื่องที่ ๓.๔ เรื่อง ข้อเสนอของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับการบริหารทรัพยากรบุคคลของข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ โดยสาระสำคัญของเรื่อง ได้แก่



(๑) ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีหนังสือ ที่ กท (ก.พ.ค.๑) ๐๓๐๗/๑๒๗ ลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๒ ถึงประธาน ก.ก. แจ้งว่า ก.พ.ค. กรุงเทพมหานครได้มีมติในการประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๒ ให้แจ้งข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการบริหารทรัพยากรบุคคล ของข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญมายัง ก.ก. โดยข้อเสนอแนะที่สมควรได้รับการพิจารณาอย่างเร่งด่วน หรือในโอกาสแรกที่สามารถดำเนินการได้ ซึ่งจะยังประโยชน์แก่ระบบข้าราชการและราชการของ กรุงเทพมหานคร คือ

(๑.๑) การพิจารณาดำเนินการคัดเลือกเพื่อเลื่อนและแต่งตั้งข้าราชการ กรุงเทพมหานครสามัญให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ และประเภททั่วไป ระดับอาวุโส ประเภทอำนวยการและตำแหน่งประเภทบริหาร ให้ถูกต้องหรือเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ก. กำหนด เพื่อความมีมาตรฐานและสอดคล้องกับระบบคุณธรรม เพราะเป็นสาเหตุหลักที่มีการร้องทุกข์และ เป็นเหตุให้มีการวินิจฉัยยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งมากที่สุด และปรับปรุงระบบการเลือกสรร เนื่องจากกระบวนการ เลือกสรรที่มีเครื่องมือหลากหลายที่เหมาะสม มีความเป็นมาตรฐาน จะเป็นกลไกสำคัญที่ก่อให้เกิดความเป็นธรรม และเป็นที่ยอมรับของข้าราชการได้ ตามข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการบริหารทรัพยากรบุคคลของข้าราชการ- กรุงเทพมหานครสามัญ สำหรับตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ และประเภททั่วไป ระดับอาวุโส ใน ก. ข้อ ๑ ข้อ ๒ ข้อ ๓ และข. ข้อ ๑ และสำหรับตำแหน่งประเภทบริหาร และประเภท อำนวยการ ใน ก. ข้อ ๑

(๑.๒) การพิจารณาเพื่อประโยชน์แห่งความเป็นธรรมแก่ข้าราชการ ที่ถูกยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งย้อนหลังและได้รับการพิจารณาคัดเลือกใหม่ เพื่อบรรเทาผลกระทบและเพื่อเป็นขวัญ และกำลังใจของข้าราชการตามระบบคุณธรรม ดังนี้

(๑.๒.๑) พิจารณากำหนดให้ข้าราชการที่ถูกยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งย้อนหลัง สามารถได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งย้อนหลังไปในวันที่เคยได้รับการแต่งตั้ง หรือให้มีการสั่งให้ข้าราชการ ดังกล่าวรักษาการในตำแหน่ง หรือรักษาราชการแทนในตำแหน่งที่ถูกยกเลิก เพื่อจะได้แต่งตั้งย้อนหลัง ไปในวันที่มีการสั่งให้รักษาการในตำแหน่งหรือรักษาราชการแทน ตามข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการบริหารทรัพยากรบุคคล ของข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ และตำแหน่ง ประเภททั่วไป ระดับอาวุโส ในข้อ ข. ข้อ ๒ (๒.๑, ๒.๒ และ ๒.๓) และสำหรับตำแหน่งประเภทอำนวยการ และประเภทบริหาร ใน ข. ข้อ ๒

(๑.๒.๒) พิจารณากำหนดให้สามารถนับระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง ที่เคยได้รับแต่งตั้งเพื่อประโยชน์ในการคัดเลือกแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งที่สูงขึ้น หรือที่มีหน้าที่ความรับผิดชอบ สูงขึ้นได้ตามข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการบริหารทรัพยากรบุคคลของข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ และตำแหน่งประเภททั่วไป ระดับอาวุโส ในข้อ ข. ข้อ ๒.๔ และสำหรับตำแหน่งประเภทอำนวยการและประเภทบริหาร ใน ข. ข้อ ๒ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แนบ

(๒) ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครในฐานะประธาน ก.ก. ได้สั่งการให้เลขาธิการ ก.ก. พิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป



(๓) สำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อเสนอแนะของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร โดยเฉพาะประเด็นการพิจารณาเพื่อประโยชน์แห่งความเป็นธรรมแก่ข้าราชการที่ถูกยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งย้อนหลัง และได้รับการพิจารณาคัดเลือกใหม่ มีความเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กันกับการเสนอแนวทางการให้ความเป็นธรรม และการเยียวยาข้าราชการผู้ได้รับผลกระทบจากการดำเนินการกรณี ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีคำวินิจฉัย ให้เพิกถอนคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ในระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องที่ ๓.๓ สมควรที่จะได้รับการพิจารณาไปในคราวเดียวกัน

(๔) มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบในหลักการเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบจากคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร และผู้ร้องทุกข์ โดยให้ฝ่ายเลขานุการนำข้อเสนอในระเบียบวาระที่ ๓.๓ และข้อเสนอของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานครในระเบียบวาระที่ ๓.๔ ไปพิจารณากำหนดเป็นหลักการในการเยียวยาให้ชัดเจนและ นำเสนอ ก.ก. พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

๒. มอบหมายให้ผู้แทนของ ก.ก. ประกอบด้วย นายเกรียงศักดิ์ โลหะชาละ ปลัดกรุงเทพมหานคร ผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ (นายพิชญ์ นาควัชร และนายเฉลิมพล โชตินุชิต) และหัวหน้าสำนักงาน ก.ก. ไปหารือร่วมกับ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร เพื่อสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับ แนวทางการบริหารทรัพยากรบุคคลของกรุงเทพมหานคร และผลการหารือเป็นประการใดให้นำกลับมา รายงานให้ ก.ก. ทราบ

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. สำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้ว เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมและกรุงเทพมหานคร มีแนวทางการเยียวยาข้าราชการผู้ได้รับผลกระทบจากการดำเนินการกรณี ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ทั้งในส่วนผู้ร้องทุกข์และผู้ถูกวินิจฉัยให้เพิกถอนคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานคร และดำเนินการ ตามแนวทางที่ ก.ก. ได้เคยให้ไว้ จึงได้ดำเนินการยกร่างแนวทางการดำเนินการเพื่อเยียวยา และแก้ไข หรือดำเนินการในกรณีที่ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานครมีคำวินิจฉัยให้ยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานคร ให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่คำสั่งแต่งตั้งมีผลใช้บังคับ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

ด้วยปรากฏว่า การพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ของข้าราชการกรุงเทพมหานคร อันเนื่องมาจากคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานคร มีหลายกรณีที่ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร เห็นว่า คำสั่งแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครอันเป็นเหตุแห่งการร้องทุกข์นั้น เป็นคำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบ ด้วยกฎหมายและได้มีคำวินิจฉัยให้มีการยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครอันเป็นเหตุ แห่งการร้องทุกข์นั้น โดยให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่คำสั่งดังกล่าวมีผลใช้บังคับ แล้วให้ดำเนินการคัดเลือกและ แต่งตั้งใหม่จากข้าราชการกรุงเทพมหานครที่เคยมีสิทธิเข้ารับการคัดเลือกและมีคุณสมบัติครบถ้วนอยู่เดิม รวมทั้งผู้ร้องทุกข์และบุคคลที่ปรากฏชื่อในคำสั่งแต่งตั้งที่มีคำวินิจฉัยให้มีการยกเลิกคำสั่ง โดยการเพิกถอน คำสั่งแต่งตั้งซึ่งเป็นคำสั่งทางปกครองให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่คำสั่งแต่งตั้งมีผลใช้บังคับนั้น ผลทางนิติบัญญัติตามมา คือ จะต้องดำเนินการสั่งให้ข้าราชการกรุงเทพมหานครที่ปรากฏชื่อในคำสั่งที่มีคำวินิจฉัยให้ยกเลิก กลับเข้าสู่ตำแหน่งเดิม หรือตำแหน่งอื่นในประเภทและระดับเดียวกันกับที่ข้าราชการกรุงเทพมหานครเหล่านั้น



มีคุณสมบัติตรงตามคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งที่ว่างอยู่ หรือตำแหน่งที่กำหนดขึ้นเพื่อแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครเหล่านั้นชั่วคราวเป็นการเฉพาะรายแล้วแต่กรณี โดยถือว่าตำแหน่งต่าง ๆ ตามคำสั่งที่ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีคำวินิจฉัยให้มีการยกเลิกยังคงว่างอยู่ เพื่อย้อนกลับไปพิจารณาคัดเลือกและแต่งตั้งข้าราชการในตำแหน่งต่าง ๆ เหล่านั้นอีกครั้งหนึ่งตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ใช้บังคับอยู่ในขณะนั้น และการพิจารณายกเลิกคำสั่งแต่งตั้งให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่คำสั่งแต่งตั้งมีผลใช้บังคับ อาจมีผลกระทบต่อคำสั่งทางปกครองอื่นที่ออกตามมาในภายหลัง โดยจะทำให้คำสั่งที่ออกตามมาเหล่านั้นเป็นคำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายไปด้วย เพราะคำสั่งเหล่านั้นจำต้องอาศัยฐานจากคำสั่งแต่งตั้งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายที่ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีคำวินิจฉัยให้ยกเลิก โดยที่ยังไม่มีการกำหนดแนวทางการดำเนินการที่ชัดเจนประกอบกับในทางปฏิบัติที่ผ่านมาได้มีการยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่คำสั่งนั้นมีผลใช้บังคับแล้วมีการพิจารณาคัดเลือกและแต่งตั้งใหม่โดยคำสั่งแต่งตั้งที่ออกใหม่จะมีผลบังคับในปัจจุบัน บางตำแหน่งมีการพิจารณาและคัดเลือกใหม่หลายครั้ง ทำให้เกิดผลกระทบต่อระบบราชการและระบบการบริหารทรัพยากรบุคคลของกรุงเทพมหานครโดยรวมและยังมีผลกระทบต่อข้าราชการกรุงเทพมหานครผู้รับคำสั่งที่เป็นผู้สุจริตและไม่มีส่วนร่วมในการพิจารณาคัดเลือกและแต่งตั้งที่ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร พิจารณาเห็นว่าไม่ชอบด้วยกฎหมาย ทำให้การดำรงตำแหน่งและระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในตำแหน่งที่ได้รับการแต่งตั้งตามคำสั่งที่มีการยกเลิกตามคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ไม่อาจนำมานับเป็นการดำรงตำแหน่งและระยะเวลาการดำรงตำแหน่งตามที่กำหนดไว้ในคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งตามมาตราฐานกำหนดตำแหน่งได้ตามกฎหมาย ทั้งที่ตามหลัก “ข้าราชการตามความเป็นจริง” ย่อมเห็นเป็นที่ประจักษ์ว่าข้าราชการดังกล่าวเป็นผู้ปฏิบัติงานในตำแหน่งที่ได้มีคำสั่งแต่งตั้งและมีผลการปฏิบัติงานในตำแหน่งนั้นจริงตลอดระยะเวลา ก่อนที่จะมีการยกเลิกคำสั่ง นอกจากนั้นแนวทางที่ดำเนินการที่เป็นอยู่ยังไม่อาจแก้ไขเยียวยาและคืนความเป็นธรรมให้แก่ผู้ร้องทุกข้อในกรณีที่ผู้ร้องทุกข้อผ่านการคัดเลือกและสมควรได้รับการแต่งตั้งในตำแหน่งตามคำสั่งที่ต้องมีการยกเลิกให้มีผลย้อนหลังตามคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานครได้ ประกอบกับ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ได้มีมติในการประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๒ แจ้งตามหนังสือด่วนมากที่ กท (ก.พ.ค.๑) ๐๓๐๗/๑๒๗ ลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๒ ขอให้ ก.ก. พิจารณาเพื่อประโยชน์แห่งความเป็นธรรมแก่ข้าราชการที่ถูกยกเลิกคำสั่งแต่งตั้ง ย้อนหลังและได้รับการพิจารณาคัดเลือกใหม่ เพื่อบรรเทาผลกระทบและเพื่อเป็นขวัญและกำลังใจตามระบบคุณธรรม โดย ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร เสนอให้ข้าราชการที่ถูกยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งย้อนหลังสามารถที่ได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งย้อนหลังไปในวันที่เคยได้รับการแต่งตั้ง รวมทั้งพิจารณากำหนดให้สามารถนำระยะเวลาการดำรงตำแหน่งที่เคยได้รับแต่งตั้งมาใช้เป็นคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่ง เพื่อประโยชน์ ในการเข้ารับการคัดเลือกและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งที่สูงขึ้น จึงสมควรที่ ก.ก. จะได้กำหนดแนวทางการดำเนินการเพื่อเยียวยา และแก้ไข หรือดำเนินการในกรณีที่ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีคำวินิจฉัยให้ยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่คำสั่งแต่งตั้งมีผลใช้บังคับเพื่อใช้เป็นแนวทางการดำเนินการต่อไป



อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๔ และมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ ประกอบกับมาตรา ๔๘ มาตรา ๖๒ และมาตรา ๗๑ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ก.ก. ในการประชุมครั้งที่ .../๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๕๖๒ จึงกำหนดแนวทางการดำเนินการเพื่อเยียวยา และแก้ไข หรือดำเนินการในกรณีที่ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีคำวินิจฉัยให้ยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานคร ให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่คำสั่งแต่งตั้งมีผลใช้บังคับ ไว้ดังนี้

๑. การยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการที่ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีคำวินิจฉัยให้ยกเลิก โดยให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่คำสั่งแต่งตั้งมีผลใช้บังคับ และการดำเนินการคัดเลือกและแต่งตั้งใหม่ให้พิจารณา ดำเนินการโดยคำนึงถึงความเชื่อโดยสุจริตของข้าราชการกรุงเทพมหานครผู้รับประโยชน์ในความคงอยู่ ของคำสั่งนั้น ตามหลักความมั่นคงแห่งสิทธิและหลักการคุ้มครองความเชื่อถือและไว้วางใจของผู้รับคำสั่ง ทางปกครองอันเป็นหลักกฎหมายทั่วไป และมีบทบัญญัติรับรองไว้ในพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการ ทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒

๒. การยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการตามคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่คำสั่งแต่งตั้งมีผลใช้บังคับ เนื่องจากคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการมีลักษณะเป็นคำสั่ง ทางปกครอง ที่ให้ผลสองทาง การยกเลิกคำสั่งจึงอาจพิจารณายกเลิกคำสั่งให้มีผลย้อนหลังถึงวันที่คำสั่งดังกล่าว มีผลใช้บังคับทั้งหมด หรือยกเลิกคำสั่งให้มีผลย้อนหลังถึงวันที่คำสั่งดังกล่าวมีผลใช้บังคับเฉพาะในส่วนที่ไม่มีชื่อ ของผู้ร้องทุกข์และข้าราชการรายอื่นที่มีคุณสมบัติครบถ้วนก็ได้ โดยให้คำนึงถึงประโยชน์แห่งความยุติธรรม ตามควรแก่กรณี และประโยชน์ของทางราชการประกอบกันตามหลักการเพิกถอนคำสั่งทางปกครองที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒

๓. การพิจารณาคัดเลือกและแต่งตั้งข้าราชการในตำแหน่งตามคำสั่งที่ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีคำวินิจฉัยให้ยกเลิกคำสั่งโดยให้มีผลย้อนหลัง ให้พิจารณาคัดเลือกและแต่งตั้งใหม่จากข้าราชการกรุงเทพมหานคร ซึ่งเคยมีสิทธิเข้ารับการคัดเลือกและมีคุณสมบัติครบถ้วนอยู่เดิม รวมทั้งผู้ร้องทุกข์และข้าราชการที่ได้รับการ แต่งตั้งให้ถูกต้อง เป็นธรรม ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ การคัดเลือกที่ใช้บังคับอยู่ในขณะนั้น และดำเนินการให้ สอดคล้องกับระบบคุณธรรมตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๔๐ และมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบ- ข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ โดยเคร่งครัด

๔. การออกคำสั่งแต่งตั้งตามผลการพิจารณาคัดเลือกสามารถกำหนดให้มีผลย้อนหลังไป ตั้งแต่วันที่คำสั่งฉบับเดิมมีผลใช้บังคับเป็นต้นไป

๕. หากตำแหน่งตามคำสั่งที่มีการยกเลิกโดยให้มีผลย้อนหลังตามคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ไม่สามารถที่จะแต่งตั้งให้ข้าราชการผู้ได้รับการคัดเลือกกลับเข้าสู่ตำแหน่งเดิมตามคำสั่งนั้นได้ ให้มีคำสั่งแต่งตั้งเข้าสู่ตำแหน่งอื่นในประเภทและระดับเดียวกันกับตำแหน่งเดิมตามคำสั่งที่ได้มีการยกเลิกได้

๖. กรณีที่ไม่อาจดำเนินการได้ให้นำเสนอ ก.ก. เพื่อกำหนดกรอบอัตรากำลังชั่วคราว แล้วเสนอให้ อ.ก.ก. สามัญข้าราชการสามัญ พิจารณากำหนดตำแหน่ง เพื่อแต่งตั้งข้าราชการเป็นการเฉพาะราย



ตามกรอบอัตรากำลังชั่วคราวที่ ก.ก. กำหนด และหากภายหลังปรากฏว่าตำแหน่งเดิมหรือตำแหน่งอื่นในประเภทและระดับเดียวกันกับตำแหน่งตามคำสั่งที่ถูกยกเลิกว่างลง ให้แต่งตั้งข้าราชการซึ่งยังดำรงตำแหน่งที่กำหนดเป็นการเฉพาะรายไปดำรงตำแหน่งดังกล่าวในคราวแรกโดยพลัน หากตำแหน่งดังกล่าวว่างพร้อมกัน ให้แต่งตั้งข้าราชการผู้นั้นไปดำรงตำแหน่งตามคำสั่งเดิมที่ถูกยกเลิกเป็นลำดับแรก

๗. ในกรณีที่ข้าราชการกรุงเทพมหานครตามคำสั่งที่ถูกยกเลิกโดยคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ได้รับการคัดเลือกและแต่งตั้งให้มีผลย้อนหลังไปตั้งแต่วันที่คำสั่งฉบับเดิมมีผลใช้บังคับ หากมีการยกเลิกคำสั่งอื่น ๆ ที่ออกตามมาในภายหลังคำสั่งเดิมที่ถูกยกเลิกด้วย ให้พิจารณาแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครรายนั้นกลับคืนสู่ตำแหน่งตามคำสั่งอื่น ๆ ที่ออกตามมาภายหลังและต้องถูกยกเลิกไป โดยให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่คำสั่งเหล่านั้นมีผลใช้บังคับด้วย

๘. ให้นำระยะเวลาการดำรงตำแหน่งของข้าราชการกรุงเทพมหานครในตำแหน่งตามคำสั่งที่ถูกยกเลิกมาใช้เป็นคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง เพื่อคัดเลือกและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับที่สูงขึ้นได้

๙. ในกรณีที่มีเหตุผลความจำเป็นที่ไม่อาจปฏิบัติตามแนวทางที่กำหนดนี้ได้ให้เสนอ ก.ก. พิจารณาเป็นกรณีไป

๑๐. แนวทางการดำเนินการนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ก.ก. มีมติเป็นต้นไป

ประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ ก.ก.

๑. หัวหน้าสำนักงาน ก.ก. (นายกอบชัย พงษ์เสริม) ได้นำเสนอรายละเอียดต่อที่ประชุม ดังนี้

๑.๑ การพิจารณาแนวทางการดำเนินการเพื่อเยียวยา และแก้ไข หรือดำเนินการในกรณีที่ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีคำวินิจฉัยให้ยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่คำสั่งแต่งตั้งมีผลใช้บังคับ เป็นเรื่องสืบเนื่องจากการประชุม ก.ก. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๒ ในระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องที่ ๓.๓ และ ๓.๔ ซึ่งในการประชุมครั้งที่แล้วนั้น สำนักงาน ก.ก. ได้นำเสนอแนวทางการให้ความเป็นธรรมและคุ้มครองความสุจริตของข้าราชการที่ถูก ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร เพิกถอนคำสั่งในกรณีที่ ขอความเป็นธรรม และมีข้อเสนอของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับการบริหารทรัพยากรบุคคลของกรุงเทพมหานคร ซึ่งในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๒ ก.ก. ได้พิจารณาแล้ว เห็นว่าในหลักการควรมีการเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบจากคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร และผู้ร้องทุกข์ โดยให้ฝ่ายเลขานุการนำข้อเสนอที่ได้เสนอไว้ในระเบียบวาระที่ ๓.๓ และ ข้อเสนอของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ในระเบียบวาระที่ ๓.๔ ไปพิจารณากำหนดเป็นหลักการในการเยียวยาให้ชัดเจนแล้วนำเสนอ ก.ก. อีกครั้ง ซึ่งในครั้งนี้ สำนักงาน ก.ก. จึงได้ยกร่างแนวทางการดำเนินการเพื่อเยียวยา และแก้ไข หรือดำเนินการในกรณีที่ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีคำวินิจฉัยให้ยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่คำสั่งแต่งตั้งมีผลใช้บังคับ ตามที่ ก.ก. ได้มีมติแล้ว โดยได้นำเอา ข้อเสนอในระเบียบวาระที่ ๓ ในเรื่องที่ ๓.๓ และ ๓.๔ ในการประชุมครั้งดังกล่าวมาจัดทำเป็นแนวทาง

๑.๒ สารสำคัญของแนวทางการดำเนินการเพื่อเยียวยา ฯ ประกอบด้วยคำปรารภในส่วนนี้ ได้นำเสนอให้เห็นถึงการดำเนินการในกรณีที่ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีคำวินิจฉัยให้มีการเพิกถอนคำสั่ง



แต่งตั้งข้าราชการให้มีผลย้อนหลัง และแนวทางการดำเนินการที่ผ่านมาของกรุงเทพมหานคร รวมถึงหลักการของการเพิกถอนคำสั่งให้มีผลย้อนหลังว่าจะมีผลอย่างไร เช่น การแต่งตั้งข้าราชการผู้นั้นกลับไปดำรงตำแหน่งเดิมก่อนที่จะได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งตามคำสั่งที่ถูกเพิกถอน เพื่อให้ตำแหน่งที่มีการคัดเลือกนั้นยังคงเป็นตำแหน่งว่างอยู่ สามารถย้อนกลับไปดำเนินการตามหลักเกณฑ์วิธีการที่ใช้บังคับอยู่ในขณะนั้น โดยมีข้อเสนอของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร แจ้งตามหนังสือด่วนมาก ที่ กท (ก.พ.ค. ๑) ๐๓๐๗/๑๒๗ ลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๒ อ้างอิงประกอบ ทั้งนี้ คำปรารภปรากฏอยู่ในหน้าที่ ๑ และหน้าที่ ๒ ส่วนต้นของแนวทาง

การกำหนดบทอาศัยอำนาจ โดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๔ และมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ ประกอบกับ มาตรา ๔๘ มาตรา ๖๒ และมาตรา ๗๑ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งเป็นเรื่องเกี่ยวกับอำนาจของ ก.พ. ในกรณีของการเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบในกรณีที่ศาลปกครองมีคำสั่งให้เพิกถอนคำสั่งแต่งตั้ง ซึ่งนำมาใช้เชื่อมโยงกับกรณีนี้ด้วย และเรื่องเกี่ยวกับการยกเว้นคุณสมบัติเฉพาะตำแหน่ง และการกำหนดคุณสมบัติต่าง เพื่อเป็นฐานในการดำเนินการ เพราะในกรณีนี้จะเป็นเรื่องที่จะต้องวางแนวทางการดำเนินการรวมทั้งการให้ันระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในคำสั่งที่ถูกเพิกถอนไป ใช้เป็นคุณสมบัติเพื่อคัดเลือกและแต่งตั้งให้มีความก้าวหน้าในการเลื่อนตำแหน่งในระดับที่สูงขึ้น

แนวทางการดำเนินการเพื่อเยียวยา ฯ มีทั้งหมด ๑๐ ข้อ ดังนี้

ข้อที่ ๑ เป็นการวางกรอบแนวทางในการยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการที่ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีคำวินิจฉัยให้ยกเลิกโดยให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่คำสั่งแต่งตั้งมีผลใช้บังคับ กรุงเทพมหานครจะต้องดำเนินการยกเลิกคำสั่งตามคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร โดยจะต้องคำนึงถึงหลักความเชื่อโดยสุจริตของข้าราชการผู้ได้รับประโยชน์ในความคงอยู่ของคำสั่งนั้น ตามหลักความมั่นคงแห่งสิทธิและหลักการคุ้มครองความเชื่อถือและไว้วางใจของผู้รับคำสั่งทางปกครองอันเป็นหลักกฎหมายทั่วไป และมีบทบัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และความในข้อ ๑ ก็ได้มีการเสนอกรอบแนวคิดในการประชุมครั้งที่แล้ว

ข้อที่ ๒ เป็นการวางแนวทางต่อไปว่าในการยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการตามคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่คำสั่งแต่งตั้งมีผลใช้บังคับ นั้น เนื่องจากคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการเป็นคำสั่งทางปกครองที่ให้ผลสองทาง ทางหนึ่งให้สิทธิกับผู้รับคำสั่ง อีกทางเป็นการปฏิเสธสิทธิผู้รับคำสั่ง เพราะฉะนั้นแนวทางพิจารณาการยกเลิกคำสั่งอาจพิจารณายกเลิกคำสั่งให้มีผลย้อนหลังถึงวันที่คำสั่งดังกล่าวมีผลใช้บังคับทั้งหมด หรือยกเลิกคำสั่งให้มีผลย้อนหลังถึงวันที่คำสั่งดังกล่าวมีผลใช้บังคับเฉพาะส่วนที่ไม่มีชื่อของผู้ร้องทุกข์และข้าราชการรายอื่นที่มีคุณสมบัติครบถ้วนก็ได้ ซึ่งเป็นไปตามหลักการที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ว่าการสั่งเพิกถอนคำสั่งทางปกครองนั้น จะเพิกถอนย้อนหลังหรือไม่ย้อนหลัง หรือมีผลไปในอนาคต หรือจะเพิกถอนทั้งหมดหรือบางส่วนก็ได้ โดยเฉพาะคำสั่งที่เป็นการให้ประโยชน์ จำเป็นจะต้องคำนึงถึงความเชื่อโดยสุจริตของผู้รับคำสั่งด้วย อันนี้เป็นแนวทางหลักต่อเนื่องมาจากข้อที่ ๑ เพื่อให้ผู้ปฏิบัติสามารถนำไปใช้เป็นแนวทางในการดำเนินการได้



ข้อที่ ๓ การพิจารณาคัดเลือกและแต่งตั้งข้าราชการในตำแหน่งตามคำสั่งที่ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีคำวินิจฉัยให้ยกเลิกคำสั่งโดยให้มีผลย้อนหลังนั้น โดยหลักการต้องเป็นการคัดเลือกและแต่งตั้งใหม่จากข้าราชการกรุงเทพมหานครซึ่งเคยมีสิทธิเข้ารับการคัดเลือกและมีคุณสมบัติครบถ้วนอยู่เดิม กรณีนี้เป็นการย้อนกลับไปดำเนินการในอดีต ในคนกลุ่มเดิม เอกสารชุดเดิม และต้องใช้หลักเกณฑ์เดิมที่บังคับใช้อยู่ในขณะที่มีการคัดเลือกนั้นและกำหนดกรอบในการดำเนินการไว้ด้วยว่าจะต้องดำเนินการให้ถูกต้องเป็นธรรมและสอดคล้องกับระบบคุณธรรมตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๔๐ และมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ ซึ่งเป็นหลักทั่วไปในการพิจารณาคัดเลือกที่กฎหมายกำหนดไว้ และในคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ก็ระบุหลักการเหล่านี้ไว้เรียบร้อยแล้ว

ข้อที่ ๔ เป็นการแก้ไขปัญหให้กับผู้ร้องทุกข์และเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบจากคำสั่ง เนื่องจากการพิจารณาดำเนินการคัดเลือกในครั้งใหม่นี้ ไม่ใช่เป็นการพิจารณาในครั้งแรก แต่กลับไปดำเนินการในเวลาที่ผ่านมา เพื่อให้ถูกต้อง เพราะฉะนั้นในหลักการคือการออกคำสั่งแต่งตั้งตามผลการพิจารณาคัดเลือกในครั้งใหม่นั้นสามารถกำหนดให้มีผลย้อนหลังไปตั้งแต่วันที่คำสั่งฉบับเดิมมีผลใช้บังคับได้ เพื่อให้ตำแหน่งที่ว่างอยู่ในวันนั้นได้รับการเติมเต็มในอดีต ซึ่งแนวทางนี้สอดคล้องกับแนวทางที่ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ได้ให้ข้อเสนอแนะมาและเป็นแนวทางเดียวกันกับแนวทางการดำเนินการตามคำพิพากษาของศาลปกครองในกรณีลักษณะเดียวกันนี้

ข้อที่ ๕ เป็นเรื่องของการกำหนดตำแหน่ง หากตำแหน่งตามคำสั่งที่มีการยกเลิกนั้นไม่สามารถที่จะแต่งตั้งให้เข้าสู่ตำแหน่งเดิมนั้นได้ ให้มีคำสั่งแต่งตั้งเข้าสู่ตำแหน่งอื่นในประเภทและระดับเดียวกันกับตำแหน่งเดิมตามคำสั่งที่ได้มีการยกเลิกได้

ข้อที่ ๖ กรณีไม่อาจดำเนินการได้ให้นำเสนอ ก.ก. เพื่อกำหนดกรอบอัตรากำลังชั่วคราวเป็นการวางหลักสำหรับการกำหนดตำแหน่งถ้ามีความจำเป็น

ข้อที่ ๗ ได้วางหลักว่า ในกรณีที่ข้าราชการตามคำสั่งที่ถูกยกเลิกโดยคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ได้รับการคัดเลือกและแต่งตั้งให้มีผลย้อนหลังไปตั้งแต่วันที่คำสั่งฉบับเดิมมีผลใช้บังคับ หากในการยกเลิกคำสั่งในครั้งนั้น จำเป็นต้องยกเลิกคำสั่งอื่นที่ออกตามมาด้วย เช่น ในกรณีของการยกเลิกคำสั่งให้ดำรงตำแหน่งระดับชำนาญการพิเศษที่ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีคำวินิจฉัยให้เพิกถอน แต่ขณะที่มีการวินิจฉัยนั้นปรากฏว่าผู้ดำรงตำแหน่ง เช่น นาย ก. ได้ดำรงตำแหน่งเป็นประเภทอำนวยการระดับต้นแล้ว การปฏิบัติตามคำวินิจฉัยก็จำเป็นต้องไปกำหนดตำแหน่งใหม่รองรับนาย ก. เป็นระดับชำนาญการ และเพิกถอนคำสั่งที่นาย ก. ได้รับการแต่งตั้งเป็นระดับชำนาญการพิเศษ ซึ่งรวมถึงคำสั่งประเภทอำนวยการต้นซึ่งต้องใช้ฐานจากระดับชำนาญการพิเศษนั้นขึ้นมาด้วย ในกรณีนี้จะทำให้สามารถแต่งตั้งย้อนหลัง และสามารถแต่งตั้งย้อนกลับในตำแหน่งตามคำสั่งอื่นเพื่อคืนความเป็นธรรมและคืนสิทธิให้ผู้นั้นตามที่พึงมีพึงได้ทั้งหมด

ข้อที่ ๘ ให้นำระยะเวลาการดำรงตำแหน่งของข้าราชการกรุงเทพมหานครในตำแหน่งตามคำสั่งที่ถูกยกเลิกมาใช้เป็นคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง เพื่อคัดเลือกและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับที่สูงขึ้นได้ กรณีนี้บางคนที่ได้รับคัดเลือกและแต่งตั้งตามคำสั่งเดิม การคัดเลือกครั้งใหม่ อาจจะไม่ได้รับการคัดเลือก เพราะฉะนั้นถ้าไม่ได้รับการคัดเลือก ก็ยังคงต้องดำรงตำแหน่งระดับ



ชำนาญการ เช่น กรณีปัญหาในการเพิกถอนชำนาญการพิเศษ เมื่อแต่งตั้งกลับไประดับชำนาญการ ถ้าไม่ได้รับการคัดเลือกเป็นชำนาญการพิเศษ หากจะสมัครเข้ารับการคัดเลือกเพื่อเลื่อนให้เป็นอำนวยการต้น ซึ่งในมาตรฐานกำหนดตำแหน่งจะกำหนดว่าต้องดำรงตำแหน่งระดับชำนาญการพิเศษมาแล้วเป็นเวลาเท่าไร ซึ่งคนเหล่านี้ โดยผลของกฎหมายต้องถือว่าได้รับการแต่งตั้งตามกฎหมายจริง แต่ถูกเพิกถอนไปแล้ว แต่ความเป็นจริงในทางปฏิบัติ แม้ไม่ได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งระดับชำนาญการพิเศษ แต่ปฏิบัติหน้าที่จริง มีผลงานจริง เพราะฉะนั้นในกรณีนี้คือการเยียวยาเพื่อให้ระยะเวลาเหล่านี้มาใช้เป็นคุณสมบัติได้ ถ้าจำเป็นต้องไปสมัครคัดเลือกและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับที่สูงขึ้น เพราะมิฉะนั้นจะถูกปฏิเสธให้ขาดคุณสมบัติ ไม่สามารถคัดเลือกได้

ข้อที่ ๙ เป็นการกำหนดกรณีที่น่าไปปฏิบัติแล้วมีปัญหาไม่อาจปฏิบัติตามแนวทางที่กำหนดได้ ก็ให้เสนอ ก.ก. พิจารณาเป็นคราว ๆ ไป ในฐานะที่เป็นผู้กำหนดแนวทางและเป็นองค์คณะที่มีอำนาจที่แท้จริง

ข้อที่ ๑๐ เป็นการกำหนดการให้ใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ก.ก. มีมติเป็นต้นไป

๒. ก.ก. ได้พิจารณาแล้วมีข้อสังเกต ดังนี้

๒.๑ ประเด็นการพิจารณาแนวทางในภาพรวม

(๑) ในภาพรวมทั้ง ๑๐ ข้อ ถือว่าเป็นสิ่งที่จะช่วยในการดำเนินการบริหารทรัพยากรบุคคลของกรุงเทพมหานครเดินหน้าไปได้ ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาและเป็นแนวทางดำเนินการ กรณีถ้ามีข้อสงสัยในอนาคตว่าจะปฏิบัติอย่างไร ต้องเขียนให้ชัดเจน โดยในหลักการเรื่องนี้ต้องพิจารณาทั้ง ๒ กลุ่ม กลุ่มที่ ๑ กลุ่มคนที่เคยได้รับการแต่งตั้ง แล้วถูกเพิกถอน กับกลุ่มที่ ๒ เป็นผู้ไม่ได้รับการคัดเลือก รวมทั้งผู้ร้องทุกข์ และคนใหม่ที่ได้รับการคัดเลือกในครั้งนี้ เพราะฉะนั้นทุกข้อต้องดูทั้ง ๒ กลุ่ม ประเด็น ข้อ ๑ ข้อ ๒ น่าจะเหมาะสมแล้ว แต่ข้อ ๕ คือคนที่ถูกเพิกถอน ซึ่งต้องแต่งตั้งไปดำรงตำแหน่งที่ระดับเดิมอยู่แล้ว หากไม่ได้ไปสู่ตำแหน่งที่ถูกยกเลิก ข้อถัดไป ไม่จำเป็นต้องเขียนว่าหากไม่ได้รับการคัดเลือก เพราะอาจจะเป็นประเด็นต้องมาถกเถียง เมื่อถูกคำสั่งยกเลิกผู้นั้นก็ต้องกลับไปสู่ตำแหน่งก่อนมีคำสั่งแต่งตั้งที่ถูกยกเลิก สำหรับผู้ที่ได้คัดเลือกไปสู่ตำแหน่งเดิมก็เขียนในข้อ ๓ ข้อ ๔ แล้ว ข้อ ๕ จะมีหรือไม่มีก็ได้ ข้อ ๓ เป็นเรื่องของกระบวนการในการคัดเลือก ซึ่งชัดเจน แต่ข้อ ๔ มีประเด็นที่อาจจะต้องบันทึกรายงานการประชุมให้ชัดเจน เพราะผู้ใช้อาจไม่เข้าใจว่าเจตนารมณ์ในการออกข้อนี้คืออะไร ข้อ ๔ การแต่งตั้งให้มีผลย้อนหลังมีได้ ๒ แนวทาง ๑. คือทุกคนไม่ว่าใครก็ตามที่ได้รับการคัดเลือกใหม่ตามข้อ ๓ จะได้รับแต่งตั้งย้อนหลังไปทั้งหมดทุกคน หรือแนวทางที่ ๒ เฉพาะคนที่เคยถูกยกเลิก ต้องพิจารณาประเด็นนี้ให้ชัดเจน ซึ่งจะมีผลกระทบไปถึงข้อ ๘ ข้อ ๙ ส่วนข้อ ๖ อาจไม่จำเป็นต้องเขียนหรือไม่ ข้อ ๗ เห็นด้วยในหลักการ แต่ควรมีแนวทางว่าจะใช้วิธีใด แนวทางที่ ๑ ยกเลิกคำสั่งยกเลิก ถ้าตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง คือยกเลิกคำสั่งยกเลิก เพราะฉะนั้นคำสั่งเดิมก็มีผลใช้อยู่ เช่น ยกเลิกคำสั่งรองผู้อำนวยการสำนัก แต่มีคำสั่งแต่งตั้งเป็นผู้อำนวยการสำนักไปแล้ว จึงต้องยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งผู้อำนวยการสำนัก โดยผลจากการยกเลิกคำสั่งรองผู้อำนวยการสำนัก หากคัดเลือกใหม่แล้วได้แต่งตั้งกลับเป็นรองผู้อำนวยการสำนัก แนวทางคือจะยกเลิกคำสั่งยกเลิก หรือจะออกคำสั่งใหม่ ตามความเห็นน่าจะออกคำสั่งยกเลิกคำสั่งยกเลิก น่าจะเหมาะสมกว่าการออกคำสั่งใหม่ ส่วนข้อที่ ๘ เช่นเดียวกัน จะเชื่อมโยงกับข้อ ๔ เรื่องการแต่งตั้งย้อนหลัง กรณีการจะนับระยะเวลา ถ้าเป็นคนกลุ่มเดิมจะไม่เกิดปัญหา



เพราะเคยปฏิบัติหน้าที่จริง แต่ถ้าเป็นกลุ่มคนที่เมื่อครั้งก่อนไม่ได้รับการแต่งตั้ง จะนับให้หรือไม่ ต้องเขียนให้ชัดเจน ไม่เช่นนั้นในอนาคตจะถูกอ้างสิทธิว่าเขียนไว้อย่างนี้ สามารถนับระยะเวลาได้หมดทุกคน

(๒) กรณีเยียวยา ต้องพิจารณาเป็นรายกรณี อาจวางหลักการไว้ได้ว่าจะทำอย่างไรได้ ต้องพิจารณาเป็นรายกรณีทุกกรณี เพราะมีความละเอียดอ่อน แต่ละเรื่องแตกต่างกัน จะว่าเคยยกเลิกโดย ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร เหมือนกัน แต่จะย้อนให้ทุกกรณีหรือไม่อย่างไร ต้องพิจารณาอีกครั้ง หลักการประเด็นหนึ่ง คือ การจะเยียวยารายกรณี ต้องไม่เป็นกรณีที่เกิดจากการทุจริต หรือกรณีที่เกิดจากความผิดพลาด เพราะว่าหลักเกณฑ์ต่าง ๆ ที่ไม่สมบูรณ์ เช่น เขียนไว้ว่าให้คำนึงถึงความสุจริตของคนที่ไม่เกี่ยวข้อง ซึ่งเป็นหลัก คือให้เฉพาะคนที่สุจริต หากเกิดจากคนที่ทำการทุจริต คงไม่ต้องเยียวยา

(๓) วาระนี้จบในวันนี้ได้ แต่ติดประเด็นเล็กๆ น้อยๆ ว่า ถ้าได้หลักการแล้ว ฝ่ายเลขานุการไปปรับว่า ๒ กลุ่มนี้จะวางหลักอย่างไร กลุ่มใหม่กับกลุ่มเก่า

(๔) หัวหน้าสำนักงาน ก.ก. (นายกอบชัย พงษ์เสริม) ได้ชี้แจงประเด็นในข้อ ๕ และข้อ ๖ ว่า ในข้อ ๕ กับข้อ ๖ ที่ได้เสนอมา เห็นด้วยว่าจะเขียนหรือไม่เขียนก็ได้ แต่เขียนไว้สำหรับบางตำแหน่งเป็นตำแหน่งเฉพาะ แต่ถ้าย้อนหลังแล้วปัญหาอาจเกิดขึ้นหรือไม่เกิดก็ได้ แต่หากไม่เขียนไว้ก็สามารถขอกำหนดกรอบอัตรากำลังได้ ถ้าจำเป็นจะต้องกำหนดกรอบอัตรากำลังก็ต้องกลับมา ขอรอบที่ ก.ก.

(๕) หัวหน้าสำนักงาน ก.ก. (นายกอบชัย พงษ์เสริม) ได้ชี้แจงประเด็นในข้อ ๗ ว่า “ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งที่นับให้ จริง ๆ แล้วเป็นการยกเว้นคุณสมบัติเฉพาะคนที่ถูกเพิกถอนแล้วไม่ได้รับคัดเลือกกลับเข้ามาใหม่ในครั้งนั้นก็ป็นระดับชำนาญการพิเศษที่เป็นผู้ปฏิบัติ เคยปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งระดับชำนาญการพิเศษจริง มีผลงาน ไม่ใช่ผู้รักษาการในตำแหน่งซึ่งอาจจะไม่ได้ปฏิบัติหน้าที่เลยก็ได้ เพราะฉะนั้นในเรื่องระยะเวลา ประเด็นแรก ควรพิจารณาหลักเดียวกันคือ ข้าราชการตามความเป็นจริง กฎหมายรองรับหลักนี้ โดยบอกว่าการดำเนินการที่ผ่านมาของผู้คนไม่เสียไป สิทธิประโยชน์ไม่ต้องคืนทางราชการ ในขณะเดียวกันถ้ายอมรับหลักความจริงแล้วนับระยะเวลาให้เพื่อให้ผู้นั้นสามารถสมัครคัดเลือกเพื่อเลื่อนในระดับสูงขึ้นต่อไปได้ ไม่ต้องรอรระยะเวลาใหม่อีกหนึ่งปี สองปี ในการนี้ เป็นการยกเว้นคุณสมบัติให้สามารถใช้คุณสมบัติต่างไปจากคุณสมบัติที่กำหนดไว้ตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง แต่สำหรับคนที่ได้รับแต่งตั้งใหม่ หรือตัวผู้ร้องทุกข์ถ้าได้รับการแต่งตั้งโดยมีผลย้อนหลังในวันนั้น โดยทางกฎหมายจะต้องถือว่าเขาดำรงตำแหน่งนั้นมาแล้ว ถ้ามีคำสั่งย้อนหลังก็เป็นการยอมรับได้ว่าเป็นการเยียวยาที่ไม่ได้รับการคัดเลือกและแต่งตั้งในครั้งแรก ถ้าไปสมัครคัดเลือกเพื่อเลื่อนระดับสูงขึ้นต่อไปก็ไปไปตามความรู้ความสามารถ ทั้งหมดเดินต่อไปข้างหน้าได้ นี่คือการคิดที่ออกแบบมา ซึ่งน่าจะครอบคลุมแล้วแม้ว่าจะไม่สมบูรณ์ แต่ถ้าเห็นว่ายังไม่สมบูรณ์ก็สามารถปรับแต่งได้”

๒.๒ ประเด็นการอาศัยอำนาจ

(๑) ให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบให้ชัดเจนในการอ้างกฎหมายที่จะเป็นอำนาจในการดำเนินการ การอ้างมาตรา ๗๑ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ จะเป็นอำนาจของศาลปกครองหรือไม่



(๒) การอ้างอำนาจ การที่จะออกกฎเกณฑ์อะไร เป็นกฎหมายรอง ตัวกฎหมายหลักต้องเขียนไว้ว่า เป็นไปตามระเบียบที่ ก.ก. กำหนด หรือ ก.พ. กำหนด แต่มาตราที่อ้างมาไม่ได้เขียนไว้ การอ้างมาตรา ๗๑ เป็นเรื่องกรณีศาลปกครอง แต่เรากำลังพูดถึงเฉพาะเรื่องของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ควรจะต้องไปทบทวนเรื่องการอ้างอาศัยอำนาจ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการอ้างมาตรา ๔๘ ก็เป็นเรื่องการกำหนดตำแหน่งซึ่งสิ่งเหล่านี้มาเขียนในข้อบังคับได้แต่นำมาอ้างในการออกข้อบังคับ อีกประการหนึ่งการอ้างกฎหมายในข้อบังคับ ต้องอ้างให้ถูกต้อง กฎหมายปกครองปี ๒๕๔๒ ที่อ้างมาไม่ถูกต้อง ต้องเป็น ปี ๒๕๓๙

๒.๓ ประเด็นการออกคำสั่งแต่งตั้งให้มีผลย้อนหลังไปตั้งแต่วันที่คำสั่งฉบับเดิมมีผลใช้บังคับ ตามข้อ ๔

(๑) สืบเนื่องจากเรื่องนี้ ทาง ก.พ. ก็ยังไม่มีแนวทางการเยียวยาลักษณะนี้ เพราะฉะนั้นเท่ากับเป็นการสร้างแนวทางใหม่ โดยหลักการ เป็นการดีเพื่อไม่ต้องถกเถียงกันว่าควรจะทำเรื่องเยียวยาหรือไม่สำหรับประเด็นในข้อ ๔ ในเรื่องการแต่งตั้งย้อนหลังเขียนกว้าง ๆ ๒ บรรทัดอย่างนี้ไม่ได้ และการให้ย้อนหลังไม่ได้ให้ทุกคน หรือทุกกรณี เพราะฉะนั้นถ้าใช้แนวทางนี้ มีคน ๒ กลุ่ม กลุ่มที่เคยดำรงตำแหน่งนั้นมาแล้วถูกเพิกถอนกับกลุ่มที่ได้รับคัดเลือก ต้องไม่เท่ากันในการได้ประโยชน์จากหลักการเยียวยาที่กรุงเทพมหานครกำลังจะออก ส่วนในเรื่องของเขียนลักษณะอย่างไรให้ผู้มัดหรือให้ประโยชน์กับผู้ที่จะปกป้องสิทธิความเป็นราชการกับการทำงานในระบบราชการอย่างเป็นธรรม คงจะต้องพิจารณาและวางให้ชัดเจนและรัดกุมกว่านี้ เพื่อไม่ต้องมาถกเถียงกันอีก

(๒) หัวหน้าสำนักงาน ก.ก. (นายกอบชัย พงษ์เสริม) ได้ชี้แจงว่า ประเด็นสำคัญในข้อที่ ๔ ที่บอกว่าให้มีการแต่งตั้งตามผลการคัดเลือก สามารถกำหนดให้ย้อนหลังไปตั้งแต่วันที่คำสั่งเดิมมีผลใช้บังคับเป็นต้นไป กรณีนี้ถ้อยคำเขียนสองบรรทัด แต่มีความสับสนเนื่องมาจากการเพิกถอนคำสั่งแล้วคัดเลือกในกลุ่มเดิมทั้งหมด ถ้าพิจารณาตามเกณฑ์ด้วยความเป็นธรรมอย่างเคร่งครัดแล้ว ไม่ได้หมายความว่าคัดแล้วคนเดิมจะต้องได้หรือผู้ร้องทุกข์จะได้ คนใหม่อาจจะได้ก็ได้ การกลับไปดำเนินการคัดเลือกในขณะนั้น ตำแหน่งในขณะนั้นที่ว่างอยู่ ถ้าคัดเลือกได้ทั้งคนเดิม ทั้งผู้ร้องทุกข์หรือคนใหม่ ถ้าคละกันมา ๓ แบบ คนเหล่านั้นจะได้รับการแต่งตั้งให้มีผลย้อนหลังไปทั้งหมด เพราะโดยข้อเท็จจริงของการเพิกถอนคำสั่งให้ย้อนหลังนั้นโดยพฤตินัยตำแหน่งในขณะนั้นไม่มีอยู่แล้ว เป็นการสมมุติว่าว่าง แต่ในระหว่างนั้นอาจจะมีคนอื่นมาแทนที่หมดแล้ว แต่โดยผลทางกฎหมายที่ให้ย้อนหลัง คือทำให้ตรงนั้นว่าง เหตุผลจากการร้องทุกข์ เพราะฉะนั้นเครื่องมือนี้เป็นเครื่องมือที่ใช้ในการเยียวยาให้กับผู้ร้องทุกข์ เพราะฉะนั้นสมมุติถ้าไม่ย้อนหลัง แล้วไม่เอาผู้ร้องทุกข์เป็นตัวตั้งในกรณีที่ผู้ร้องทุกข์เกษียณอายุราชการไปแล้ว จะหมายความว่าไม่ต้องตั้งผู้ร้องทุกข์แล้ว เนื่องจากเป็นผู้เกษียณอายุราชการ ถ้าใช้สมมุติฐานนี้ผู้ร้องทุกข์จะไม่ได้รับการเยียวยาอะไรเลย แต่ถ้าใช้สมมุติฐานว่าเมื่อตำแหน่งนั้นว่าง ถ้าผู้นั้นควรจะได้รับการคัดเลือกและแต่งตั้ง ควรจะได้ในวันนั้น ถ้าตั้งไปแล้วไปปฏิบัติหน้าที่จริงไม่ได้ สิ่งที่จะกลับมาคือว่าผู้นั้นควรจะได้รับการเยียวยาเป็นสิทธิประโยชน์ที่ควรจะได้ในวันนั้น และในขณะเดียวกันการเพิกถอนคำสั่งเป็นเรื่องระหว่างผู้ร้องกับผู้ออกคำสั่ง จริง ๆ คือตัวคำสั่ง ผู้ออกคำสั่งเป็นวัตถุแห่งการฟ้องเพื่อให้มีคนมาชี้แจงในคดี การเพิกถอนคำสั่งเป็นไปเพื่อเยียวยาให้ผู้ร้องทุกข์ แต่ขณะเดียวกันก็ไม่ได้มีความมุ่งหมายที่จะไปลงโทษผู้ที่ได้รับคำสั่ง ซึ่งไม่ได้มีส่วนเกี่ยวข้องเลย เพราะฉะนั้นกรณีนี้ในข้อ ๔ ความมุ่งหมายคือว่า ถ้าผู้ร้องทุกข์ได้ ก็ควรย้อนหลังให้ผู้ร้องทุกข์ ถ้าไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ในขณะนั้น ถ้าเขามีตำแหน่งอื่นที่เขาจะแต่งตั้ง ก็ต้องแต่งตั้งไป ยกตัวอย่างกรณีที่กำลังเกิดขึ้นในวันนี้ ที่ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร วินิจฉัยแล้ว



เช่น กรณีของการร้องในตำแหน่งรองผู้อำนวยการสำนักการโยธา ปรากฏว่าให้ย้อนหลัง ศาลปกครอง ยืนยันแล้วว่าคำวินิจฉัย ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ชอบ เพราะฉะนั้นตอนนี้คำสั่งต้องถือว่ารองผู้อำนวยการ สำนักการโยธาในขณะนั้นว่าง ตัวบุคคลที่ดำรงตำแหน่งได้ลาออกไปจากราชการแล้ว นี่คือการลาออกไปแล้ว แล้วคนร้องทุกข์ที่ต้องคัดเลือกใหม่ ปัจจุบันเกษียณอายุราชการไปแล้ว ดังนั้นในกรณีนี้ ถ้าจะพิจารณาใน ตำแหน่งนี้ โดยเพิกถอนทั้งหมด ก็จะมีปัญหา แต่ถ้าเพิกถอนในส่วนที่ไม่มีชื่อผู้ร้องทุกข์ หรือคนอื่นอย่างที่กำลังกล่าว ไว้ว่า เฉพาะส่วนนี้ ก็จะพิจารณาเฉพาะตำแหน่งนี้ ก็ไม่ไปกระทบกับผู้อื่นเพราะไม่ต้องไปยกเลิกในตำแหน่ง รองผู้อำนวยการสำนัก ถ้าดำเนินการตรงนี้ใหม่ แล้วผู้ร้องทุกข์ได้ ก็แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการ สำนักการโยธาในวันนั้น ซึ่งก็เกษียณอายุราชการไปแล้ว ถือว่าเป็นโดยนิตินัย ทำหลักฐานแล้วก็บันทึกลงใน ทะเบียนประวัติ เป็นต้น ซึ่งก็มีความซับซ้อน แต่ว่านี้เป็นหลักการที่วางไว้ให้

(๓) ถ้าหลักการกำหนดไว้ชัดเจนว่า เจตนารมณ์ที่ออกข้อ ๔ กับข้อ ๘ เพื่อทุกคนที่อยู่ในกระบวนการคัดเลือกใหม่ได้รับผลทั้งหมดอย่างนี้ จะได้ไม่ต้องโต้เถียงกันอีกว่า ทำไมคนนี้ได้คนนี้ได้ ไม่ได้ คือหลักการที่วางไว้เป็นอย่างนี้

(๔) กรณีข้อ ๔ เขียนไว้กว้าง ๆ สั้น ๆ แต่ที่หัวหน้าสำนักงาน ก.ก. (นายกอบชัย พงษ์เสริม) อธิบาย มีผลสำหรับผู้ร้องทุกข์ คนที่สมัครเดิมแล้วไม่ได้ หรือคนที่มีสิทธิใหม่เข้ามาด้วย ซึ่งไม่น่าจะ รวมคนเหล่านั้น การเขียนข้อ ๔ ควรเขียนให้ชัดเจนกว่านี้ มิฉะนั้นจะมีปัญหา คนที่เข้ามาสมัครครั้งใหม่ ก็จะทวงสิทธิด้วยว่าควรได้ย้อนหลังด้วย อย่างนั้นหรือเปล่า

(๕) หัวหน้าสำนักงาน ก.ก. (นายกอบชัย พงษ์เสริม) ได้ชี้แจงว่า หลักการต้องย้อนกลับไป ทำในวันนั้น คนกลุ่มเดิม กติกาเดิม ตำแหน่งเดิม เวลาเดิม เพราะฉะนั้นไม่มีการเปิดรับสมัครใหม่ ถ้าเปิดรับสมัครใหม่ เป็นไปไม่ได้ และไม่ยุติธรรม เสียเวลาอะไรไม่ได้ จะเพิ่มคนขัดแย้งเข้ามาอีก เพราะฉะนั้นต้องจำกัดกรอบ ครั้งนี้คัดเลือกจะไปจำกัดเฉพาะเวลานั้น จะมีการฟ้องใหม่ก็ไม่เป็นไร เพราะเป็นคำสั่งทางปกครอง ถ้าครั้งนี้เดินตามกรอบที่วางไว้ในข้อต้น ๆ ว่าต้องดำเนินการตามกฎหมายเดิม คำนี้ถึงความจำเป็นธรรม ตามกฎหมายโดยเคร่งครัด ตามมาตรา ๔๐ จะฟ้องร้องกัน ก็จะจำกัดอยู่ในวงตรงนี้จะไม่ลามออกมาข้างนอก ที่ยังเป็นปัญหาในขณะนี้คือไม่ได้กลับไปดำเนินการในวันเดิม เดินหน้าไปเรื่อย ก็เกิดข้อขัดแย้งไปเรื่อย ๆ กรณีนี้เฉพาะคนกลุ่มเดียวยังเป็นปัญหาอยู่ในขณะนี้ กรณีของตำแหน่งนักพัฒนาสังคมเป็นตัวอย่างที่ดีที่ผู้ถูก- ยกเลิกคำสั่งมาร้อง โดยคัดเลือกสามสี่ครั้ง ซ้ำไปซ้ำมา กลายเป็นขยายเวลาไปเรื่อยแทนที่จะจำกัดตัวอยู่ตรงนั้น ถ้าดำเนินการไม่ได้วันนั้น วันนั้นดำเนินการใหม่ กรณีอย่างนี้ก็น่าจะช่วยได้มากขึ้น และขณะนี้ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานครเอง เริ่มมีความเข้าใจในแนวทางอย่างนี้ โดยพิจารณาคำวินิจฉัยเพิกถอนแล้ววางแนวทาง ให้สอดคล้องกับแนวทางที่เสนอ ก.ก. ซึ่งถ้า ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ดำเนินการ ก็จะช่วยให้อีกทางหนึ่ง เรื่องนั้นเป็นเรื่องที่จะต้องไปหารือทำความเข้าใจกับ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร เหมือนกัน แต่หลักนี้เป็น หลักการของการเพิกถอนคำสั่งทางปกครอง อย่างที่ได้นำเสนอไว้แล้วว่าเป็นหลักการเดียวกันว่าการเพิกถอน คำสั่งทางปกครองในระบบกฎหมายไทย ไม่ได้มีเฉพาะการเพิกถอนย้อนหลังอย่างเดียว มีเพิกถอนย้อนหลัง ไม่ย้อนหลัง เพิกถอนไปในอนาคต และทั้งหมดหรือบางส่วนก็ได้ ซึ่งอยู่ในกฎหมาย ๒ ฉบับหลักที่ใช้คือ ศาลใช้กฎหมายจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง กับกฎหมายที่ฝ่ายปกครองใช้ คือ พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง แล้วทั้ง ๒ หลักการนี้ยึดแก่นเดียวกันก็คือ ความเป็นธรรม และการคุ้มครองความเชื่อโดยสุจริต แล้วก็เยียวยาให้กับผู้ร้องทุกข์



(๖) ประเด็นข้อสังเกต ที่สำนักงานคลังต้องเกี่ยวข้องคือ ประเด็นถ้าคนใหม่ได้แต่งตั้ง ย้อนหลัง ได้สิทธิเฉพาะเรื่องเงินเดือน การนับระยะเวลาในการขอเครื่องราชฯ แต่ถ้าเป็นเงินประจำตำแหน่งจะ ไม่ได้ เพราะเงื่อนไขต้องปฏิบัติหน้าที่ ถ้าไม่ปฏิบัติหน้าที่ไม่ได้

๒.๔ ประเด็นการยกเลิกคำสั่ง

(๑) ประเด็นเรื่องคำสั่งแต่งตั้งจะยกเลิกคำสั่งที่ไปยกเลิก มีประเด็นว่าในการดำเนินการ นำคำสั่งแรกที่ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร วินิจฉัยให้ยกเลิก ยกเลิกแล้วและมาดำเนินการใหม่ ในเวลาที่ล่วงมาแล้ว พอยกเลิกคำสั่งที่ยกเลิกไปในครั้งแรกเพื่อไปใช้คำสั่งแรกที่สั่งไป จะไม่ต้องด้วยว่าการดำเนินการคัดเลือกใหม่ เพราะการคัดเลือกใหม่ดำเนินการในครั้งใหม่ เพราะฉะนั้นครั้งแรกที่สั่งไป อ้างการดำเนินการคัดเลือก ตามครั้งนั้น แต่ครั้งใหม่ที่จะตั้งใหม่ ต้องรอให้ดำเนินการครั้งใหม่ เพราะฉะนั้นจะยกเลิกคำสั่งใหม่แล้วมาใช้ คำสั่งเดิมไม่ได้

(๒) หากเป็นประเด็นคำสั่งประธาน คือคำสั่งเลื่อนระดับชำนาญการพิเศษซึ่งเป็นคำสั่งแรก ต้องออกคำสั่งใหม่ อันนี้ชัดเจนตามข้อ ๔ ส่วนคำสั่งต่อเนื่องว่าบุคคลนั้นเมื่อผ่านไป ๕ ปี ๑๐ ปี แล้วเลื่อน ตำแหน่งจากระดับชำนาญการพิเศษเป็นประเภทอำนวยการระดับต้น เป็นประเภทอำนวยการระดับสูง เป็นประเภทบริหารระดับต้น เป็นคำสั่งหลัง หาก ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ให้ยกเลิกคำสั่งประธาน แต่คำสั่งหลัง เป็นผลสืบเนื่อง ต้องมายกเลิก เมื่อไม่มีคุณสมบัติก็ต้องยกเลิก แต่ว่าคำสั่งหลังที่อยู่ในข้อ ๘ ที่ว่ายกเลิก คำสั่งยกเลิก เพราะมีคุณสมบัติย้อนหลังไปถึงวันนั้น แต่ว่าคำสั่งแรกต้องออกคำสั่งใหม่

๖. ประเด็นการมอบหมายให้ อ.ก.ก. วิสามัญ พิจารณา

(๑) กรณีข้อสังเกตว่า แนวทางที่พิจารณาอยู่นี้จะให้ อ.ก.ก. วิสามัญที่เกี่ยวข้องพิจารณา ก่อน คือ ควรนำเข้า อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบ พิจารณาเรื่องถ้อยคำ รูปแบบ เพราะการออก กฎครั้งที่ผ่านมา ต้องผ่านผู้สันตติกรรม แล้วต้องผ่าน อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบ จึงจะ ประกาศเป็นกฎ เป็นระเบียบ ใช้บังคับได้ เนื่องจากของเรื่องการเยียวยาเป็นเรื่องที่สำคัญและจำเป็น ในขณะนี้ กรุงเทพมหานครมีตำแหน่งที่รอการแต่งตั้งอีกเป็นจำนวนมาก ไม่สามารถดำเนินการต่อได้ และมีคำสั่งที่ต้อง เพิกถอนอีก จะเป็นปัญหาต่อเนื่องไม่สิ้นสุด

(๒) การเยียวยาควรดำเนินการให้เร็วเพราะเป็นปัญหาบริหารงานบุคคลกับ กรุงเทพมหานครอย่างมาก ถ้ามีปัญหาอาจนำมาเข้า ก.ก. ใหม่เพื่อแก้ไขเฉพาะจุดให้ถูกต้อง แต่ยังมีประเด็นเรื่องการ ย้อนกลับไปคัดเลือกใหม่ แล้วได้ทั้งคนเดิมและคนที่ได้รับการคัดเลือกเข้ามาใหม่ ถึงตอนนี้เป็นเวลา ๑ ปี เงินตอบแทนทั้งหลายคนที่ได้รับคัดเลือกที่ไม่ใช่คนเดิมก็ได้ด้วย ถือว่าไม่ต้องทำงานก็ได้ใช้หรือไม่ นี่คือการเยียวยา ใช้หรือไม่ ถ้าชัดเจนว่าไม่ได้ทำงานก็เยียวยาก็ไม่มีปัญหา ต้องย้อนกลับไปแล้วก็รับดำเนินการ ถ้ามีปัญหาก็นำเสนอ เข้ามาใหม่

(๓) สำหรับเรื่องถ้อยคำ ข้อสังเกตหรือการอธิบายของหัวหน้าสำนักงาน ก.ก. อย่างในข้อ ๔ ที่มี ๒ บรรทัด แต่มีที่มาที่ไป จะทำอะไรให้ไม่ต้องมีคำถามต่อ ควรให้ทาง อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมาย- และระเบียบ รับตรงนี้ไปด้วย อีกประเด็นหนึ่งอาจจะต้องพิจารณาในทางคู่ขนานไปด้วยหรือไม่ว่าการเยียวยา เกิดขึ้นมาเพราะเกิดความผิดพลาดขึ้นมาแล้วก็ไปเยียวยา แต่ประเด็นน่าจะกลับไปดูสาเหตุ และหาทาง ที่ไม่ให้เกิดการเยียวยาใครต่อใครแบบนี้ เรากำลังวางแผนทาง ผิดพลาดไปแล้วก็มาเยียวยา ประเด็นคือ



ความผิดพลาด ทำอย่างไรถึงจะไม่ให้เกิดผิดพลาด ควรเป็นคำถามแรก ทำอย่างไรให้เกิดปัญหานี้น้อยที่สุด และพยายามแก้ปัญหา

(๔) ประธานได้สรุปว่าถือว่าที่ประชุมมีมติอนุมัติในหลักการ แล้วก็มอบให้ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบ ทำหน้าที่แทน

(๕) ประเด็นยกเลิกคำสั่งยกเลิก ความเห็นของที่ประชุมควรใช้แบบไหน จะเลือกแนวทางยกเลิกคำสั่งยกเลิก หรือจะออกคำสั่งใหม่ จะได้มอบหมาย อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบ พิจารณาในคราวเดียวกัน

(๖) หัวหน้าสำนักงาน ก.ก. (นายกอบชัย พงษ์เสริม) ได้นำเรียนต่อที่ประชุมว่า ฝ่ายเลขานุการจะบันทึกข้อสังเกตที่สำคัญตรงนี้ไว้ทั้งหมด รวมทั้งคำอธิบายที่มีการชี้แจงโดยหัวหน้าสำนักงาน ก.ก. เอาไว้ให้ชัดในเบื้องต้นเสียก่อน แล้วจะนำเข้าสู่การพิจารณาของ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบ โดย ก.ก. เห็นชอบในหลักการแล้วให้ข้อสังเกต ให้ฝ่ายเลขานุการเอาร่างและข้อสังเกตนี้ไปพิจารณาและปรับแก้ในที่ประชุม อ.ก.ก. หรือจะให้ฝ่ายเลขานุการปรับแก้ให้เสร็จเสียก่อนแล้วนำเข้า อ.ก.ก. ประเด็นที่ ๒ จะมอบอำนาจให้ อ.ก.ก. เป็นผู้พิจารณาแนวทางนี้เลยหรือไม่ แต่ในแนวทางที่ ๒ ขอเรียนว่าโดยธรรมเนียมปฏิบัติส่วนใหญ่แล้วถ้าเป็นเรื่องอนุมัติปกติ บางเรื่องมอบอำนาจให้ อ.ก.ก. วิสามัญฯ คณะต่าง ๆ ไปทำการแทนได้ แต่ถ้าเป็นแนวทางหรือลักษณะที่จะเป็นกฎเกณฑ์ที่ใช้บังคับเป็นการทั่วไปในลักษณะนี้ ลักษณะกึ่งกฎ เป็นกฎคิดว่าในหลักการต้องกลับมาเป็นอำนาจของ ก.ก. ไม่อาจจะมอบอำนาจได้ ยังอยากจะรักษาหลักการนี้ไว้ก่อน โดยจะดำเนินการให้เร็วที่สุด ขอมติที่ประชุมอีกครั้งว่า ๑. ขออนุญาตเอาหลักการ กรอบที่ ก.ก. เห็นชอบในหลักการ และข้อสังเกตรวมทั้งคำอธิบายนี้ นำเสนอ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบ เพื่อพิจารณาปรับแก้ไข ถ้อยคำให้เป็นไปตามข้อสังเกตต่าง ๆ รวมถึงหลักการเขียนแนวทางที่ถูกต้อง แล้วนำกลับมาให้ ก.ก. พิจารณาอีกครั้งหนึ่งเพื่อใช้บังคับ ถ้าอย่างนั้นหลักการข้อ ๒ ก็จะไม่เสีย ครั้งหน้าก็น่าจะสามารถนำเสนอให้ ก.ก. พิจารณาได้ เพราะ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบ จะพิจารณาในครั้งต่อไปวันที่ ๒๗ พฤษภาคม นี้ ถ้าเป็นตามนี้จะขออนุญาตบันทึกมติ

(๗) ประธานฯ ได้กล่าวต่อที่ประชุมว่า เรื่องนี้มีการพิจารณาของ ก.ก. มาแล้ว ๒ ครั้ง เพียงไปให้ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบ ดูรายละเอียดในถ้อยคำเท่านั้นแล้วให้มารายงานผลให้ ก.ก. ทราบ

มติที่ประชุม ๑. เห็นชอบในหลักการร่างแนวทางที่สำนักงาน ก.ก. ได้ยกร่างเสนอ โดยให้สำนักงาน ก.ก. นำข้อสังเกตกรรมการ ก.ก. และประเด็นการอธิบายของหัวหน้าสำนักงาน ก.ก. ให้ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบพิจารณา เพื่อปรับปรุงแก้ไขถ้อยคำให้ถูกต้อง ชัดเจน แล้วรายงานให้ ก.ก. ทราบ

๒. ที่ประชุมให้การรับรองมติในเรื่องนี้ และให้ดำเนินการต่อไปได้ โดยไม่ต้องรอรับรองรายงานการประชุม



ลับ

- ๒๖ - ถึง - ๑๒๙ -

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

เรื่องที่ ๔.๑ - เรื่องที่ ๔.๖ การดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรง

ลับ

**เรื่องที่ ๔.๗ ขอกำหนดกรอบอัตรากำลังชั่วคราวรองรับการปฏิบัติตามคำวินิจฉัย ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร
ที่ให้เพิกถอนคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการให้ดำรงตำแหน่ง**

จำนวน ๒ ตำแหน่ง

กรุงเทพมหานครเสนอขอให้ ก.ก. กำหนดกรอบอัตรากำลังชั่วคราวเพื่อรองรับ
การดำเนินการตามคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ที่ให้เพิกถอนคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานคร
สามัญ ตำแหน่ง และ

จำนวน ๒ ตำแหน่ง

สาระสำคัญของเรื่อง

๑. ข้อเท็จจริง

๑.๑ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ได้มีหนังสือ ลับ ที่

โดยคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีความเห็นสรุปได้ว่า เนื่องจากคู่กรณีในการ
ร้องทุกข์มิได้กำหนดองค์ประกอบย่อยและมิได้กำหนดน้ำหนักคะแนนของแต่ละองค์ประกอบย่อย
ตามที่กำหนดไว้ในองค์ประกอบหลักด้านผลงานให้ปรากฏเป็นเอกสารหลักฐานในการประเมินให้คะแนน
อย่างชัดเจน และมีการปิดคะแนนในขั้นตอนการประเมินให้คะแนนและรวมคะแนนของคณะกรรมการ
คัดเลือกซึ่งการดำเนินการขั้นตอนนี้ของคณะกรรมการคัดเลือกจึงไม่ถูกต้องและไม่เป็นธรรม ทำให้คำสั่ง
กรุงเทพมหานครดังกล่าวเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ดังนั้น ให้คู่กรณีในการร้องทุกข์ดำเนินการ ดังนี้

(๑) ยกเลิกคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่
เรื่อง แต่งตั้งข้าราชการ ลำดับที่ และลำดับที่

โดยให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่คำสั่งดังกล่าว มีผลใช้บังคับแล้วให้ดำเนินการคัดเลือก
และแต่งตั้งใหม่จากข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ซึ่งเคยมีสิทธิเข้ารับการคัดเลือกและมีคุณสมบัติ
ครบถ้วนอยู่เดิม รวมทั้งผู้ร้องทุกข์และบุคคลทั้งสองให้ถูกต้องเป็นธรรม ตามมาตรา ๔๐ มาตรา ๔๑
(๑) (๒) และ (๓) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร
พ.ศ. ๒๕๕๔ และกฎ ก.ก. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือก เพื่อเลื่อนและแต่งตั้งข้าราชการ
กรุงเทพมหานครสามัญให้ดำรงตำแหน่งประเภทบริหารและประเภทอำนวยการระดับสูง พ.ศ. ๒๕๕๗



(๒) ให้คู่กรณีในการร้องทุกข์ดำเนินการกำหนดองค์ประกอบย่อยและกำหนดน้ำหนักคะแนนของแต่ละองค์ประกอบย่อยในองค์ประกอบหลักด้านผลงานและองค์ประกอบหลักด้านศักยภาพ และทำการประเมินให้คะแนนองค์ประกอบย่อยดังกล่าวให้ปรากฏเป็นเอกสารหลักฐานที่ชัดเจน อีกทั้งให้รวมคะแนนองค์ประกอบหลักด้านผลงานและองค์ประกอบหลักด้านศักยภาพตามคะแนนจริงที่ได้รับ โดยไม่มีการปัดคะแนน ทั้งนี้ ตามมาตรา ๔๐ มาตรา ๔๑ (๑) (๒) และ (๓) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ และกฎ ก.ก. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกเพื่อเลื่อนและแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญให้ดำรงตำแหน่งประเภทบริหารและประเภทอำนวยการระดับสูง พ.ศ. ๒๕๕๗

ทั้งนี้ ให้คู่กรณีในการร้องทุกข์ดำเนินการตามคำวินิจฉัยข้อ ๑. และ ๒. ข้างต้น ให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่รับคำวินิจฉัย

๑.๒ มติ ก.ก. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๖ เห็นชอบกำหนดแนวทางการดำเนินการกรณี ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีคำวินิจฉัย หรือ ก.ก. มีมติให้ยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ซึ่งในกรณีที่ไม้อาจดำเนินการแต่งตั้งข้าราชการผู้นั้นกลับไปดำรงตำแหน่งเดิมหรือตำแหน่งอื่นในประเภทและระดับเดียวกันได้ ให้นำเสนอ ก.ก. เพื่อกำหนดกรอบอัตรากำลังชั่วคราวและอาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๘ (๕) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ ให้ อ.ก.ก. สามัญข้าราชการสามัญ เป็นผู้พิจารณากำหนดตำแหน่งเพื่อแต่งตั้งข้าราชการผู้นั้นเป็นการเฉพาะราย เมื่อข้าราชการผู้นั้นพ้นจากตำแหน่งเมื่อใดให้ยุบเลิกตำแหน่งดังกล่าว

๑.๓ ปลัดกรุงเทพมหานครได้โปรดสั่งการให้สำนักงาน ก.ก. ดำเนินการขอความเห็นชอบ ก.ก. เพื่อขออนุมัติกำหนดกรอบอัตรากำลังชั่วคราวของตำแหน่งประเภทอำนวยการระดับสูง จำนวน ๒ ตำแหน่ง เพื่อรองรับผู้ที่ถูกยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการ ตามคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร เนื่องจากในช่วงเวลาที่ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีคำวินิจฉัยให้ยกเลิกคำสั่งโดยมีผลย้อนหลังไปจนถึงวันที่ได้รับแต่งตั้งนั้น ตำแหน่งเลขที่ดังกล่าวมีผู้ดำรงตำแหน่งทดแทนแล้ว จึงไม่สามารถแต่งตั้งข้าราชการให้ดำรงตำแหน่งในเลขที่ตำแหน่งเดิมได้ รายละเอียดตามหนังสือสำนักงานการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ลับ ด่วนมาก ที่

๑.๔ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับระบบราชการ การจัดส่วนราชการและค่าตอบแทน กำหนดวันประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๒ ในวันพุธที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๒ เวลา ๑๓.๓๐ น. และ ก.ก. กำหนดวันประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๒ ในวันพฤหัสบดีที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๒ เวลา ๑๓.๓๐ น.

๑.๕ ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้โปรดให้ความเห็นชอบให้สำนักงาน ก.ก. เสนอ ก.ก. ให้ความเห็นชอบกรอบอัตรากำลังชั่วคราวฯ และเสนอ อ.ก.ก.สามัญข้าราชการสามัญ พิจารณากำหนดตำแหน่งตามกรอบอัตรากำลังที่ ก.ก. กำหนด รายละเอียดตามหนังสือ สำนักงาน ก.ก. ลับ ด่วนที่สุด ที่

๒. ข้อกฎหมาย

พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔



๒. ข้อกฎหมาย

พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ มาตรา ๑๔ (๕) กำหนดให้ ก.ก. มีอำนาจหน้าที่ให้ความเห็นชอบกรอบอัตรากำลังของหน่วยงานในกรุงเทพมหานคร

มาตรา ๑๘ (๕) กำหนดให้ อ.ก.ก.สามัญข้าราชการสามัญ มีอำนาจหน้าที่พิจารณากำหนดตำแหน่ง จำนวน ประเภทตำแหน่ง สายงานและระดับของตำแหน่งของข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ โดยต้องคำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ ความไม่ซ้ำซ้อนและความประหยัดเป็นหลัก ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขที่ ก.ก. กำหนด และต้องเป็นไปตามกรอบอัตรากำลังและมาตรฐานกำหนดตำแหน่งที่ ก.ก. กำหนด

มาตรา ๖๒ เมื่อ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์แล้ว ให้ผู้บังคับบัญชา ซึ่งมีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๕๒ มาตรา ๕๓ หรือมาตรา ๕๔ แล้วแต่กรณี ดำเนินการให้เป็นไปตามคำวินิจฉัยนั้น ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานครมีคำวินิจฉัย

ในกรณีที่ผู้อุทธรณ์ไม่เห็นด้วยกับคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ให้ฟ้องคดีต่อศาลปกครองภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ทราบหรือถือว่าทราบคำวินิจฉัยอุทธรณ์

ผู้บังคับบัญชาผู้ใดไม่ปฏิบัติตามวรรคหนึ่ง ให้ถือว่าเป็นการจงใจละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่บุคคลอื่น

มาตรา ๖๔ วรรคสาม เมื่อ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ได้พิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ประการใดแล้วให้ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ปลัดกรุงเทพมหานคร หรือผู้บังคับบัญชา แล้วแต่กรณี ดำเนินการให้เป็นไปตามคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีนี้ต้องดำเนินการตามคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ตามมาตรา ๖๔ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ ประกอบกับมติ ก.ก. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๖ จึงเห็นควรเสนอขอความเห็นชอบเพื่อนำเสนอ ก.ก. กำหนดกรอบอัตรากำลังชั่วคราว โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๔ (๕) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ เพื่อรองรับผู้ที่ถูกยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ตามคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร เป็นการเฉพาะรายโดยกำหนดเป็นตำแหน่งประเภทอำนวยการ ระดับสูง จำนวน ๒ ตำแหน่ง เนื่องจากในช่วงเวลาที่ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีคำวินิจฉัยให้ยกเลิกคำสั่งโดยมีผลย้อนหลังไปจนถึงวันที่ได้รับแต่งตั้งนั้น ตำแหน่งเลขที่ดังกล่าวมีผู้ดำรงตำแหน่งทดแทนแล้ว จึงไม่สามารถแต่งตั้งข้าราชการให้ดำรงตำแหน่งเลขที่เดิมได้ ทั้งนี้ เมื่อข้าราชการผู้นั้นพ้นจากตำแหน่งเมื่อใด ให้ยุบเลิกตำแหน่งดังกล่าว

อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับระบบราชการ การจัดส่วนราชการ และค่าตอบแทน ในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๒ มีมติดังนี้

๑. เห็นชอบให้นำเสนอ ก.ก. ขอกำหนดกรอบอัตรากำลังชั่วคราว เพื่อรองรับผู้ที่ถูกยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ตามคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร เป็นการเฉพาะราย โดยกำหนดเป็นตำแหน่งประเภทอำนวยการ ระดับสูง จำนวน ๒ ตำแหน่ง ทั้งนี้ เมื่อข้าราชการผู้นั้นพ้นจากตำแหน่งเมื่อใด ให้ยุบเลิกกรอบอัตรากำลังชั่วคราว ดังกล่าว



๒. ที่ประชุมให้การรับรองมติในเรื่องนี้ และให้ดำเนินการต่อไปได้ โดยไม่ต้องรอรับรอง
รายงานการประชุม

มติที่ประชุม ๑. เห็นชอบกำหนดกรอบอัตรากำลังชั่วคราว เพื่อรองรับผู้ที่ถูกยกเลิกคำสั่งแต่งตั้ง
ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ตามคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร เป็นการเฉพาะราย
โดยกำหนดเป็นตำแหน่งประเภทอำนวยการ ระดับสูง จำนวน ๒ ตำแหน่ง ทั้งนี้ เมื่อข้าราชการผู้นั้นพ้นจาก
ตำแหน่งเมื่อใด ให้ยุบเลิกตำแหน่งดังกล่าว

๒. ที่ประชุมให้การรับรองมติในเรื่องนี้ และให้ดำเนินการต่อไปได้ โดยไม่ต้องรอรับรอง
รายงานการประชุม

**เรื่องที่ ๔.๘ ขอกำหนดกรอบอัตรากำลังชั่วคราวรองรับการปฏิบัติตามคำวินิจฉัย ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร
ที่ให้เพิกถอนคำสั่งเลื่อนข้าราชการ ให้ดำรงตำแหน่ง
จำนวน ๔ ตำแหน่ง**

กรุงเทพมหานครเสนอขอให้ ก.ก. กำหนดกรอบอัตรากำลังชั่วคราวเพื่อรองรับการ
ดำเนินการตามคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร กรณีที่ให้เพิกถอนคำสั่งเลื่อนข้าราชการ ให้ดำรง
ตำแหน่ง จำนวน
๔ ตำแหน่ง

สาระสำคัญของเรื่อง

๑. ข้อเท็จจริง

๑.๑ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ได้มีหนังสือ ลับที่

มีความเห็นสรุปได้ว่าคณะกรรมการคัดเลือกไม่ได้กำหนดองค์ประกอบย่อยและไม่ได้กำหนดน้ำหนักของ
คะแนนแต่ละองค์ประกอบย่อยให้ปรากฏเป็นเอกสารหลักฐานหรือที่มาในการประเมินให้คะแนนอย่างชัดเจน
รวมทั้งมีการปิดคะแนนในขั้นตอนการประเมินให้คะแนนและรวมคะแนน ดังนั้น เมื่อนำผลการประเมินที่เกิด
จากเกณฑ์และการประเมินที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายไปพิจารณาแต่งตั้งข้าราชการให้ดำรงตำแหน่ง ตามคำสั่ง
กรุงเทพมหานครที่ เรื่อง เลื่อนข้าราชการ ซึ่งได้เลื่อนและ
แต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ จำนวน ๔ ราย ให้ดำรงตำแหน่ง

เป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายไม่เป็นไปตาม
ระบบคุณธรรมตามมาตรา ๔๐ มาตรา ๔๑ (๓) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและ
บุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกเลิกคำสั่งกรุงเทพมหานครดังกล่าว โดยให้มีผล
ย้อนหลังไปนับตั้งแต่วันที่ได้รับแต่งตั้ง แล้วให้ดำเนินการคัดเลือกผู้ซึ่งเคยเป็นผู้สมัครเข้ารับการคัดเลือกเดิม
ที่มีคุณสมบัติทุกคนรวมทั้งผู้ได้รับการคัดเลือกทั้ง ๔ ราย และผู้ร้องทุกข์เสียใหม่ให้ถูกต้องเป็นธรรม
ตามมาตรา ๔๐ และมาตรา ๔๑ (๓) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากร-
กรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ และให้เป็นไปตามมติ ก.ก. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๔



ครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๘ และครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ ให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับความวินิจฉัย (ครบกำหนดวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๒)

๑.๒ มติ ก.ก. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๖ เห็นชอบกำหนดแนวทางการดำเนินการกรณี ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีคำวินิจฉัย หรือ ก.ก. มีมติให้ยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ซึ่งในกรณีที่ไม้อาจดำเนินการแต่งตั้งข้าราชการผู้นั้นกลับไปดำรงตำแหน่งเดิมหรือตำแหน่งอื่นในประเภทและระดับเดียวกันได้ ให้นำเสนอ ก.ก. เพื่อกำหนดกรอบอัตรากำลังชั่วคราวและอาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๘ (๕) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ ให้ อ.ก.ก. สามัญข้าราชการสามัญ เป็นผู้พิจารณากำหนดตำแหน่งเพื่อแต่งตั้งข้าราชการผู้นั้นเป็นการเฉพาะราย เมื่อข้าราชการผู้นั้นพ้นจากตำแหน่งเมื่อใดให้ยุบเลิกตำแหน่งดังกล่าว

๑.๓ ปลัดกรุงเทพมหานครได้โปรดสั่งการให้สำนักงาน ก.ก. ดำเนินการขอความเห็นชอบ ก.ก. เพื่อขออนุมัติกำหนดกรอบอัตรากำลังชั่วคราวของตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการ จำนวน ๔ ตำแหน่ง เพื่อรองรับผู้ที่ถูกยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการตามคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร เนื่องจากในช่วงเวลาที่ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีคำวินิจฉัยให้ยกเลิกคำสั่ง โดยมีผลย้อนหลังไปจนถึงวันที่ได้รับแต่งตั้งนั้น ตำแหน่งเลขที่ดังกล่าว มีผู้ดำรงตำแหน่งทดแทนแล้ว จึงไม่สามารถแต่งตั้งข้าราชการให้ดำรงตำแหน่งในเลขที่ตำแหน่งเดิมได้ รายละเอียดตามหนังสือสำนักงานการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ลับ ด่วนมาก ที่

๑.๔ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับระบบราชการ การจัดส่วนราชการและค่าตอบแทน กำหนดวันประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๒ ในวันศุกร์ที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๒ เวลา ๐๙.๓๐ น. ณ ห้องบุรีรัมย์ และ ก.ก. กำหนดวันประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๒ ในวันพฤหัสบดีที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๒ เวลา ๑๓.๓๐ น. ณ ห้องนพรัตน์

๑.๕ ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้โปรดให้ความเห็นชอบให้สำนักงาน ก.ก. เสนอ ก.ก. ให้ความเห็นชอบกรอบอัตรากำลังชั่วคราวฯ และเสนอ อ.ก.ก.สามัญข้าราชการสามัญ พิจารณากำหนดตำแหน่งตามกรอบอัตรากำลังที่ ก.ก. กำหนด โดยไม่ต้องนำเสนอ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับระบบราชการ การจัดส่วนราชการและค่าตอบแทน รายละเอียดตามหนังสือสำนักงาน ก.ก. ลับ ด่วนที่สุด ที่

๒. ข้อยกหมาย

พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔

มาตรา ๑๔ (๕) กำหนดให้ ก.ก. มีอำนาจหน้าที่ให้ความเห็นชอบกรอบอัตรากำลังของหน่วยงานในกรุงเทพมหานคร

มาตรา ๑๘ (๕) กำหนดให้ อ.ก.ก.สามัญข้าราชการสามัญ มีอำนาจหน้าที่พิจารณา กำหนดตำแหน่ง จำนวน ประเภทตำแหน่ง สายงานและระดับของตำแหน่งของข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ



โดยต้องคำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความไม่ซ้ำซ้อนและความประหยัดเป็นหลัก ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขที่ ก.ก. กำหนด และต้องเป็นไปตามกรอบอัตรากำลังและมาตรฐานกำหนดตำแหน่งที่ ก.ก. กำหนด

มาตรา ๖๒ เมื่อ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์แล้ว ให้ผู้บังคับบัญชา ซึ่งมีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๕๒ มาตรา ๕๓ หรือมาตรา ๕๔ แล้วแต่กรณี ดำเนินการให้เป็นไปตามคำวินิจฉัยนั้น ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีคำวินิจฉัย

ในกรณีที่ผู้อุทธรณ์ไม่เห็นด้วยกับคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ให้ฟ้องคดีต่อ ศาลปกครองภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ทราบหรือถือว่าทราบคำวินิจฉัยอุทธรณ์

ผู้บังคับบัญชาผู้ใดไม่ปฏิบัติตามวรรคหนึ่ง ให้ถือว่าเป็นการจงใจละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ โดยมีขอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่บุคคลอื่น

มาตรา ๖๔ วรรคสาม เมื่อ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ได้พิจารณาวินิจฉัย เรื่องร้องทุกข์ประการใดแล้วให้ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ปลัดกรุงเทพมหานคร หรือผู้บังคับบัญชา แล้วแต่กรณี ดำเนินการให้เป็นไปตามคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีนี้ต้องดำเนินการตามคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ตามมาตรา ๖๔ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ ประกอบกับมติ ก.ก. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๖ จึงเห็นควรเสนอขอ ก.ก. ให้ความเห็นชอบกำหนดกรอบอัตรากำลังชั่วคราว โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๔ (๕) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ เพื่อรองรับผู้ที่ ถูกยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ตามคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร เป็นการ เฉพาะราย โดยกำหนดเป็นตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการ จำนวน ๔ ตำแหน่ง เนื่องจากในเวลาที่ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีคำวินิจฉัยให้ยกเลิกคำสั่งโดยมีผลย้อนหลังไปนับตั้งแต่ได้รับแต่งตั้งนั้น ตำแหน่งเลขที่ ดังกล่าวมีผู้ดำรงตำแหน่งทดแทนแล้ว จึงไม่สามารถแต่งตั้งข้าราชการให้ดำรงตำแหน่งเลขที่เดิมได้ ทั้งนี้ เมื่อข้าราชการผู้นั้นพ้นจากตำแหน่งเมื่อใดให้ยุบเลิกตำแหน่งดังกล่าว

มติที่ประชุม ๑. เห็นชอบกำหนดกรอบอัตรากำลังชั่วคราวเพื่อรองรับผู้ที่ถูกยกเลิกคำสั่งแต่งตั้ง ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ตามคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร เป็นการเฉพาะราย โดยกำหนดเป็นตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการ จำนวน ๔ ตำแหน่ง ทั้งนี้ เมื่อข้าราชการผู้นั้น พ้นจากตำแหน่งเมื่อใดให้ยุบเลิกตำแหน่งดังกล่าว

๒. ที่ประชุมให้การรับรองมติในเรื่องนี้ และให้ดำเนินการต่อไปได้ โดยไม่ต้องรอ รับรองรายงานการประชุม



เรื่องที่ ๔.๙ ขอกำหนดกรอบอัตรากำลังชั่วคราวรองรับการปฏิบัติตามคำวินิจฉัย ก.พ.ค.

กรุงเทพมหานคร ที่ให้เพิกถอนคำสั่งเลื่อนข้าราชการ ให้ดำรงตำแหน่ง

จำนวน ๖ ตำแหน่ง และตำแหน่ง

จำนวน ๓ ตำแหน่ง

กรุงเทพมหานครเสนอขอให้ ก.ก. กำหนดกรอบอัตรากำลังชั่วคราวเพื่อรองรับการดำเนินการ
ตามคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร กรณีที่ให้เพิกถอนคำสั่งเลื่อนข้าราชการ ให้ดำรงตำแหน่ง
จำนวน ๖ ตำแหน่ง และตำแหน่ง

จำนวน ๓ ตำแหน่ง

สาระสำคัญของเรื่อง

๑. ข้อเท็จจริง

๑.๑ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ได้มีหนังสือ ลับ ที่

แจ้งคำวินิจฉัยร้องทุกข์ เรื่องดำที่

เรื่องแดง ที่

หนังสือ ลับ ที่

แจ้งคำวินิจฉัยร้องทุกข์ เรื่องดำที่

เรื่องแดง ที่

ในการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ ราย

ผู้ร้องทุกข์ และหนังสือ ลับ ที่

แจ้งคำวินิจฉัยร้องทุกข์ เรื่องดำที่

เรื่องแดงที่

ในการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ ราย

ผู้ร้องทุกข์ มีความเห็น

สรุปได้ว่า คณะกรรมการคัดเลือกไม่ได้กำหนดองค์ประกอบย่อยและไม่ได้กำหนดน้ำหนักของคะแนนแต่ละ
องค์ประกอบย่อยให้ปรากฏเป็นเอกสารหลักฐานในการประเมินให้คะแนนอย่างชัดเจน รวมทั้งมีการปิดคะแนน
ในขั้นตอนการประเมินให้คะแนนและรวมคะแนน ดังนั้น เมื่อนำผลการประเมินที่เกิดจากเกณฑ์และการประเมิน
ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายไปพิจารณาแต่งตั้งข้าราชการให้ดำรงตำแหน่ง ตามคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่

เรื่อง เลื่อนข้าราชการ ซึ่งได้เลื่อนและแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ

จำนวน ๓ ราย ให้ดำรงตำแหน่ง

คำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่

เรื่อง

เลื่อนข้าราชการ ซึ่งได้เลื่อนและแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ จำนวน ๓ ราย ให้ดำรงตำแหน่ง

และคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่

เรื่อง เลื่อนข้าราชการ ซึ่งได้เลื่อนและแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ จำนวน

๓ ราย ให้ดำรงตำแหน่ง

เป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ไม่เป็นไปตามระบบคุณธรรมตามมาตรา ๔๐ มาตรา ๔๑ (๓) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร-

และบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกเลิกคำสั่งกรุงเทพมหานครดังกล่าว โดยให้มี

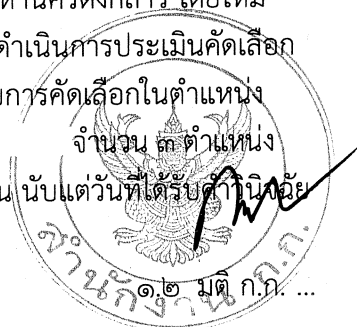
ผลย้อนหลังไปนับตั้งแต่วันที่ได้รับแต่งตั้ง แล้วให้คู่กรณีในการร้องทุกข์ไปพิจารณาดำเนินการประเมินคัดเลือก

และแต่งตั้งเฉพาะข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ผู้ที่เคยสมัครและมีสิทธิเข้ารับการคัดเลือกในตำแหน่ง

จำนวน ๖ ตำแหน่ง และตำแหน่ง

จำนวน ๓ ตำแหน่ง

ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ถูกต้องและเป็นธรรมเสียใหม่ ให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่รับคำวินิจฉัย



๑.๒ มติ ก.ก. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๖ เห็นชอบกำหนดแนวทางการดำเนินการกรณี ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีคำวินิจฉัย หรือ ก.ก. มีมติให้ยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ซึ่งในกรณีที่ไม้อาจดำเนินการแต่งตั้งข้าราชการผู้นั้นกลับไปดำรงตำแหน่งเดิมหรือตำแหน่งอื่นในประเภทและระดับเดียวกันได้ให้นำเสนอ ก.ก. เพื่อกำหนดกรอบอัตรากำลังชั่วคราวและอาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๘ (๕) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ ให้ อ.ก.ก. สามัญข้าราชการสามัญ เป็นผู้พิจารณากำหนดตำแหน่งเพื่อแต่งตั้งข้าราชการผู้นั้นเป็นการเฉพาะราย เมื่อข้าราชการผู้นั้นพ้นจากตำแหน่งเมื่อใดให้ยุบเลิกตำแหน่งดังกล่าว

๑.๓ ปลัดกรุงเทพมหานครได้โปรดสั่งการให้สำนักงาน ก.ก. ดำเนินการ ขอความเห็นชอบ ก.ก. เพื่อขออนุมัติกำหนดกรอบอัตรากำลังชั่วคราวของตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการ จำนวน ๙ ตำแหน่ง เพื่อรองรับผู้ที่ถูกยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการตามคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร เนื่องจากในช่วงเวลาที่ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีคำวินิจฉัยให้ยกเลิกคำสั่ง โดยมีผลย้อนหลังไปจนถึงวันที่ได้รับแต่งตั้งนั้น ตำแหน่งเลขที่ตั้งกล่าว มีผู้ดำรงตำแหน่งทดแทนแล้ว จึงไม่สามารถแต่งตั้งข้าราชการให้ดำรงตำแหน่งในเลขที่ตำแหน่งเดิมได้

๑.๔ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับระบบราชการ การจัดส่วนราชการและค่าตอบแทน กำหนดวันประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๒ ในวันศุกร์ที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๒ และ ก.ก. กำหนดวันประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๒ ในวันพฤหัสบดีที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๒

๑.๕ ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้โปรดให้ความเห็นชอบให้สำนักงาน ก.ก. เสนอ ก.ก. ให้ความเห็นชอบกรอบอัตรากำลังชั่วคราวฯ และเสนอ อ.ก.ก.สามัญข้าราชการสามัญ พิจารณากำหนดตำแหน่งตามกรอบอัตรากำลังที่ ก.ก. กำหนด โดยไม่ต้องนำเสนอ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับระบบราชการ การจัดส่วนราชการและค่าตอบแทน

๒. ข้อมูหมาย

พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ มาตรา ๑๔ (๕) กำหนดให้ ก.ก. มีอำนาจหน้าที่ให้ความเห็นชอบกรอบอัตรากำลังของหน่วยงานในกรุงเทพมหานคร

มาตรา ๑๘ (๕) กำหนดให้ อ.ก.ก.สามัญข้าราชการสามัญ มีอำนาจหน้าที่พิจารณากำหนดตำแหน่ง จำนวน ประเภทตำแหน่ง สายงานและระดับของตำแหน่งของข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ โดยต้องคำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความไม่ซ้ำซ้อนและความประหยัดเป็นหลัก ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขที่ ก.ก. กำหนด และต้องเป็นไปตามกรอบอัตรากำลังและมาตรฐานกำหนดตำแหน่งที่ ก.ก. กำหนด

มาตรา ๖๒ เมื่อ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์แล้ว ให้ผู้บังคับบัญชา ซึ่งมีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๕๒ มาตรา ๕๓ หรือมาตรา ๕๔ แล้วแต่กรณี ดำเนินการให้เป็นไปตามคำวินิจฉัยนั้น ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีคำวินิจฉัย

ในกรณีที่ผู้อุทธรณ์ไม่เห็นด้วยกับคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ให้ฟ้องคดีต่อศาลปกครองภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ทราบหรือถือว่าทราบคำวินิจฉัยอุทธรณ์



ผู้บังคับบัญชาผู้ใดไม่ปฏิบัติตามวรรคหนึ่ง ให้ถือว่าเป็นการจงใจละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่บุคคลอื่น

มาตรา ๖๔ วรรคสาม เมื่อ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ได้พิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ประการใดแล้ว ให้ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ปลัดกรุงเทพมหานคร หรือผู้บังคับบัญชา แล้วแต่กรณีดำเนินการให้เป็นไปตามคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีนี้ต้องดำเนินการตามคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ตามมาตรา ๖๔ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ ประกอบกับมติ ก.ก. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๖ จึงเห็นควรเสนอขอให้ ก.ก. พิจารณาดำเนินการตามคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร กรณีให้ยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ดังนี้

๑. ให้นำเสนอ ก.ก. พิจารณาให้ความเห็นชอบ โดยไม่ต้องนำเสนอ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับระบบราชการ การจัดส่วนราชการและค่าตอบแทน พิจารณาก่อนนำเสนอ ก.ก. เพื่อให้สามารถดำเนินการได้ทันตามกำหนดเวลา

๒. ให้ความเห็นชอบกำหนดกรอบอัตรากำลังชั่วคราว โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๔ (๕) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ เพื่อรองรับผู้ที่ถูกยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ตามคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร เป็นการเฉพาะราย โดยกำหนดเป็นตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการ จำนวน ๙ ตำแหน่ง เนื่องจากในช่วงเวลาที่ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีคำวินิจฉัยให้ยกเลิกคำสั่ง โดยมีผลย้อนหลังไปนับตั้งแต่ได้รับแต่งตั้งนั้น ตำแหน่งเลขที่ดังกล่าวมีผู้ดำรงตำแหน่งทดแทนแล้ว จึงไม่สามารถแต่งตั้งข้าราชการให้ดำรงตำแหน่งเลขที่เดิมได้ ทั้งนี้ เมื่อข้าราชการผู้นั้นพ้นจากตำแหน่งเมื่อใด ให้ยุบเลิกตำแหน่งดังกล่าว และขอนำมติที่ประชุมไปใช้เพื่อให้สามารถดำเนินการต่อไปได้โดยไม่ต้องรอรับรองรายงานการประชุม

มติที่ประชุม ๑. เห็นชอบกำหนดกรอบอัตรากำลังชั่วคราวเพื่อรองรับผู้ที่ถูกยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ตามคำวินิจฉัย ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร เป็นการเฉพาะราย โดยกำหนดเป็นตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการ จำนวน ๙ ตำแหน่ง ทั้งนี้ เมื่อข้าราชการผู้นั้นพ้นจากตำแหน่งเมื่อใดให้ยุบเลิกตำแหน่งดังกล่าว

๒. ที่ประชุมให้การรับรองมติในเรื่องนี้ และให้ดำเนินการต่อไปได้ โดยไม่ต้องรอรับรองรายงานการประชุม

เรื่องที่ ๔.๑๐ ขออนุมัติยกเว้นคุณสมบัติข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานครผู้ออกจากราชการไปแล้วเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานคร ราย นายองอาจ ชิมรัมย์

กรุงเทพมหานครเสนอขออนุมัติยกเว้นคุณสมบัติข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา กรุงเทพมหานครผู้ออกจากราชการไปแล้ว ราย นายองอาจ ชิมรัมย์ เข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและ



บุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานคร ตำแหน่งครู วิทยฐานะครูชำนาญการ รับเงินเดือนอันดับ คศ. ๒ (ตำแหน่งเลขที่ ขตม.ปอ. ๖๗ (ป)) โรงเรียนประชาอุทิศ สำนักงานเขตดอนเมือง กรณีออกจากราชการเกิน ๓ ปี นับตั้งแต่วันที่คำสั่งออกจากราชการมีผลใช้บังคับถึงวันที่สำนักงานการศึกษาได้รับคำขอสมัครเข้ารับราชการ

สาระสำคัญของเรื่อง

ข้อกฎหมาย

๑. พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ กำหนด ดังนี้

“มาตรา ๔๓ ผู้ที่จะเข้ารับราชการเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครต้องมีคุณสมบัติทั่วไปและไม่มีลักษณะต้องห้าม ดังต่อไปนี้

ข. ลักษณะต้องห้าม

(๕) เป็นผู้เคยต้องรับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุกเพราะกระทำความผิดทางอาญา เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ

มาตรา ๔๔ การบริหารทรัพยากรบุคคลของกรุงเทพมหานครให้เป็นไปตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัตินี้ หรือตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา เว้นแต่กรณีที่มีได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัตินี้หรือมีได้กำหนดไว้ในพระราชกฤษฎีกา ให้นำกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนมาใช้บังคับกับการบริหารทรัพยากรบุคคลของข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษามาใช้บังคับกับการบริหารทรัพยากรบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา กรุงเทพมหานคร และกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษามาใช้บังคับกับการบริหารทรัพยากรบุคคลของข้าราชการกรุงเทพมหานครในสถาบันอุดมศึกษา โดยอนุโลม

ในการนำกฎหมายตามวรรคหนึ่งมาใช้บังคับโดยอนุโลม ให้อำนาจหน้าที่ของคณะรัฐมนตรี ก.พ. ก.ค.ศ. และ ก.พ.อ. เป็นอำนาจหน้าที่ของ ก.ก. สำหรับผู้ใช้อำนาจหน้าที่อื่นให้เป็นไปตามที่ ก.ก. กำหนด โดยคำนึงถึงตำแหน่งผู้ใช้อำนาจหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่กำหนดไว้ในกฎหมายนั้นด้วย

มาตรา ๕๓ การบรรจุบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานครและการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง ให้ผู้มีอำนาจดังต่อไปนี้เป็นผู้มีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้ง

(๔) การบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งอื่นนอกจากตำแหน่งตาม (๑) (๒) และ (๓) ในสำนักหรือส่วนราชการที่เรียกชื่ออย่างอื่นซึ่งมีฐานะเป็นสำนัก และสำนักงานเขตเมื่อได้รับความเห็นชอบจาก ก.ก. แล้ว ให้ผู้อำนวยการสำนักหรือหัวหน้าส่วนราชการที่เรียกชื่ออย่างอื่นซึ่งมีฐานะเป็นสำนักหรือผู้อำนวยการเขต แล้วแต่กรณี เป็นผู้ที่มีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้ง แต่ถ้าเป็นการแต่งตั้งจากสำนักหรือส่วนราชการที่เรียกชื่ออย่างอื่นซึ่งมีฐานะเป็นสำนักหรือสำนักงานเขตหนึ่งไปอีกสำนักหรือส่วนราชการ ที่เรียกชื่ออย่างอื่นซึ่งมีฐานะเป็นสำนักหรือสำนักงานเขตหนึ่ง เมื่อได้รับความเห็นชอบจาก ก.ก. แล้ว ให้ปลัดกรุงเทพมหานครเป็นผู้มีอำนาจสั่งแต่งตั้ง”

๒. พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๓
กำหนดดังนี้



“มาตรา ๑๙ ให้ ก.ค.ศ. มีอำนาจและหน้าที่ดังต่อไปนี้

(๔) ออกกฎ ก.ค.ศ. ระเบียบ ข้อบังคับ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข การบริหารงานบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา กฎ ก.ค.ศ. เมื่อได้รับอนุมัติจาก คณะรัฐมนตรีและประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว ให้ใช้บังคับได้

มาตรา ๓๐ ภายใต้บังคับกฎหมายว่าด้วยสภาครูและบุคลากรทางการศึกษา สำหรับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษา ผู้ซึ่งจะเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครู และบุคลากรทางการศึกษาได้ต้องมีคุณสมบัติทั่วไป ดังต่อไปนี้

(๑๐) ไม่เป็นผู้เคยต้องโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่เป็นโทษ สำหรับความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ

มาตรา ๖๔ ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาผู้ได้ออกจากราชการไปแล้ว และมีใช่เป็นการออกจากราชการในระหว่างทดลองปฏิบัติหน้าที่ราชการ ถ้าสมัครเข้ารับราชการเป็น ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาและทางราชการประสงค์จะรับผู้นั้นเข้ารับราชการ ให้ผู้มีอำนาจ ตามมาตรา ๕๓ สั่งบรรจุและแต่งตั้งผู้นั้นเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา โดยให้มีตำแหน่ง วิทยฐานะ และรับเงินเดือนตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ค.ศ. กำหนด”

๓. หนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๒/ว ๙ ลงวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาผู้ออกจากราชการ ไปแล้วสมัครเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ดังนี้

หลักเกณฑ์

๑. การบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาผู้ออกจากราชการ ไปแล้วและสมัครเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ต้องเป็นกรณีที่มีเหตุผลความจำเป็น และเป็นประโยชน์ต่อทางราชการ

๒. ผู้สมัครเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ต้องมีคุณสมบัติ ดังต่อไปนี้

๒.๑ เป็นผู้ที่มีคุณสมบัติทั่วไป ตามมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบ ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ และมีคุณสมบัติเฉพาะสำหรับผู้ดำรงตำแหน่ง ตามมาตรฐานตำแหน่งและหรือมาตรฐานวิทยฐานะที่จะบรรจุและแต่งตั้ง

๒.๒ ไม่เป็นผู้ที่ออกจากราชการในระหว่างทดลองปฏิบัติหน้าที่ราชการ หรือเตรียมความพร้อมและพัฒนาอย่างเข้ม

๒.๓ เป็นผู้ที่ออกจากราชการไปแล้วไม่เกิน ๓ ปี นับตั้งแต่วันที่คำสั่งออกจากราชการ มีผลใช้บังคับถึงวันที่หน่วยงานการศึกษาหรือส่วนราชการซึ่งมีหน้าที่ออกคำสั่งบรรจุและแต่งตั้งรับคำขอสมัคร เข้ารับราชการ เว้นแต่ กรณีผู้ออกจากราชการไปดำรงตำแหน่งทางการเมือง หรือลาออกจากราชการเพื่อติดตาม คู่สมรสที่ไปปฏิบัติหน้าที่ราชการหรือปฏิบัติงานในต่างประเทศ ตามระเบียบว่าด้วยการลาของข้าราชการ

๒.๔ อายุไม่เกิน ๕๐ ปี ในวันที่ยื่นคำขอสมัครเข้ารับราชการ



๓. ต้องไม่มีบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ ผู้สอบคัดเลือกได้ หรือผู้ได้รับคัดเลือกในตำแหน่งนั้น ขึ้นบัญชีหรือการบรรจุและแต่งตั้ง เว้นแต่ การบรรจุและแต่งตั้งในกรณีดังต่อไปนี้

ฯลฯ

สำหรับการบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการในตำแหน่งครู ต้องไม่มีบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ ผู้สอบคัดเลือกได้ หรือผู้ได้รับคัดเลือก ในตำแหน่งครูผู้ช่วย ในกลุ่มวิชา หรือสาขาวิชา หรือวิชาเอกเดียวกันขึ้นบัญชีหรือการบรรจุและแต่งตั้ง

๔. ตำแหน่งที่จะบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาต้องเป็นตำแหน่งว่างที่มีอัตราเงินเดือน และหน่วยงานการศึกษาหรือส่วนราชการนั้นต้องมีตำแหน่งและอัตรากำลังไม่เกินเกณฑ์และหรือกรอบอัตรากำลัง ที่ ก.ค.ศ. กำหนด

๕. ให้บรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งเดิมและวิทยฐานะเดิม หรือตำแหน่งเดิมและระดับที่ไม่สูงกว่าเดิมก่อนออกจากราชการ

๖. ให้ได้รับเงินเดือนในอันดับและขั้นหรืออัตราที่ไม่สูงกว่าที่ได้รับอยู่เดิมก่อนออกจากราชการ หากในระหว่างที่ผู้นั้นออกจากราชการ ถ้ามีการปรับบัญชีเงินเดือนขึ้นตำแหน่งสูงและคณะรัฐมนตรีได้กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการปรับเงินเดือนของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาที่ได้รับอยู่เดิมเข้าสู่อัตราในบัญชีที่ได้รับการปรับใหม่ในช่วงเวลาใด ก็ให้ปรับให้ผู้นั้นได้รับเงินเดือนตามหลักเกณฑ์และวิธีการดังกล่าวด้วย

วิธีการ

๑. ผู้สมัครเข้ารับราชการต้องยื่นคำขอต่อหน่วยงานการศึกษาหรือส่วนราชการ แล้วแต่กรณี พร้อมประวัติการรับราชการ ประวัติการทำงานทุกแห่ง ผลการปฏิบัติงานที่ผ่านมา และเอกสารหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องตามแบบที่ ก.ค.ศ. กำหนด

๒. การพิจารณาบรรจุและแต่งตั้งผู้สมัครเข้ารับราชการ ให้ผู้มีอำนาจตามมาตรา ๕๓ พิจารณาจากคุณสมบัติ ความประพฤติ ความรู้ ความสามารถ ประสบการณ์ ผลการปฏิบัติงานที่ผ่านมา เหตุผลความจำเป็น และประโยชน์ที่ทางราชการจะได้รับ

๓. หากหน่วยงานการศึกษาหรือส่วนราชการ ประสงค์จะรับผู้สมัครเข้ารับราชการ ให้เสนอเหตุผลความจำเป็นและประโยชน์ที่ทางราชการจะได้รับต่อ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา หรือ อ.ก.ค.ศ. ที่ ก.ค.ศ. ตั้งแล้วแต่กรณี เพื่อพิจารณา หากมีมติอนุมัติให้ผู้มีอำนาจตามมาตรา ๕๓ ดำเนินการสั่งบรรจุและแต่งตั้ง

กรณีที่ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการนี้ หาก อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา หรือ อ.ก.ค.ศ. ที่ ก.ค.ศ. ตั้ง แล้วแต่กรณี พิจารณาเห็นว่า การรับผู้สมัครเข้ารับราชการรายใดเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา จะเป็นประโยชน์ต่อทางราชการ ให้ชี้แจงเหตุผลความจำเป็นและประโยชน์ที่ทางราชการจะได้รับเสนอ ก.ค.ศ. พิจารณาต่อไป

๔. ก.ก. ในการประชุม ครั้งที่ ๖/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๗ มีมติอนุมัติให้นำหลักเกณฑ์และวิธีการบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาผู้ออกจากราชการไปแล้วสมัครเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ที่ ศธ ๐๒๐๖.๒/ว ๙ ลงวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖ มาใช้ถือปฏิบัติกับกรุงเทพมหานครโดยอนุโลม โดยกำหนดให้อำนาจหน้าที่ของ ก.ค.ศ. เป็นอำนาจหน้าที่ของ ก.ก. อำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา หรือ อ.ก.ค.ศ. ที่ ก.ค.ศ.



ตั้งเป็นอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ก. สามัญข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา และผู้มีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้ง ตามมาตรา ๕๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ เป็นอำนาจของผู้มีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้ง ตามมาตรา ๕๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔

ข้อเท็จจริง

๑. อ.ก.ก. สามัญข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ในการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๖๒ มีความเห็นว่า การขอกลับเข้ารับราชการของนายองอาจ ชีมรัมย์ ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ ก.ก. กำหนด เนื่องจากนายองอาจฯ ออกจากราชการไปแล้วเกิน ๓ ปี ซึ่งหลักเกณฑ์กำหนดว่า กรณีที่ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ ถ้าพิจารณาแล้วเห็นว่า การรับผู้สมัครเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษารายใด จะเป็นประโยชน์ต่อทางราชการ ให้ชี้แจงเหตุผลความจำเป็นและประโยชน์ที่ทางราชการจะได้รับ เสนอ ก.ก. พิจารณาต่อไป โดย อ.ก.ก. สามัญข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พิจารณาแล้วมีความเห็นพ้องตามความเห็นของสำนักงานการศึกษา และหน่วยงานที่ประสงค์จะบรรจุและแต่งตั้ง นายองอาจ ชีมรัมย์ ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาผู้ออกจากราชการไปแล้ว กลับเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานคร จะเป็นประโยชน์ต่อทางราชการ เนื่องจากนายองอาจ ชีมรัมย์ เป็นผู้มีความรู้ความสามารถในด้านการสอน สาขาวิชาเอกคณิตศาสตร์ ซึ่งเป็นสาขาวิชาที่กรุงเทพมหานครขาดแคลนและมีความต้องการ ประกอบกับหน่วยงานที่ประสงค์จะรับขาดอัตรากำลังครูสาขาวิชาคณิตศาสตร์ โดยขณะที่นายองอาจฯ เป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา กรุงเทพมหานครมีผลการปฏิบัติราชการที่เกี่ยวกับการส่งเสริมการเรียนการสอนด้านคณิตศาสตร์หลายประการ อีกทั้ง หลังจากที่ลาออกจากราชการไปแล้ว นายองอาจฯ ได้ไปปฏิบัติหน้าที่เป็นอาจารย์ที่มหาวิทยาลัยสุโขทัย-ธรรมาธิราช โดยได้ทำโครงการต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยที่มีผลการปฏิบัติงานที่เป็นประโยชน์กับกรุงเทพมหานคร ดังนี้

๑.๑ การอบรม STEM ศึกษาสำหรับเด็กปฐมวัย ให้ตัวแทนครูปฐมวัย โรงเรียนวัดเวฬุวนาราม สำนักงานเขตดอนเมือง ทำให้ผู้เข้ารับการอบรมสามารถนำความรู้ไปจัดกิจกรรมการเรียนการสอนตามแนว STEM สำหรับเด็กปฐมวัยได้เป็นอย่างดี

๑.๒ การจัดกิจกรรมค่ายคณิตศาสตร์ ณ โรงเรียนวัดเวฬุวนาราม สำนักงานเขตดอนเมือง ทำให้นักเรียนพัฒนาทักษะกระบวนการพื้นฐานทางคณิตศาสตร์ และมีเจตคติที่ดีต่อวิชาคณิตศาสตร์ และให้นำเสนอ ก.ก. เพื่อขออนุมัติยกเว้นหลักเกณฑ์กรณีที่เป็นผู้ที่ออกจากราชการไปแล้วเกิน ๓ ปี และในส่วนของการพิจารณาการบรรจุกลับเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานคร ให้นำเสนอ อ.ก.ก. สามัญข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาพิจารณาอีกครั้ง หลังจากที่ ก.ก. พิจารณาอนุมัติยกเว้นหลักเกณฑ์แล้ว

๒. สำนักงาน ก.ก. ได้ตรวจสอบข้อมูลประกอบการขอบรรจุกลับเข้ารับราชการของ นายองอาจ ชีมรัมย์ ปรากฏดังนี้



๒.๑ นายองอาจฯ ได้รับการบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ตำแหน่งอาจารย์ ๑ (เอกคณิตศาสตร์) รับเงินเดือนในระดับ ๓ โรงเรียนวัดเวฬุวนาราม สำนักงานเขตดอนเมือง เมื่อวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๒ ตามคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๗๑๖/๒๕๔๓ ลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓ และได้รับอนุญาตให้ลาออกจากราชการ ขณะดำรงตำแหน่งครู วิทยฐานะครูชำนาญการ รับเงินเดือนอันดับ คศ. ๒ โรงเรียนวัดเวฬุวนาราม สำนักงานเขตดอนเมือง ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ตามคำสั่งสำนักงานเขตดอนเมือง ที่ ๖๙/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๓ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๕ รวมเป็นเวลาราชการ ๑๕ ปี ๖ เดือน (ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๒ ถึงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๕) ได้รับเงินเดือนอันดับ คศ. ๒ อัตราเงินเดือน ๒๖,๙๘๐ บาท (๑ เมษายน ๒๕๕๕)

๒.๒ นายองอาจฯ มีหนังสือขอกลับเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูในสังกัด กรุงเทพมหานคร ลงวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๑ แต่สำนักการศึกษามีหนังสือ ลงวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๑ แจ้งนายองอาจฯ ให้ยื่นคำขอและเอกสารที่เกี่ยวข้อง ซึ่งนายองอาจฯ ได้ยื่นคำขอและเอกสารที่เกี่ยวข้องตามหนังสือ ลงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๑ ดังนั้น นายองอาจฯ จึงเป็นผู้ที่ออกจากราชการเกิน ๓ ปี นับตั้งแต่วันที่คำสั่งออกจากราชการมีผลใช้บังคับถึงวันที่สำนักการศึกษารับคำขอสมัครเข้ารับราชการ รวมระยะเวลาที่ลาออกจากราชการไปแล้ว เป็นเวลา ๓ ปี ๑ เดือน ๑๘ วัน (ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ถึงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๑ (วันที่ยื่นคำร้องฯ)) มีอายุตัว ๔๑ ปี ๖ เดือน ๑๔ วัน (ตั้งแต่วันที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๑๙ ถึงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๑ (วันที่ยื่นคำร้องฯ)) ได้รับคุณวุฒิการศึกษาครุศาสตรบัณฑิต วิชาเอกคณิตศาสตร์ จากสถาบันราชภัฏนครราชสีมา เมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๔๒ มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพครู ใบอนุญาตเลขที่ ๕๗๓๐๐๐๑๒๑๑๔๘๖๔ ออกให้โดยคุรุสภา ณ วันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๗ - ๘ ธันวาคม ๒๕๖๑ และคุณวุฒิการศึกษาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (ศึกษาศาสตร์ - การสอน) จากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๔๖ และคุณวุฒิการศึกษาวิทยาศาสตร์ดุษฎีบัณฑิต (คณิตศาสตร์ประยุกต์) จากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๕ โดยระหว่างที่ลาออกจากราชการได้ปฏิบัติหน้าที่เป็นอาจารย์ผู้สอนสาขาวิชาศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช ในระดับบัณฑิตศึกษา ประกาศนียบัตรบัณฑิต และเป็นที่ปรึกษาคุณวุฒิพนธ์ วิทยานิพนธ์และค้นคว้าอิสระ

๒.๓ นายองอาจฯ เป็นผู้มีความประพฤติดี และไม่มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี และตรวจสอบประวัตินายองอาจฯ ไม่เคยถูกตั้งกรรมการสอบสวนหรือพิจารณาโทษทางวินัย แต่พบการกระทำฐานความผิดตามใบสำคัญคดีถึงที่สุด ศาลแขวงพระนครเหนือ ที่ ศย ๓๐๑.๐๑๕/กต ๙๖๙๒ ออกให้ไว้ ณ วันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๑ เพื่อแสดงว่า คดีอาญาหมายเลขดำ ที่ ว.๑๑๒๑๗/๒๕๕๖ คดีอาญาหมายเลขแดงที่ ว.๑๑๑๘๕/๒๕๕๖ ระหว่างพนักงานอัยการ สำนักงานอัยการสูงสุด โจทก์ นายองอาจ ชิมรัมย์ จำเลย ฐานความผิดเรื่อง ความผิดต่อพระราชบัญญัติจราจรทางบก โดยศาลแขวงพระนครเหนือ พิพากษาว่า จำเลยผิดตามฟ้อง รับสารภาพลดโทษให้กึ่งหนึ่งฐานชัรบถ ขณะเมาสุรา จำคุก ๒ เดือน และปรับ ๕,๐๐๐ บาท โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๒ ปี ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐ และให้พักใช้ใบอนุญาตขับขีมีกำหนด ๖ เดือน บัดนี้ คดีถึงที่สุดแล้วโดยศาลแขวงพระนครเหนือ อ่านคำพิพากษา เมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๖ และไม่มีคู่ความฝ่ายใดยื่นอุทธรณ์ ฎีกาต่อศาล

๓. สำนักการศึกษาอยู่ระหว่างดำเนินการเปิดรับสมัครสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานคร ตำแหน่งครูผู้ช่วย



กลุ่มวิชาคณิตศาสตร์ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๑ จำนวนอัตราที่ประกาศรับสมัครสอบ ๔๐ อัตรา ตามประกาศสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ และมีผู้สอบข้อเขียนภาค ก. และภาค ข. เพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา กรุงเทพมหานคร ตำแหน่งครูผู้ช่วย กลุ่มวิชาคณิตศาสตร์ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๑ ตามประกาศสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๒ ซึ่งมีผู้สอบผ่าน จำนวน ๗๕ อัตรา ที่จะเข้ารับการสัมภาษณ์ความเหมาะสมกับวิชาชีพครู และจะขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ต่อไป ซึ่งสำนักงานการศึกษา ได้สงวนอัตรารว่าง (ตำแหน่งเลขที่ ขตม.ปอ. ๖๗ (ป)) โรงเรียนประชาอุทิศ สำนักงานเขตดอนเมือง เพื่อใช้บรรจุและแต่งตั้งฯ ราย นายองอาจฯ เนื่องจากดำเนินการจัดการเรียนการสอนระดับชั้นก่อนประถมศึกษา ประถมศึกษา และมัธยมศึกษาตอนต้น ซึ่งโรงเรียนได้แจ้งความต้องการอัตรากำลังข้าราชการครูฯ กลุ่มวิชาคณิตศาสตร์ จำนวน ๓ อัตรา เพื่อทดแทนข้าราชการครูฯ กลุ่มวิชาคณิตศาสตร์ ที่ลาออก จำนวน ๓ ราย

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้วเห็นว่า นายองอาจ ชิมรัมย์ เป็นผู้มีความรู้ความสามารถในด้านการสอนสาขาวิชาเอกคณิตศาสตร์ ซึ่งเป็นสาขาวิชาที่กรุงเทพมหานครขาดแคลนและมีความต้องการ ประกอบกับหน่วยงานที่ประสงค์จะรับขาดอัตรากำลังครูสาขาวิชาคณิตศาสตร์ โดยขณะที่นายองอาจฯ เป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานครมีผลการปฏิบัติราชการที่เกี่ยวกับการส่งเสริมการเรียนการสอนด้านคณิตศาสตร์หลายประการ อีกทั้ง หลังจากทีลาออกจากราชการไปแล้ว นายองอาจฯ ได้ไปปฏิบัติหน้าที่เป็นอาจารย์ที่มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช โดยได้ทำโครงการต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยที่มีผลการปฏิบัติงานที่เป็นประโยชน์กับกรุงเทพมหานคร แต่ได้ยื่นหนังสือขอกลับเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูในสังกัด กรุงเทพมหานคร รวมระยะเวลาทีลาออกจากราชการไปแล้ว เป็นเวลา ๓ ปี ๑ เดือน ๑๘ วัน (ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๑ (วันที่ยื่นหนังสือฯ)) ซึ่งเกิน ๓ ปี จึงไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาผู้ออกจากราชการไปแล้ว ดังนั้น จึงเห็นควรเสนอขออนุมัติยกเว้นหลักเกณฑ์กรณีที่เป็นผู้ที่ออกจากราชการไปแล้วเกิน ๓ ปี ต่อ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษา และ ก.ก. และในส่วนของการพิจารณาบรรจุกลับเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานคร อ.ก.ก. สามัญข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาจะพิจารณาอีกครั้ง หลังจากที ก.ก. พิจารณานุมัติยกเว้นหลักเกณฑ์แล้ว

ประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษา

การพิจารณายกเว้นหลักเกณฑ์และวิธีการบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาผู้ออกจากราชการไปแล้วสมัครเกิน ๓ ปี กลับเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ราย นายองอาจ ชิมรัมย์ ได้คำนึงถึงประโยชน์ที่กรุงเทพมหานครจะได้รับเป็นหลัก โดยเมื่อพิจารณาแล้วเห็นว่า นายองอาจฯ เป็นผู้มีความรู้ความสามารถในด้านการสอนสาขาวิชาเอกคณิตศาสตร์ ซึ่งเป็นสาขาวิชาที่กรุงเทพมหานครขาดแคลนและมีความต้องการ นอกจากนั้นขณะที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ได้สร้างคุณประโยชน์ให้กับกรุงเทพมหานคร โดยมีผลการปฏิบัติราชการที่เกี่ยวกับการส่งเสริมการเรียนการสอนด้านคณิตศาสตร์หลายประการ และเมื่อลาออกจากราชการไปแล้วนายองอาจฯ ได้ไปปฏิบัติหน้าที่เป็นอาจารย์ที่มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช โดยได้ทำโครงการต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยที่มีผลการปฏิบัติงานที่เป็นประโยชน์กับกรุงเทพมหานคร จึงเห็นว่าการรับนายองอาจฯ กลับเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครู กรุงเทพมหานคร จะเป็นประโยชน์กับกรุงเทพมหานคร



อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษา ในการประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๒ มีมติเห็นชอบและให้นำเสนอ ก.ก. เพื่อพิจารณาอนุมัติยกเว้นหลักเกณฑ์กรณีที่เป็นผู้ที่ออกจากราชการไปแล้วเกิน ๓ ปี ราย นายองอาจ ชีมรัมย์ ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานคร ผู้ออกจากราชการไปแล้วเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานคร

มติที่ประชุม ๑. อนุมัติยกเว้นหลักเกณฑ์กรณีที่เป็นผู้ที่ออกจากราชการไปแล้วเกิน ๓ ปี ราย นายองอาจ ชีมรัมย์ ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานครผู้ออกจากราชการไปแล้วเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานคร

๒. ที่ประชุมให้การรับรองมติในเรื่องนี้ และให้ดำเนินการต่อไปได้ โดยไม่ต้องรอรับรอง รายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเพื่อทราบ

เรื่อง รายงานการดำเนินการแทน ก.ก. ของ อ.ก.ก.วิสามัญฯ

ด้วย ก.ก. มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๓๕ เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๓๕ ให้สำนักงาน ก.ก. รายงานผลการดำเนินการแทน ก.ก. ของ อ.ก.ก.วิสามัญฯ และหน่วยงาน เสนอ ก.ก. เพื่อทราบ

สำนักงาน ก.ก. ขอรายงานผลการดำเนินการแทน ก.ก. ของ อ.ก.ก.วิสามัญฯ ดังนี้

๑. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๒ ซึ่งได้มีการรับรองแล้วในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๒ จำนวน ๕ เรื่อง ดังนี้

๑.๕ เรื่อง รายงานผลการดำเนินการสำนวนวินัย ณ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒

๒. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษา ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๒ ได้พิจารณากำหนดให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานคร เลื่อนเป็นวิทยฐานะเชี่ยวชาญและชำนาญการพิเศษ ดังนี้

- สายงานการบริหารสถานศึกษา จำนวน ๑๔ ราย (อนุมัติให้ผ่านการประเมิน จำนวน ๙ ราย ไม่อนุมัติให้ผ่านการประเมิน จำนวน ๓ ราย และปรับปรุงผลงาน จำนวน ๒ ราย)



- สายงานการนิเทศการศึกษา จำนวน ๓ ราย (ไม่อนุมัติให้ผ่านการประเมิน จำนวน ๒ ราย และปรับปรุงผลงาน จำนวน ๑ ราย)

- สายงานการสอน จำนวน ๙๑ ราย (อนุมัติให้ผ่านการประเมิน จำนวน ๒๕ ราย ไม่อนุมัติให้ผ่านการประเมิน จำนวน ๔๔ ราย และปรับปรุงผลงาน จำนวน ๒๒ ราย)

๓. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการสรรหา พัฒนาบุคลากรและการประเมิน ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๒ มีมติรับทราบรายงานผลการพิจารณาของคณะกรรมการประเมินผลงานของผู้ขอรับการประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งระดับชำนาญการพิเศษ ประจำเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ จำนวน ๑๕ ราย โดยผลการพิจารณาผ่านการประเมิน ทั้ง ๑๕ ราย

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่นๆ

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องกำหนดวันประชุมคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครและ
บุคลากรกรุงเทพมหานคร

การประชุม ก.ก. ครั้งต่อไป ครั้งที่ ๖/๒๕๖๒ กำหนดใน
วันพฤหัสบดีที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๒ เวลา ๐๙.๓๐ น.

มติที่ประชุม เห็นชอบ

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๓๐ น.



(นางกรรณิการ์ สังข์ประสิทธิ์)

ผู้ช่วยหัวหน้าสำนักงาน ก.ก.

รักษาราชการแทนหัวหน้าสำนักงาน ก.ก.

กรรมการและเลขานุการ

ผู้จัดรายงานการประชุม

สรุปผลการกำหนดให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานคร
เลื่อนเป็นวิทยฐานะเชี่ยวชาญและชำนาญการพิเศษ (แยกตามกลุ่มสาระ)
ในการประชุม อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษา ครั้งที่ ๔/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๒

ลำดับ	เรื่อง	เสนอ (ราย)	ผ่าน (ราย)	ไม่ผ่าน (ราย)	ปรับปรุง (ราย)	หมายเหตุ
๑	สายงานบริหารสถานศึกษา เลื่อนเป็นวิทยฐานะเชี่ยวชาญ ผู้อำนวยการเชี่ยวชาญ	๕	๓	๒	-	
๒	สายงานการนิเทศการศึกษา เลื่อนเป็นวิทยฐานะเชี่ยวชาญ ศึกษานิเทศก์เชี่ยวชาญ	๑	-	๑	-	
๓	สายงานการสอน เลื่อนเป็นวิทยฐานะครูเชี่ยวชาญ กลุ่มสาระการเรียนรู้การงานอาชีพและเทคโนโลยี	๑	-	๑	-	
๔	สายงานการสอน เลื่อนเป็นวิทยฐานะครูเชี่ยวชาญ กลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์	๑	-	๑	-	
๕	สายงานการบริหารสถานศึกษา เลื่อนเป็นวิทยฐานะ ผู้อำนวยการชำนาญการพิเศษ	๒	๑	๑	-	
๖	สายงานการบริหารสถานศึกษา เลื่อนเป็นวิทยฐานะ รองผู้อำนวยการชำนาญการพิเศษ	๖	๔	-	๒	
๗	สายงานการบริหารสถานศึกษา เลื่อนเป็นวิทยฐานะ รองผู้อำนวยการชำนาญการพิเศษ สังกัดสำนักพัฒนาสังคม	๑	๑	-	-	
๘	สายงานการนิเทศการศึกษา เลื่อนเป็นวิทยฐานะ ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ	๒	-	๑	๑	
๙	สายงานการสอน เลื่อนเป็นวิทยฐานะครูชำนาญการพิเศษ กลุ่มสาระการเรียนรู้ศิลปะ (ดนตรีและนาฏศิลป์)	๑๘	๑๐	๖	๒	
๑๐	สายงานการสอน เลื่อนเป็นวิทยฐานะครูชำนาญการพิเศษ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ (ภาษาอังกฤษ)	๑๐	๓	๗	-	
๑๑	สายงานการสอน เลื่อนเป็นวิทยฐานะครูชำนาญการพิเศษ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย	๑๙	๒	๑๐	๗	
๑๒	สายงานการสอน เลื่อนเป็นวิทยฐานะครูชำนาญการพิเศษ กลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษา พลศึกษา	๙	๖	๒	๑	
๑๓	สายงานการสอน เลื่อนเป็นวิทยฐานะครูชำนาญการพิเศษ กลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม	๑๑	๑	๑	๙	
๑๔	สายงานการสอน เลื่อนเป็นวิทยฐานะครูชำนาญการพิเศษ กลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์	๙	-	๗	๒	
๑๕	สายงานการสอน เลื่อนเป็นวิทยฐานะครูชำนาญการพิเศษ กลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์	๑๓	๓	๙	๑	
	รวม	๑๐๘	๓๔	๔๙	๒๕	



บัญชีสรุปผลการประเมินบุคคล
เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ
ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ.๒๕๕๔
ประจำเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๒

ลำดับที่	ตำแหน่งที่ขอประเมิน	ผู้ผ่านการประเมิน	ผู้ไม่ผ่านการประเมิน	รวม
๑	นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการพิเศษ	๒	-	๒
๒	นายแพทย์ชำนาญการพิเศษ	๓	-	๓
๓	พยาบาลวิชาชีพชำนาญการพิเศษ	๓	-	๓
๔	นักกายภาพบำบัดชำนาญการพิเศษ	๕	-	๕
๕	เภสัชกรชำนาญการพิเศษ	๒	-	๒
รวมทั้งสิ้น		๑๕		๑๕



บัญชีสรุปผลการประเมินบุคคล
เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ
ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ.๒๕๕๔
ประจำเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๒

ลำดับ ที่	ชื่อ - สกุล ตำแหน่ง/หน่วยงานที่สังกัด	ตำแหน่ง/หน่วยงานที่ขอประเมิน	ผลการพิจารณา (ผ่าน/ไม่ผ่าน) (ร้อยละ)	วันที่มีผลในการประเมิน ไม่ก่อนวันที่	หมายเหตุ
๑.	นางรุ่งฤดี สมประสงค์ นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ (ตำแหน่งเลขที่ กส๓.๒) หัวหน้าฝ่าย ฝ่ายบริหารงานทั่วไป กองสำรวจและแผนที่ที่ดิน สำนักงานโยธา	นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการพิเศษ ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม	ผ่าน (๘๐.๖๖)	๒๕ มีนาคม ๒๕๖๑ (ส่งถึงสำนักงาน ก.ก. เมื่อ วันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๐ แก้ไข ๓ ครั้ง รวมระยะ เวลาที่ใช้ ๑๘๑ วัน)	มติคณะกรรมการประเมิน ผลงานด้านจัดการงานทั่วไป ในการประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ (ผลงานมีคุณภาพเหมาะสม กับระดับตำแหน่งที่ขอประเมิน)
๒.	นางวันรัตน์ เมฆะกุล (ตำแหน่งเลขที่ กข๒.๒) หัวหน้าฝ่าย ฝ่ายบริหารงานทั่วไป กองจัดการขยะ ของเสียอันตราย และสิ่งปฏิกูล สำนักสิ่งแวดล้อม (มติ ก.ก. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๐ และ มติ อ.ก.ก. สามัญข้าราชการสามัญ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๐ กำหนดเป็น ตำแหน่งเลขที่ สจ๒.๒ หัวหน้าฝ่าย ฝ่ายบริหารงานทั่วไป สำนักงาน จัดการมูลฝอยและสิ่งปฏิกูล สำนักสิ่งแวดล้อม)	นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการพิเศษ ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม	ผ่าน (๘๐.๖๖)	๑๒ สิงหาคม ๒๕๖๑ (ส่งถึงสำนักงาน ก.ก. เมื่อ วันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๑ แก้ไข ๒ ครั้ง รวมระยะ เวลาที่ใช้ ๑๓๙ วัน)	มติคณะกรรมการประเมิน ผลงานด้านจัดการงานทั่วไป ในการประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ (ผลงานมีคุณภาพเหมาะสม กับระดับตำแหน่งที่ขอประเมิน)
๓.	นายจักรกฤษณ์ เทียนสิวกุล นายแพทย์ชำนาญการ (ด้านเวชกรรม สาขาศัลยกรรม) (ตำแหน่งเลขที่ รพ๙.๗๕) กลุ่มงานศัลยกรรม กลุ่มภารกิจด้านบริการตติยภูมิ ระดับสูง โรงพยาบาลสิรินธร สำนักการแพทย์ (มติ ก.ก. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ และมติ อ.ก.ก. สามัญข้าราชการ- สามัญ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๐ กำหนดเป็น ตำแหน่งเลขที่ รพ๙.๑๒๒ กลุ่มงานศัลยกรรม กลุ่มภารกิจด้านบริการตติยภูมิ โรงพยาบาลสิรินธร สำนักการแพทย์	นายแพทย์ชำนาญการพิเศษ (ด้านเวชกรรม สาขาศัลยกรรม) ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม	ผ่าน (๗๑.๓๔)	๑๘ มกราคม ๒๕๖๑ (ส่งถึงสำนักงาน ก.ก. เมื่อ วันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๐ แก้ไข ๒ ครั้ง รวมระยะ เวลาที่ใช้ ๑๘๑ วัน)	มติคณะกรรมการประเมิน ผลงานด้านการแพทย์ ๒ (รับผิดชอบสายงานแพทย์ด้าน เวชกรรม สาขาศัลยกรรม) ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๑ (ผลงานมีคุณภาพเหมาะสม กับระดับตำแหน่งที่ขอประเมิน)



ลำดับ ที่	ชื่อ - สกุล ตำแหน่ง/หน่วยงานที่สังกัด	ตำแหน่ง/หน่วยงานที่ขอประเมิน	ผลการพิจารณา (ผ่าน/ไม่ผ่าน) (ร้อยละ)	วันที่มีผลในการประเมิน ไม่ก่อนวันที่	หมายเหตุ
๔.	นางลลิตา วีระวิทยนันต์ นายแพทย์ชำนาญการ (ด้านเวชกรรมป้องกัน) (ตำแหน่งเลขที่ ศบส.(๑๘)๒) หัวหน้ากลุ่มงาน กลุ่มงานบริการสุขภาพ และการบริหารทั่วไป ศูนย์บริการสาธารณสุข ๑๘ มงคล-วอน วังตาล สำนักอนามัย	นายแพทย์ชำนาญการพิเศษ (ด้านเวชกรรมป้องกัน) ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม	ผ่าน (๘๓.๓๓)	๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๑ (ส่งถึงสำนักงาน ก.ก. เมื่อ วันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๑ แก้ไข ๒ ครั้ง รวมระยะ เวลาที่ใช้ ๑๓๙ วัน)	มติคณะกรรมการประเมิน ผลงานด้านการแพทย์ ๑๕ (รับผิดชอบสายงานแพทย์ด้าน เวชกรรมป้องกัน) ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ (ผลงานมีคุณภาพเหมาะสม กับระดับตำแหน่งที่ขอประเมิน)
๕.	นายณราพงษ์ หังสพฤกษ์ นายแพทย์ชำนาญการ (ด้านเวชกรรม สาขาศัลยกรรมกระดูก) (ตำแหน่งเลขที่ รพส.๑๓๗) กลุ่มงานออร์โธปิดิกส์ กลุ่มภารกิจด้านบริการตติยภูมิ โรงพยาบาลสิรินธร สำนักการแพทย์	นายแพทย์ชำนาญการพิเศษ (ด้านเวชกรรม สาขาศัลยกรรมกระดูก) ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม	ผ่าน (๘๓.๐๐)	๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ (ส่งถึงสำนักงาน ก.ก. เมื่อ วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๑ แก้ไข ๒ ครั้ง รวมระยะ เวลาที่ใช้ ๑๒ วัน)	มติคณะกรรมการประเมินผลงาน ด้านการแพทย์ ๓ (รับผิดชอบสายงานแพทย์ด้าน เวชกรรม สาขาศัลยกรรมกระดูก) ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ (ผลงานมีคุณภาพเหมาะสม กับระดับตำแหน่งที่ขอประเมิน)
๖.	นางธาริณี ชันธวิธิ นักรายภาพบำบัดชำนาญการ (ตำแหน่งเลขที่ รพก.๒๕๓) กลุ่มงานเวชกรรมฟื้นฟู กลุ่มภารกิจด้านบริการตติยภูมิ โรงพยาบาลกลาง สำนักการแพทย์	นักรายภาพบำบัดชำนาญการพิเศษ ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม	ผ่าน (๙๒.๓๓)	๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๑ (ส่งถึงสำนักงาน ก.ก. เมื่อ วันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๑ แก้ไข ๑ ครั้ง รวมระยะ เวลาที่ใช้ ๙ วัน)	มติคณะกรรมการประเมินผลงาน ด้านกายภาพบำบัด ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๑ (ผลงานมีคุณภาพเหมาะสม กับระดับตำแหน่งที่ขอประเมิน)
๗.	นางสาวณัฐวิรา จิตต์จุฬานนท์ นักรายภาพบำบัดชำนาญการ (ตำแหน่งเลขที่ รพก.๒๕๖) กลุ่มงานเวชกรรมฟื้นฟู กลุ่มภารกิจด้านบริการตติยภูมิ โรงพยาบาลกลาง สำนักการแพทย์	นักรายภาพบำบัดชำนาญการพิเศษ ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม	ผ่าน (๘๗.๖๗)	๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๑ (ส่งถึงสำนักงาน ก.ก. เมื่อ วันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๖๑ แก้ไข ๑ ครั้ง รวมระยะ เวลาที่ใช้ ๙ วัน)	มติคณะกรรมการประเมินผลงาน ด้านกายภาพบำบัด ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๑ (ผลงานมีคุณภาพเหมาะสม กับระดับตำแหน่งที่ขอประเมิน)
๘.	นางสาวสิริวรรณ ศานติธรรม นักรายภาพบำบัดชำนาญการ (ตำแหน่งเลขที่ รพก.๒๕๑) กลุ่มงานเวชกรรมฟื้นฟู กลุ่มภารกิจด้านบริการตติยภูมิ โรงพยาบาลกลาง สำนักการแพทย์	นักรายภาพบำบัดชำนาญการพิเศษ ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม	ผ่าน (๙๐)	๘ สิงหาคม ๒๕๖๑ (ส่งถึงสำนักงาน ก.ก. เมื่อ วันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๖๑ แก้ไข ๑ ครั้ง รวมระยะ เวลาที่ใช้ ๙ วัน)	มติคณะกรรมการประเมินผลงาน ด้านกายภาพบำบัด ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๑ (ผลงานมีคุณภาพเหมาะสม กับระดับตำแหน่งที่ขอประเมิน)



ลำดับ ที่	ชื่อ - สกุล ตำแหน่ง/หน่วยงานที่สังกัด	ตำแหน่ง/หน่วยงานที่ขอประเมิน	ผลการพิจารณา (ผ่าน/ไม่ผ่าน) (ร้อยละ)	วันที่มีผลในการประเมิน ไม่ก่อนวันที่	หมายเหตุ
๙	นางสุกัญญา วลีชาติ พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ (ด้านการพยาบาล) (ตำแหน่งเลขที่ รพต.๓๒๖) ฝ่ายการพยาบาล โรงพยาบาลตากสิน สำนักการแพทย์	พยาบาลวิชาชีพชำนาญการพิเศษ (ด้านการพยาบาลทั่วไป) ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม	ผ่าน (๗๔.๖๗)	๗ มีนาคม ๒๕๖๑ (ส่งถึงสำนักงาน ก.ก. เมื่อ วันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๐ แก้ไข ๒ ครั้ง รวมระยะ เวลาที่ใช้ ๒๘๑ วัน)	มติคณะกรรมการประเมินผลงาน ด้านพยาบาลวิชาชีพ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๑ (ผลงานมีคุณภาพเหมาะสม กับระดับตำแหน่งที่ขอประเมิน)
๑๐.	นางสาวศรีสมบูรณ์ ห้วยสกุล พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ (ด้านการพยาบาล) (ตำแหน่งเลขที่ รพร.๑๕๘) กลุ่มภารกิจด้านการพยาบาล ฝ่ายการพยาบาล โรงพยาบาลราชพิพัฒน์ สำนักการแพทย์	พยาบาลวิชาชีพชำนาญการพิเศษ (ด้านการพยาบาลทั่วไป) ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม	ผ่าน (๗๔.๖๗)	๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๐ (ส่งถึงสำนักงาน ก.ก. เมื่อ วันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๐ แก้ไข ๓ ครั้ง รวมระยะ เวลาที่ใช้ ๒๖๒ วัน)	มติคณะกรรมการประเมินผลงาน ด้านพยาบาลวิชาชีพ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๑ (ผลงานมีคุณภาพเหมาะสม กับระดับตำแหน่งที่ขอประเมิน)
๑๑.	นางกรองทอง น้อยประเสริฐ พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ (ด้านการพยาบาล) (ตำแหน่งเลขที่ ศบส.(๔)๑๙) กลุ่มงานการพยาบาลและ การบริหารทั่วไป ศูนย์บริการสาธารณสุข ๔ ดินแดง สำนักอนามัย	พยาบาลวิชาชีพชำนาญการพิเศษ (ด้านการพยาบาลทั่วไป) ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม	ผ่าน (๘๒)	๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๑ (ส่งถึงสำนักงาน ก.ก. เมื่อ วันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๑ แก้ไข ๒ ครั้ง รวมระยะ เวลาที่ใช้ ๓๓ วัน)	มติคณะกรรมการประเมินผลงาน ด้านพยาบาลวิชาชีพ ๓ ในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๑ (ผลงานมีคุณภาพเหมาะสม กับระดับตำแหน่งที่ขอประเมิน)
๑๒.	นางสาวจิตรา ตั้งวุฒิกร เภสัชกรชำนาญการ (ด้านเภสัชกรรมคลินิก) (ตำแหน่งเลขที่ รพก.๘๔๑) กลุ่มงานเภสัชกรรม กลุ่มงานบริการทางการแพทย์ โรงพยาบาลกลาง สำนักการแพทย์	เภสัชกรชำนาญการพิเศษ (ด้านเภสัชกรรมคลินิก) ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม	ผ่าน (๘๔)	๑๑ มีนาคม ๒๕๖๐ (ส่งถึงสำนักงาน ก.ก. เมื่อ วันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๙ แก้ไข ๓ ครั้ง รวมระยะ เวลาที่ใช้ ๗๙ วัน)	มติคณะกรรมการประเมินผลงาน ด้านเภสัชกรรม ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๒ (ผลงานมีคุณภาพเหมาะสม กับระดับตำแหน่งที่ขอประเมิน)
๑๓.	นางสาวอัศพร อ่วมสวัสดิ์ เภสัชกรชำนาญการ (ด้านเภสัชกรรมคลินิก) (ตำแหน่งเลขที่ ศบส.(๕)๓) กลุ่มงานบริการสุขภาพ ศูนย์บริการสาธารณสุข ๕ จุฬาลงกรณ์ สำนักอนามัย	เภสัชกรชำนาญการพิเศษ (ด้านเภสัชกรรมคลินิก) ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม	ผ่าน (๘๕.๓๔)	๔ สิงหาคม ๒๕๖๑ (ส่งถึงสำนักงาน ก.ก. เมื่อ วันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๑ แก้ไข ๒ ครั้ง รวมระยะ เวลาที่ใช้ ๓๓ วัน)	มติคณะกรรมการประเมินผลงาน ด้านเภสัชกรรม ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๖๒ (ผลงานมีคุณภาพเหมาะสม กับระดับตำแหน่งที่ขอประเมิน)



ลำดับ ที่	ชื่อ - สกุล ตำแหน่ง/หน่วยงานที่สังกัด	ตำแหน่ง/หน่วยงานที่ขอประเมิน	ผลการพิจารณา (ผ่าน/ไม่ผ่าน) (ร้อยละ)	วันที่มีผลในการประเมิน ไม่ก่อนวันที่	หมายเหตุ
๑๔.	นางสาวสศิมนต์ สกุลไกรพีระ นักกายภาพบำบัดชำนาญการ (ด้านบริการทางวิชาการ) (ตำแหน่งเลขที่ รพก. ๒๕๕) กลุ่มงานเวชกรรมฟื้นฟู กลุ่มภารกิจด้านบริการดัดยงูมิ โรงพยาบาลกลาง สำนักงานแพทย์	นักกายภาพบำบัดชำนาญการพิเศษ (ด้านบริการทางวิชาการ) ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม	ผ่าน (๘๘.๖๗)	๒๔ พฤษภาคม ๒๕๖๑ (ส่งถึงสำนักงาน ก.ก. เมื่อ วันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๑ แก้ไข ๑ ครั้ง รวมระยะ เวลาที่ใช้ ๑๓ วัน)	มติคณะกรรมการประเมินผลงาน ด้านกายภาพบำบัด ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๑ (ผลงานมีคุณภาพเหมาะสม กับระดับตำแหน่งที่ขอประเมิน)
๑๕.	นางสาวรุ่งนภา เศรษฐภูมิ นักกายภาพบำบัดชำนาญการ (ด้านบริการทางวิชาการ) (ตำแหน่งเลขที่ รพก. ๒๕๗) กลุ่มงานเวชกรรมฟื้นฟู กลุ่มภารกิจด้านบริการดัดยงูมิ โรงพยาบาลกลาง สำนักงานแพทย์	นักกายภาพบำบัดชำนาญการพิเศษ (ด้านบริการทางวิชาการ) ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม	ผ่าน (๙๑.๖๗)	๒๔ พฤษภาคม ๒๕๖๑ (ส่งถึงสำนักงาน ก.ก. เมื่อ วันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๑ แก้ไข ๑ ครั้ง รวมระยะ เวลาที่ใช้ ๑๓ วัน)	มติคณะกรรมการประเมินผลงาน ด้านกายภาพบำบัด ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๑ (ผลงานมีคุณภาพเหมาะสม กับระดับตำแหน่งที่ขอประเมิน)

