

ลับ

รายงานการประชุมคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร

ครั้งที่ ๔/๒๕๖๒

เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๒

ณ ห้องสุทัศน์ ศาลาว่าการกรุงเทพมหานคร

ผู้มาประชุม

- | | |
|---|----------------|
| ๑. นายเกรียงยศ สุดลาภา
(รองผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ทำหน้าที่แทนประธาน ก.ก.) | รองประธาน ก.ก. |
| ๒. นางศิลปสวย ระวีแสงสูรย์
(ปลัดกรุงเทพมหานคร) | กรรมการ ก.ก. |
| ๓. นายบุญธรรม เลิศสุขีเกษม
(รองปลัดกระทรวงมหาดไทย
ได้รับมอบหมายจากปลัดกระทรวงมหาดไทย) | กรรมการ ก.ก. |
| ๔. นางชุติมา หาญเผชิญ
(รองเลขาธิการ ก.พ. ได้รับมอบหมายจากเลขาธิการ ก.พ.) | กรรมการ ก.ก. |
| ๕. นางนันทนา ธรรมสโรช
(ที่ปรึกษาการพัฒนาระบบราชการ
ได้รับมอบหมายจากเลขาธิการ ก.พ.ร.) | กรรมการ ก.ก. |
| ๖. นางสาวอุษณีย์ ธโนศวรรย์
(เลขาธิการ ก.ค.ศ.) | กรรมการ ก.ก. |
| ๗. นายสุภัทร บุญส่ง
(ผู้อำนวยการสำนักนิติการ ได้รับมอบหมายจากเลขาธิการ กกอ.) | กรรมการ ก.ก. |
| ๘. นายพิชญา นาควัชร
(ผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ) | กรรมการ ก.ก. |
| ๙. นายเฉลิมพล โชตินุชิต
(ผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ) | กรรมการ ก.ก. |
| ๑๐. นายยรรยง สุขเกษม
(ผู้แทนข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานคร) | กรรมการ ก.ก. |
| ๑๑. นายอำนาจ วงษ์สุบรรณ
(ผู้แทนข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานคร) | กรรมการ ก.ก. |
| ๑๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุณี เวชประสิทธิ์
(ผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานครในสถาบันอุดมศึกษา) | กรรมการ ก.ก. |
| ๑๓. นายมานพ แก้วมรกฎ
(ผู้แทนบุคลากรกรุงเทพมหานคร) | กรรมการ ก.ก. |

๑๔. ร้อยตำรวจตรีเกรียงศักดิ์...

ลับ



- | | |
|--|------------------------------|
| ๑๔. ร้อยตำรวจตรีเกรียงศักดิ์ โลหะชาละ
(ผู้ทรงคุณวุฒิ) | กรรมการ ก.ก. |
| ๑๕. นายอิสระ สุวรรณบล
(ผู้ทรงคุณวุฒิ) | กรรมการ ก.ก. |
| ๑๖. นายอุบล เล่นวารี
(ผู้ทรงคุณวุฒิ) | กรรมการ ก.ก. |
| ๑๗. นายกอบชัย พงษ์เสริม
(หัวหน้าสำนักงาน ก.ก.) | กรรมการและ
เลขานุการ ก.ก. |

ผู้ไม่มาประชุม

- | | |
|---|-----------|
| ๑. ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร | ติดราชการ |
| ๒. นางเบญจวรรณ สร้างนิทร
(ผู้ทรงคุณวุฒิ) | ติดภารกิจ |
| ๓. นายสุวรรณ ชนะสงคราม
(ผู้ทรงคุณวุฒิ) | ติดภารกิจ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|--------------------------------|---|
| ๑. นางกรรณิการ์ สังข์ประสิทธิ์ | ผู้ช่วยหัวหน้าสำนักงาน ก.ก. |
| ๒. นายโพธิพัฒน์ ชูติมาวงศ์ | ผู้อำนวยการกองวินัยและเสริมสร้างจริยธรรม |
| ๓. นางอัญชลี ยิ่งรักพันธุ์ | ผู้อำนวยการกองทะเบียนประวัติข้าราชการ |
| ๔. นางกาญจนา เฉลิมพงษ์ | ผู้อำนวยการกองบริหารทั่วไป |
| ๕. นางสาวอติภา พูลสวัสดิ์ | ผู้อำนวยการกองสรรหาบุคคล |
| ๖. นางสาวธนพร แดงจิว | ผู้อำนวยการสำนักงานการเจ้าหน้าที่
สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร |
| ๗. นางสาวอัจฉรา จงสิทธิมหากุล | ผู้อำนวยการสำนักงานกฎหมายและคดี
สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร |
| ๘. นางสาวดวงใจ ศรีทองแท้ | นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ |
| ๙. นางสาวอำพาพร รุ่งโรจน์สาคร | นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ |
| ๑๐. นางสาวดี ผ่องใส | นักวิชาการเงินและบัญชีชำนาญการพิเศษ |
| ๑๑. นางวิไลลักษณ์ ชูทอง | นิติกรชำนาญการพิเศษ |
| ๑๒. นายชัชวาลย์ ชมศิริตระกูล | นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ |
| ๑๓. นางนงเยาว์ หนูรัตน์ | นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ |
| ๑๔. นายพิศณุ อินทร์ชัย | นิติกรชำนาญการพิเศษ |
| ๑๕. นางศุภากร อิงภากรณ์ | นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ |

๑๖. นางสาวปาริชาติ



๑๖. นางสาวปาริชาติ ฉิมตระกูล	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ
๑๗. นางสาวเรไร รอดอุไร	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ
๑๘. นางอดิษฐ์ ธนดิษฐ์อภา	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ
๑๙. นายอนิรุทธิ์ ธรรมาธิกุล	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ
๒๐. นางอลิศรา วรบุตร	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ
๒๑. นางสาววรัญญา รังสิวนิขอรุณ	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ
๒๒. นางสาวรุโนทัย เสืออิม	นิติกรชำนาญการ
๒๓. นางสาวธมกร ดุษณีนิมิต	นักทรัพยากรบุคคลปฏิบัติการ
๒๔. นางสาวสิริยา มิตรางกูร	นักทรัพยากรบุคคลปฏิบัติการ
๒๕. นางสาวศุภรัตน์ วกักดีเพชร	นิติกรปฏิบัติการ
๒๖. น.ส.ทิวาพร มาศพลฤกษ์	นิติกรปฏิบัติการ
๒๗. นางกิตติมา เทียนไชย	นักจัดการงานทั่วไปปฏิบัติการ
๒๘. นางสาวบงกช ทองแท่ง	นักจัดการงานทั่วไปปฏิบัติการ
๒๙. นางสาวพิชญ์สินี อินทะนาค	นักจัดการงานทั่วไปปฏิบัติการ
๓๐. ว่าที่ ร.ต.หญิง ศิริพร สุขสัมฤทธิ์	นักจัดการงานทั่วไปปฏิบัติการ
๓๑. นางสาววรัญญา สุคันธพงษ์	นักจัดการงานทั่วไป

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

รองผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร (นายเกรียงยศ สุดลาภา) รองประธาน ก.ก. กล่าวเปิดประชุม และแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร (พลตำรวจเอกอัศวิน ขวัญเมือง) ประธาน ก.ก. ดิราชการ จึงทำหน้าที่ประธานการประชุม และสั่งการให้ฝ่ายเลขานุการเชิญรองปลัด-กรุงเทพมหานคร (สั่งราชการสำนักงาน ก.ก.) เข้าร่วมประชุม ก.ก.

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครและ

บุคลากรกรุงเทพมหานคร ครั้งที่ ๓/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๒

ฝ่ายเลขานุการเสนอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๒ ซึ่งมีทั้งสิ้น ๗ ระเบียบวาระ จำนวน ๑๐๙ หน้า

มติที่ประชุม

รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๒



ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อพิจารณา

เรื่องที่ ๓.๑ การดำเนินการตามคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร เรื่องดำที่

เรื่องแดงที่

และเรื่องดำที่

เรื่องแดงที่

กรณีร้องทุกข์คำสั่งแต่งตั้งข้าราชการ ให้ดำรงตำแหน่ง

ประเภทอำนวยการ ระดับต้น

สำนักงานการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ขอรื้อการดำเนินการ
ตามคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร เรื่องดำที่ เรื่องแดงที่

และเรื่องดำที่

เรื่องแดงที่

กรณีร้องทุกข์คำสั่งแต่งตั้งข้าราชการให้ดำรงตำแหน่งประเภทอำนวยการ ระดับต้น

สาระสำคัญของเรื่อง

ข้อเท็จจริง

๑. คำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร เรื่องดำที่

เรื่องแดงที่

และเรื่องดำที่

เรื่องแดงที่

ให้คู่กรณีในการร้องทุกข์ (ปลัดกรุงเทพมหานคร) ยกเลิกคำสั่งกรุงเทพมหานคร
เรื่อง แต่งตั้งข้าราชการ เฉพาะตำแหน่งที่ผู้ร้องทุกข์
มีคุณสมบัติที่จะได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งตามที่กำหนดไว้ในมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง
ส่วนตำแหน่งที่ผู้ร้องทุกข์ไม่มีคุณสมบัติที่จะได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งตามที่กำหนดไว้ในมาตรฐาน
กำหนดตำแหน่ง นั้น เห็นว่าคู่กรณีในการร้องทุกข์ (ปลัดกรุงเทพมหานคร) ต้องไปตรวจสอบภายหลัง
ว่ามีการกระทำโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ เพื่อจะได้ดำเนินการยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งในส่วนนี้ต่อไป

๒. การแต่งตั้งข้าราชการตามคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่

ทั้ง ๒๔ ราย ได้แต่งตั้งข้าราชการให้ดำรงตำแหน่งประเภทอำนวยการ ระดับต้น ดังนี้

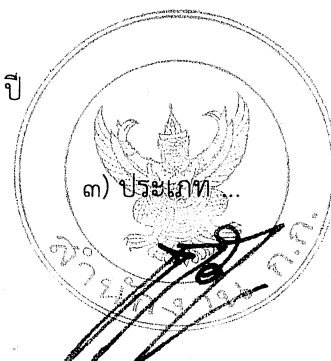
คุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง ประเภท

อำนวยการ ระดับต้น

(๑) ดำรงตำแหน่งใดตำแหน่งหนึ่งมาแล้ว

๑) ประเภทอำนวยการ ระดับต้น

๒) ประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ ไม่น้อยกว่า ๓ ปี



๓) ประเภททั่วไป ระดับอาวุโส ไม่น้อยกว่า ๖ ปี

๔) ตำแหน่งอย่างอื่นเทียบเท่า ๑.๑ หรือ ๑.๒ หรือ ๑.๓ แล้วแต่กรณี

ตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่ ก.ก. กำหนด

(๒.) มีประสบการณ์ในงานที่หลากหลายสำหรับตำแหน่งประเภทอำนวยการตามที่ ก.ก. กำหนด ความรู้ความสามารถ ทักษะ และ สมรรถนะที่จำเป็นสำหรับตำแหน่ง ดังนี้

๑) มีความรู้ความสามารถที่จำเป็นสำหรับการปฏิบัติงานในตำแหน่งตามที่ ก.ก. กำหนด

๒) มีทักษะที่จำเป็นสำหรับการปฏิบัติงานในตำแหน่งตามที่ ก.ก. กำหนด

๓) มีสมรรถนะที่จำเป็นสำหรับการปฏิบัติงานในตำแหน่งตามที่ ก.ก. กำหนด

ทั้งนี้ ในส่วนคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่งประเภทอำนวยการเฉพาะด้านระดับต้น กำหนดเพิ่มเติมว่าต้องมีคุณสมบัติด้านคุณวุฒิตรงตามคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งในสายงานนั้น ๆ และต้องปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับงานของตำแหน่งที่จะแต่งตั้งมาแล้ว ไม่น้อยกว่า ๑ ปี ซึ่งจากการตรวจสอบคุณสมบัติตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่งของ

เป็นผู้มีคุณสมบัติในการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง ตามข้อ ๑ จำนวน ๑๘ ตำแหน่ง ยกเว้นตำแหน่งผู้อำนวยการต้น (เฉพาะด้าน) ๖ ตำแหน่ง

๓. ปลัดกรุงเทพมหานครในฐานะผู้มีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้งได้พิจารณาว่า ข้าราชการกรุงเทพมหานครที่แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งทุกรายได้ผ่านการพิจารณาคุณสมบัติและความเหมาะสมตามนัยของหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๐๗๐๘/ว๙ ลงวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๓๕ เรื่อง กำหนดกรณีย้ายข้าราชการแล้ว จึงไม่อาจพิจารณาว่าจะยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการรายใดบ้าง เนื่องจากได้พิจารณาความเหมาะสมของข้าราชการแต่ละคนก่อนมีคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการแล้ว จึงนำคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ทั้งสองฉบับส่งให้สำนักงาน ก.ก. ดำเนินการเพื่อบรรเทาหนทางการดำเนินการตามวินัย ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ดังกล่าว

๔. การประชุม อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับระบบราชการ การจัดส่วนราชการและค่าตอบแทน ครั้งที่ ๕/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ได้พิจารณาคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร โดยที่ประชุมได้อภิปรายร่วมกันอย่างกว้างขวางและมีประเด็นสำคัญในการพิจารณาสรุปได้ว่า ๑.

๒. กรณี ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีคำวินิจฉัยให้ยกเลิกคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่

เฉพาะตำแหน่งที่ผู้ร้องทุกข้อมีคุณสมบัติตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง และให้ดำเนินการคัดเลือกใหม่ โดยมีได้ระบุว่าเป็นข้าราชการรายใดนั้น เห็นว่าผู้ร้องไม่ได้ระบุว่าร้องผู้ใด และไม่ปรากฏชัดเจนว่าผู้ใดทำให้ผู้ร้องเสียสิทธิ ประกอบกับ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีได้ระบุให้ยกเลิกคำสั่งของข้าราชการรายใด จึงไม่สามารถชี้ได้ว่า จะดำเนินการยกเลิกคำสั่งกล่าวตามคำวินิจฉัยอย่างไร ในชั้นนี้จึงควรดำเนินการยกเลิกคำสั่งที่ปรากฏชื่อข้าราชการรายใดชัดเจน และมีมติเห็นชอบให้นำเสนอ ก.ก. ดังนี้ ๑. ๒. สำหรับประเด็นการพิจารณา ในข้อ ๒. นั้น เนื่องจาก ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีได้ระบุว่าการยกเลิกคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่

เป็นข้าราชการ



เป็นข้าราชการรายไบบ้าง อ.ก.ก.ฯ จึงไม่สามารถชี้ได้ว่าดำเนินการตามคำวินิจฉัยอย่างไร นอกจาก ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร จะระบุให้ชัดเจนว่าการยกเลิกคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่
เป็นข้าราชการรายไบบ้าง ในชั้นนี้ควรยกเลิกคำสั่งที่เฉพาะที่มีการระบุข้าราชการรายไบบ้างที่ชัดเจน

๕. ก.ก. ในการประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ก.ก. มีมติรับทราบการพิจารณาของอ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับระบบราชการ การจัดส่วนราชการและค่าตอบแทน

๖. กรุงเทพมหานครมีหนังสือ ด่วนมาก ที่
ถึงประธาน ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร โดยแจ้งประเด็นการพิจารณาคำวินิจฉัยเรื่องคำที่
เรื่องแดงที่ และเรื่องดำที่ เรื่องแดงที่

ว่า กรุงเทพมหานครได้เสนอ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับระบบราชการ
การจัดส่วนราชการและค่าตอบแทน พิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๑
ซึ่ง อ.ก.ก.ฯ มีความเห็นว่า เนื่องจาก ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีได้ระบุว่าการยกเลิกคำสั่งกรุงเทพมหานคร
ที่ เป็นข้าราชการรายไบบ้าง จึงไม่สามารถชี้ได้ว่า
จะดำเนินการยกเลิกคำสั่งดังกล่าวตามคำวินิจฉัยอย่างไร นอกจาก ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร จะระบุให้
ชัดเจนว่าการยกเลิกคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่
เป็นข้าราชการรายไบบ้าง ในชั้นนี้ควรยกเลิกคำสั่งที่เฉพาะที่มีการระบุข้าราชการรายไบบ้างที่ชัดเจน
และรายงานคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครทราบแล้ว

๗. ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีหนังสือ ลับ ด่วนมาก ที่
เรื่อง แจ้งการดำเนินการตามคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร
ให้กรุงเทพมหานครดำเนินการตามคำวินิจฉัยเรื่องดำที่ เรื่องแดงที่
และเรื่องดำที่ เรื่องแดงที่

โดยให้ปลัดกรุงเทพมหานครในฐานะคู่กรณีในการร้องทุกข์ยกเลิกคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่
ซึ่งคู่กรณีในการร้องทุกข์ยังมิได้ยกเลิกคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่
เรื่อง แต่งตั้งข้าราชการเฉพาะตำแหน่งที่ผู้ร้องทุกข์มีคุณสมบัติที่จะ
ได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งตามที่กำหนดไว้ในมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง อีกทั้งมิได้ตรวจสอบ
ตำแหน่งที่ผู้ร้องทุกข์ไม่มีคุณสมบัติจะได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งตามที่กำหนดไว้ในมาตรฐาน
กำหนดตำแหน่งว่ามีการกระทำโดยมิชอบ ด้วยกฎหมาย หรือไม่ แต่กลับนำเรื่องเสนอ อ.ก.ก. วิสามัญ-
เกี่ยวกับระบบราชการ การจัดส่วนราชการและค่าตอบแทนพิจารณาและเสนอ ก.ก. รับทราบ จึงเป็น
กรณีที่ปลัดกรุงเทพมหานคร ในฐานะคู่กรณีในการร้องทุกข์มิได้ดำเนินการให้เป็นไปตามคำวินิจฉัย
ของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ทั้งสองฉบับ ตามมาตรา ๖๔ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ-
กรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ และข้อ ๕๗ ของกฎ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร
ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

๘. กรุงเทพมหานครได้ตรวจสอบการดำเนินการแต่งตั้งข้าราชการตามคำสั่ง
กรุงเทพมหานคร ที่ ในตำแหน่งที่ผู้ร้องทุกข์



ส่วน

ได้รับอนุญาตให้ลาออกจากราชการตั้งแต่วันที่

๑๐. สำนักงานการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร เสนอปลัดกรุงเทพมหานคร โดยมีความเห็นว่า ตามที่ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีหนังสือแจ้งให้กรุงเทพมหานครดำเนินการยกเลิกคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ จากการตรวจสอบคำสั่ง กรุงเทพมหานคร ที่ เฉพาะตำแหน่งที่ผู้ร้องทุกข์ มีคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่งประเภทอำนวยการ ระดับต้น นั้น กรุงเทพมหานครได้นำคำวินิจฉัยดังกล่าวเสนอ อ.ก.ก.ฯ และ ก.ก. ทราบ โดยมีหนังสือถึงประธาน ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ทราบถึงผลการพิจารณาของ อ.ก.ก.ฯ และ ก.ก. แล้ว ประกอบกับข้าราชการ ราย ปัจจุบันดำรงตำแหน่งประเภท ตั้งแต่วันที่

และ ได้ลาออกจากราชการ ตั้งแต่วันที่ โดยที่ผู้ร้องทุกข์ทั้งสองรายไม่สามารถเข้ารับการคัดเลือกฯ ได้อีก ดังนั้น เพื่อให้มีความชัดเจนในการ ดำเนินการให้เป็นไปตามคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ทั้งสองฉบับ เห็นควรมอบสำนักงาน ก.ก. พิจารณาในประเด็นข้อกฎหมายว่ากรุงเทพมหานครควรดำเนินการอย่างไรต่อไป ปลัดกรุงเทพมหานคร พิจารณาแล้วเห็นชอบ

๑๑. อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ที่ประชุมได้อภิปรายตามลำดับดังนี้

๑. นายกอบชัย พงษ์เสริม หัวหน้าสำนักงาน ก.ก. ได้อภิปรายว่า กรณีนี้ประเด็นปัญหา คือกรณีนี้ต้องปฏิบัติตามคำวินิจฉัย ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร อย่างไร เมื่อพิจารณาจากการนำเสนอ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับระบบราชการฯ ทำให้เห็นว่ากรณีนี้กรุงเทพมหานครเข้าใจว่า เมื่อคำวินิจฉัยไม่ได้ระบุตำแหน่ง ไม่ได้ระบุชื่อคน จึงไม่รู้ว่าจะเพิกถอนใคร การพิจารณาของ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับระบบราชการฯ จึงเห็นว่า ไม่ปรากฏชัดเจนว่าผู้ใดทำให้ผู้ร้องเสียสิทธิ ไม่ได้ระบุว่าจะร้องผู้ใด ไม่ได้ระบุว่าจะให้ยกเลิกคำสั่งของข้าราชการรายใด แต่กรณีนี้ผลของคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร นั้นเป็นการเพิกถอนคำสั่งไปแล้ว ด้วยเหตุผลคือว่าหลักการของการร้องทุกข์เป็นการร้องทุกข์การกระทำของ ผู้บังคับบัญชา ใครออกคำสั่ง มีชื่อปรากฏเป็นคู่กรณี ใครทำให้ผู้ร้องเสียสิทธิ ก็คือคู่กรณีในการร้องทุกข์ ทำให้เสียสิทธิ การโต้แย้งคำสั่งทางปกครองเป็นเรื่องโต้แย้งคำสั่ง คำสั่งเป็นวัตถุแห่งคดี ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร พิจารณาว่าคำสั่งแต่งตั้งไม่ชอบเป็นตำแหน่งประเภทอำนวยการต้น ซึ่งมีอยู่ ๒ คำสั่ง คำสั่งแรก คำสั่งที่ เพิกถอนทั้งฉบับ เนื่องจากเป็นตำแหน่ง ทั้งหมด เพิกถอนได้เลย เพราะมีตำแหน่งเดียว คือ แต่ตำแหน่งตามคำสั่งที่ มีตำแหน่งหลายตำแหน่ง ด้วยกัน รวมทั้งตำแหน่ง ตำแหน่ง

แต่สาระสำคัญก็คือ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร เห็นว่าการแต่งตั้งตำแหน่ง อำนวยการต้น กรณีที่เป็นปัญหานี้เกิดจากกระบวนการที่ไม่ชอบ คือไม่ได้เปิดโอกาสให้ทราบในการ คัดเลือก ไม่ได้ประกาศรับสมัคร ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ เพราะฉะนั้นทำให้เกิดผลกระทบคือขาดโอกาส เพราะกรณีนี้ไม่ใช่ย้ายปกติตามทั่วไป เป็นการย้ายไปแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งต่างประเภทที่มีลักษณะ

เลื่อนขึ้น ...

เลื่อนขึ้น ในระดับตำแหน่งที่สูงขึ้น เพราะตำแหน่งเหล่านี้มีระดับสูงกว่าระดับชำนาญการพิเศษหรือระดับอาวุโส เพราะฉะนั้น ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร จึงมีคำวินิจฉัยให้ ส่วนที่ ๑) ให้ไปเพิกถอนคำสั่งที่ ผู้ร้องทุกขมีคุณสมบัติทุกตำแหน่ง สำนักงานการเจ้าหน้าที่จึงต้องไปตรวจสอบว่า ตำแหน่งใดที่ผู้ร้องทุกขสามารถเข้าสู่ตำแหน่งได้ มีคุณสมบัติถูกต้อง ต้องเพิกถอนทั้งหมด แต่ถ้าไม่มีคุณสมบัติไม่ได้เป็นผู้เสียหาย ไม่ได้บอกให้เพิกถอน ส่วนที่ ๒ ผู้ร้องทุกขไม่มีคุณสมบัติให้ไปตรวจสอบ เอาเองว่าถ้ากระบวนการไม่ชอบก็ให้ไปเพิกถอน ซึ่งส่วนที่ ๒) คิดว่าเป็นเรื่องเกินคำขอและไม่ได้กระทบ กับสิทธิเป็นไปตามหลักการธรรมดาว่า อยู่ในดุลยพินิจของฝ่ายปกครองเองที่จะพิจารณาเพิกถอนหรือไม่ ก็ต้องไปแยกว่าคำวินิจฉัยไม่น่าจะก้าวล้ำมาถึงตรงนี้ได้ เพราะฉะนั้นในส่วนนี้ถ้าผู้ร้องทุกขมีคุณสมบัติ ถูกต้องในตำแหน่ง หรือ มีสิทธิที่จะมาโดยไม่ขัดข้องในคุณสมบัติเฉพาะ ตำแหน่งเลย ความหมายของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร คือไปตรวจสอบและเพิกถอนหมด แต่จะมีตำแหน่ง

ไม่มีวุฒิมาไม่ได้เป็นเฉพาะด้านที่ปิด ร้องยังงี้ก็ไม่ได้ สมควรยังงี้ก็ไม่ได้ เพราะขาด คุณสมบัติเฉพาะตำแหน่งมาตั้งแต่ต้น กรณีนี้ไม่อยู่ในความหมายของคำวินิจฉัยฉบับนี้ เพราะฉะนั้นประเด็น ไม่ได้อยู่ที่ว่าเป็นคำสั่งไม่ได้ระบุชื่อแล้วเพิกถอนไม่ได้ ถ้าไปตรวจสอบแล้วเห็นว่ามีคุณสมบัติ ตรงตำแหน่งไหนก็เพิกถอนตำแหน่งนั้นทั้งหมด แต่ถ้าเป็นตำแหน่ง มาไม่ได้ เพราะไม่มีคุณสมบัติก็ต้องอยู่ ส่วนกรุงเทพมหานครจะเพิกถอนหรือไม่ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร จะบังคับไม่ได้ เพราะว่าไม่อยู่ในส่วนของคำสั่งบังคับเพราะบอกว่าให้ไปพิจารณา มีอิสระในการพิจารณา ตามหลักการเพิกถอนคำสั่งทางปกครองในกรณีทั่วไป

๒. นายสุวรรณ ชนะสงคราม ได้อภิปรายว่า เรื่องการย้ายนี้ใช้ ๖๙ ปี ๒๕๓๕ ซึ่งไม่กำหนดอะไรมาก ให้ผู้มีอำนาจสั่งบรรจุดูความเหมาะสม ดูอะไรต่างๆ เป็นอำนาจเด็ดขาด แต่ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร บอกว่า ต้องคำนึงถึงระบบคุณธรรม มาตรา ๔๐ มาตรา ๔๑ ความโปร่งใส บอกว่า เรื่องนี้ไม่โปร่งใส ก็เลยให้ยกเลิก เพราะฉะนั้นจริง ๆ แล้วไม่ขัดข้องใช่ไหม ปัญหาประเด็นว่าไม่ได้บอกว่า ตำแหน่งไหนมีอยู่ว่า คำวินิจฉัยที่ ๒ จะมีปัญหา ถ้ามองที่แจ้งไป แล้ว ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีหนังสือ กลับมา Comment อะไรมาหรือไม่ เขาบอกว่าท่านปลัดฯ ไม่ทำตาม กลับไปถามขุนถามนี้ กำชับให้ทำตามใช้ไหม ตามหนังสือจาก ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร

๓. นางสาวเต็มศิริ เนตรทัศน์ ผู้อำนวยการส่วนวินัยและคดี สำนักงานการเจ้าหน้าที่-สำนักงานปลัดกรุงเทพมหานคร ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า หนังสือ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร

ไม่ได้มีข้อเสนออะไร มีเพียงแต่ข้อเท็จจริงตามที่แจ้งไป แล้วก็เป็นที่คู่กรณีในการร้องทุกข มิได้ดำเนินการให้เป็นไปตามคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ตามมาตรา ๖๔ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ และ ข้อ ๕๗ ของกฎ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ว่าด้วยการร้องทุกขและการพิจารณาเรื่องร้องทุกข พ.ศ. ๒๕๕๕ มีข้อความเพียงเท่านี้

๔. นายสุวรรณ ชนะสงคราม ได้อภิปรายว่า ตอนท้ายมีน้ำหนัเหมือนเดือน มาว่า ไม่ต้องถามขุนถามนี้ แต่สรุปแล้วเราก็ทำตามทุกอย่าง คำสั่งที่ ๒ ที่มีประเด็นว่าให้ไปตรวจสอบต่าง ๆ ยังไม่ทำเลย ต้องไปยกเลิกหรือไม่ เพราะยังไม่ได้ตรวจสอบ เขาเตือนมาด้วย

๕. นางศิลปสวย

๕. นางศิลปสวย ระวีแสงสูรย์ ปลัดกรุงเทพมหานคร ได้อภิปรายว่า คุยกับทางสำนักงานการเจ้าหน้าที่ว่ากรณีนี้ไม่ได้ระบุว่าจะให้ยกเลิกใคร อะไร มีประเด็นอยู่ว่าถ้าหากดำเนินการตามที่ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ระบุมา เราก็ไม่สามารถหยิบออกมาได้เพราะว่าทุกคนที่แต่งตั้งมามีคุณสมบัติตามมาตรฐานที่กำหนดไว้อยู่แล้ว ไม่ทราบว่าจะต้องยกเลิกทั้งหมดหรือไม่ เข้าสู่กระบวนการใหม่คือที่มองอยู่ ไม่แน่ใจว่าจะสามารถดำเนินการแบบนี้ได้หรือไม่ เนื่องจากการคัดเลือกที่ผ่านมาตำแหน่งหลังจากมีประเด็นที่มีหนังสือมาแบบนี้ก็เปลี่ยนวิธีการคัดเลือกเป็นการส่งผลงานและมี การสัมภาษณ์ ซึ่งเดิมไม่ได้มีการสัมภาษณ์ ไม่มีการส่งผลงาน เป็นวิธีการคัดเลือกที่ต่างกัน เพราะฉะนั้นเราต้องมานั่งดูอีกทีว่าจะเดินทางไปแบบไหนเพราะว่าการคัดเลือกมันเปลี่ยนไปแล้ว และที่สำคัญคือคนที่ร้องก็ได้รับการแต่งตั้งเป็น แล้ว อีกคนก็ลาออกไปแล้ว ที่นี้ถ้าจะยกเลิกคนที่มียู่ที่ครั้งที่แล้วที่เขาร้อง คนเหล่านี้ก็จะเข้าสู่กระบวนการใหม่อีก ที่นี้ก็จะดำเนินการไม่ถูก วิธีการคัดเลือกต่างกัน ใช้วิธีคนละวิธี จะเดินทางไปแบบอย่างที่ท่านคณะกรรมการว่า เมื่อ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร วินิจฉัย ก็ต้องดำเนินการ แต่วิธีการเป็นแบบไหน อย่งไรก็ต้องดำเนินการเรื่องนี้

๖. นางสาวพัชรา เพ็ชรทวี ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย สำนักงาน ก.พ. ได้อภิปรายว่า ก็คงต้องเดินตาม ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ก็คือยกเลิกเพื่อดำเนินการคัดเลือกกันใหม่ ต้องไปตรวจสอบ

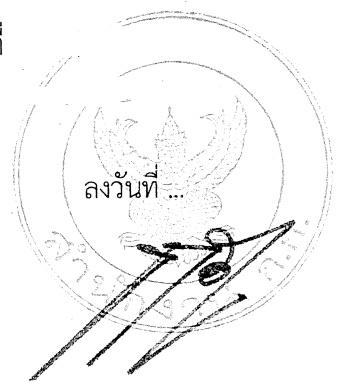
๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เอกบุญ วงศ์สวัสดิ์กุล ได้อภิปรายว่า ถ้าถามไปว่าต้องทำอย่างไร คงตอบมาว่าเราไม่ได้ทำ ถ้ามีตัวอย่างไปว่าจะทำแบบนี้ เขาอาจจะบอกใช่หรือไม่ใช่ ประเด็นที่เป็นปัญหาคือคำสั่งที่ ซึ่งคำวินิจฉัยยกเลิกเฉพาะในส่วนที่ผู้ร้องทุกขมีคุณสมบัติ ที่ไม่มีคุณสมบัติก็คงไว้ ไม่แน่ใจว่าคนร้องทุกข ๒ คนอยู่ในส่วนไหนที่มีคุณสมบัติ และถ้าดูเหตุผล ณ วันนี้คนได้เลื่อนตำแหน่งเขาพอใจก็ให้ระบุเลยถ้าพอใจก็จบ ส่วนอีกคนที่ลาออกก็จบ แก้ไขคำสั่งและปรับปรุงคำสั่งออกมาก็เหมือนเดิมก็คือคนเดิมก็ต้องได้ ก็ไม่ได้มีอะไร เสนอตุ๊กตาแบบนี้ จริง ๆ ฝ่ายการเจ้าหน้าที่น่าจะต้องรู้ว่าควรที่จะต้องสั่งอย่างไร โดยระบบ ในฐานะคนนอกคิดว่ามีวิธีแบบนี้เป็นตุ๊กตาว่าทำอย่างไรถ้าเขาโอเคจบ เราก็ต้องทำตามคือยกเลิกคำสั่งในส่วนนั้น แล้วก็ออกใหม่ ท้ายสุดคำสั่งก็เหมือนเดิมเพียงแต่เราต้อง Action เท่านั้นเอง ก็เป็นตัวอย่างว่า เราสามารถดำเนินการไปตามวินัยได้

๘. นายวิระศักดิ์ ส่งเสริมสกุล ได้อภิปรายว่า ตามคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร เรื่องการแต่งตั้งที่แต่งตั้งมาไม่เป็นธรรมเพราะกระบวนการทั้งหมดไม่มีอะไรถูกต้องเลย เห็นด้วยตามที่อาจารย์เอกบุญได้อภิปราย

๙. นายกอบชัย พงษ์เสริม หัวหน้าสำนักงาน ก.ก. ได้อภิปรายว่า เห็นด้วยในหลักการ แต่ว่าสิ่งที่สำคัญที่สำนักงานการเจ้าหน้าที่ต้องคำนึงถึงเรื่องนี้เป็น การเพิกถอนให้มีผลย้อนหลัง ขณะนี้มีเกณฑ์ใหม่ จะเอาเกณฑ์ใหม่ไปใช้ในวันนั้นไม่ได้ เพราะฉะนั้นก็ต้องกลับไปคัดเลือกโดยดู จากที่ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร วินิจฉัย และจำกัด้วง ดูเฉพาะคนนี้ แต่ถ้าเปิดใหม่เอาเข้ามาหมด ก็ไม่จบอีก เพราะฉะนั้นต้องมีเทคนิคในการดู

ที่ประชุมได้รับฟังประเด็นการอภิปรายของ อ.ก.ก. แล้ว มีมติดังนี้

๑. การปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร เรื่องคำที่
เรื่องแดงที่ และเรื่องดำที่



เรื่อง แต่งตั้งข้าราชการ สวนตำแหน่งที่ผู้ร้องทุกข์ไม่มีคุณสมบัติที่จะได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งตามที่กำหนดไว้ในมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง ให้คงไว้เช่นเดิม เนื่องจากไม่อยู่ในเงื่อนไขที่ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ให้เพิกถอน

~~ลับ~~

ความเห็นของฝ่ายเลขานุการ ฝ่ายเลขานุการพิจารณาแล้ว เห็นควรนำเรียน ก.ก. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบการวินิจฉัยตามมติ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบ และสำนักงาน ก.ก. จะได้แจ้งให้สำนักงานการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ทราบและดำเนินการต่อไป

ประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ ก.ก. ที่ประชุมได้อภิปรายในประเด็นสำคัญต่าง ๆ สรุปได้ดังนี้

๑. คำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่
เรื่อง แต่งตั้งข้าราชการ ซึ่ง ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีคำวินิจฉัยให้ยกเลิกมีจำนวน ๒๔ ราย แยกเป็น
ตำแหน่ง จำนวน ๖ ราย ตำแหน่ง จำนวน ๙ ราย
ตำแหน่ง จำนวน ๔ ราย ตำแหน่ง จำนวน
๓ ราย ตำแหน่ง จำนวน ๑ ราย และตำแหน่ง
จำนวน ๑ ราย ผู้ร้องทุกข์เป็นผู้มีคุณสมบัติในการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง จำนวน ๑๘ ตำแหน่ง ยกเว้น
ตำแหน่ง ๖ ตำแหน่ง

๒. ในการพิจารณาของ ก.ก. เคยมีมติในเรื่องที่ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับระบบราชการ
การจัดส่วนราชการและค่าตอบแทน รับทราบในเรื่องการถอน แต่ไม่ถอน
ซึ่งผ่านการพิจารณาของ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับระบบราชการ การจัดส่วนราชการและ
ค่าตอบแทน แล้ว และ ก.ก. รับทราบแล้ว ถ้ารับทราบแล้วเท่ากับต้องถอนมติตัวเองก่อน

๓. คำสั่งกรุงเทพมหานครที่เป็นปัญหามีอยู่ ๒ คำสั่ง คำสั่งแรกเป็นคำสั่งแต่งตั้ง
ทั้งหมด ซึ่ง ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ให้ยกเลิกทั้งฉบับ ยกเลิกไปแล้ว ไม่มีประเด็น
เหลืออีก ๑ คือ ซึ่งมีตำแหน่งอยู่ ๒ ประเภท ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ไม่ได้วินิจฉัย
ให้เพิกถอนทั้งฉบับ แต่ให้เพิกถอนเฉพาะส่วนที่ผู้ร้องทุกข์ไม่มีคุณสมบัติ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร
ไม่ได้จำแนกมาให้ว่าตำแหน่งไหนบ้าง ผลของคำวินิจฉัยลักษณะนี้คือให้เพิกถอนคำสั่ง แต่จะส่วนใดนั้น
มีเงื่อนไขติดอยู่ว่า ให้เพิกถอนเฉพาะตำแหน่งที่ผู้ร้องทุกข์ไม่มีคุณสมบัติเท่านั้น จึงเป็นหน้าที่ที่
กรุงเทพมหานครต้องไปตรวจสอบ ประเด็นที่เข้ามาสู่ ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับระบบราชการ การจัดส่วน-
ราชการและค่าตอบแทน ขณะนั้น คือไม่รู้ว่าจะเพิกถอนใคร อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับระบบราชการ
การจัดส่วนราชการและค่าตอบแทน บอกว่ายังไม่ต้องทำอะไร มารายงาน ก.ก. หลังจากรายงานแล้วก็
เอาไปรายงาน ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ว่าได้หารือ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับระบบราชการ การจัดส่วน
ราชการและค่าตอบแทน แล้ว ก.ก. รับทราบแล้ว แต่ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานครบอกว่ากรุงเทพมหานคร
ยังไม่ได้ดำเนินการเพิกถอนคำสั่งตามคำวินิจฉัย จึงเป็นเหตุให้สำนักงานการเจ้าหน้าที่ตั้งเรื่องให้ท่าน
ปลัดหาหรืออีกครั้งหนึ่ง เรื่องนี้จึงเข้าสู่การพิจารณาของ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบ เป็น
ปัญหาว่าผลการวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร นั้น มีผลเช่นไร ซึ่ง อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับ
กฎหมายและระเบียบ ได้วินิจฉัยว่ากรณีเรื่องนี้วัตถุแห่งข้อพิพาทคือตัวคำสั่ง คู่กรณีเป็นสิ่งสมมติขึ้นมา
เพื่อกำหนดให้เกิดการพิจารณาได้ วัตถุอีกคดีนั้น ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร วินิจฉัยแล้วว่าคำสั่งมีขอบ
ให้เพิกถอน ผลของคำวินิจฉัยเป็นการเพิกถอนคำสั่งแน่นอน แต่จะ ๒๔ ตำแหน่งหรือไม่ ก.พ.ค.
กรุงเทพมหานคร ไม่ได้บอกเช่นนั้น ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร บอกว่าให้เพิกถอนเฉพาะส่วนที่ผู้ร้องทุกข์
ไม่มีคุณสมบัติ ใน ๒๔ ตำแหน่ง ต้องไปจำแนกตามที่ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร วินิจฉัยมา หน้าที่ในการ

ปฏิบัติคือต้องเพิกถอน พอมาตรวจสอบแล้วว่าผู้ร้องทุกขมีคุณสมบัติเฉพาะ ๑๘ ตำแหน่ง ก็ได้ครบถ้วน แล้วว่าต้องเพิกถอนคำสั่งนี้เฉพาะตำแหน่ง

ตำแหน่ง

ตำแหน่ง

และตำแหน่ง

ยกเว้นตำแหน่ง

ตำแหน่ง ไม่อยู่ในคำวินิจฉัย

ก็ไม่เพิกถอน เป็นคำวินิจฉัยไม่เพิกถอนทั้งฉบับ

๔. กรรมการ ก.ก. ได้สอบถามที่ประชุมว่า ประเด็นที่ผู้ร้องทุกขร้องต่อ ก.พ.ค.

กรุงเทพมหานคร เป็นประเด็นเรื่องกระบวนการคัด หรือกระบวนการกำหนดคุณสมบัติ ไม่ได้ร้องทุกข เรื่องการกำหนดคุณสมบัติใช้หรือไม่ ตอนสมัครของคำสั่งนี้ สมัครรวมหรือสมัครแยกเป็นรายตำแหน่ง

ผู้อำนวยการสำนักงานการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ได้ชี้แจงต่อที่ประชุม ว่า คำสั่งที่เป็นปัญหาในขณะนั้นการแต่งตั้งตำแหน่งผู้อำนวยการ ระดับต้น ใช้ ว.๙ ใช้ดุลยพินิจของผู้บังคับบัญชา ในขณะนั้นท่านปลัดกรุงเทพมหานครกับท่านรองปลัดกรุงเทพมหานครได้พิจารณา ร่วมกัน ตามจากหัวหน้าหน่วยงานแต่ละหน่วย แล้วก็แต่งตั้ง

ร้องทุกขเรื่องการ ประกาศรับสมัคร ไม่ประกาศรับสมัคร ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร วินิจฉัยว่า ว.๙ ไม่เหมาะสม ให้กรุงเทพมหานคร ไปคัดเลือกใหม่ ให้ยกเลิกคำสั่ง โดยมีการประกาศให้ทราบทั่วกัน กรุงเทพมหานครกำหนดเกณฑ์ใหม่ มีประกาศรับสมัครและสัมภาษณ์ ในครั้งนั้นคำวินิจฉัย ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ไม่ชัดเจนว่าให้ยกเลิก ใคร อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับระบบราชการ การจัดส่วนราชการและค่าตอบแทน ก็บอกว่ายังไม่ชัดเจน ก็ยังไม่ได้ทำอะไร โดยมีหนังสือแจ้ง ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ตั้งแต่วันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๑ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ไม่ได้ตอบอะไรกลับมาจนวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๒ ได้มีหนังสือแจ้งมาว่า กรุงเทพมหานครยังไม่ได้ยกเลิกคำสั่งนี้

๕. ถ้าบอกว่ามีคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร บอกว่าแค่ ๑๘ ตำแหน่ง เกิดออกไปจริง ๆ แล้วเขาร้อง เพราะว่าหยิบมา จะวนไม่จบ ยกเลิกเฉพาะไม่ได้ ถ้าพูดอย่างนี้ เพราะ เป็น ว.๙ ต้องยกเลิกทั้งหมด ไม่ว่าจะเป็นคำวินิจฉัยอย่างไร

๖. ในหลักการคำสั่งทางปกครอง มีผลเมื่อได้แจ้ง แม้คำสั่งนั้นจะไม่ชอบด้วยกฎหมาย ก็ยังมีผลอยู่ ในทางกฎหมายมหาชนเรียกว่า เป็นผลผูกพันชั่วคราว ในระหว่างที่มีการอุทธรณ์ แต่ถ้าไม่มี การอุทธรณ์หรือเลยระยะเวลาในการใช้สิทธิโต้แย้งแล้ว จะเป็นผลผูกพันบังคับ คำสั่งทางปกครองแม้ไม่ ชอบด้วยกฎหมาย ก็จะมีผลอยู่เสมอ นี่เป็นหลักการ เพราะฉะนั้นหลักการที่ปรากฏจะถูกแทนที่ด้วย หลักความมั่นคงแห่งสิทธิ ซึ่งเป็นหลักที่มีคุณค่าเสมอกันในทางกฎหมายมหาชน เพราะฉะนั้นคำสั่งที่ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ไม่ได้เพิกถอนเมื่อเลยเวลามาขณะนี้แล้ว เป็นคำสั่งที่มีผลบังคับผูกพันถาวรไป แล้ว ถ้าร้องมา ไม่ได้ร้องแต่เดิม ก็ตอบไปได้เลยว่าไม่ได้ร้องทุกขภายในเวลาที่กำหนด ก็ไม่รับในการ พิจารณา กรณีนี้จะทำได้อย่างไรคือ เจ้าหน้าที่ผู้ออกคำสั่งทางปกครองเองถ้าเห็นสมควรยกเลิกได้ เสมอ แม้จะล่วงเลยระยะเวลาอุทธรณ์ นี่เป็นหลักโต้แย้งทั่วไป เพราะฉะนั้นตอบคำถามที่ว่า ถ้ามีการร้อง เฉพาะด้านอีก ๖ ตำแหน่ง ต้องไปร้อง ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ก็ไม่รับ ศาลก็ ไม่รับ เว้นแต่กรุงเทพมหานครอยากจะทำเอง อันนี้หลักการทั่วไปไม่ห้าม อธิบายตามหลักกฎหมาย ส่วนตำแหน่งผู้อำนวยการ ระดับต้น ๑๘ ตำแหน่งที่ถูกเพิกถอน ที่ต้องมาคัดเลือกใหม่ ถ้าเลือกใหม่

ออกคำสั่ง ...

ออกคำสั่งแต่งตั้งใหม่ ก็เป็นคำสั่งทางปกครองฉบับใหม่ ก็กลับไปสู่การโต้แย้งได้เสมอ

๗. เห็นด้วยว่าถ้าเลื่อนระเบียบวาระที่ ๓.๔ มาพิจารณาก่อน จะพิจารณาง่ายขึ้น
ในเรื่องของแนวทางปฏิบัติ ถ้าเรามีแนวทางแล้ว การพิจารณาเพิกถอนคำสั่งต่าง ๆ น่าจะพิจารณาได้ง่าย

๘. เห็นว่าจะเลื่อนขึ้นมาก่อนหรือไม่คิดว่าผลไม่ต่างกัน เพราะเป็นไปตามคำวินิจฉัย
เป็นการอธิบายว่าคำวินิจฉัยนี้หมายความว่าอย่างไร ส่วนกระบวนการจะเพิกถอนอย่างไร ซึ่งพอ
พิจารณาระเบียบวาระที่ ๓.๔ ได้ข้อความยังงั้นนำไปใช้ได้ คิดว่าน่าจะประชุมไปตามระเบียบวาระได้
มติคงเปลี่ยนไปจากเดิมไม่ได้

๙. ตามความเห็น ประเด็นเสนอในระเบียบวาระที่ ๓.๑ เฉพาะประเด็นจะเพิกถอน
หรือไม่ เพิกถอน คงไม่มีประเด็นพิจารณา แต่จะเพิกถอนอย่างไรคงต้องเป็นไปตามระเบียบวาระที่ ๓.๔

มติที่ประชุม เห็นชอบตามความเห็นของ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบในการ
ประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ที่มีมติว่าปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค.
กรุงเทพมหานคร เรื่องดำที่ _____ เรื่องแดงที่ _____ และ
เรื่องดำที่ _____ เรื่องแดงที่ _____ ซึ่งให้คู่กรณีในการร้อง
ทุกข์ (ปลัดกรุงเทพมหานคร) ยกเลิกคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ _____

เรื่อง แต่งตั้งข้าราชการ โดยจะต้องตรวจสอบตำแหน่งที่ผู้ร้องทุกข์มีคุณสมบัติที่จะได้รับ
การแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งตามที่กำหนดไว้ในมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง แล้วพิจารณาดำเนินการยกเลิก
คำสั่งในส่วนนั้น และพิจารณาคัดเลือกใหม่ตามหลักเกณฑ์ที่ใช้บังคับอยู่ในขณะที่มีคำสั่งกรุงเทพมหานคร
ที่ _____ เรื่อง แต่งตั้งข้าราชการ ส่วนตำแหน่งที่ผู้ร้องทุกข์
ไม่มีคุณสมบัติที่จะได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งตามที่กำหนดไว้ในมาตรฐานกำหนดตำแหน่งให้คงไว้
เช่นเดิม เนื่องจากไม่อยู่ในเงื่อนไขที่ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ให้เพิกถอน

เรื่องที่ ๓.๒ ข้อกำหนดกรอบอัตรากำลังชั่วคราวรองรับการปฏิบัติตามคำวินิจฉัย ก.พ.ค.
กรุงเทพมหานคร (ที่ให้เพิกถอนคำสั่งเลื่อนและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง)

รวมทั้งหมดจำนวน ๓๘ ตำแหน่ง)

กรุงเทพมหานครเสนอขอให้ ก.ก. กำหนดกรอบอัตรากำลังชั่วคราวเพื่อรองรับการดำเนินการ
ตามคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร กรณีที่ให้เพิกถอนคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ
รวมทั้งหมดจำนวน ๓๘ ตำแหน่ง ประกอบด้วย

~~ลับ~~

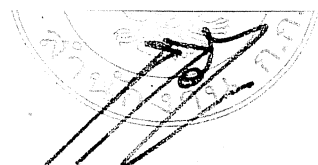
- ๑๕ -

สาระสำคัญของเรื่อง

๑. ข้อเท็จจริง

๑.๑ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ได้มีหนังสือแจ้งคำวินิจฉัยจำนวน ๑๓ ฉบับ ดังนี้

~~ลับ~~

An official circular stamp of the Ministry of the Royal Palace (กรมวัง) is visible in the bottom right corner. Overlaid on the stamp is a handwritten signature in black ink.

โดยคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีความเห็นสรุปได้ว่า คณะกรรมการคัดเลือกไม่ได้กำหนดองค์ประกอบย่อยและไม่ได้กำหนดน้ำหนักของคะแนนแต่ละองค์ประกอบย่อยให้ปรากฏเป็นเอกสารหลักฐานหรือที่มาในการประเมินให้คะแนนอย่างชัดเจน รวมทั้งมีการปิดคะแนนในขั้นตอนการประเมินให้คะแนนและรวมคะแนน ดังนั้น เมื่อนำผลการประเมินที่เกิดจากเกณฑ์และการประเมินที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายไปพิจารณาแต่งตั้งข้าราชการให้ดำรงตำแหน่งตามคำสั่งกรุงเทพมหานคร จำนวน ๑๑ คำสั่ง จึงเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ไม่เป็นไปตามระบบคุณธรรมตามมาตรา ๔๑ (๓) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกเลิกคำสั่งกรุงเทพมหานครทั้ง ๑๑ คำสั่ง โดยให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่คำสั่งดังกล่าวมีผลใช้บังคับ และให้คู่กรณีในการร้องทุกข์ดำเนินการคัดเลือกผู้สมัครทุกรายที่ได้เคยสมัครเข้ารับการคัดเลือกเพื่อเลื่อนและแต่งตั้งตามคำสั่งทั้ง ๑๑ คำสั่ง ให้เป็นไปตามระบบคุณธรรมตามมาตรา ๔๐ และมาตรา ๔๑ (๓) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔

มติ ก.ก. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๔ ครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๘ และครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๐ โดยครบถ้วนสมบูรณ์ ให้แล้วเสร็จภายใน

๖๐ วัน ...

๖๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับความยินยอม ซึ่งครบกำหนดวันที่ ๑๐ ๑๑ ๑๖ และ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ตามลำดับ

๑.๒ มติ ก.ก. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๖ เห็นชอบกำหนด
แนวทางการดำเนินการกรณี ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีความยินยอม หรือ ก.ก. มีมติให้ยกเลิกคำสั่งแต่งตั้ง-
ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ซึ่งในกรณีที่เมื่ออาจดำเนินการแต่งตั้งข้าราชการผู้นั้นกลับไปดำรง
ตำแหน่งเดิมหรือตำแหน่งอื่นในประเภทและระดับเดียวกันได้ ให้นำเสนอ ก.ก. เพื่อกำหนดกรอบ
อัตรากำลังชั่วคราวและอาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๘ (๕) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ-
กรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ ให้ อ.ก.ก. สามัญข้าราชการสามัญ
เป็นผู้พิจารณากำหนดตำแหน่งเพื่อแต่งตั้งข้าราชการผู้นั้นเป็นการเฉพาะราย เมื่อข้าราชการผู้นั้น
พ้นจากตำแหน่งเมื่อใดให้ยุบเลิกตำแหน่งดังกล่าว

๑.๓ ปลัดกรุงเทพมหานครได้โปรดสั่งการให้สำนักงาน ก.ก. ดำเนินการขอความเห็นชอบ
ก.ก. เพื่อขออนุมัติกำหนดกรอบอัตรากำลังชั่วคราวของตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการ
จำนวน ๒๑ ตำแหน่ง และตำแหน่งประเภททั่วไป ระดับชำนาญงาน จำนวน ๑๗ ตำแหน่ง เพื่อบรรจุผู้
ที่ถูกยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการตามคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร เนื่องจากในเวลาที่
ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีความยินยอมให้ยกเลิกคำสั่ง โดยมีผลย้อนหลังไปจนถึงวันที่ได้รับแต่งตั้งนั้น
ตำแหน่งเลขที่ดังกล่าวมีผู้ดำรงตำแหน่งทดแทนแล้ว และมีการปรับปรุงโครงสร้างของหน่วยงาน
จึงไม่สามารถแต่งตั้งข้าราชการให้ดำรงตำแหน่งในเลขที่ตำแหน่งเดิมได้ รายละเอียดตามหนังสือ
สำนักงานการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ลับ ส่วนมาก ที่ กท

๑.๔ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับระบบราชการ การจัดส่วนราชการและค่าตอบแทน กำหนดวัน
ประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๒ ในวันพุธที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๒ เวลา ๑๓.๓๐ น. ณ ห้องบุรีรัมย์ และ ก.ก.
กำหนดวันประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๒ ในวันพฤหัสบดีที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๒ เวลา ๐๙.๓๐ น. ณ ห้องนพรัตน์

๑.๕ ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้โปรดให้ความเห็นชอบให้สำนักงาน ก.ก.
เสนอ ก.ก. ให้ความเห็นชอบกรอบอัตรากำลังชั่วคราว และเสนอ อ.ก.ก.สามัญข้าราชการสามัญ พิจารณา
กำหนดตำแหน่งตามกรอบอัตรากำลังที่ ก.ก. กำหนด โดยไม่ต้องนำเสนอ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับ
ระบบราชการ การจัดส่วนราชการและค่าตอบแทน รายละเอียดตามหนังสือสำนักงาน ก.ก. ลับ ส่วนที่สุด
ที่

๒. ข้อกฎหมาย

พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔
มาตรา ๑๔ (๕) กำหนดให้ ก.ก. มีอำนาจหน้าที่ให้ความเห็นชอบกรอบอัตรากำลังของ
หน่วยงานในกรุงเทพมหานคร

มาตรา ๑๘ (๕) กำหนดให้ อ.ก.ก.สามัญข้าราชการสามัญ มีอำนาจหน้าที่พิจารณา
กำหนดตำแหน่ง จำนวน ประเภทตำแหน่ง สายงานและระดับของตำแหน่งของข้าราชการกรุงเทพมหานคร-
สามัญ โดยต้องคำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความไม่ซ้ำซ้อนและความประหยัดเป็นหลัก ทั้งนี้



ตามหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขที่ ก.ก. กำหนด และต้องเป็นไปตามกรอบอัตรากำลังและมาตรฐาน กำหนดตำแหน่งที่ ก.ก. กำหนด

มาตรา ๖๒ เมื่อ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์แล้ว ให้ผู้บังคับบัญชา ซึ่งมีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๕๒ มาตรา ๕๓ หรือมาตรา ๕๔ แล้วแต่กรณี ดำเนินการให้เป็นไปตาม คำวินิจฉัยนั้น ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีคำวินิจฉัย

ในกรณีที่ผู้อุทธรณ์ไม่เห็นด้วยกับคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ให้ พ้องคดีต่อศาลปกครองภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ทราบหรือถือว่าทราบคำวินิจฉัยอุทธรณ์

ผู้บังคับบัญชาผู้ใดไม่ปฏิบัติตามวรรคหนึ่ง ให้ถือว่าเป็นการจงใจละเว้นการปฏิบัติ หน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่บุคคลอื่น

มาตรา ๖๔ วรรคสาม เมื่อ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ได้พิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ ประการใดแล้วให้ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ปลัดกรุงเทพมหานคร หรือผู้บังคับบัญชา แล้วแต่กรณี ดำเนินการให้เป็นไปตามคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีนี้ต้องดำเนินการตามคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร ตามมาตรา ๖๔ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและ บุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ ประกอบกับมติ ก.ก. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๖ จึงเห็นควรเสนอขอให้ ก.ก. พิจารณาดำเนินการตามคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร กรณีให้ยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ดังนี้

๑. ให้นำเสนอ ก.ก. พิจารณาให้ความเห็นชอบ โดยไม่ต้องนำเสนอ อ.ก.ก.วิสามัญ- เกี่ยวกับระบบราชการ การจัดส่วนราชการและค่าตอบแทน พิจารณาก่อนนำเสนอ ก.ก. เพื่อให้สามารถ ดำเนินการได้ทันตามกำหนดเวลา

๒. ให้ความเห็นชอบกำหนดกรอบอัตรากำลังชั่วคราว โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๔ (๕) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ เพื่อรองรับผู้ที่ถูกยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ตามคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร เป็นการเฉพาะราย โดยกำหนดเป็นตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการ จำนวน ๒๑ ตำแหน่ง และตำแหน่งประเภททั่วไป ระดับชำนาญงาน จำนวน ๑๗ ตำแหน่ง เนื่องจาก ในช่วงเวลาที่ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีคำวินิจฉัยให้ยกเลิกคำสั่งโดยมีผลย้อนหลังไปจนถึงวันที่ได้รับ แต่งตั้งนั้น ตำแหน่งเลขที่ดังกล่าวมีผู้ดำรงตำแหน่งทดแทนแล้ว จึงไม่สามารถแต่งตั้งข้าราชการให้ดำรง ตำแหน่งเลขที่เดิมได้ ทั้งนี้ เมื่อข้าราชการผู้นั้นพ้นจากตำแหน่งเมื่อใดให้ยุบเลิกตำแหน่งดังกล่าว

ประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ ก.ก.

ที่ประชุมได้พิจารณาและหารือร่วมกันอย่างกว้างขวางแล้ว มีประเด็นสำคัญสรุปได้ว่า ก.ก. ได้เคยกำหนดกำหนดกรอบอัตรากำลังชั่วคราวเพื่อรองรับผู้ที่ถูกเพิกถอนคำสั่งตามคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานครมาแล้วหลายครั้ง ดังนั้น กรุงเทพมหานครควรมีการติดตามการใช้ตำแหน่งชั่วคราว ดังกล่าว เพื่อเก็บรวบรวมเป็นสถิติและป้องกันมิให้เกิดความสับสนในการกำหนดและใช้ตำแหน่ง



มติที่ประชุม ๑. เห็นชอบการกำหนดกรอบอัตรากำลังชั่วคราว เพื่อรองรับผู้ที่ถูกยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญตามคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร เป็นการเฉพาะราย จำนวน ๓๘ ตำแหน่ง โดยกำหนดเป็นตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการ จำนวน ๒๑ ตำแหน่ง และตำแหน่งประเภททั่วไป ระดับชำนาญงาน จำนวน ๑๗ ตำแหน่ง ทั้งนี้ เมื่อข้าราชการผู้นั้นพ้นจากตำแหน่งเมื่อใด ให้ยุบเลิกกรอบอัตรากำลังชั่วคราวดังกล่าว ทั้งนี้ ที่ประชุมให้การรับรองมติในเรื่องนี้ และให้ดำเนินการต่อไปได้ โดยไม่ต้องรอรับรองรายงานการประชุม

๒. ให้ฝ่ายเลขานุการสำรวจและรวบรวมข้อมูลการกำหนดกรอบอัตรากำลังชั่วคราวทั้งหมดว่า เคยกำหนดไว้เท่าใด ใช้และยุบเลิกไปแล้วเป็นจำนวนเท่าใด และรายงานให้ ก.ก. ทราบ

เรื่องที่ ๓.๓ ข้าราชการในตำแหน่ง ชำนาญการพิเศษขอให้กรุงเทพมหานคร
พิจารณาให้ความเป็นธรรมและคุ้มครองความสุจริต

เรื่องที่ ๓.๔ ข้อเสนอของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับการบริหารทรัพยากรบุคคลของ
ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ

สาระสำคัญของเรื่อง

๑. ก.พ.ค. กรุงเทพมหานครมีหนังสือที่ กท (ก.พ.ค.๑) ๐๓๐๗/๑๒๗ ลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๒ ถึงประธาน ก.ก. แจ้งว่า ก.พ.ค. กรุงเทพมหานครได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๒ ให้แจ้งข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการบริหารทรัพยากรบุคคลของข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญมายัง ก.ก. โดยข้อเสนอแนะที่สมควรได้รับการพิจารณาอย่างเร่งด่วนหรือในโอกาสแรกที่สามารถดำเนินการได้ ซึ่งจะยังประโยชน์แก่ระบบข้าราชการและราชการของ กรุงเทพมหานคร คือ

๑.๑ การพิจารณาดำเนินการคัดเลือกเพื่อเลื่อนและแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ และประเภททั่วไป ระดับอาวุโส ประเภท อำนวยการและตำแหน่งประเภทบริหาร ให้ถูกต้องหรือเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ก. กำหนด



เพื่อควมมีมาตรฐานและสอดคล้องกับระบบคุณธรรม เพราะเป็นสาเหตุหลักที่มีการร้องทุกข์และเป็นเหตุให้มีการวินิจฉัยยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งมากที่สุด และปรับปรุงระบบการเลือกสรร เนื่องจากกระบวนการเลือกสรรที่มีเครื่องมือหลากหลายที่เหมาะสม มีความเป็นมาตรฐาน จะเป็นกลไกสำคัญที่ก่อให้เกิดความเป็นธรรมและเป็นที่ยอมรับของข้าราชการได้ ตามข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการบริหารทรัพยากรบุคคลของข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ สำหรับตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ และประเภททั่วไป ระดับอาวุโส ใน ก. ข้อ ๑ ข้อ ๒ ข้อ ๓ และข. ข้อ ๑ และสำหรับตำแหน่งประเภทบริหาร และประเภทอำนวยการ ใน ก. ข้อ ๑

๑.๒ การพิจารณาเพื่อประโยชน์แห่งความเป็นธรรมแก่ข้าราชการที่ถูกยกเลิกคำสั่งแต่งตั้ง ย้อนหลังและได้รับการพิจารณาคัดเลือกใหม่ เพื่อบรรเทาผลกระทบและเพื่อเป็นขวัญและกำลังใจของข้าราชการตามระบบคุณธรรม ดังนี้

๑.๒.๑ พิจารณากำหนดให้ข้าราชการที่ถูกยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งย้อนหลังสามารถได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งย้อนหลังไปในวันที่เคยได้รับการแต่งตั้ง หรือให้มีการสั่งให้ข้าราชการดังกล่าวรักษาการในตำแหน่ง หรือรักษาราชการแทนในตำแหน่งที่ถูกยกเลิก เพื่อจะได้แต่งตั้งย้อนหลังไปในวันที่มีการสั่งให้รักษาการในตำแหน่งหรือรักษาราชการแทน ตามข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการบริหารทรัพยากรบุคคลของข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ และตำแหน่งประเภททั่วไป ระดับอาวุโส ในข้อ ข. ข้อ ๒ (๒.๑, ๒.๒ และ ๒.๓) และสำหรับตำแหน่งประเภทอำนวยการและประเภทบริหาร ใน ข. ข้อ ๒

๑.๒.๒ พิจารณากำหนดให้สามารถนับระยะเวลาการดำรงตำแหน่งที่เคยได้รับแต่งตั้งเพื่อประโยชน์ในการคัดเลือกแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งที่สูงขึ้น หรือที่มีหน้าที่ความรับผิดชอบสูงขึ้นได้ตามข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการบริหารทรัพยากรบุคคลของข้าราชการกรุงเทพมหานคร-สามัญ ตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ และตำแหน่งประเภททั่วไป ระดับอาวุโส ในข้อ ข. ข้อ ๒.๔ และสำหรับตำแหน่งประเภทอำนวยการและประเภทบริหาร ใน ข. ข้อ ๒ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แนบ

๒. ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครในฐานะประธาน ก.ก. ได้สั่งการให้เลขาธิการ ก.ก. พิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. สำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อเสนอแนะของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร โดยเฉพาะประเด็นการพิจารณาเพื่อประโยชน์แห่งความเป็นธรรมแก่ข้าราชการที่ถูกยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งย้อนหลัง และได้รับการพิจารณาคัดเลือกใหม่ มีความเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กันกับการเสนอแนวทางการให้ความเป็นธรรมและการเยียวยาข้าราชการผู้ได้รับผลกระทบจากการดำเนินการกรณี ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร มีคำวินิจฉัยให้เพิกถอนคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ในระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องที่ ๓.๓ สมควรที่จะได้รับการพิจารณาไปในคราวเดียวกัน

มติที่ประชุม ๑. เห็นชอบในหลักการเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบจากคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร และผู้ร้องทุกข์ โดยให้ฝ่ายเลขานุการนำข้อเสนอในระเบียบวาระที่ ๓.๓ และข้อเสนอของ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานครในระเบียบวาระที่ ๓.๔ ไปพิจารณากำหนดเป็นหลักการในการเยียวยาให้ชัดเจนและนำเสนอ ก.ก. พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง



๒. มอบหมายให้ผู้แทนของ ก.ก. ประกอบด้วย นายเกรียงศักดิ์ โลหะชาละ ปลัดกรุงเทพมหานคร ผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ (นายพิชญา นาควัชระ และนายเฉลิมพล โชตินุชิต) และหัวหน้าสำนักงาน ก.ก. ไปหารือร่วมกับ ก.พ.ค. กรุงเทพมหานคร เพื่อสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับแนวทางการบริหารทรัพยากรบุคคลของกรุงเทพมหานคร และผลการหารือเป็นประการใดให้นำกลับมารายงานให้ ก.ก. ทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อทราบ

เรื่องที่ ๔.๑ การดำเนินการตามข้อสังเกต ก.ก. (การดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรงในภาพรวมของกรุงเทพมหานคร)

๑. ก.ก. ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ พิจารณาระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องพิจารณาการดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรง

และมีมติให้กรุงเทพมหานครรับข้อสังเกตทั้ง ๖ ข้อ ไปพิจารณาดำเนินการและนำกลับมารายงานที่ประชุม ก.ก. โดยข้อสังเกตของ ก.ก. ได้รายงานต่อ ก.ก. แล้วในการประชุม ก.ก. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๑ และครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒

๒. กระบวนการติดตามเร่งรัดสำนวนตามข้อสังเกต ๔ สำนักงาน ก.ก. ได้มีหนังสือ ส่วนที่สุดที่ กท ๐๓๐๖/๒๖๑๑ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ เวียนแจ้งหน่วยงานและส่วนราชการในสังกัดสำนักปลัดกรุงเทพมหานคร เรื่องการดำเนินการตามข้อสังเกตของ ก.ก. โดยให้สำรวจข้อมูลการดำเนินการทางวินัยที่อยู่ในระหว่างการพิจารณา ตามแบบสำรวจที่กำหนดให้สำนักงาน ก.ก. ภายในวันที่ ๗ ธันวาคม ของเดือนเพื่อรวบรวมรายงานให้ปลัดกรุงเทพมหานคร และ ก.ก. ทราบต่อไป

๓. สำนักงาน ก.ก. ได้มีหนังสือ ที่ กท ๐๓๐๖/๒๒๖ ลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ เรียนปลัดกรุงเทพมหานครเพื่อเร่งรัดหน่วยงานให้ดำเนินการสำรวจสำนวนการดำเนินการทางวินัยตามข้อสังเกตของ ก.ก. ซึ่งปลัดกรุงเทพมหานครได้ให้ความเห็นชอบ เมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ สำนักงาน ก.ก. จึงมีหนังสือ ที่ กท ๐๓๐๖/๓๑๑ ลงวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ แจ้งให้หน่วยงานจัดทำบัญชีสำนวนที่ค้างอยู่ระหว่างการพิจารณาแยกเป็นรายปี ระบุชื่อผู้ถูกกล่าวหา โดยเฉพาะกรณีวินัยอย่างร้ายแรงให้แยกฐานความผิด ส่งให้สำนักงาน ก.ก. เพื่อรวบรวมรายงาน ก.ก. เพื่อทราบ

๔. สำนักงาน ก.ก. ได้รวบรวมสำนวนดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรงในภาพรวมของกรุงเทพมหานคร ปรากฏตามเอกสารแนบท้าย

มติที่ประชุม รับทราบ



เรื่องที่ ๔.๒ รายงานการดำเนินการแทน ก.ก. ของ อ.ก.ก.วิสามัญฯ

ด้วย ก.ก. มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๓๕ เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๓๕ ให้สำนักงาน ก.ก. รายงานผลการดำเนินการแทน ก.ก. ของ อ.ก.ก.วิสามัญฯ และหน่วยงาน เสนอ ก.ก. เพื่อทราบ

สำนักงาน ก.ก. ขอรายงานผลการดำเนินการแทน ก.ก. ของ อ.ก.ก.วิสามัญฯ ดังนี้

๑. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ซึ่งในการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๒ มีการรับรองแล้ว จำนวน ๑๔ เรื่อง เมื่อแก้ไขแล้วที่ประชุมรับรองรายงานการประชุม รวมจำนวน ๑๘ เรื่อง ดังนี้

๒. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษา ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๒ ได้พิจารณา

๒.๑ การตรวจและประเมินผลการปฏิบัติงาน (ด้านที่ ๓) กลุ่มสาระการเรียนรู้ สุขศึกษา พลศึกษา และกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน (ลูกเสือ ยุวกาชาด) ราย นางสาวชिरา วิสุกัน มีมติไม่อนุมัติให้ผ่านการประเมิน

๒.๒ ผลการตรวจสอบการให้คะแนนผลการปฏิบัติงาน (ด้านที่ ๓) กลุ่มสาระ- การเรียนรู้ภาษาไทย ราย นางสาวแคทริญา โคตะสิน มีมติไม่อนุมัติให้ผ่านการประเมิน

๒.๓ กำหนดให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานคร เลื่อนเป็นวิทยฐานะเชี่ยวชาญ และชำนาญการพิเศษ ดังนี้

- สายงานการบริหารสถานศึกษา จำนวน ๗ ราย (ไม่อนุมัติให้ผ่านการประเมิน จำนวน ๔ ราย และปรับปรุงผลงาน จำนวน ๓ ราย)

- สายงานการสอน จำนวน ๑๓ ราย (อนุมัติให้ผ่านการประเมิน จำนวน ๒ ราย ไม่อนุมัติให้ผ่านการประเมิน จำนวน ๗ ราย และปรับปรุงผลงาน จำนวน ๔ ราย)

(รายละเอียดตามเอกสารแนบท้าย)

๓. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับระบบราชการ การจัดส่วนราชการและค่าตอบแทน

ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ได้พิจารณานับระยะเวลางานที่เกี่ยวข้อง หรือเกือกล้นตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง โดยมีมติให้ับระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในสายงานอื่น ที่เกี่ยวข้องกันตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่งของข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ จำนวน ๓ ราย และมีมติไม่นับระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในสายงานอื่นที่เกี่ยวข้องกันตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง ของข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ จำนวน ๒ ราย (รายละเอียดตามเอกสารแนบท้าย)

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ

-ไม่มี-

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องกำหนดวันประชุมคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครและ
บุคลากรกรุงเทพมหานคร

การประชุม ก.ก. ครั้งต่อไป ครั้งที่ ๕/๒๕๖๒ กำหนดในวันพฤหัสบดีที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๒ เวลา ๑๓.๓๐ น.

มติที่ประชุม เห็นชอบ

เลิกประชุมเวลา ๑๑.๓๐ น.



(นายกองชัย พงษ์เสริม)

หัวหน้าสำนักงาน ก.ก.

กรรมการและเลขานุการ

ผู้จดยางงานการประชุม

เอกสารแนบท้ายระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่.....ข้อ.....

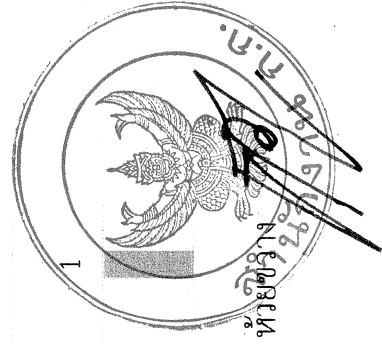
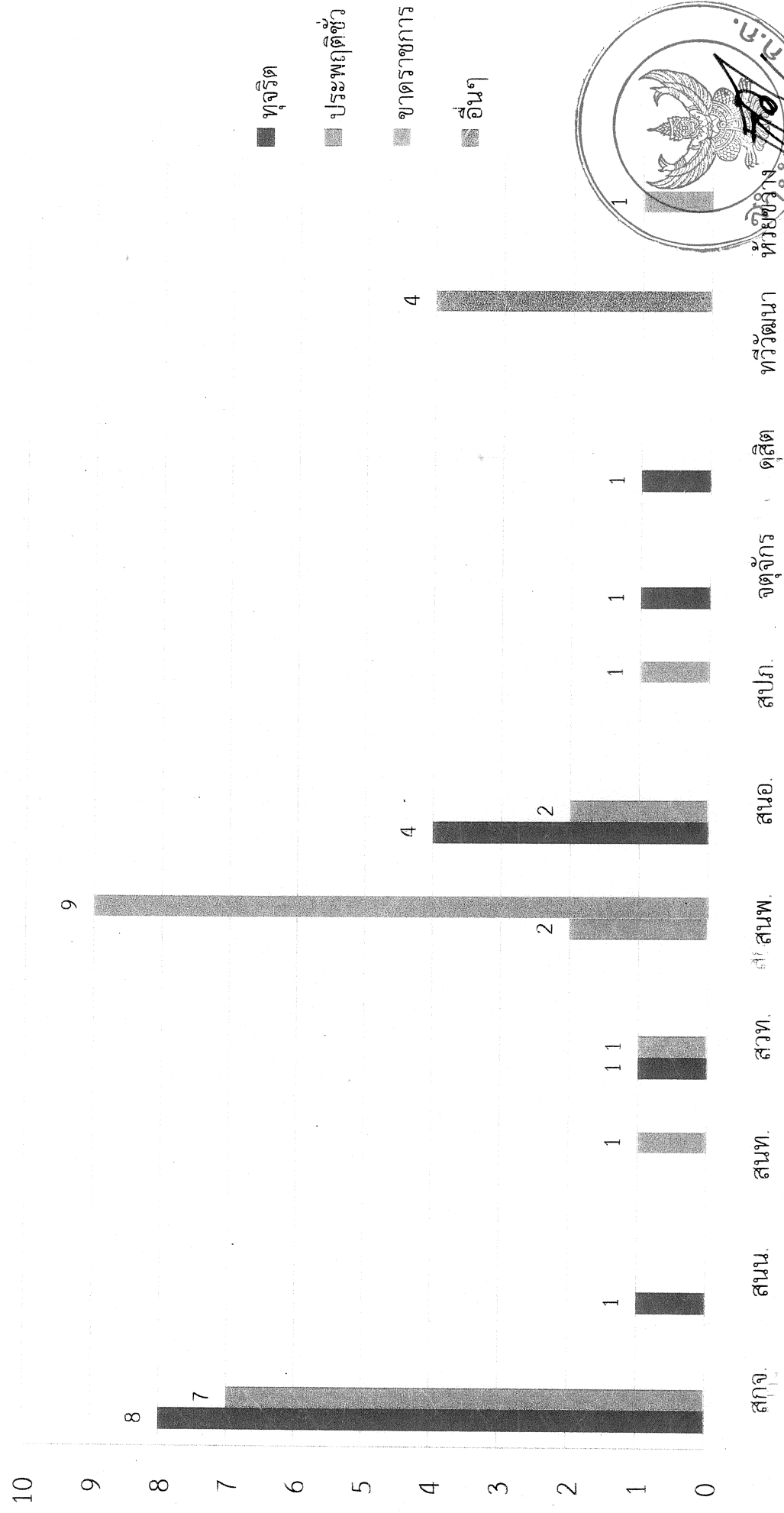
៤០៥១កងកង្កែប



จึงหน่วยงานที่ดำเนินการตามข้อสังเกตของ ก.ก. แล้ว

ข้อมูล ณ วันที่ 5 เมษายน พ.ศ. 2562

สำนวนวินัยร้ายแรง



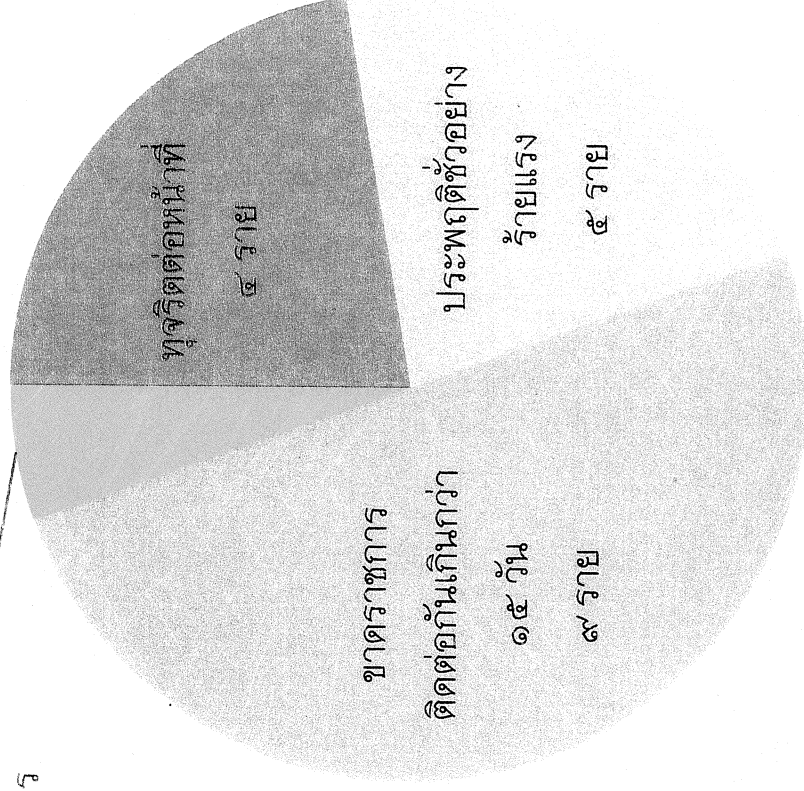
อย่าง

สรุปผลการดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรง ตามมติ ก.ก.
ตั้งแต่เดือนกันยายน ๒๕๖๑ ถึงเดือนมีนาคม ๒๕๖๒

ไม่ปฏิบัติตามระเบียบ

ของทางราชการ

๑ ราย



๑. กรณีทุจริตต่อหน้าที่ราชการ ก.ก. มีมติสั่งลงโทษไล่ออกจากราชการทั้งสิ้น ๔ ราย

๒. กรณีประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ก.ก. มีมติสั่งลงโทษไล่ออกจากราชการทั้งสิ้น ๔ ราย และปลดออกจากราชการ มีทั้งสิ้น ๑ ราย

๓. กรณีที่ขาดราชการติดต่อกันเกินกว่า ๑๕ วัน ก.ก. มีมติสั่งลงโทษไล่ออกจากราชการ มีทั้งสิ้น ๙ ราย

๔. กรณีที่พึงใจไม่ปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง ก.ก. มีมติสั่งลงโทษไล่ออกจากราชการ มีทั้งสิ้น ๑ ราย



สรุปผลการกำหนดให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานคร
เลื่อนเป็นวิทยฐานะเชี่ยวชาญและชำนาญการพิเศษ (แยกตามกลุ่มสาระ)
ในการประชุม อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษา ครั้งที่ ๓/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๒

ลำดับ	เรื่อง	เสนอ (ราย)	ผ่าน (ราย)	ไม่ผ่าน (ราย)	ปรับปรุง (ราย)	หมายเหตุ
๑	สายงานบริหารสถานศึกษา เลื่อนเป็นวิทยฐานะเชี่ยวชาญ ผู้อำนวยการเชี่ยวชาญ	๒	-	๑	๑	
๒	สายงานการนิเทศการศึกษา เลื่อนเป็นวิทยฐานะเชี่ยวชาญ ศึกษานิเทศก์เชี่ยวชาญ	๑	-	-	๑	
๓	สายงานการสอน เลื่อนเป็นวิทยฐานะครูเชี่ยวชาญ กลุ่มสาระการเรียนรู้ศิลปะ (ดนตรีและนาฏศิลป์)	๑	-	๑	-	
๔	สายงานการบริหารสถานศึกษา เลื่อนเป็นวิทยฐานะ รองผู้อำนวยการชำนาญการพิเศษ	๔	-	๓	๑	
๕	สายงานการสอน เลื่อนเป็นวิทยฐานะครูชำนาญการพิเศษ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย	๑	๑	-	-	
๖	สายงานการสอน เลื่อนเป็นวิทยฐานะครูชำนาญการพิเศษ กลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์	๑	๑	-	-	
๗	สายงานการสอน เลื่อนเป็นวิทยฐานะครูชำนาญการพิเศษ กลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษา พลศึกษา	-	-	-	-	
๘	สายงานการสอน เลื่อนเป็นวิทยฐานะครูชำนาญการพิเศษ กลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม	๑๐	-	๖	๔	
	รวม	๒๐	๒	๑๑	๗	



ในการประชุม อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับระบบราชการ การจัดส่วนราชการ
และค่าตอบแทน ครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒

ตารางสรุปข้อมูลเพื่อประกอบการพิจารณานับระยะเวลางานที่เกี่ยวข้องหรือเกี่ยวเนื่องกันตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง

ชื่อ - สกุล/สังกัด	ตำแหน่งที่ขอประเมินบุคคล/ ขอย้าย/ขอสมัครคัดเลือก	ตำแหน่งที่เสนอขอให้พิจารณา	ผลการพิจารณา
นับระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในสายงานอื่นที่เกี่ยวข้องกัน (จำนวน ๓ ราย)			
๑. นายวิรัตน์ ทำทอง ตำแหน่งเจ้าพนักงานสื่อสาร ชำนาญงาน (ตำแหน่งเลขที่ กสน.๓๓) กลุ่มงานระบบโทรมาตร กองสารสนเทศระบายน้ำ สำนักการระบายน้ำ	ขอย้ายไปดำรง ตำแหน่งนายช่างไฟฟ้า ชำนาญงาน	ขณะดำรงตำแหน่ง เจ้าพนักงานสื่อสารชำนาญงาน - ตั้งแต่วันที่ ๓๑ ก.ค. ๒๕๕๖ - ๑๑ ต.ค. ๒๕๖๑ เป็นเวลา ๕ ปี ๒ เดือน ๑๑ วัน	ขณะดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานสื่อสาร ชำนาญงาน ปฏิบัติงานเกี่ยวข้องกับ สายงานปฏิบัติงานช่างไฟฟ้า ไม่เกินครึ่งหนึ่ง จึงนับให้ครึ่งหนึ่งของ ระยะเวลาปฏิบัติงานทั้งหมด ตามแนวทางการนับระยะเวลาฯ ข้อ ๒.๑.๒ เป็นเวลา ๒ ปี ๗ เดือน ๖ วัน
นางสาวลภัสรดา เสาศุภกุล ตำแหน่งนักวิชาการสุขาภิบาล ชำนาญการ (ตำแหน่งเลขที่ กจอ. ๑๒) กลุ่มงานเฝ้าระวังคุณภาพ อากาศและเสียง กองจัดการคุณภาพอากาศ และเสียง สำนักสิ่งแวดล้อม	ขอย้ายไปดำรง นักวิชาการสิ่งแวดล้อม ชำนาญการ	ขณะดำรงตำแหน่ง นักวิชาการสุขาภิบาลชำนาญงาน - ตั้งแต่วันที่ ๒๕ ม.ค. ๒๕๕๙ - ๑๙ พ.ย. ๒๕๖๑ เป็นเวลา ๒ ปี ๙ เดือน ๒๖ วัน	ขณะดำรงตำแหน่งนักวิชาการสุขาภิบาล ชำนาญการ ปฏิบัติงานเกี่ยวข้องกับสายงาน วิชาการสิ่งแวดล้อม ไม่เกินครึ่งหนึ่ง จึงนับ ให้ครึ่งหนึ่งของระยะเวลาปฏิบัติงานทั้งหมด ตามแนวทางการนับระยะเวลาฯ ข้อ ๒.๑.๒ เป็นเวลา ๑ ปี ๕ เดือน ๒๘ วัน
๓. นายกิตติพงศ์ สุดเลิศ ตำแหน่งนายช่างเครื่องกล ชำนาญงาน (ตำแหน่งเลขที่ ขมร.๔๔) ฝ่ายโยธา งานช่างเทคนิค สำนักงานเขตมีนบุรี	ขอย้ายไปดำรง นายช่างโยธาวินิจฉัย	ขณะดำรงตำแหน่ง นายช่างเครื่องกลปฏิบัติงาน และตำแหน่งนายช่างเครื่องกล ชำนาญงาน - ตั้งแต่วันที่ ๑ เม.ย. ๒๕๕๖ - ๑๙ ธ.ค. ๒๕๖๑ เป็นเวลา ๕ ปี ๘ เดือน ๑๙ วัน	ขณะดำรงตำแหน่งนายช่างเครื่องกล ปฏิบัติงาน และตำแหน่งนายช่างเครื่องกล ชำนาญงาน ปฏิบัติงานเกี่ยวข้องกับสายงาน ปฏิบัติงานช่างโยธา ไม่เกินครึ่งหนึ่ง จึงนับ ให้ครึ่งหนึ่งของระยะเวลาปฏิบัติงานทั้งหมด ตามแนวทางการนับระยะเวลาฯ ข้อ ๒.๑.๒ เป็นเวลา ๒ ปี ๑๐ เดือน ๑๐ วัน



ชื่อ - สกุล/สังกัด	ตำแหน่งที่ขอประเมินบุคคล/ ขอย้าย/ขอสมัครคัดเลือกฯ	ตำแหน่งที่เสนอขอให้พิจารณา	ผลการพิจารณา
ไม่นับระยะเวลาการดำรงตำแหน่งในสายงานอื่นที่เกี่ยวข้องกัน (จำนวน ๒ ราย)			
๑. นายสำเร็จฤทธิ์ ทองเพ็ญ ตำแหน่งเจ้าพนักงานป้องกันและ บรรเทาสาธารณภัยชำนาญการ (ตำแหน่งเลขที่ กปด. ๔ ๕๖๓) สถานีดับเพลิงบรรมงคล กองปฏิบัติการดับเพลิง ๔ สำนักป้องกันและบรรเทา- สาธารณภัย	ขอย้ายไปดำรง ตำแหน่งนิติกรชำนาญการ	ขณะดำรงตำแหน่ง เจ้าพนักงานป้องกันและบรรเทา สาธารณภัยชำนาญการ - ตั้งแต่วันที่ ๑๖ ก.ย. ๒๕๕๗ - ๑๑ ต.ค. ๒๕๖๑ เป็นเวลา ๔ ปี ๒๖ วัน	ขณะดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานป้องกัน และบรรเทาสาธารณภัยชำนาญการ ปฏิบัติงานเกี่ยวกับการสืบสวน สอบสวนข้อเท็จจริง และดำเนินการ เกี่ยวกับการตรวจร่างสัญญา ซึ่งเป็นลักษณะงานที่ยังมีต้องใช้ ความเชี่ยวชาญในทักษะการปฏิบัติงาน ด้านนิติกร จึงถือว่ายังมีลักษณะงาน ที่ไม่เกี่ยวข้องกับสายงานนิติกร ที่ประชุมมีประเด็นสำคัญใน การพิจารณาว่า ตำแหน่งนิติกรเป็น ตำแหน่งที่มีความสำคัญ ผู้ดำรง ตำแหน่งต้องปฏิบัติงานที่มี ความเฉพาะด้าน ต้องใช้ความรู้ ความสามารถ เกี่ยวกับการพิจารณา งานทางด้านกฎหมายและคดีต่าง ๆ การวินิจฉัยปัญหากฎหมาย การเขียนสำนวน เป็นต้น โดยเฉพาะ ผู้ดำรงตำแหน่งนิติกรในระดับ ชำนาญการ จะต้องมีการประเมินใน งานนิติกร ในเรื่องดังกล่าวที่มี ความเหมาะสมกับระดับตำแหน่ง หากผู้ดำรงตำแหน่งในสายงานอื่นย้าย เปลี่ยนสายงานเพื่อมาดำรงตำแหน่ง นิติกร ระดับชำนาญการในทันที อาจจะทำให้ไม่สามารถปฏิบัติงาน ที่ต้องใช้ความชำนาญเฉพาะด้านสูงได้
๒. นางสาวพิมพ์ภัทรา บัวจูด ตำแหน่งนักทรัพยากรบุคคล ชำนาญการ กลุ่มงานฝึกอบรม กองวิชาการและแผนงาน สำนักป้องกันและบรรเทา สาธารณภัย	ขอย้ายไปดำรง ตำแหน่งเจ้าพนักงานป้องกันและ บรรเทาสาธารณภัย ชำนาญการ	ขณะดำรงตำแหน่ง ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ฝึกอบรม ๖ว - ๗ว และตำแหน่ง นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ	ขณะดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ฝึกอบรม ๖ว - ๗ว และตำแหน่ง นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ ปฏิบัติงานด้านการฝึกอบรมด้าน การป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ซึ่งเป็นลักษณะงาน ด้านการฝึกอบรม จึงมีลักษณะงานที่ไม่เกี่ยวข้องกับ สายงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย

