



ผลการประเมินผลการปฏิบัติราชการ
ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๑

ของ สำนักงาน ก.ก.

ผลการประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561
ของ สำนักงาน ก.ก.

มิติ	ชื่อตัวชี้วัด	หน่วยวัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เป้าหมาย/เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการดำเนินการ			หมายเหตุ
				1	2	3	4	5	ผลการ ดำเนินการ	ค่าคะแนน ที่ได้	คะแนนถ่วง น้ำหนัก	
มิติที่ 1 ประสิทธิภาพ ตามพันธกิจ	ร้อยละ ความสำเร็จ ของแผนปฏิบัติ ราชการ ประจำปีของ หน่วยงาน	ร้อยละ	45	60	70	80	90	100	100.000	5.000	2.250	
มิติที่ 2 ประสิทธิภาพ ของการปฏิบัติ ราชการ	2.1 ร้อยละ ของ ความสำเร็จใน การใช้จ่าย งบประมาณ	ร้อยละ	14									
	2.1.1 ร้อยละ ของ ความสำเร็จ ของการก่อหนี้ ผูกพัน		5	1	2	3	4	5	4.922	4.922	0.246	
	2.1.2 ร้อยละ ของ ความสำเร็จ ของการ เบิกจ่าย งบประมาณใน ภาพรวม		7	1.4	2.8	4.2	5.6	7	6.153	4.395	0.308	
	2.1.3 ร้อยละ ของเงินกันไว้ เหลือต้นปี		2	0.4	0.8	1.2	1.6	2	2.000	5.000	0.100	
	2.2 คะแนน ความ สำเร็จใน การจัดทำ งบการเงิน	คะแนน	6									
	2.2.1 คะแนนความ สำเร็จของการ จัดทำงบ การเงินทันเวลา และถูกต้อง		3	1	2	3	4	5	5.000	5.000	0.150	
	2.2.2 คะแนน ความสำเร็จ ของการ จัดทำรายงาน บัญชีมูลค่า ทรัพย์สิน ประจำปี 2560 ทันเวลาและ ถูกต้อง		3	1	2	3	4	5	5.000	5.000	0.150	

มิติ	ชื่อตัวชี้วัด	หน่วยวัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เป้าหมาย/เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการดำเนินการ			หมายเหตุ
				1	2	3	4	5	ผลการ ดำเนินการ	ค่าคะแนน ที่ได้	คะแนนถ่วง น้ำหนัก	
	2.3 ร้อยละ ความสำเร็จ ของการบริหาร ความเสี่ยงและ การควบคุม ภายใน	ระดับ	5	≤80	85	90	95	100	100.000	5.000	0.250	หากผลการ ดำเนินการ < 80 จะได้ คะแนน= 1 และคะแนน ถ่วง น.น. = 0.250
มิติที่ 3 คุณภาพการ ปฏิบัติราชการ	3.1 ระดับ ความสำเร็จใน การแก้ไขเรื่อง ที่ได้รับแจ้งจาก ประชาชน/ ผู้รับบริการ	ระดับ	7	≤6	6.25	6.5	6.75	7	7.000	5.000	0.350	หากผลการ ดำเนินการ < 6 จะได้ คะแนน= 1 และคะแนน ถ่วง น.น. = 0.350
	3.2 ร้อยละ ความสำเร็จ ของการดำเนิน โครงการ ให้บริการที่ดี ที่สุด (Best Service)	ร้อยละ	7	90	95	100	105	110	110.000	5.000	0.350	น้ำหนัก คะแนนจะปรับ ลดกรณีไม่ได้ คะแนนเต็ม และมีการหัก คะแนนส่งเข้า
	3.3 ระดับ ความพึงพอใจ ของผู้รับบริการ	ระดับ	6	1	2	3	4	5	3.753	3.753	0.225	
มิติที่ 4 การ พัฒนาองค์การ	4.1 ร้อยละ ความสำเร็จของ การตาม มาตรการ เสริมสร้างจรรยา บรรณภาพเพื่อ พัฒนา ภาพลักษณ์ และ ประสิทธิภาพ ในการ ปฏิบัติงานของ หน่วยงาน	ระดับ	5	60	70	80	90	100	100.000	5.000	0.250	
	4.2 ร้อยละ ความสำเร็จ ของการพัฒนา สภาพแวดล้อม ในการทำงาน (Quality of Work Life)	ร้อยละ	5									
	4.2.1 ร้อยละ ความสำเร็จ ของการ ดำเนินการด้าน ความปลอดภัย อาชีวอนามัย และ สภาพแวดล้อม ในการทำงาน	ร้อยละ	3	60	70	80	90	100	100.000	5.000	0.150	

มิติ	ชื่อตัวชี้วัด	หน่วยวัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เป้าหมาย/เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการดำเนินการ			หมายเหตุ
				1	2	3	4	5	ผลการ ดำเนินการ	ค่าคะแนน ที่ได้	คะแนนถ่วง น้ำหนัก	
	4.2.2 ร้อยละของการดำเนินการสร้างเสริมสุขภาพของบุคลากรในหน่วยงาน	ร้อยละ	2	50	60	70	80	90 ขึ้นไป	82.000	4.200	0.084	
รวมคะแนนที่ได้			100								4.863	คำนวณค่าถ่วงน้ำหนักจากน้ำหนักคะแนนรวมร้อยละ 100

หมายเหตุ 1. ตัวชี้วัดที่ 3.2 หากหน่วยงานไม่ได้คะแนนเต็ม หรือมีการส่งซ้ำและถูกหักคะแนนส่งซ้ำ คะแนนของน้ำหนักคะแนนจะถูกลดทอนลง

- ตัวชี้วัดที่ 4.2.2 มีการตรวจสอบความถูกต้องของคะแนนใหม่ เนื่องจากการคำนวณด้วยโปรแกรม excel จะมีการปิดเศษจากทศนิยมทำให้ค่าเฉลี่ยมีความคลาดเคลื่อน จึงมีการคำนวณด้วยมือเพื่อตรวจสอบอีกครั้ง ดังนั้นผลการดำเนินการที่ได้ จึงอาจไม่ตรงกับที่ตรวจสอบไว้ในการตรวจติดตามฯ ณ หน่วยงาน
- หน่วยงานที่ไม่บังคับกักหนักรุ่นจะไม่ได้ประเมินในตัวชี้วัดที่ 2.1.1 ร้อยละความสำเร็จของการกักหนักรุ่น ดังนั้นน้ำหนักคะแนนทั้งหมด จะเท่ากับ ร้อยละ 95
- สำนักงาน ก.ก. มีผลการดำเนินการในตัวชี้วัดที่ 3.2 โดยละเอียด ดังนี้

น้ำหนัก (ร้อยละ)			คะแนนที่ได้ตามหน่วยวัด (ร้อยละ)		คะแนนที่ได้ (5 คะแนน)	การหักคะแนน		ค่าคะแนน ถ่วงน้ำหนัก
น้ำหนัก คะแนนเต็ม	ปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 3)	ปี 2561 (ร้อยละ 4)	รักษาโครงการ ปีที่ผ่านมา	โครงการ ปี 2561		ส่งซ้ำครั้งแรก	แก้ไขโครงการ	
7	3.000	4.000	100.000	110.000	5.000	-	-	0.350
	ผลรวม 7.000		รวมเฉลี่ย 110.000					

* ดูวิธีการคำนวณได้ที่คู่มือการประเมินผลฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 หน้า ๑

แบบสรุปผลการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑
ของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานครจำแนกตามตัวชี้วัด

ชื่อหน่วยงานผู้รับการประเมิน : สำนักงาน ก.ก.			
มิติที่ : ๑ ชื่อตัวชี้วัดที่ ร้อยละความสำเร็จของแผนปฏิบัติราชการประจำปีของหน่วยงาน			
ผลคะแนน :			
น้ำหนัก (ร้อยละ)	คะแนนที่ได้ตามหน่วยวัด	คะแนนที่ได้ตามเกณฑ์การให้คะแนน	ค่าคะแนนถ่วงน้ำหนัก
๔๕	๑๐๐	๕	๒.๒๕๐
ผลการตรวจติดตามประเมินผล :			
■ เหตุผลของคะแนน ส่วนที่ ๑ : การบริหารจัดการแผนปฏิบัติราชการประจำปี (ร้อยละ ๒๐) สำนักงาน ก.ก. ได้ดำเนินการครบถ้วนทุกองค์ประกอบ ส่วนที่ ๒ : การประเมินผลสัมฤทธิ์ (ร้อยละ ๘๐) สำนักงาน ก.ก. มีตัวชี้วัดในการตรวจประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปี จำนวน ๖ ตัวชี้วัด ได้ดำเนินการบรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดครบทุกตัวชี้วัด			
■ จุดอ่อน ไม่มี			
■ จุดแข็ง ๑. บุคลากรมีความพร้อมในการปฏิบัติงาน และมีความรู้เกี่ยวกับค่านิยม วิธีกำหนด และเกณฑ์การประเมินของตัวชี้วัดเป็นอย่างดี ๒. บุคลากรทำงานเป็นทีมสามารถร่วมมือดำเนินงานให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ได้			
■ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา ไม่มี			
เจ้าหน้าที่ผู้สรุปผลการตรวจติดตามประเมินผล : ลงชื่อ..... (นายธนธร ชาร์โท) (นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ) ตำแหน่ง..... กลุ่มงานวิจัยและประเมินผล กองยุทธศาสตร์บริหารจัดการ วัน/เดือน/ปี.....			

แบบสรุปผลการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑
ของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานครจําแนกตามตัวชี้วัด

ชื่อหน่วยงานผู้รับการประเมิน : สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร

มิติที่ : ๒ ชื่อตัวชี้วัดที่ ๒.๑ ร้อยละความสำเร็จในการใช้จ่ายงบประมาณ

ผลคะแนน :

น้ำหนัก (ร้อยละ)	คะแนนที่ได้ตามหน่วยวัด	คะแนนที่ได้ตามเกณฑ์การให้คะแนน	ค่าคะแนนถ่วงน้ำหนัก
๑๔			

ผลการตรวจติดตามประเมินผล :

■ เหตุผลของคะแนน

ส่วนที่ ๑ ร้อยละความสำเร็จของการกําหนดผู้กําหนด ให้คะแนนจากผลการกําหนดผู้กําหนดงบประมาณรายจ่ายประจำปีใน หมวดค่าครุภัณฑ์ ที่ดินและสิ่งก่อสร้าง ตามหลักเกณฑ์การให้คะแนน ในกรณีวิธีประกาศเชิญชวนทั่วไป (กรณีตลาดอิเล็กทรอนิกส์ : e - market) วิธีคัดเลือก วิธีเฉพาะเจาะจง การดําเนินการวิธีประกาศเชิญชวนทั่วไป (กรณีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ : e - bidding) และการกํานเงินเหลืออมปี (กรณีไม่มีหนี้ผู้กําหนด) จนถึงชั้นลงนามสัญญา โดยตรวจสอบและประเมินผลจากระบบ MIS ๒

ส่วนที่ ๒ ร้อยละความสำเร็จของการเบิกจ่ายงบประมาณในภาพรวม ให้คะแนนจากผลการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ เป็นรายไตรมาส รวม ๗ หมวดรายจ่าย ได้แก่ หมวดเงินเดือนและค่าจ้างประจำ ค่าจ้างชั่วคราว ค่าตอบแทนใช้สอยและวัสดุ ค่าสาธารณูปโภค ค่าครุภัณฑ์ ที่ดินและสิ่งก่อสร้าง เงินอุดหนุน และรายจ่ายอื่น รวมทั้ง การเบิกจ่ายเงินงบกลางที่ได้รับจัดสรรในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยตรวจสอบและประเมินผลจากระบบ MIS ๒

ส่วนที่ ๓ ร้อยละของเงินกํานไว้เบิกเหลืออมปี ให้คะแนนจาก ผลการกํานเงินเหลืออมปี ๒๕๖๑ ที่ได้รับอนุมัติให้กํานเงินไว้เบิกเหลืออมปี ๒๕๖๒ กรณีกํานเงินไม่มีหนี้ผู้กําหนด

■ จุดอ่อน

เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานขาดความรู้ความเข้าใจข้อกฎหมายต่าง ๆ เกี่ยวกับการบังคับใช้พระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐

■ จุดแข็ง

เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานฝ่ายการคลังให้ความสนใจในการติดตามงบประมาณ และการเร่งรัดการดําเนินงาน

■ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

ควรเร่งรัดการดําเนินการตั้งแต่นปีงบประมาณและเงินคงเหลือหลังกําหนดผู้กําหนดควรรีบโอนเข้างบกลางเพื่อให้เป็นไปตามแนวทางปฏิบัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี

เจ้าหน้าที่ผู้สรุปผลการตรวจติดตามประเมินผล :

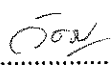
ลงชื่อ.....

(นางจิรา ชุตินันธาดา)

ตำแหน่งนักวิเคราะห์งบประมาณชำนาญการ

๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๑

แบบสรุปผลการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑
ของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานครจําแนกตามตัวชี้วัด

ชื่อหน่วยงานผู้รับการประเมิน : สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร			
มิติที่ : ๒ ชื่อตัวชี้วัดที่ ๒.๒ คะแนนความสำเร็จในการจัดทำงานการเงิน ๒.๒.๑ คะแนนความสำเร็จของการจัดทำงานการเงินทันเวลาและถูกต้อง			
ผลคะแนน :			
น้ำหนัก (ร้อยละ)	คะแนนที่ได้ตามหน่วยวัด	คะแนนที่ได้ตามเกณฑ์การให้คะแนน	ค่าคะแนนถ่วงน้ำหนัก
๓	๕	๕	
ผลการตรวจติดตามประเมินผล :			
■ เหตุผลของคะแนน สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครรายงานงบบการเงินประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๐ เสร็จเรียบร้อยทันเวลาและถูกต้อง ตามหนังสือที่ กท ๐๓๐๑/๒๖๖๔ ลงวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๐			
■ จุดอ่อน ไม่มี			
■ จุดแข็ง ไม่มี			
■ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา เจ้าหน้าที่ควรศึกษาวิธีการบันทึกบัญชีที่มีการเวียนแจ้งเพิ่มเติมเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงวิธีการบันทึกบัญชี			
เจ้าหน้าที่ผู้สรุปผลการตรวจติดตามประเมินผล : ลงชื่อ.....  (นางสาววัชรินทร์ คำแพง) ตำแหน่ง นักบัญชีชำนาญการ วัน/เดือน/ปี ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๑			

แบบสรุปผลการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑
ของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานครจําแนกตามตัวชี้วัด

ชื่อหน่วยงานผู้รับการประเมิน : สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร

มิติที่ : ๒ ชื่อตัวชี้วัดที่ ๒.๒ คะแนนความสำเร็จในการจัดทํางบการเงิน

๒.๒.๒ คะแนนความสำเร็จของการจัดทํารายงานบัญชีมูลค่าทรัพย์สินประจำปี ๒๕๖๐
ทันเวลาและถูกต้อง

ผลคะแนน :

น้ำหนัก (ร้อยละ)	คะแนนที่ได้ตามหน่วยวัด	คะแนนที่ได้ตามเกณฑ์การให้คะแนน	ค่าคะแนนถ่วงน้ำหนัก
๓ ,	๕ ,	๕ ,	

ผลการตรวจติดตามประเมินผล :

■ เหตุผลของคะแนน

สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครรายงานบัญชีมูลค่าทรัพย์สินประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๐ เสร็จเรียบร้อยทันเวลาและถูกต้อง ตามหนังสือที่ กท ๐๓๐๑/๒๖๖๔ ลงวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๐

■ จุดอ่อน

ไม่มี

■ จุดแข็ง

ไม่มี

■ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

ไม่มี

เจ้าหน้าที่ผู้สรุปผลการตรวจติดตามประเมินผล :

ลงชื่อ..........

(นางสาววัชรินทร์ คำแพง)

ตำแหน่ง นักบัญชีชำนาญการ

วัน/เดือน/ปี ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐

แบบสรุปผลการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑
ของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานครนครจำแนกตามตัวชี้วัด

ชื่อหน่วยงานผู้รับการประเมิน : สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร

มิติที่ : ๒ ชื่อตัวชี้วัดที่ ๒.๓ ร้อยละความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน

ผลคะแนน :

น้ำหนัก (ร้อยละ)	คะแนนที่ได้ตามหน่วยวัด	คะแนนที่ได้ตามเกณฑ์การให้คะแนน	ค่าคะแนนถ่วงน้ำหนัก
๕	๕.๐๐๐	๑๐๐	

ผลการตรวจติดตามประเมินผล :

■ เหตุผลของคะแนน

สามารถดำเนินการได้ตามเกณฑ์ที่กำหนด

■ จุดอ่อน

- ข้าราชการและบุคลากรบางส่วนยังคงไม่เข้าใจหลักการของการบริหารความเสี่ยง เช่น การระบุเหตุการณ์ ความเสี่ยงที่ยังไม่สอดคล้องกับสถานการณ์หรือสภาพแวดล้อมที่เกิดขึ้นจริง
- ตัวชี้วัดเชิงยุทธศาสตร์ยังไม่ท้าทาย จึงทำให้มองไม่เห็นเหตุการณ์ความเสี่ยง

■ จุดแข็ง

ไม่มี

■ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

- ควรเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเรื่องการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในให้กับข้าราชการและบุคลากรของหน่วยงานอย่างต่อเนื่องและทั่วถึง

เจ้าหน้าที่ผู้สรุปผลการตรวจติดตามประเมินผล :

ลงชื่อ.....

(นายพงษ์พันธุ์ ชื่นอารมณ)

นักวิชาการตรวจสอบภายในชำนาญการ

๑ ตุลาคม ๒๕๖๑

แบบสรุปผลการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑
ของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานครจำแนกตามตัวชี้วัด

ชื่อหน่วยงานผู้รับการประเมิน : ๓.สำนักงาน ก.ก.

มิติที่ : ๓... ชื่อตัวชี้วัดที่ ๓.๑ ระดับความสำเร็จในการแก้ไขเรื่องที่ได้รับแจ้งจากประชาชน/ผู้รับบริการ

ผลคะแนน :

น้ำหนัก (ร้อยละ)	คะแนนที่ได้ตามหน่วยวัด	คะแนนที่ได้ตามเกณฑ์การให้คะแนน	ค่าคะแนนถ่วงน้ำหนัก
๗	๗	๕	๐.๓๕๐

ผลการตรวจติดตามประเมินผล :

■ เหตุผลของคะแนน

ปฏิบัติเป็นไปตามขั้นตอนที่กำหนด

■ จุดอ่อน

ไม่มี

■ จุดแข็ง

ไม่มี

■ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

ไม่มี

เจ้าหน้าที่ผู้สรุปผลการตรวจติดตามประเมินผล :

ลงชื่อ.....
(นางสาวกัญญา ใจเย็นสินธุ์)
(นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ)
ศูนย์เรื่องราวร้องทุกข์ สำนักงานเลขาธิการปัดกรุงเทพมหานคร
ตำแหน่ง: สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร.....
วัน/เดือน/ปี 12 มี.ค. ๒๕๖1

แบบสรุปผลการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑
ของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานครจําแนกตามตัวชี้วัด

ชื่อหน่วยงานผู้รับการประเมิน : สำนักงาน ก.ก

มิติที่ : ..3.. ชื่อตัวชี้วัดที่ 3.2 ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินโครงการให้บริการที่ดีที่สุด (Best Service)

ผลคะแนน :

น้ำหนัก (ร้อยละ)		คะแนนที่ได้ตามหน่วยวัด (ร้อยละ)		ค่าคะแนนที่ได้	การหักคะแนนส่งเข้า		ค่าคะแนนถ่วงน้ำหนัก
น้ำหนักเต็ม	น้ำหนักที่ได้	รักษาโครงการปีที่ผ่านมา	โครงการปี 2561		เสนอโครงการครั้งแรก	แก้ไขโครงการ	
7	7.000	100	110	5.000	-	-	0.350
		รวมเฉลี่ย* 110					

ผลการตรวจติดตามประเมินผล :

■ เหตุผลของคะแนน

สำนักงาน ก.ก สามารถดำเนินการได้ตามเป้าหมายตัวชี้วัดที่กำหนดไว้ และส่งเอกสารหลักฐานได้ตามเวลาที่กำหนด

■ จุดอ่อน

ไม่มี

■ จุดแข็ง

มีการทำงานเป็นทีม สามารถบริหารจัดการได้ดีและมีการติดตามผลการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง ผู้บริหารให้ความสำคัญ

■ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

ในการกำหนดโครงการ ควรกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนผลการดำเนินโครงการ เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ผู้รับบริการเป็นหลัก

เจ้าหน้าที่ผู้สรุปผลการตรวจติดตามประเมินผล :

ลงชื่อ.....

(นางสาววราปณัช กิจขุนทด)

ตำแหน่งนักทรัพยากรบุคคลปฏิบัติการ

* ผลคะแนนการดำเนินการโครงการให้บริการที่ดีที่สุด มาจากค่าเฉลี่ยของผลรวมของโครงการรักษารอบ และโครงการฯ ปี 2561 แต่เนื่องจากคะแนนเต็มของโครงการทั้ง 2 โครงการ มีฐานคะแนนไม่เท่ากัน ดังนั้นใน การหาค่าเฉลี่ยจึงต้องปรับฐานคะแนนของโครงการรักษารอบเป็น 110 ก่อนจึงนำมาหาค่าเฉลี่ย ตามสูตร

$$\left[\frac{\text{คะแนนโครงการรักษารอบที่ทำได้}}{\text{คะแนนเต็มของโครงการรักษารอบที่ตั้งเป้าหมาย}} \right] \times 110 + \text{คะแนนโครงการฯ ปี 2561}$$

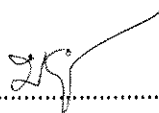
2

แบบสรุปผลการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑
ของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานครจําแนกตามตัวชี้วัด

ชื่อหน่วยงานผู้รับการประเมิน สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร			
มิติที่ : ๓ ชื่อตัวชี้วัดที่ ๓.๓ ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ			
ผลคะแนน :			
น้ำหนัก (ร้อยละ)	คะแนนที่ได้ตามหน่วยวัด	คะแนนที่ได้ตามเกณฑ์การให้คะแนน	ค่าคะแนนถ่วงน้ำหนัก
๖	๓.๗๕๓	มาก	
ผลการตรวจติดตามประเมินผล :			
■ เหตุผลของคะแนน กองงานผู้ตรวจราชการได้เข้าแจ้ง สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ (นิด้า) ดำเนินการสำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการจากสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร ครั้งที่ ๑ ในระหว่างวันที่ ๑๗ เมษายน ถึง ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๑ และครั้งที่ ๒ ในระหว่างวันที่ ๑๕ มิถุนายน ถึง ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ซึ่งกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วยประชาชนทั่วไป โดยใช้แบบสอบถามครั้งละ ๒๕๐ ชุด รวม ๕๐๐ ชุด			
■ จุดอ่อน ๑.จากผลการสำรวจพบว่า สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร ไม่มีข้อคำถามที่ได้รับคะแนนพึงพอใจต่ำกว่าค่าเฉลี่ยกลุ่ม (๓.๘๒๓) เกินกว่าร้อยละ ๕ ๒. ข้อคำถามที่ได้อันดับความพึงพอใจต่ำกว่าอันดับเฉลี่ยของกลุ่มมากกว่าหนึ่งอันดับ ได้แก่ - สถานที่ของหน่วยงานมีความสะดวกสบาย -สถานที่ของหน่วยงานมีความสะอาด และเป็นระเบียบเรียบร้อย -ภูมิทัศน์ของอาคารสถานที่ (สถานที่สวยงาม) -มีช่องทางในการรับฟังปัญหา/ข้อคิดเห็น/ข้อร้องเรียนที่หลากหลาย			
■ จุดแข็ง จากผลการสำรวจ ไม่ปรากฏว่า สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร ได้รับความพึงพอใจเกินกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเทียบกับค่าเฉลี่ย แต่อย่างไรก็ตามข้อคำถามย่อยที่ สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร ได้รับความพึงพอใจสูงสุด ๓ อันดับแรก คือ ๑.เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริต ไม่แสวงหาผลประโยชน์ในทางมิชอบ ๒.เจ้าหน้าที่มีอัธยาศัยสุภาพเอาใจใส่ช่วยเหลือและอำนวยความสะดวก ๓.เจ้าหน้าที่มีความรู้ความสามารถในการให้บริการ เช่น การตอบคำถามอธิบายหรือชี้แจงข้อสงสัย			
■ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร ควรนำผลการสำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการ ไปพัฒนาปรับปรุง การปฏิบัติงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานให้ดียิ่งขึ้น			
เจ้าหน้าที่ผู้สรุปผลการตรวจติดตามประเมินผล : ลงชื่อ..... (นายวิทยา เกียรติถิกล) ผู้ตรวจราชการสูง ตำแหน่ง..... สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร วัน/เดือน/ปี.....			

ชื่อหน่วยงานผู้รับการประเมิน : สำนักงาน ก.ก.			
มติที่ : ..4.. ชื่อตัวชี้วัดที่ ๔.๑ ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการเสริมสร้างธรรมาภิบาลเพื่อพัฒนาภาพลักษณ์และประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของหน่วยงาน			
ผลคะแนน :			
น้ำหนัก (ร้อยละ)	คะแนนที่ได้ตามหน่วยวัด	คะแนนที่ได้ตามเกณฑ์การให้คะแนน	ค่าคะแนนถ่วงน้ำหนัก
๕	๑๐๐	๕	
ผลการตรวจติดตามประเมินผล :			
■ เหตุผลของคะแนน เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบให้ความสนใจในการดำเนินการตามแผนการบริหารความเสี่ยงด้านการทุจริต รวบรวมผลการดำเนินการโดยแนบเอกสาร หรือหลักฐานประกอบการพิจารณาประเมินผลที่แสดงให้เห็นว่ามีการดำเนินการตามแผนการจัดการความเสี่ยงของแต่ละความเสี่ยงและปัจจัยเสี่ยง และตัวชี้วัดผลสำเร็จของการจัดการความเสี่ยงด้านการทุจริตของแผนการบริหารความเสี่ยงด้านการทุจริตครบถ้วน			
■ จุดอ่อน -			
■ จุดแข็ง - ผู้บริหารให้การสนับสนุน และมีการประสานงานที่ดีระหว่างเจ้าหน้าที่ผู้ดำเนินการ			
■ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา			
เจ้าหน้าที่ผู้สรุปผลการตรวจติดตามประเมินผล : ลงชื่อ..... (นายพิศณุ อินทร์ชัย) นิติกรชำนาญการพิเศษ วัน/เดือน/ปี..... ๒๔ ตุลาคม ๒๕๖๑			

แบบสรุปผลการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑
ของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานครจำแนกตามตัวชี้วัด

ชื่อหน่วยงานผู้รับการประเมิน : สำนักงาน ก.ก.			
มิติที่ : ๔ ชื่อตัวชี้วัดที่ ๔.๒.๑ ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานของหน่วยงาน			
ผลคะแนน :			
น้ำหนัก (ร้อยละ)	คะแนนที่ได้ตามหน่วยวัด	คะแนนที่ได้ตามเกณฑ์การให้คะแนน	ค่าคะแนนถ่วงน้ำหนัก
๓	๑๐๐	๕.๐๐	
ผลการตรวจติดตามประเมินผล :			
■ เหตุผลของคะแนน ดำเนินการครบถ้วนตาม 6 ขั้นตอน ของการดำเนินงานตัวชี้วัดที่ 4.2.1 พร้อมทั้งจัดส่งเอกสาร หลักฐานตามกำหนดเวลา และสามารถแสดงเอกสาร หลักฐานการนำข้อปฏิบัติ แนวทางการทำงานว่าด้วยความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน ไปปฏิบัติตาม เพื่อให้เกิดความปลอดภัยฯ ในการทำงาน			
■ จุดอ่อน ไม่มี			
■ จุดแข็ง มีการจัดทำกิจกรรมยืดเหยียดกล้ามเนื้อภายในสำนักงาน ก.ก. ซึ่งเป็นการส่งเสริมการดำเนินงานตัวชี้วัดนี้ให้มีความเข้มแข็งมากยิ่งขึ้น			
■ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา ในปีงบประมาณ ๒๕๖๒ การดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ ๔.๒.๑ จะมีการปรับเปลี่ยนในรายละเอียดของการประเมินผลฯ ซึ่งสำนักอนามัยได้จัดประชุมชี้แจงให้ทุกหน่วยงานทราบไปแล้ว ทั้งนี้ ขอให้ดำเนินการให้ครบถ้วนตามขั้นตอนการดำเนินงานและทันตามกำหนดเวลา			
เจ้าหน้าที่ผู้สรุปผลการตรวจติดตามประเมินผล :  ลงชื่อ..... (นางสาวมยุรี ชาญศิริรัตน) ตำแหน่ง นักวิชาการสุขาภิบาลชำนาญการ วัน/เดือน/ปี.....๑๗/๑๑/๒๕๖๑.....			

แบบสรุปผลการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑
ของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานครจําแนกตามตัวชี้วัด

ชื่อหน่วยงานผู้รับการประเมิน : สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร			
มิติที่ : ๔ ชื่อตัวชี้วัดที่ ๔.๒.๒ ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินการสร้างเสริมสุขภาพของบุคลากรในหน่วยงาน			
ผลคะแนน :			
น้ำหนัก (ร้อยละ)	คะแนนที่ได้ตามหน่วยวัด	คะแนนที่ได้ตามเกณฑ์การให้คะแนน	ค่าคะแนนถ่วงน้ำหนัก
๒	๘๒.๐๐๐	๔.๒๐๐	๐.๐๘๔
ผลการตรวจติดตามประเมินผล :			
■ เหตุผลของคะแนน - ค่า BMI ของบุคลากรในสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร มีแนวโน้มการพัฒนาเข้าสู่เกณฑ์ปกติอยู่ในระดับมาก เนื่องจากมีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ ๔.๑๐ คะแนน หรือคิดเป็นร้อยละ ๘๒.๐๐ ซึ่งเมื่อเทียบกับเกณฑ์การให้คะแนนจึงได้เท่ากับ ๔.๒๐ คะแนน			
■ จุดอ่อน			
■ จุดแข็ง - ผู้บริหารให้การสนับสนุนในการส่งเสริมสุขภาพของบุคลากร - บุคลากรให้ความสนใจในเรื่องของสุขภาพ			
■ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา - ควรเพิ่มการจัดกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพให้มีความหลากหลายมากขึ้น เพื่อกระตุ้นบุคลากรสนใจในเรื่องของสุขภาพอย่างต่อเนื่อง - ประชาสัมพันธ์เรื่องสุขภาพอย่างต่อเนื่องจะทำให้ส่งผลให้มีการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมของบุคลากรได้อย่างยั่งยืน			
เจ้าหน้าที่ผู้สรุปผลการตรวจติดตามประเมินผล :  ลงชื่อ..... (นางสาววราปณัช กิจขุนทด) ตำแหน่ง นักทรัพยากรบุคคลปฏิบัติการ วัน/เดือน/ปี.....			

สรุปข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติราชการของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร

๑. ข้อเสนอแนะของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการสรรหา พัฒนาบุคลากร และการประเมิน

๑.๑ ควรมีกลไกและแนวทางการอุทธรณ์ที่ชัดเจนเพื่อให้หน่วยงานที่ต้องการขออุทธรณ์สามารถปฏิบัติตามได้ถูกต้อง และไม่ต้องถูกตัดสินสิทธิการอุทธรณ์การปฏิบัติราชการ

๑.๒ ควรมีการอุทธรณ์การปฏิบัติราชการครั้งเดียวในระยะสิ้นปีงบประมาณ ไม่ควรวัดระยะครึ่งปีงบประมาณ เนื่องจากมีบางหน่วยงานยังไม่มีผลการดำเนินงานแต่ก็ขออุทธรณ์ผลการปฏิบัติราชการมาก่อน

๑.๓ สำนักและสำนักงานเขตสามารถใช้ตัวชี้วัดร่วมกันได้เป็นตัวชี้วัดในลักษณะร่วมดำเนินการและร่วมรับผล (Joined KPI) เช่น ตัวชี้วัด “ร้อยละของคะแนนเฉลี่ยการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินัยพื้นฐาน (O-NET) ในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตเพิ่มขึ้น (ตามเกณฑ์ที่กำหนด) เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา” สามารถเป็นตัวชี้วัด Joined KPI โดยสำนักงานเขตวัดผลลัพธ์ของการดำเนินการ ส่วนสำนักการศึกษาวัดผลสะท้อนกลับ (Feedback) ในกรณีที่สำนักงานเขตมีผลการประเมินการปฏิบัติราชการในตัวชี้วัดต่ำ สำนักการศึกษาต้องมีผลการประเมินการปฏิบัติราชการในตัวชี้วัดนี้ต่ำเช่นกัน

๑.๔ หน่วยงานเจ้าของงบประมาณควรวางแผนงบประมาณให้รัดกุม ในกรณีที่ได้รับงบประมาณมาแต่ไม่มีความเชี่ยวชาญ ควรมีการวางแผนการดำเนินการ เช่น การจ้างดำเนินการ (Outsource) ตั้งคณะกรรมการปรับแผนวิธีการทำงาน เป็นต้น นอกจากนี้ สำนักงบประมาณกรุงเทพมหานคร ควรมีการพิจารณาแนวทางการขอจัดสรรงบประมาณเกี่ยวกับการของบก่อสร้างของหน่วยงานที่ไม่มีบุคลากรที่มีความสามารถความเชี่ยวชาญในการกำหนด TOR ให้สามารถจ้างดำเนินการได้ เพื่อแก้ไขปัญหาการโอนงบประมาณไปสำนักการโยธาหรือสำนักงานเขตแล้วไม่สามารถดำเนินการให้ได้ เพราะภาระงานประจำมากส่งผลให้ต้องโอนงบประมาณคืนหน่วยงานอีกครั้ง และส่งผลให้ก่อหนี้ผูกพันไม่ได้

๒. ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการอุทธรณ์การปฏิบัติราชการของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร

๒.๑ การที่หน่วยงานขออุทธรณ์ตัวชี้วัดโดยขอเปลี่ยนเกณฑ์การประเมินหรือขอเปลี่ยนตัวชี้วัดจะต้องมีเกณฑ์หรือตัวชี้วัดที่สามารถนำมาแลกเปลี่ยนเพื่อใช้ในการวัดและประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองของหน่วยงานแทนเกณฑ์/ตัวชี้วัดเดิมได้มิใช่ขอยกเว้นการประเมิน

๒.๒ การจัดทำเอกสารสำหรับการพิจารณาการอุทธรณ์ผลการปฏิบัติราชการของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร หน่วยงานเจ้าของตัวชี้วัดควรแนบรายละเอียดตัวชี้วัดเดิมที่หน่วยงานขออุทธรณ์ ว่ามีนิยามการประเมินเกณฑ์การให้คะแนน น้ำหนัก และค่าเป้าหมายอย่างไร เปรียบเทียบกับประเด็นที่หน่วยงานต้องการขออุทธรณ์ โดยควรจัดทำเป็นรูปแบบที่เข้าใจง่าย เพื่อให้มีข้อมูลครบถ้วนสำหรับการพิจารณาการอุทธรณ์ผลการปฏิบัติราชการ

๒.๓ การอุทธรณ์การปฏิบัติราชการในรอบที่ ๑ ควรเป็นโครงการ/กิจกรรมที่ดำเนินการแล้วเสร็จ ยังไม่ควรขออุทธรณ์โครงการ/กิจกรรมที่อยู่ระหว่างดำเนินการ เนื่องจากมีระยะเวลาในการปฏิบัติงานอีกประมาณ ๒ เดือน

๒.๔ การอุทธรณ์การปฏิบัติราชการ หากไม่ได้มีการประเมินผล ๒ รอบ สามารถขออุทธรณ์ ๑ ครั้งต่อปีได้ โดยอาจกำหนดให้อุทธรณ์ ๑ ประมาณเดือนที่ ๙ ของปีงบประมาณ เนื่องจากหน่วยงานได้ดำเนินโครงการ/กิจกรรมมาเป็นระยะเวลาพอสมควรที่จะสามารถคาดการณ์ถึงปัจจัยของความสำเร็จ/ไม่สำเร็จของโครงการ/กิจกรรมได้แล้ว หรืออุทธรณ์ครั้งเดียวในช่วงสิ้นปีงบประมาณ เนื่องจากทราบผลการดำเนินโครงการแล้ว

๒.๕ ควรเทียบหลักเกณฑ์การอุทธรณ์การปฏิบัติราชการของกรุงเทพมหานครกับของสำนักงาน ก.พ.ร. ว่ามีหลักเกณฑ์ที่เหมือนหรือต่างกันอย่างไร พร้อมทั้งหาข้อมูลประกอบการพิจารณาว่าการอุทธรณ์การปฏิบัติราชการของสำนักงาน ก.พ.ร. ว่าที่ผ่านมานหน่วยงานขออุทธรณ์ทั้งหมดกี่เรื่อง สามารถแบ่งเป็นการอุทธรณ์ตัวชี้วัดในมิติใด และผลการพิจารณาอุทธรณ์ของสำนักงาน ก.พ.ร. เป็นอย่างไร

๒.๖ ควรเวียนหลักเกณฑ์การอุทธรณ์การปฏิบัติราชการของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานครให้หน่วยงาน/ส่วนราชการในสังกัดสำนักปลัดกรุงเทพมหานครทราบ

๒.๗ ควรบอกเงื่อนไขให้หน่วยงาน/ส่วนราชการฯ ทราบว่าปัจจัยที่หน่วยงานสามารถขออุทธรณ์ต้องเข้าหลักเกณฑ์ ๑ ข้อ ก็สามารถขออุทธรณ์ฯ ได้หรือต้องเข้าหลักเกณฑ์ทั้ง ๓ ข้อ จึงสามารถขออุทธรณ์ฯ ได้

๒.๘ การกำหนดแนวทางในการพิจารณาอุทธรณ์ ควรกำหนดให้ชัดเจนด้วยว่าหากยกเลิกตัวชี้วัดแล้วการคิดคะแนนจะดำเนินการอย่างไร

๒.๙ การพิจารณาการอุทธรณ์ฯ ที่หน่วยงาน/ส่วนราชการฯ เสนอให้คณะกรรมการฯ พิจารณา คณะกรรมการควรพิจารณาเฉพาะเหตุที่เกิดจากปัจจัยภายนอกเท่านั้น

๒.๑๐ การกำหนดตัวชี้วัดการปฏิบัติราชการฯ ควรกำหนดตามบริบทของหน่วยงาน/ส่วนราชการฯ และมีความเหมาะสมกับหน่วยงาน/ส่วนราชการฯ โดยตัวชี้วัดต้องชัดเจนและมีความเป็นไปได้

๒.๑๑ การกำหนดตัวชี้วัดควรยึดจากการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการฯ

๒.๑๒ ควรปรับปรุงกระบวนการกำหนดตัวชี้วัดให้มีความชัดเจน ส่งผลให้ผลคะแนนสะท้อนกับผลการปฏิบัติราชการที่แท้จริง และปรับขั้นตอนการประเมินผลการปฏิบัติราชการให้ง่าย ประหยัด และรวดเร็ว

๒.๑๓ ควรมีกลไกและแนวทางการอุทธรณ์ที่ชัดเจนเพื่อให้หน่วยงานที่ต้องการขออุทธรณ์สามารถปฏิบัติตามได้ถูกต้อง และไม่ต้องถูกตัดสินสิทธิการอุทธรณ์การปฏิบัติราชการ

๒.๑๔ แนวทางการอุทธรณ์การปฏิบัติราชการควรให้หน่วยงานส่งคำขออุทธรณ์การปฏิบัติราชการให้สำนักงาน ก.ก. เพียงทีเดียว และให้สำนักงาน ก.ก. ส่งคำขออุทธรณ์ให้กับหน่วยงานเจ้าของตัวชี้วัด

๒.๑๕ การพิจารณาการอุทธรณ์การปฏิบัติราชการของหน่วยงานเจ้าของตัวชี้วัด ในกรณีที่รับการอุทธรณ์เนื่องจากมีเหตุจากปัจจัยภายนอก กรณีการดำเนินงานที่ต้องได้รับอนุญาตจากหน่วยงานภายนอก เช่น การบูรณะโบราณสถานต้องได้รับอนุญาตจากกรมศิลปากร ควรพิจารณาว่าหน่วยงานผู้ขออุทธรณ์ได้พยายามถึงการติดต่อประสานงานกับหน่วยงานผู้อนุญาตมากเพียงไร เช่น มีการส่งหนังสือทวงถามจำนวนกี่ครั้ง เป็นปัจจัยในการพิจารณาร่วมด้วย

๒.๑๖ การเจรจาตกลงประเมินผลการปฏิบัติราชการของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานครสำนักยุทธศาสตร์ และประเมินผลควรมีการเก็บรวบรวมข้อมูลฐาน (Baseline Data) การทำงานของทุกหน่วยงาน เพื่อใช้ในการพิจารณากำหนดค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด

๒.๑๗ การเจรจาตกลงการปฏิบัติราชการของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร ควรจัดให้สำนักงานเขตทั้ง ๕๐ เขต อยู่ในคณะเจรจาตกลงการปฏิบัติราชการคณะเดียวกัน เนื่องจากสำนักงานเขตมีภารกิจที่เหมือนกัน ดังนั้นการเจรจาตกลงฯ ของสำนักงานเขตควรมีแนวทางและมาตรฐานเดียวกัน

๒.๑๘ ตัวชี้วัดของสำนักงานเขตควรเป็นตัวชี้วัดตัวเดียวกันแต่แตกต่างกันที่ค่าเป้าหมาย โดยพิจารณาจากความแตกต่างของพื้นที่หรือบริบทของแต่ละสำนักงานเขต เช่น แบ่งเป็นสำนักงานเขตชั้นนอกและสำนักงานเขตชั้นใน ซึ่งในการเจรจาตกลงฯ ควรต้องมีข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน (Baseline Data) จากสำนักยุทธศาสตร์ และประเมินผลใช้ประกอบการพิจารณาค่าเป้าหมาย เช่น ตัวชี้วัดตาม Agenda เรื่องการณรงค์ลดขยะ เป็นตัวชี้วัดของสำนักงานเขตทั้ง ๕๐ เขต แต่ค่าเป้าหมายแตกต่างกันตามสภาพพื้นที่ หรือจำนวนประชากร เป็นต้น

๒.๑๙ สำนักและสำนักงานเขตสามารถใช้ตัวชี้วัดร่วมกันได้เป็นตัวชี้วัดในลักษณะร่วมดำเนินการ และร่วมรับผล (Joined KPI) เช่น ตัวชี้วัด“ร้อยละของคะแนนเฉลี่ยการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินิยมพื้นฐาน (O-NET) ในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตเพิ่มขึ้น (ตามเกณฑ์ที่กำหนด) เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา” สามารถเป็นตัวชี้วัด Joined KPI โดยสำนักงานเขตวัดผลลัพธ์ของการดำเนินการ ส่วนสำนักการศึกษาวัดผลสะท้อนกลับ (Feedback) ในกรณีที่สำนักงานเขตมีผลการประเมินการปฏิบัติราชการในตัวชี้วัดต่ำ สำนักการศึกษาต้องมีการประเมิน การปฏิบัติราชการในตัวชี้วัดนี้ต่ำเช่นกัน

๒.๒๐ ควรปรับลดตัวชี้วัดในมิติที่ ๒ เช่น ตัวชี้วัดเกี่ยวกับการเบิกจ่ายงบประมาณ ควรวัดการเบิกจ่ายงบประมาณ ในภาพรวมไม่วัดขั้นตอน

๒.๒๑ ควรมีการบูรณาการการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักยุทธศาสตร์และประเมินผลและสำนักงาน ก.ก.

๓. ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติราชการของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร

๓.๑ การอุทธรณ์การปฏิบัติราชการที่เกี่ยวข้องกับปัจจัยภายนอกที่หน่วยงานไม่สามารถควบคุมได้ สำนักงาน ก.ก. ควรรวบรวมว่า มีกรณีใดบ้างที่เคยเกิดขึ้น เพื่อใช้เป็นฐานข้อมูล และในกรณีที่ต้องขออนุญาตในเรื่องต่าง ๆ จากหน่วยงาน ภายนอก หน่วยงานต้องแสดงถึงหลักฐานการติดตาม ทวงถามว่าไม่ได้เพิกเฉยต่อการดำเนินการในเรื่องดังกล่าว จึงจะรับคำขออุทธรณ์

๓.๒ ตัวชี้วัดร้อยละของคะแนนเฉลี่ยการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินิยมพื้นฐาน (O-NET) ในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตเพิ่มขึ้น (ตามเกณฑ์ที่กำหนด) สำนักงานเขตมักให้เหตุผลว่านักเรียนในแต่ละปีแตกต่างกัน ทำให้ไม่สามารถควบคุมได้ แต่หากไปพิจารณาแผนปฏิบัติราชการของแต่ละสำนักงานเขตแล้ว โครงการของ สำนักงานเขตไม่สามารถตอบยุทธศาสตร์และตัวชี้วัดนี้ได้ มีเพียงบางสำนักงานเขตเท่านั้น ที่จัดทำโครงการ ที่สามารถตอบตัวชี้วัดได้ จึงควรมีการถอดบทเรียนปัจจัยความสำเร็จของสำนักงานเขตที่สามารถดำเนินการได้ และปรับแผนปฏิบัติราชการของหน่วยงานให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ ตัวชี้วัด และผลลัพธ์อย่างแท้จริง

๓.๓ ตัวชี้วัดร้อยละของคะแนนเฉลี่ยการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินิยมพื้นฐาน (O-NET) ในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตเพิ่มขึ้น (ตามเกณฑ์ที่กำหนด) ควรกำหนดเป็นตัวชี้วัดร่วม (Joined KPI) ระหว่างสำนักการศึกษา และสำนักงานเขต ซึ่งสำนักการศึกษาควรถอดบทเรียนของสำนักงานเขตที่สามารถดำเนินการได้ เพื่อให้สำนักงานเขตอื่น สามารถนำไปเป็นต้นแบบได้ และสำนักการศึกษาต้องเป็นผู้ให้การสนับสนุน และแก้ไขปัญหาให้กับสำนักงานเขตต่าง ๆ เกี่ยวกับตัวชี้วัดนี้ด้วย

๓.๔ มิติที่ ๑ ร้อยละของแผนปฏิบัติราชการประจำปีมีตัวชี้วัดจำนวนมากเกินไปโดยเฉพาะหน่วยงาน ที่มีงบประมาณมาก หากเราสามารถ Mapping นโยบายผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครกับโครงการต่าง ๆ ได้ ก็จะทำให้ทราบว่าผลลัพธ์ที่แท้จริงคืออะไร จะส่งผลให้ไม่ต้องวัดรายโครงการ และวัดผลลัพธ์แทนได้

๓.๕ การกำหนดตัวชี้วัดบูรณาการ ซึ่งตัวชี้วัดจะสื่อถึงผลลัพธ์สุดท้ายหรือผลผลิตที่จะเกิดขึ้น หน่วยงานที่มีส่วนเกี่ยวข้องในการทำผลลัพธ์เกิด จะใช้ชื่อตัวชี้วัดเดียวกัน แต่สูตรการวัดจะต้องออกแบบให้เหมาะสม กับภารกิจของแต่ละหน่วยงาน ดังนั้น หากภารกิจต่างกัน สูตรการวัดจึงไม่จำเป็นต้องเหมือนกัน

๓.๖ ตัวชี้วัดส่วนใหญ่เป็นการวัดกระบวนการ หรือขั้นตอนการทำงาน ซึ่งง่ายเกินไป และไม่สะท้อน ถึงผลลัพธ์ที่แท้จริง

๓.๗ ตัวชี้วัดที่เป็นร้อยละ ซึ่งส่วนใหญ่เป็นตัวชี้วัดในมิติที่ ๑ ตามหลักการแล้ว สามารถมีผลการดำเนินการ เกินร้อยละ ๑๐๐ หรือไม่ หน่วยงานมีสูตรการคิดอย่างไรจึงมีผลการดำเนินการเกินร้อยละ ๑๐๐ สำนักยุทธศาสตร์ และประเมินผลต้องมีฐานข้อมูลสำหรับตัวชี้วัดประเภทนี้ และกำหนดวิธีการวัด นิยาม วิธีคำนวณ และค่าเป้าหมาย ที่ชัดเจน

๓.๘ ระบบการเจรจาตกลงการประเมินผลการปฏิบัติราชการฯ สามารถดำเนินการให้มีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้นได้ โดยสำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล สำนักงาน ก.ก. และผู้ตรวจราชการกรุงเทพมหานคร ควรนำนโยบายผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครแต่ละด้าน มาพิจารณาว่าแต่ละหน่วยงานมีประเด็น และภาระงานใดบ้างที่เกี่ยวข้องกับนโยบายดังกล่าว และกำหนดเป็นตัวชี้วัดของหน่วยงานนั้น โดยสำนักยุทธศาสตร์และประเมินผลต้องนำผลการพิจารณาดังกล่าว มากำหนดเป็นร่างตัวชี้วัด วิธีการประเมินและค่าเป้าหมายที่กำหนดจากฐานข้อมูลพื้นฐาน (Baseline data) และนำเสนอประธานคณะกรรมการเจรจา พิจารณา หากอนุมัติให้ชี้แจงกรรมการท่านอื่นได้รับทราบ และเข้าใจก่อนมีการเจรจาตัวชี้วัดฯ กับหน่วยงาน

๓.๙ การเจรจาตกลงการประเมินผลการปฏิบัติราชการของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานครบางตัวชี้วัดเกี่ยวข้องกับหลายหน่วยงาน ดังนั้น ควรให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดนั้นทั้งหมดเจรจาพร้อมกัน เพื่อให้เกิดความชัดเจน และควรมีข้อมูลพื้นฐาน และเอกสารต่าง ๆ ให้กับคณะกรรมการก่อนล่วงหน้า เพื่อให้คณะกรรมการได้ศึกษาข้อมูลก่อนที่จะเจรจาตกลงกับหน่วยงาน

๓.๑๐ หน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร มีทั้งหน่วยงานระดับสำนัก สำนักงาน และสำนักงานเขต ซึ่งมีบริบท และภารกิจที่แตกต่างกัน แต่เกณฑ์การประเมินเป็นเกณฑ์เดียวกัน ควรพิจารณาว่าเกณฑ์ที่ใช้มีความเหมาะสมกับทุกหน่วยงานหรือไม่

๓.๑๑ ควรมีการทบทวนการกำหนดให้การนำเสนอผลการปฏิบัติราชการเป็นองค์ประกอบหนึ่งของคะแนนการประเมินว่าเหมาะสมหรือไม่ เนื่องจากการนำเสนอไม่ได้เกี่ยวข้องกับผลการปฏิบัติงานของหน่วยงาน ควรให้เป็นข้อสังเกต และข้อเสนอแนะว่าหน่วยงานควรปรับปรุงอย่างไรมากกว่าที่จะหักคะแนนในส่วนนี้

๓.๑๒ ควรมีการทบทวนเกี่ยวกับการกำหนดให้ประธานของคณะกรรมการตรวจติดตามฯ แต่ละคณะ เป็นผู้ให้คะแนนโครงการให้บริการที่ดีที่สุดที่มีความโดดเด่น เนื่องจากประธานแต่ละท่านไม่ได้อยู่ในคณะกรรมการให้บริการที่ดีที่สุดของกรุงเทพมหานครที่เป็นผู้อนุมัติโครงการของแต่ละหน่วยงาน

๓.๑๓ ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะจากการตรวจติดตามประเมินผลฯ เป็นเรื่องที่คล้ายกับปีที่ผ่านมา ๆ มา ควรมีการวิเคราะห์ว่าปัญหาเหล่านั้น มีระดับความรุนแรงที่น้อยลง หรือมากขึ้นอย่างไร เพื่อให้ทราบว่าสามารถแก้ปัญหาได้ไปได้บ้าง

๓.๑๔ หน่วยงานควรมีการบริหารความเสี่ยงของโครงการที่อาจเกิดปัญหาด้านงบประมาณ เช่น ไม่ได้รับงบประมาณ หรือได้รับงบประมาณล่าช้า ว่าหากไม่ได้รับงบประมาณจะดำเนินการอย่างไร และการเสนอโครงการควรแสดงให้เห็นถึงศักยภาพของกรุงเทพมหานครเห็นว่า โครงการนี้สนับสนุนนโยบายด้านใดบ้าง เพื่อให้สำนักงบประมาณฯ เห็นถึงความสำคัญของโครงการดังกล่าว และหากหน่วยงานใดสามารถดำเนินการโครงการต่าง ๆ ได้โดยไม่ต้องใช้งบประมาณ หรือสามารถมอบให้ผู้อื่นดำเนินการแทนได้ อาจมีการพิจารณาให้รางวัลสำหรับหน่วยงานนั้น

๓.๑๕ หน่วยงานที่ขอทบทวนคะแนนในหลายตัวชี้วัด หรือทุกตัวชี้วัด เช่น สำนักงานเขตทุ่งครุ ควรมีการพิจารณาว่าเกิดจากสาเหตุใด เกิดจากความไม่เข้าใจในหลักเกณฑ์ตัวชี้วัด และวิธีการคำนวณคะแนนใช่หรือไม่ หากเป็นเช่นนั้น สำนักงาน ก.ก. และหน่วยงานเจ้าของตัวชี้วัดควรสร้างความเข้าใจกับหน่วยงานต่าง ๆ ให้มากขึ้น และควรทบทวนวิธีการคำนวณคะแนนในการประเมินผลว่ามีความยาก หรือซับซ้อนเกินไปหรือไม่

๓.๑๖ ประเด็นต่าง ๆ ที่ได้จากการขอทบทวนผลคะแนนการประเมินฯ ของหน่วยงานฝ่ายเลขานุการฯ ควรรวบรวมและแจ้งให้หน่วยงานเจ้าของตัวชี้วัดทราบ เพื่อใช้เป็นข้อมูลสำหรับการกำหนดหลักเกณฑ์การประเมินผลฯ ต่อไป

๓.๑๗ ในปีงบประมาณต่อไป หากยังคงการหักคะแนนการนำเสนอไว้ ควรมีการทบทวนว่าค่าคะแนนที่หักสูงไปหรือไม่ เนื่องจากผลคะแนนการประเมินฯ ของแต่ละหน่วยงานมีคะแนนที่ใกล้เคียงกันมาก เมื่อถูกหักคะแนนร้อยละ ๒.๕ หรือ ร้อยละ ๕ จะส่งผลต่ออันดับของหน่วยงานด้วย และการหักคะแนนจากผลคะแนนรวมทุกตัวชี้วัดนั้นมีความเหมาะสมหรือไม่ สามารถกำหนดการหักคะแนนในส่วนนี้ไว้ในมิติที่ ๔ การพัฒนาองค์การได้หรือไม่ เนื่องจากการพัฒนาผู้บริหาร แสดงให้เห็นถึงความรอบรู้ในงาน และความใส่ใจในองค์กร โดยหักคะแนนจากผลการประเมินในมิติที่ ๔ เพื่อให้เกิดความชัดเจน และเหมาะสมยิ่งขึ้น

๓.๑๘ การประชุมชี้แจงหลักเกณฑ์ และแนวทางการประเมินผลของกรุงเทพมหานคร กำหนดให้ผู้เข้าร่วมประชุมเป็นหัวหน้าฝ่าย หรือผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องโดยตรง หน่วยงานจึงต้องเพิ่มการสื่อสารในองค์กร โดยผู้ที่เข้ารับการประชุมต้องรายงานผลที่ได้จากการประชุมให้ผู้บริหารทราบด้วย เพื่อให้ผู้บริหารเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินผลฯ ในทุกเรื่อง

๓.๑๙ ในอนาคตตัวชี้วัดของกรุงเทพมหานคร ควรสอดคล้องกับตัวชี้วัดมหานครของโลก โดยในการวิเคราะห์องค์กร เพื่อกำหนดเป็นตัวชี้วัดในมิติที่ ๑ ก็จะต้องสอดคล้องกับระดับกรุงเทพมหานครและระดับโลก ซึ่งจะทำให้กรุงเทพมหานครทราบว่าเราจะต้องพัฒนา ปรับปรุง หรือธำรงรักษาในด้านใดให้สามารถก้าวสู่การเป็นมหานครระดับโลกได้

๔. ข้อเสนอแนะจากการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร

๔.๑ หน่วยงานผู้ประเมิน ควรมีการพิจารณาประเมินผลระบบการประเมินผลการปฏิบัติราชการที่ดำเนินการอยู่ในปัจจุบัน ว่ามีปัญหาอุปสรรคใด และมีแนวทางใดที่จะเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของงานด้านการประเมินผลการปฏิบัติราชการได้ เช่น ทำอย่างไรให้หน่วยงานผู้รับการประเมินให้ความสำคัญกับผลการประเมินฯ และนำข้อเสนอแนะของคณะกรรมการชุดต่าง ๆ ไปดำเนินการปรับปรุง พัฒนาประสิทธิภาพของหน่วยงาน เป็นต้น

๔.๒ ก่อนการดำเนินการตัวชี้วัดในมิติต่าง ๆ ในขั้นตอนการจัดทำตัวชี้วัด ควรมีการแทรกในการประชุมแนวตั้งของแต่ละส่วนราชการ เพื่อให้ส่วนราชการร่วมกันกำหนดตัวชี้วัด และพิจารณาถึงปัญหาที่อาจเกิดขึ้น

๔.๓ การสำรวจความพึงพอใจ ควรพิจารณาในประเด็นความหนาแน่นของผู้รับบริการ และช่วงวันในการเข้าสำรวจความพึงพอใจในแต่ละวันด้วย เช่น งานบริการทางการแพทย์ หรืองานบริการ ณ สำนักงานเขต มักจะมีจำนวนผู้มารับบริการมากในเช้าวันจันทร์หรือวันทำการวันแรกภายหลังช่วงวันหยุดนักขัตฤกษ์ หากมีการสำรวจความพึงพอใจในช่วงเวลาดังกล่าว มักจะมีผลต่อความพึงพอใจ

๔.๔ การรายงานผลการดำเนินการ ควรลดปริมาณเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณาประเมินผลให้น้อยลง และใช้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเข้ามาช่วยในการรายงานแทน

๔.๕ เกณฑ์ตัวชี้วัดที่ ๔.๒.๒ ควรมีการกำหนดค่าถ่วงน้ำหนักคะแนนที่แตกต่างกันตามจำนวนบุคลากรด้วย เนื่องจากหน่วยงานที่มีบุคลากรจำนวนมากจะมีความยากในการดำเนินการกิจกรรมสร้างเสริมสุขภาพมากกว่าหน่วยงานที่มีบุคลากรจำนวนน้อย

๔.๖ การกำหนดตัวชี้วัด หรือการเปรียบเทียบคะแนนผลการปฏิบัติราชการ ควรจัดกลุ่มสำนักที่มีบริบทเดียวกันเพื่อมาเปรียบเทียบกัน โดยเฉพาะหน่วยงานที่ได้รับจัดสรรงบประมาณจำนวนมาก และลักษณะงานที่มีความซับซ้อนมาก

๔.๗ ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการปรับปรุงตัวชี้วัดร้อยละของคะแนนเฉลี่ยการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินิยมพื้นฐาน (O-NET) ในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตเพิ่มขึ้น (ตามเกณฑ์ที่กำหนด) เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา ดังนี้

๔.๗.๑ สำนักงานเขตยอมรับว่าการทดสอบ O-NET นั้น เป็นมาตรฐานระดับชาตินิมนำมาใช้วัดผลประสิทธิภาพในการจัดการเรียนการสอนได้ ขอให้ปรับวิธีการ/สูตรการวัดให้เหมาะสมยิ่งขึ้น โดยมีเหตุผลสรุปได้ ดังนี้

- ความยากง่ายของข้อสอบ O-NET น่าจะไม่เท่ากันในแต่ละปี พิจารณาจากผลคะแนนระดับประเทศในแต่ละปี

- ไม่ควรกำหนดค่าเป้าหมายตัวชี้วัดโดยการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยเพิ่มขึ้นร้อยละ ๑๐ กับปีที่ผ่านมา ในตัวชี้วัดร้อยละของคะแนนเฉลี่ยการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินิยมพื้นฐาน (O-NET) เนื่องจากแบบทดสอบมีค่าความยากง่ายต่างกันและเป็นนักเรียนคนละกลุ่มกัน

- นักเรียนในสังกัดกรุงเทพมหานครมีความพร้อมน้อยกว่า เมื่อเทียบกับนักเรียนในสังกัด สพฐ. แม้โรงเรียนในสังกัดกรุงเทพมหานครจะพยายามสอนพิเศษก็ยังไม่สามารถพัฒนาให้คะแนน O-NET ดีขึ้นได้

- การที่โรงเรียนในสังกัดกรุงเทพมหานครขาดแคลนครู ก็เป็นปัจจัยที่ส่งผลลบต่อคะแนน O-NET เช่นกัน

- นักเรียนบางส่วนไม่สนใจเตรียมพร้อมสอบ O-NET เพราะสามารถเข้าศึกษาต่อในระดับมหาวิทยาลัยได้ โดยไม่ต้องใช้ผลการสอบ O-NET

- ขอให้หน่วยงานเจ้าภาพตัวชี้วัดนำปัจจัยอื่นที่เกี่ยวข้องกับผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษามาร่วมพิจารณาด้วย เช่น ผลการประกวด/แข่งขันของนักเรียนในด้านต่าง ๆ ที่ได้รับรางวัลระดับประเทศ และระดับกรุงเทพมหานคร นักเรียนสามารถเข้าศึกษาต่อในสถานศึกษาที่มีชื่อเสียงได้ ฯลฯ

๔.๘ จากการตรวจติดตามประเมินผลฯ พบว่า หลายหน่วยงานปฏิบัติงานบางด้านได้ดีเกินกว่าค่าเป้าหมายมาก หน่วยงานเจ้าของตัวชี้วัดควรศึกษาเพิ่มเติมว่าวิธีการทำงานของหน่วยงานนั้น จะนำมาเป็นตัวอย่างให้หน่วยงานอื่นนำไปประยุกต์ใช้ได้หรือไม่ และในทางกลับกันก็ควรศึกษาหน่วยงานที่มีผลการปฏิบัติราชการไม่ถึงค่าเป้าหมายนั้น เป็นเพราะเหตุใด และจะช่วยยกระดับการปฏิบัติราชการให้หน่วยงานนั้นได้อย่างไร

๔.๙ หน่วยงานเจ้าของตัวชี้วัดควรที่จะศึกษาเพิ่มเติมว่าการตั้งค่าเป้าหมายเหมาะสมแล้วหรือไม่ (ต่ำไป ไม่ท้าทาย ไม่ส่งเสริมให้ผลการปฏิบัติงานในภาพรวมของกรุงเทพมหานครดีขึ้น ไม่เหมาะสมกับบริบทของหน่วยงาน ฯลฯ) ตัวอย่างเช่น ค่าเป้าหมายของแผนงานของกรุงเทพมหานครที่ถ่ายทอดลงมา เป็นค่าเป้าหมายของหน่วยงานที่ปรากฏอยู่ในแผน ให้กำหนดให้ค่าเป้าหมายของหน่วยที่ปรากฏอยู่ในแผนอยู่ที่ค่าคะแนน ๓ ส่วนค่าคะแนนที่ ๑ , ๒ , ๔ และ ๕ นั้น คำนวณจากข้อมูลสนับสนุนอื่น เช่น ผลงานที่ผ่านมาเฉลี่ย ๓ ปี หรือแนวโน้มของประเทศ ฯลฯ

๔.๑๐ ขอให้ทบทวนตัวชี้วัดเรื่องความสำเร็จในการจัดทํางบการเงินที่บรรจุไว้ในมิตินี้ ๑ สำหรับทุกส่วนราชการ และยังคงตัวชี้วัดนี้ไว้ในมิตินี้ ๒ ด้วยนั้น เป็นการวัดซ้ำ ซึ่งไม่สมควรทำเป็นอย่างยิ่ง โดยมีเหตุผล ดังนี้

๔.๑๐.๑ มิตินี้ ๑ ประสิทธิภาพตามพันธกิจ เป็นการติดตามประเมินผลการปฏิบัติภารกิจหลักของส่วนราชการ คือ ภารกิจที่ปรากฏในประกาศกรุงเทพมหานคร เรื่อง การแบ่งส่วนราชการภายในหน่วยงานที่จะถูกวัดด้วยตัวชี้วัดนี้ต้องเป็นหน่วยงานที่มีภารกิจหลักรับผิดชอบการจัดทํางบการเงินเท่านั้น

๔.๑๐.๒ หากผู้บริหารกรุงเทพมหานครเห็นว่าการจัดทํางบการเงินตามพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ มีความสำคัญมาก ก็อาจดำเนินการได้ ๒ ลักษณะ คือ คงตัวชี้วัดนี้ไว้ในมิตินี้ ๒ ประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ และกำหนดเกณฑ์การวัดให้เข้มข้นขึ้นตามที่ต้องการ แล้วยังปรับคะแนนของตัวชี้วัดนี้ให้มากขึ้นด้วย

๔.๑๑ หน่วยงานผู้ประเมินควรเร่งสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลฯ ในตัวชี้วัดต่าง ๆ ตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ เพื่อให้การดำเนินการในแต่ละตัวชี้วัดมีความเรียบร้อย โดยเฉพาะตัวชี้วัดใหม่ที่เพิ่งกำหนดในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ เช่น การจัดทำ SWOT ตามตัวชี้วัดที่ ๓.๑ การเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของหน่วยงาน

๔.๑๒ การกำหนดหลักเกณฑ์คัดเลือกโครงการให้บริการที่ดีที่สุดที่มีความโดดเด่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ และวิธีการดำเนินการโดยกำหนดให้เจ้าหน้าที่ผู้ตรวจประเมิน และประธานคณะกรรมการตรวจติดตามประเมินผลฯ ไม่สอดคล้องกับหลักเกณฑ์และเป้าหมายของการค้นหาโครงการที่มีความโดดเด่น เนื่องจากการพิจารณาอนุมัติโครงการ คณะกรรมการที่มีหน้าที่พิจารณารายละเอียดของโครงการให้บริการที่ดีที่สุดของกรุงเทพมหานคร ควรปฏิบัติหน้าที่ในการพิจารณาให้คะแนนโครงการโดดเด่นฯ ด้วยอีกหน้าที่หนึ่ง เนื่องจากคณะกรรมการชุดดังกล่าวทราบรายละเอียดและแนวทางในการดำเนินการของหน่วยงานดีที่สุดใน และสอดคล้องกับกรอบการให้คะแนนของแบบประเมินคัดเลือกโครงการโดดเด่นฯ มากกว่าคณะกรรมการตรวจติดตามประเมินผลฯ ซึ่งเป็นการตรวจประเมินตัวชี้วัดตามที่หน่วยงานได้ทำคำรับรองการปฏิบัติราชการฯ ซึ่งควรจะมีหน้าที่รายงานผลการตรวจให้คณะกรรมการพัฒนาระบบการให้บริการที่ดีที่สุดของกรุงเทพมหานครเป็นผู้พิจารณาให้คะแนนตามหลักเกณฑ์การคัดเลือกโครงการโดดเด่นฯ ต่อไป

๔.๑๓ ควรพิจารณาจัดระบบแนวคิดและวิธีการกำหนดประเด็น Best Service ทั้งระดับคณะกรรมการที่ทำหน้าที่ให้คำแนะนำกับหน่วยงาน และหน่วยงานที่จะต้องจัดทำ Best Service สำหรับหน่วยงานนั้น ทั้งนี้เพราะ Best Service เป็นกิจกรรมที่สามารถทำชื่อเสียงและเป็นที่ยึดหน้าชูตาของหน่วยงานและกรุงเทพมหานคร

๔.๑๔ การกำหนดหลักเกณฑ์ตัวชี้วัด เกณฑ์การประเมิน หรือค่าเป้าหมายต่าง ๆ ควรปรับให้เหมาะสมกับบริบทต่าง ๆ เช่น

- สอดคล้องกับระเบียบต่าง ๆ ที่มีการเปลี่ยนแปลงไป และพิจารณาถึงปัญหา อุปสรรคในการดำเนินงานที่เกิดจากปัจจัยภายนอกที่ควบคุมไม่ได้เป็นข้อมูลในการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลด้วย เช่น ตัวชี้วัดด้านงบประมาณและการคลัง เป็นต้น

- การเลือกวิธีการประเมินให้เหมาะสมเพื่อสะท้อนผลที่ต้องการอย่างแท้จริง เช่น การวัดค่าดัชนีมวลกาย อาจไม่สามารถแสดงได้ว่าข้าราชการและบุคลากรมีสุขภาพที่ดีจริง

- หน่วยงานเจ้าของตัวชี้วัดควรสร้างการมีส่วนร่วมในการกำหนดตัวชี้วัดร่วมกับหน่วยงานผู้รับการประเมิน เช่น ตัวชี้วัด O-NET

- สอดคล้องเหมาะสมกับพื้นที่ หรือบริบทที่แตกต่างกันของแต่ละหน่วยงาน เช่น เป้าหมายคะแนนเฉลี่ยการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET) ในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขต ที่ระดับความรู้ของนักเรียนมีความแตกต่างกันตามสภาพของนักเรียนเอง หรือปริมาณขยะของเขตเมืองกับเขตเกษตรที่มีปริมาณแตกต่างกัน

๔.๑๕ สำนักงานงบประมาณกรุงเทพมหานคร ควรพิจารณาปรับปรุงหลักเกณฑ์การประเมินผลตัวชี้วัดเรื่องการใช้จ่ายงบประมาณ เช่น การกำหนดหลักเกณฑ์ที่มีความแตกต่างกันระหว่างหน่วยงานที่มีโครงการขนาดใหญ่และมีงบประมาณจำนวนมาก กับหน่วยงานที่มีงบประมาณน้อย การปรับสัดส่วนคะแนนในการเบิกจ่ายงบประมาณรายไตรมาสให้เหมาะสม เช่น ควรกำหนดเป้าหมายการเบิกจ่ายในไตรมาสที่ ๑ และ ๒ ลดลง เนื่องจากหน่วยงานที่ได้รับงบประมาณจำนวนมากส่วนใหญ่ระยะเวลาตามสัญญาจะสิ้นสุดในช่วงไตรมาสที่ ๓ และ ๔ และควรให้มีการคงเหลืองบประมาณในหมวด ๐๓ (ค่าธรรมเนียม) ไว้ในระบบ MIS ๒ เพื่อใช้ในการเบิกจ่ายค่าธรรมเนียมศาล และอนุมัติ/อนุญาตให้โอนเข้างบกลางในวันทำการสุดท้ายของปีงบประมาณ

๔.๑๖ ควรปรับปรุงกระบวนการรายงานผลการปฏิบัติราชการ และส่งเสริมให้เกิดการใช้ข้อมูลจากระบบ Daily Plans อย่างเต็มศักยภาพ เพื่อลดการรายงานผลในรูปแบบของกระดาษ และการประสานขอข้อมูลต่างๆ เพิ่มเติมจากหน่วยงาน

๔.๑๗ การประชุมคัดเลือกตัวชี้วัดบูรณาการ ควรให้หน่วยงานหลักและหน่วยงานร่วมที่ต้องรับผิดชอบตัวชี้วัด มีการจัดประชุมชี้แจงตกลงทำความเข้าใจร่วมกันกับผู้ที่เกี่ยวข้องทั้งหมด

๔.๑๘ สำนักงาน ก.ก. และสำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล ควรนำข้อสังเกตของผู้ตรวจราชการกรุงเทพมหานคร มาเป็นข้อพิจารณาในการกำหนดตัวชี้วัด

๔.๑๙ ศูนย์รับเรื่องราวร้องทุกข์ควรระบุข้อมูลผู้ร้องเรียน สถานที่เกิดเหตุให้ชัดเจน เพื่อจะประสานงาน และแก้ไขได้รวดเร็ว

๔.๒๐ โครงการ Best services ที่จะดำเนินงานนั้น ควรเชื่อมโยงและสอดคล้องกับ SWOT ของหน่วยงาน เพื่อแก้ไขจุดอ่อนที่เกิดขึ้น และควรคำนึงถึงผลลัพธ์หรือผลสัมฤทธิ์ของโครงการมากกว่าผลผลิตของโครงการ โดยที่ผลลัพธ์หรือผลสัมฤทธิ์นั้นประชาชนต้องได้รับประโยชน์สูงสุด

๔.๒๑ สำนักยุทธศาสตร์และประเมินผลควรให้คำแนะนำแก่หน่วยงานเรื่องการจัดการการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ ให้ข้อเสนอแนะแก่หน่วยงานเพื่อให้หน่วยงานเกิดความเข้าใจและมีประสิทธิภาพในการจัดทำยุทธศาสตร์

๔.๒๒ ควรออกแบบสำรวจความพึงพอใจให้ครอบคลุม โดยให้นำแนวคิดจากสำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล ที่ได้จัดการสำรวจความพึงพอใจและกรอกข้อมูลผ่านทาง QR Code พร้อมประมวลผลในระบบมาใช้ด้วย เพื่อให้ได้ผลการสำรวจฯ จากผู้รับบริการที่หลากหลาย

๔.๒๓ การสำรวจความพึงพอใจควรพัฒนาแบบสำรวจให้มีความชัดเจน เฉพาะเจาะจงกับหน่วยงาน ที่จะดำเนินการสำรวจให้มากยิ่งขึ้น และในการวิเคราะห์ผลการสำรวจความพึงพอใจ ควรให้สถาบันการศึกษา ที่เป็นผู้ดำเนินการสำรวจฯ วิเคราะห์/ถอดประเด็นข้อคำถามเฉพาะของหน่วยงาน และควรปรับข้อความการรายงานให้อ่านเข้าใจง่าย เพื่อให้หน่วยงานนำผลการสำรวจไปใช้ในการพัฒนางานต่อไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ

๔.๒๔ ควรมีการดำเนินการอุทธรณ์การปฏิบัติราชการเพียง ๑ ครั้ง ต่อปี โดยไม่เห็นด้วยให้มีการอุทธรณ์ ในช่วงครึ่งปีงบประมาณ เนื่องจากยังไม่ได้มีการตรวจติดตามประเมินผลฯ และผลการดำเนินงานของหน่วยงาน ก็ยังไม่แล้วเสร็จ

๔.๒๕ ระยะเวลาในการในขั้นตอนการประเมินผลในช่วงตั้งแต่การตรวจติดตามประเมินผลฯ ไปจนถึง ขั้นตอนการสรุปผลการปฏิบัติราชการในปีนี้มีคามกระชั้นชิดจนเกินไป ควรขยายเวลาเพิ่มขึ้น เพื่อไม่ให้เกิดความผิดพลาดในการประเมินผลฯ

๔.๒๖ การกำหนดวันตรวจประเมินผลฯ ควรเริ่มตรวจตั้งแต่วันที่ ๓ ตุลาคม เป็นต้นไป เนื่องจากบางตัวชี้วัด จะทราบผล ณ วันที่ ๓๐ กันยายน เช่น การเบิกจ่ายงบประมาณการประเมินภาษี เป็นต้น

๔.๒๗ การตรวจติดตามประเมินผลฯ เป็นการตรวจผลการดำเนินการจากการปฏิบัติหน้าที่ตามคำรับรอง ผลการปฏิบัติราชการประจำปี ซึ่งได้จัดทำข้อตกลงกันแล้วตั้งแต่ช่วงต้นปีงบประมาณ ถึงรูปแบบการวัดผลงาน และการคิดค่าคะแนนในแต่ละตัวชี้วัด จึงไม่สมควรที่จะกำหนดรูปแบบการประเมินผลหรือกระบวนการหักคะแนน เพิ่มเติมจากที่มีการทำข้อตกลงตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด จึงเป็นวิธีการที่ไม่เป็นธรรมกับหน่วยงานของกรุงเทพมหานคร เช่น การพิจารณาหักคะแนนการนำเสนอผลการปฏิบัติราชการ ซึ่งมีการกำหนดขึ้นภายหลังการทำข้อตกลง เป็นต้น

๔.๒๘ ควรมีการประเมินผลการปฏิบัติราชการด้วยการแบ่งกลุ่มหน่วยงานตามกลุ่มภารกิจที่คล้ายคลึงกัน

๔.๒๙ การเปลี่ยนแปลงรายละเอียดตัวชี้วัด หรือเปลี่ยนแปลงรูปแบบการรายงานผล ควรแจ้งหน่วยงานทราบ ตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ เพื่อให้แต่ละหน่วยงานดำเนินการไปในทิศทางเดียวกัน

๔.๓๐ การกำหนดเวลาในการนำเสนอของผู้บริหารวันนับเป็นสิ่งที่ควรดำเนินการต่อไป เพราะจะช่วยทำให้ผู้บริหารตระหนักในเรื่องการบริหารเวลาและนำเสนอสาระที่เป็นแก่นสาร

๕. ข้อเสนอแนะจากการประชุมหรือแนวทางการพัฒนาการประเมินผลการปฏิบัติราชการระดับหน่วยงานของกรุงเทพมหานคร

๕.๑ การประเมินผลการปฏิบัติราชการ ควรมีการนำระบบเทคโนโลยีเข้ามาใช้ แต่ต้องคำนึงว่ากรุงเทพมหานครมีฐานข้อมูลเพียงพอที่จะรองรับการตรวจหรือไม่ และระบบเทคโนโลยีของทุกหน่วยงานสามารถรองรับการตรวจประเมินได้หรือไม่

๕.๒ การประเมินผลการปฏิบัติราชการด้วยระบบเทคโนโลยี ควรมีการหารือร่วมกันระหว่างหน่วยงานเจ้าของตัวชี้วัดทุกหน่วยงาน เพื่อออกแบบระบบว่าแต่ละหน่วยงานต้องการข้อมูลใดบ้างสำหรับการตรวจประเมิน เพื่อให้ได้ข้อมูลจากการรายงานที่ครบถ้วนสมบูรณ์

๕.๓ การประเมินผลการปฏิบัติราชการด้วยระบบเทคโนโลยีอาจต้องมีการปรับปรุงระบบทุกปี เนื่องจากเกณฑ์การประเมินในแต่ละปีมีความแตกต่างกัน และอาจต้องใช้งบประมาณในการจัดทำ รวมถึงควรคำนึงถึงระยะเวลาที่จะใช้ในการปรับปรุงด้วย เพื่อให้แต่ละหน่วยงานสามารถรายงานผลการดำเนินงานได้ตั้งแต่ช่วงเริ่มปีงบประมาณใหม่

๕.๔ การประเมินผลการปฏิบัติราชการควรวัดผลสัมฤทธิ์ของงาน ไม่ควรวัดกระบวนการ อาจกำหนดประเด็นสำคัญ หรือประเด็นตามสถานการณ์ในขณะนั้นเป็นประเด็นในการวัด และควรตัดตัวชี้วัดที่ไม่จำเป็นออก

๕.๕ การประเมินผลการปฏิบัติราชการในปัจจุบันใช้บุคลากรจำนวนมากในการออกตรวจประเมิน ณ หน่วยงานสามารถลดจำนวนบุคลากรลงได้หรือไม่ เช่น บางตัวชี้วัดที่สามารถตรวจจากเอกสารได้ ไม่จำเป็นต้องออกตรวจประเมิน ณ หน่วยงาน ส่วนผู้ที่ต้องออกตรวจ ณ หน่วยงานนั้น ควรเป็นตัวชี้วัดที่ต้องดูสถานที่จริง หรือโครงการที่โดดเด่นสามารถดำเนินโครงการได้ดี หรือประเด็นที่มีข้อสงสัยจากผู้ตรวจประเมินเท่านั้น

๕.๖ กระบวนการในการประเมินผลการปฏิบัติราชการ ควรปรับกระบวนการให้สั้นลง ไม่ยุ่งยากและสลับซับซ้อน ตัดกระบวนการที่ไม่จำเป็นออก ด้านกระบวนการเก็บข้อมูล ควรเป็นกระบวนการที่สามารถเก็บข้อมูลเพื่อการประเมินผลได้ตลอดเวลา เก็บข้อมูลได้ง่าย และรวดเร็วขึ้น โดยไม่จำเป็นต้องกำหนดช่วงเวลาในการเก็บข้อมูล และการตรวจส่วนการประเมินผล หากสามารถประเมินผลได้เป็นระยะ หรือเป็นรายไตรมาสได้ก็จะเกิดผลดีมากยิ่งขึ้น

๕.๗ กระบวนการประเมินผลการปฏิบัติราชการของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) สามารถนำมาประยุกต์ใช้กับกรุงเทพมหานครได้หรือไม่ ควรมีการพิจารณาว่ามีส่วนใดที่สามารถนำมาใช้ และนำมาปรับปรุงการประเมินของกรุงเทพมหานครได้อย่างไรบ้าง

