



ด่วนที่สุด

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล (กองยุทธศาสตร์บริหารจัดการ โทร./โทรสาร ๐ ๒๒๒๔ ๔๔๒๒ หรือโทร. ๑๕๑๒)

ที่ กท ๐๕๐๒/ ๒๕๓๕

วันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๖

เรื่อง แจ้งผลการประเมินการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

เรียน ผู้อำนวยการสำนัก หัวหน้าสำนักงาน ก.ก. หัวหน้าผู้ตรวจราชการกรุงเทพมหานคร เลขาธิการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร เลขาธิการสภากรุงเทพมหานคร ผู้อำนวยการเขต และหัวหน้าส่วนราชการในสังกัดสำนักปลัดกรุงเทพมหานคร

ด้วยคณะกรรมการการอำนวยการประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีของหน่วยงานสังกัด กรุงเทพมหานคร ได้มีมติในการประชุม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๖ เห็นชอบผลการประเมินการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

สำนักยุทธศาสตร์และประเมินผลได้จัดทำรายงานผลการประเมินการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ รายงานหน่วยงาน พร้อมรายงานการตรวจติดตามประเมินผลจากคณะกรรมการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร เรียบร้อยแล้ว โดยทุกหน่วยงาน/ส่วนราชการในสำนักปลัดกรุงเทพมหานคร สามารถขอรับผลการประเมินการปฏิบัติราชการตามคำรับรองฯ ณ กองยุทธศาสตร์บริหารจัดการ สำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล ชั้น ๕ ศาลาว่าการกรุงเทพมหานคร (เสาชิงช้า) ระหว่างวันที่ ๒ - ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ทั้งนี้ หากมีความประสงค์จะขอทบทวนคะแนน สามารถขอทบทวนคะแนนมายังสำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล ภายในวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ โดยมอบหมาย นางสาวกรรณิกา ยองประยูร ตำแหน่งนักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ หมายเลขโทรศัพท์ ๐ ๒๒๒๕ ๗๔๔๗ หรือโทร. ๑๕๑๒ เป็นผู้ประสานงาน

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

กองนโยบายและแผนงาน
รับที่ 1277
วันที่ ๓ พ.ย. ๒๕๖๖
เวลา 13.45

กลุ่มงานแผนงาน
รับที่ 715
วันที่ ๓ พ.ย. ๒๕๖๖
เวลา 15.02

เรียน ผอ.สพ.

- เพื่อโปรดทราบ

- เห็นควรมอบ กท ๑๖๐๗ พิจารณาดำเนินการ

(นายวิฑูรย์ อภิสิทธิ์กุล)

รองผู้อำนวยการสำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล
ปฏิบัติราชการแทน

ผู้อำนวยการสำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล

(นางบุญนาท ทองทวีชัย)
เลขาธิการสำนักการวางแผนและพัฒนาเมือง

ทราบ - ดำเนินการตามเสนอ

(นายไพบูลย์ ชื่นแก้ว)

ผู้อำนวยการสำนักการวางแผนและพัฒนาเมือง
- ๓ พ.ย. ๒๕๖๖



ผลคะแนนการประเมินผลการปฏิบัติราชการ
ของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

สำนักการวางแผนและพัฒนาเมือง

กรุงเทพมหานคร

96

ของหน่วยงาน สำนักการผังและพัฒนาเมือง

องค์ประกอบ	ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เป้าหมาย/เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการดำเนินการ		หมายเหตุ
								ผลการ ดำเนินการ ตามตัวชี้วัด	ค่าคะแนนที่ได้	
			1	2	3	4	5			
องค์ประกอบที่ 1 ประสิทธิภาพในการดำเนินงานภารกิจตามภารกิจพื้นฐาน หรือตามยุทธศาสตร์กรุงเทพมหานคร (Function Base)	ระดับความสำเร็จในการออกแบบข้อเสนอความหมายย่านตลาดน้อยและพื้นที่ต่อเนื่อง ตามแนวทางเดิน ที่เชื่อมโยงสู่ริมแม่น้ำเจ้าพระยาในย่านตลาดน้อย	10	***ค่าคะแนนของระดับเป้าหมายขึ้นอยู่กับค่าน้ำหนักของจำนวนตัวชี้วัดในองค์ประกอบ					10,000	10,000	
	ระดับความสำเร็จของการออกแบบข้อเสนอความหมายข้อมูลประชาชนพื้นที่ และแผนที่แสดงเส้นทาง และสถานที่สำคัญบริเวณสถานีรถไฟลำสาลี	10	ค่าเป้าหมายเป็นไปตามมติคณะกรรมการเจรจาตกลงฯ					10,000	10,000	
	ร้อยละความสำเร็จของคลองในพื้นที่กรุงเทพมหานครที่ได้รับการปรับปรุงพื้นที่เพื่อสร้างอัตลักษณ์ให้กับพื้นที่	10	กำหนด					10,000	10,000	
	ระดับความสำเร็จของการจัดทำฐานข้อมูลขอบเขตของชุมชนในกรุงเทพมหานคร	20	4					20,000	20,000	
องค์ประกอบที่ 2 ประสิทธิภาพของการขับเคลื่อนการบูรณาการการดำเนินงานระหว่างหน่วยงาน (JOINT KPIS)	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการวางผังพัฒนาชุมชนในพื้นที่เขตบางขุนเทียนและเขตลาดกระบัง	20						16,000	16,000	
องค์ประกอบที่ 3 ประสิทธิภาพของการดำเนินงานภารกิจตามนโยบายผู้บริหารหรือภารกิจพิเศษ (Agenda Base)	ความสำเร็จในการพัฒนาวัดกรรม เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของหน่วยงาน	10	20	40	60	80	100	92,667	9,267	ส่วนที่ 1 ส่วนที่ 2 แผนการ ดำเนินการ ความคืบหน้า สร้างสรรค์ ประโยชน์ของ นวัตกรรม ส่วนที่ 3
	ความสำเร็จในการบริหารจัดการและพัฒนา นวัตกรรมเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของหน่วยงาน (Innovation Base)									
องค์ประกอบที่ 5 ศักยภาพในการดำเนินงานของหน่วยงาน (Potential Base)	5.1 ความสำเร็จของการเบิกจ่ายงบประมาณในภาพรวม	10	45.71	55.87	66.03	76.19	86.35	65,440	7,942	
	5.2 ความสำเร็จในการพัฒนาและจัดเก็บฐานข้อมูลสำหรับบูรณาการภารกิจของหน่วยงาน (One Platform)	10	6	7	8	9	10	10,000	10,000	
ผลการดำเนินการ									93,209	

แบบสรุปปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะจากการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการ
ของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ระยะสิ้นปีงบประมาณ)

หน่วยงาน/ส่วนราชการในสังกัดสำนักปลัดกรุงเทพมหานคร

สำนักการวางผังและพัฒนาเมือง

องค์ประกอบที่ 1 : ประสิทธิภาพในการดำเนินงานภารกิจหลักตามภารกิจพื้นฐาน หรือตามยุทธศาสตร์กรุงเทพมหานคร
(Function Base)

ปัญหาอุปสรรค	ข้อเสนอแนะจาก หน่วยงานผู้รับการประเมิน	ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการฯ
<u>1. ปัจจัยภายใน</u> 1) อัตรากำลัง (การขาดแคลน/ คุณภาพ/การพัฒนาเรื่องของคน) -ไม่มี- 2) งบประมาณ (งบประมาณ ไม่มี/งบประมาณไม่เพียงพอ) -ไม่มี- 3) ระเบียบกฎหมาย (ไม่สอดคล้อง/ล้าสมัย/ ไม่เอื้ออำนวย) -ไม่มี- 4) เครื่องมือทางการบริหาร (เทคโนโลยี/การสนับสนุนเรื่องอุปกรณ์) -ไม่มี- 5) การจัดการ (การบริหารจัดการ ภายในที่ไม่ดี/ขาดบริหารตั้งแต่ต้น ถึงงบประมาณ/ขาดการกำกับติดตาม เร่งรัด/ขาดการสนใจในการแก้ไขปัญหา และ หาทางออก) -ไม่มี-	■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) -ไม่มี- ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อ ผู้บริหารกรุงเทพมหานคร -ไม่มี-	■ ข้อเสนอแนะต่อผู้รับการประเมิน -ไม่มี- ■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) -ไม่มี- ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อผู้บริหาร กรุงเทพมหานคร -ไม่มี-

ปัญหาอุปสรรค	ข้อเสนอแนะจาก หน่วยงานผู้รับการประเมิน	ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการฯ
2. ปัจจัยภายนอก 1) สาธารณภัย ภัยพิบัติ -ไม่มี- 2) นโยบายรัฐบาล กฎหมาย/ระเบียบ มติ คร.ม. ที่เปลี่ยนแปลงไป -ไม่มี- 3) การประสานความร่วมมือกับ หน่วยงานภายนอกสังกัด กรุงเทพมหานคร กระทรวง ทบวง กรม ตลอดจนความร่วมมือภาคประชาชน (เรื่องที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับหลาย หน่วยงานจึงทำให้ไม่ได้รับความร่วมมือ) -ไม่มี-	■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) -ไม่มี- ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อ ผู้บริหารกรุงเทพมหานคร -ไม่มี-	■ ข้อเสนอแนะต่อผู้รับการประเมิน -ไม่มี- ■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) -ไม่มี- ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อผู้บริหาร กรุงเทพมหานคร -ไม่มี-
3. อื่นๆ 1. ป้ายที่ออกแบบเพื่อทดลองในย่าน ตลาดน้อยติดตั้งไม่สามารถติดตั้งในจุด ที่กำหนดได้ เนื่องจากมีสิ่งกีดขวางบริเวณ เสาไฟฟ้าและจุดที่กำหนดไว้เบื้องต้น ทำให้ต้องมีการปรับจุดติดตั้ง เพื่อให้ สอดคล้องกับพื้นที่ 2. สถานีรถไฟฟ้าย่านลำสาละ มีทางเดินทำคอนกรีตแคบ ทำให้มีข้อจำกัด ในการกำหนดขนาดของป้ายสื่อความหมายฯ และอาจต้องมีการปรับปรุงข้อมูลใหม่ ในอนาคต เนื่องจากในบริเวณดังกล่าว มีแผนการพัฒนาระบบรถไฟฟ้าขนส่งมวลชน สายสีน้ำตาล ช่วงแคราย-ลำสาละ เพิ่มเติม ทั้งนี้ ป้ายแบบทดลองเมื่อติดตั้งแล้วบางจุด ถูกป้ายโฆษณาและป้ายร้านค้าปิดทับ	■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) -ไม่มี- ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อ ผู้บริหารกรุงเทพมหานคร จากการสำรวจความคิดเห็นในการออกแบบป้าย พบว่าป้ายมีความเหมาะสมควรดำเนินการ ติดตั้งป้ายเพื่อเป็นประโยชน์ต่อผู้สัญจรในพื้นที่ และติดตั้งในจุดเชื่อมต่อการเดินทาง เพื่อส่งเสริม การเดินทางด้วยรถโดยสารสาธารณะและ การท่องเที่ยว ผู้บริหารกรุงเทพมหานครควร ผลักดันการพัฒนาในพื้นที่ดังกล่าวให้เกิดผล เป็นรูปธรรมและประสานหน่วยงานภายนอก ให้การสนับสนุน	■ ข้อเสนอแนะต่อผู้รับการประเมิน 1. ขอให้หน่วยงานระมัดระวังในเรื่องวัสดุที่ใช้ทำป้ายด้วย เนื่องจากอาจเกิดปัญหาถูกหลักขโมยไปจำหน่าย 2. ให้สำนักการวางผังและพัฒนาเมืองนำแผนพัฒนา พื้นที่ ได้แก่ ตลาดน้อย สถานีรถไฟฟ้าลำสาละ และคลอง สามเสน ไปผลักดันผ่านกลไกต่าง ๆ โดยเร่งจัดทำ รายละเอียดโครงการและขอบงบประมาณ รวมถึงการตั้ง คณะกรรมการกำกับติดตาม ■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) -ไม่มี- ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อผู้บริหาร กรุงเทพมหานคร -ไม่มี-

ผู้รายงาน
 (นายณัฐนันท์ บินชอและฮ์)
 นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ
 กลุ่มงานยุทธศาสตร์ผังเมือง การจราจรและขนส่ง
 กองยุทธศาสตร์สาธารณูปโภคพื้นฐาน สยป.
 วันที่ 25 ต.ก. 64

แบบสรุปรณปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะจากการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการ
ของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ระยะสั้นปีงบประมาณ)

หน่วยงาน/ส่วนราชการในสังกัดสำนักปลัดกรุงเทพมหานคร

สำนักงานการวางผังและพัฒนาเมือง

องค์ประกอบที่ 2 : ประสิทธิภาพของการขับเคลื่อนการบูรณาการการดำเนินงานร่วมกันระหว่างหน่วยงาน (JOINT KPIS)

ปัญหาอุปสรรค	ข้อเสนอแนะจาก หน่วยงานผู้รับการประเมิน	ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการฯ
1. ปัจจัยภายใน 1) อัตราการล้า (การขาดแคลน/ คุณภาพ/การพัฒนาเรื่องของคน) -ไม่มี- 2) งบประมาณ (งบประมาณ ไม่มี/งบประมาณไม่เพียงพอ) -ไม่มี- 3) ระเบียบกฎหมาย (ไม่สอดคล้อง/ล้าสมัย/ ไม่เอื้ออำนวย) -ไม่มี- 4) เครื่องมือทางการบริหาร (เทคโนโลยี/การสนับสนุนเรื่องอุปกรณ์) -ไม่มี- 5) การจัดการ (การบริหารจัดการ ภายในที่ไม่ดี/ขาดบริหารตั้งแต่ต้น ปีงบประมาณ/ขาดการกำกับติดตาม เร่งรัด/ขาดการสนใจในการแก้ไขปัญหา และ หาทางออก) -ไม่มี-	■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) -ไม่มี- ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อ ผู้บริหารกรุงเทพมหานคร -ไม่มี-	■ ข้อเสนอแนะต่อผู้รับการประเมิน สำนักงานการวางผังและพัฒนาเมืองสามารถนำข้อมูล ขอบเขตชุมชนของกรุงเทพมหานครไปวิเคราะห์ร่วมกับ ชุดข้อมูลอื่น ๆ และให้บริการผ่าน One map ได้ ■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) -ไม่มี- ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อผู้บริหาร กรุงเทพมหานคร -ไม่มี-

ปัญหาอุปสรรค	ข้อเสนอแนะจาก หน่วยงานผู้รับการประเมิน	ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการฯ
2. ปัจจัยภายนอก 1) สาธารณภัย ภัยพิบัติ -ไม่มี- 2) นโยบายรัฐบาล กฎหมาย/ระเบียบ มติ ค.ร.ม. ที่เปลี่ยนแปลงไป -ไม่มี- 3) การประสานความร่วมมือกับ หน่วยงานภายนอกสังกัด กรุงเทพมหานคร กระทรวง ทบวง กรม ตลอดจนความร่วมมือภาคประชาชน (เรื่องที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับหลาย หน่วยงานจึงทำให้ไม่ได้รับความร่วมมือ) -ไม่มี-	■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) -ไม่มี- ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อ ผู้บริหารกรุงเทพมหานคร -ไม่มี-	■ ข้อเสนอแนะต่อผู้รับการประเมิน -ไม่มี- ■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) -ไม่มี- ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อผู้บริหาร กรุงเทพมหานคร -ไม่มี-
3. อื่นๆ 1. รายการข้อมูลของสำนักพัฒนาสังคม กับรายการข้อมูลของสำนักงานเขต ไม่ตรงกัน เนื่องจากมีชุมชนที่เคยจดทะเบียน แล้วมีการยกเลิก จึงจำเป็นต้องมีการปรับปรุง ข้อมูลให้เป็นปัจจุบัน 2. เจ้าหน้าที่สำนักงานเขตมีการกิจ ในการดำเนินการเกี่ยวกับการนำเข้า ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับชุมชนหลายระบบ อาจทำให้การนำเข้าข้อมูลล่าช้า	■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) -ไม่มี- ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อ ผู้บริหารกรุงเทพมหานคร -ไม่มี-	■ ข้อเสนอแนะต่อผู้รับการประเมิน -ไม่มี- ■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) -ไม่มี- ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อผู้บริหาร กรุงเทพมหานคร -ไม่มี-

ผู้รายงาน
 (นายณัฐนันท์ บินขอและอ๋)
 (นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ)
 กลุ่มงานยุทธศาสตร์ผังเมือง การจราจรและขนส่ง
 กองยุทธศาสตร์สาธารณูปโภคพื้นฐาน สยป.
 วันที่ 25 ต.ก. 61

แบบสรุปปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะจากการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการ
ของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ระยะสั้นปีงบประมาณ)
หน่วยงาน/ส่วนราชการในสังกัดสำนักปลัดกรุงเทพมหานคร
สำนักการวางผังและพัฒนาเมือง

องค์ประกอบที่ 3 ประสิทธิภาพของการดำเนินงานภารกิจตามนโยบายผู้บริหารหรือภารกิจพิเศษ (Agenda Base)

ปัญหาอุปสรรค	ข้อเสนอแนะจาก หน่วยงานผู้รับการประเมิน	ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการฯ
1. ปัจจัยภายใน 1) อัตรากำลัง (การขาดแคลน/ คุณภาพ/การพัฒนาเรื่องของคน) -ไม่มี- 2) งบประมาณ (งบประมาณ ไม่มี/งบประมาณไม่เพียงพอ) -ไม่มี- 3) ระเบียบกฎหมาย (ไม่สอดคล้อง/ล้าสมัย/ ไม่เอื้ออำนวย) -ไม่มี- 4) เครื่องมือทางการบริหาร (เทคโนโลยี/การสนับสนุนเรื่องอุปกรณ์) -ไม่มี- 5) การจัดการ (การบริหารจัดการ ภายในที่ไม่ดี/ขาดบริหารตั้งแต่ต้น ถึงงบประมาณ/ขาดการกำกับติดตาม เร่งรัด/ขาดการสนใจในการแก้ไขปัญหา และ หาทางออก) -ไม่มี-	■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) -ไม่มี- ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อ ผู้บริหารกรุงเทพมหานคร ขอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจัดอบรมเรื่อง การจัดซื้อจัดจ้างเพื่อให้เจ้าหน้าที่สามารถ ปฏิบัติงานได้ถูกต้องตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ และข้อสั่งการที่เกี่ยวข้อง	■ ข้อเสนอแนะต่อผู้รับการประเมิน -ไม่มี- ■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) -ไม่มี- ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อผู้บริหาร กรุงเทพมหานคร -ไม่มี-

ปัญหาอุปสรรค	ข้อเสนอแนะจาก หน่วยงานผู้รับการประเมิน	ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการฯ
2. ปัจจัยภายนอก 1) สาธารณภัย ภัยพิบัติ -ไม่มี- 2) นโยบายรัฐบาล กฎหมาย/ระเบียบ มติ ค.ร.ม. ที่เปลี่ยนแปลงไป -ไม่มี- 3) การประสานความร่วมมือกับ หน่วยงานภายนอกสังกัด กรุงเทพมหานคร กระทรวง ทบวง กรม ตลอดจนความร่วมมือภาคประชาชน (เรื่องที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับหลาย หน่วยงานจึงทำให้ไม่ได้รับความร่วมมือ) -ไม่มี-	■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) -ไม่มี- ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อ ผู้บริหารกรุงเทพมหานคร -ไม่มี-	■ ข้อเสนอแนะต่อผู้รับการประเมิน -ไม่มี- ■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) -ไม่มี- ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อผู้บริหาร กรุงเทพมหานคร -ไม่มี-
3. อื่นๆ 1. ขั้นตอนการพิจารณาอุทธรณ์จนถึงการ แจ้งผลของคณะกรรมการอุทธรณ์ (กรมบัญชีกลาง) ใช้ระยะเวลานาน ส่งผล ให้หน่วยงานไม่สามารถดำเนินการ ขั้นตอนต่อไปได้ 2. มีผู้ยื่นอุทธรณ์ผลการจัดซื้อจัดจ้าง ทำให้ไม่สามารถลงนามในสัญญา แผนปฏิบัติงานได้	■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) -ไม่มี- ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อ ผู้บริหารกรุงเทพมหานคร -ไม่มี-	■ ข้อเสนอแนะต่อผู้รับการประเมิน หน่วยงานไม่ควรเลือกโครงการจ้างที่ปรึกษาหรือ โครงการที่มีความเสี่ยงอาจไม่ได้รับงบประมาณ มากำหนดเป็นตัวชี้วัดเจรจาตกลง ■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) -ไม่มี- ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อผู้บริหาร กรุงเทพมหานคร -ไม่มี-

ผู้รายงาน

(นายณัฐนันท์ บินชอและฮ์)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ

กลุ่มงานยุทธศาสตร์ผังเมือง การจรรยาและขนส่ง

กองยุทธศาสตร์สาธารณูปโภคพื้นฐาน สยบ.

วันที่ 25 ต.ค. 61

องค์ประกอบที่ 4 ประสิทธิภาพของการบริหารจัดการและพัฒนานวัตกรรมเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของหน่วยงาน (Innovation Base)

ปัญหาอุปสรรค	ข้อเสนอแนะจาก หน่วยงานผู้รับการประเมิน	ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการฯ
1. ปัจจัยภายใน 1) อัตรากำลัง (การขาดแคลน/คุณภาพ/การพัฒนาเรื่องของคน) จำนวนข้าราชการ จำนวน 222 อัตรา ครอง 201 อัตราว่าง 21 อัตรา ลูกจ้างประจำ จำนวน 20 อัตราว่าง 5 อัตรา ลูกจ้างชั่วคราว จำนวน 7 อัตรา ว่าง 1 อัตรา 2) งบประมาณ (งบประมาณ ไม่มี/งบประมาณไม่เพียงพอ) 3) ระเบียบกฎหมาย (ไม่สอดคล้อง/ล้าสมัย/ ไม่เอื้ออำนวย) 4) เครื่องมือทางการบริหาร เทคโนโลยี/การสนับสนุนเรื่องอุปกรณ์) 5) การจัดการ (การบริหารจัดการ ภายในที่ไม่ดี/ขาดบริหารตั้งแต่ต้น ปังงบประมาณ/ขาดการกำกับติดตาม เร่งรัด/ขาดการสนใจในการแก้ไขปัญหา และ หาทางออก)	■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อ ผู้บริหารกรุงเทพมหานคร	■ ข้อเสนอแนะต่อผู้รับการประเมิน ■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อผู้บริหาร กรุงเทพมหานคร

ปัญหาอุปสรรค	ข้อเสนอแนะจาก หน่วยงานผู้รับการประเมิน	ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการฯ
2. ปัจจัยภายนอก 1) สาธารณภัย ภัยพิบัติ 2) นโยบายรัฐบาล กฎหมาย/ระเบียบ มติ ค.ร.ม. ที่เปลี่ยนแปลงไป 3) การประสานความร่วมมือกับ หน่วยงานภายนอกสังกัด กรุงเทพมหานคร กระทรวง ทบวง กรม ตลอดจนความร่วมมือภาคประชาชน (เรื่องที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับหลาย หน่วยงานจึงทำให้ไม่ได้รับความร่วมมือ)	■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อ ผู้บริหารกรุงเทพมหานคร	■ ข้อเสนอแนะต่อผู้รับการประเมิน ■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อผู้บริหาร กรุงเทพมหานคร
3. อื่นๆ	■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อ ผู้บริหารกรุงเทพมหานคร	■ ข้อเสนอแนะต่อผู้รับการประเมิน ประสานขอความร่วมมือกับสถาบันอุดมศึกษาในเรื่อง ภาษา ขอความร่วมมือผู้นำชุมชนในแหล่งท่องเที่ยวต่าง ะที่มีวัฒนธรรมที่หลากหลาย ■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) เนื่องจาก BKK Code Cool สามารถนำไปขยายต่อยอด และพัฒนาอย่างต่อเนื่องในพื้นที่ของกรุงเทพมหานคร ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อผู้บริหาร กรุงเทพมหานคร

ผู้รายงาน *อินทิรา*
 (นายวุฒิชัย ธรรมเกษร)
 นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ
 วันที่ 3 ตุลาคม 2566

แบบสรุปปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะจากการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการ
ของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ระยะสิ้นปีงบประมาณ)
หน่วยงาน/ส่วนราชการในสังกัดสำนักปลัดกรุงเทพมหานคร
สำนักการวางผังและพัฒนาเมือง

องค์ประกอบที่ 5 ศักยภาพในการดำเนินการของหน่วยงาน (Potential Base)
ตัวชี้วัดที่ 5.1 ความสำเร็จของการเบิกจ่ายงบประมาณในภาพรวม

ปัญหาอุปสรรค	ข้อเสนอแนะจาก หน่วยงานผู้รับการประเมิน	ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการฯ
1. ปัจจัยภายใน 1) อัตรากำลัง (การขาดแคลน/ คุณภาพ/การพัฒนาเรื่องของคน) ไม่มี 2) งบประมาณ (งบประมาณ ไม่มี/งบประมาณไม่เพียงพอ) ไม่มี 3) ระเบียบกฎหมาย (ไม่สอดคล้อง/ล้าสมัย/ ไม่เอื้ออำนวย) ไม่มี 4) เครื่องมือทางการบริหาร (เทคโนโลยี/การสนับสนุนเรื่องอุปกรณ์) ไม่มี 5) การจัดการ (การบริหารจัดการ ภายในที่ไม่ดี/ขาดบริหารตั้งแต่ต้น ปีงบประมาณ/ขาดการกำกับติดตาม เร่งรัด/ขาดการสนใจในการแก้ไขปัญหา และ หาทางออก) ไม่มี	■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) ไม่มี ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อ ผู้บริหารกรุงเทพมหานคร ไม่มี	■ ข้อเสนอแนะต่อผู้รับการประเมิน ไม่มี ■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) ไม่มี ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อผู้บริหาร กรุงเทพมหานคร ไม่มี
ปัญหาอุปสรรค	ข้อเสนอแนะจาก หน่วยงานผู้รับการประเมิน	ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการฯ
2. ปัจจัยภายนอก 1) ภาระงาน กายพิบัติ ไม่มี 2) นโยบายรัฐบาล กฎหมาย/ระเบียบ มติ คร.ม. ที่เปลี่ยนแปลงไป ไม่มี	■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) ไม่มี ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อ ผู้บริหารกรุงเทพมหานคร ไม่มี	■ ข้อเสนอแนะต่อผู้รับการประเมิน ไม่มี ■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) ไม่มี ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อผู้บริหาร กรุงเทพมหานคร ไม่มี

3) การประสานความร่วมมือกับ หน่วยงานภายนอกสังกัด กรุงเทพมหานคร กระทรวง ทบวง กรม ตลอดจนความร่วมมือภาคประชาชน (เรื่องที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับหลาย หน่วยงานจึงทำให้ไม่ได้รับความร่วมมือ) ไม่มี		
3. อื่นๆ 1. งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. 2566 - มีโครงการต่อเนื่อง 2 โครงการ ต้อง ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างใหม่ เนื่องจากมี ผู้ยุทธการการจัดซื้อจัดจ้างทำให้ไม่ สามารถ ก่อหนี้ผูกพันและเบิกจ่ายเงิน ตามแผนที่กำหนดได้ 2. งบกลาง - ค่าใช้จ่ายในการจ้างที่ปรึกษาวางแผน ปรับปรุงพื้นที่ย่านเมืองเก่าในพื้นที่กรุงรัตน โกสินทร์และพื้นที่เกี่ยวเนื่อง ได้รับอนุมัติ เงินจัดสรรงบประมาณในปี 2566 เป็นเงิน 8,000,000 บาท ได้รับอนุมัติจัดสรรฯ เมื่อวันที่ 3 กรกฎาคม 2566 ทำให้ไม่ สามารถก่อหนี้ผูกพันและเบิกจ่ายเงิน ตามแผนที่กำหนดได้	■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) รายการงบกลางที่ได้รับจัดสรรฯ ในเดือน กรกฎาคม 2566 การเบิกจ่ายให้ทันภายใน เดือนกันยายน 2566 เป็นไปได้ค่อนข้างยาก ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อ ผู้บริหารกรุงเทพมหานคร ไม่มี	■ ข้อเสนอแนะต่อผู้รับการประเมิน 1. หน่วยงานควรทำเรื่องยุทธวิธีในรายการ/โครงการที่ มีปัญหาเพื่อให้คณะกรรมการพิจารณาในช่วงที่มีการรับ ยุทธวิธี แต่ทั้งนี้หน่วยงานต้องมีการวางแผนการ ดำเนินงานตั้งแต่ขั้นตอนการจัดทำคำขอของงบประมาณ รายจ่ายประจำปี และดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างทันทีเมื่อ สภากรุงเทพมหานคร มีมติเห็นชอบข้อบัญญัติ กรุงเทพมหานคร (ผ่านวาระ 2-3) เพื่อให้รายการ/ โครงการ สามารถดำเนินการได้ทัน ภายในปีงบประมาณ และเป็นไปตามแผนการ ปฏิบัติงานและการใช้จ่ายเงิน 2. ตามแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการบริหารงบประมาณ รายจ่ายประจำปีงบประมาณพ.ศ. 2566 และ หลักเกณฑ์การจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปี (งบกลาง) กำหนดให้ หน่วยรับงบประมาณต้องก่อหนี้ และเบิกจ่ายงบประมาณให้แล้วเสร็จภายในปีงบประมาณ และในการขอจัดสรรงบประมาณงบกลาง แสดงได้ว่า หน่วยรับงบประมาณมีความพร้อมที่จะก่อหนี้และเบิกจ่าย ได้ทันภายในปีงบประมาณ ■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) ไม่มี ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อผู้บริหาร กรุงเทพมหานคร ไม่มี

ผู้รายงาน

(นางสาวพัทธนันท์ เสียงเพราะ)

นักวิเคราะห์งบประมาณปฏิบัติการ

สำนักงานงบประมาณกรุงเทพมหานคร

วันที่.....18 ตุลาคม 2566.....

แบบสรุปรณปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะจากการตรวจติดตามประเมณผลการปฏิบัติราชการ
ของรณวณงานสังกัดกรุงเทพมหานคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ระยะสั้นปีงบประมาณ)
รณวณงาน/ส่วนราชการในสังกัดสำนักปลัดกรุงเทพมหานคร
สำนักการวางผังและพัฒนาเมือง

องค์ประกอบที่ 5.2 ร้อยละความสำเร็จในการยกระดับการเปลี่ยนผ่านดิจิทัลภาครัฐ เพื่อบริหารราชการที่ยืดหยุ่น โปร่งใส คล่องตัว

ปัญหาอุปสรรค	ข้อเสนอแนะจากรณวณงานผู้รับการประเมิน	ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการฯ
<u>1. ปัจจัยภายใน</u> 1) อัตราการล้า (การขาดแคลน/คุณภาพ/การพัฒนาเรื่องของคน) -ไม่มี- 2) งบประมาณ (งบประมาณมี/งบประมาณไม่เพียงพอ) -ไม่มี- 3) ระเบียบกฎหมาย (ไม่สอดคล้อง/ล้าสมัย/ไม่เอื้ออำนวย) -ไม่มี- 4) เครื่องมือทางการบริหาร (เทคโนโลยี/การสนับสนุนเรื่องอุปกรณ์) -ไม่มี- 5) การจัดการ (การบริหารจัดการภายในที่ไม่ดี/ขาดบริหารตั้งแต่ต้นไปงบประมาณ/ขาดการกำกับติดตามเรงรัด/ขาดการสนใจในการแก้ไขปัญหาและ หาทางออก) -ไม่มี-	■ ข้อเสนอแนะต่อรณวณงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) -ไม่มี- ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อผู้บริหารกรุงเทพมหานคร -ไม่มี-	■ ข้อเสนอแนะต่อผู้รับการประเมิน จัดทำและอัปเดตข้อมูลให้เป็นปัจจุบัน ผ่านศูนย์ข้อมูลเปิดกรุงเทพมหานคร (data.bangkok.go.th) โดยได้มีการเชื่อมโยงชุดข้อมูลกับศูนย์ข้อมูลเปิดภาครัฐ (data.go.th) ซึ่งประชาชนสามารถนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์หรือนำไปต่อยอดได้ ■ ข้อเสนอแนะต่อรณวณงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) -ไม่มี- ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อผู้บริหารกรุงเทพมหานคร -ไม่มี-

ผู้รายงาน *วิรัตน์ ไกร*
(นายณัฐชานันท์ วิบูลเตโชภิตต์)
วันที่ นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ
ฝ่ายระบบเครือข่าย กองสารสนเทศศุภภูมิศาสตร์
สำนักวิทยาศาสตร์และประเมิณผล

(นายณัฏฐาพันธ์ วิบูลเตโชกิตติ)

วันที่..... นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ.....

ฝ่ายระบบเครือข่าย กองสารสนเทศภูมิศาสตร์
สำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล

**แบบสรุปผลคะแนนการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการ
ของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ระยะสั้นปีงบประมาณ)**

ชื่อหน่วยงานผู้รับการประเมิน : สำนักงานวางผังและพัฒนาเมือง

องค์ประกอบที่ 1 : ประสิทธิภาพในการดำเนินงานภารกิจหลักตามภารกิจพื้นฐาน หรือตามยุทธศาสตร์กรุงเทพมหานคร (Function Base)

ตัวชี้วัด : ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินงานภารกิจหลักตามยุทธศาสตร์กรุงเทพมหานคร

ผลคะแนน :

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ผลการดำเนินการ	ค่าคะแนนที่ได้	ค่าคะแนนถ่วงน้ำหนัก
1.	10	ระดับ 5	10	10
2.	10	ระดับ 5	10	10
3.	10	ระดับ 5	10	10
น้ำหนักรวม	30		คะแนนที่ได้	30

ผลการตรวจติดตามประเมินผล :

■ เหตุผลของคะแนน

ตัวชี้วัดที่ 1 :

สำนักงานวางผังและพัฒนาเมืองได้ดำเนินการครบถ้วนตามที่กำหนด ดังนี้

- มีแผนบูรณาการการพัฒนาพื้นที่บริเวณตลาดน้อยและพื้นที่ต่อเนื่อง และแผนปฏิบัติการ (Action Plan) การออกแบบป้ายสื่อความหมายย่านตลาดน้อยและพื้นที่ต่อเนื่อง ตามแนวทางเดินที่เชื่อมโยงสู่ริมแม่น้ำเจ้าพระยาในย่านตลาดน้อย
- มีข้อมูลจากการสำรวจแนวเส้นทางสัญจรในพื้นที่ เพื่อกำหนดจุดติดตั้งป้าย และกำหนดแนวทางการออกแบบให้เหมาะสมกับอัตลักษณ์ของพื้นที่
- มีแบบป้ายสื่อความหมายย่านตลาดน้อยและพื้นที่ต่อเนื่อง ที่มีความชัดเจนได้มาตรฐานและแสดงถึงเอกลักษณ์ของพื้นที่ และติดตั้งป้ายแบบทดลอง 18 จุด จำนวน 48 ป้าย เพื่อประเมินผลความพึงพอใจ
- มีผลความพึงพอใจในการออกแบบป้ายสื่อความหมายและการกำหนดจุดติดตั้ง จำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ของกลุ่มเป้าหมาย ได้แก่ คนในพื้นที่ และนักท่องเที่ยวที่เข้ามาท่องเที่ยวในย่านตลาดน้อย
- มีรายงานสรุปผลการดำเนินงานในการออกแบบป้าย รวมทั้งนำผลการประเมินความพึงพอใจในการออกแบบป้ายสื่อความหมายและการกำหนดจุดติดตั้งเสนอต่อผู้บริหารกรุงเทพมหานคร และส่งมอบข้อมูลให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการต่อไป

ตัวชี้วัดที่ 2 :

สำนักงานวางผังและพัฒนาเมืองได้ดำเนินการครบถ้วนตามที่กำหนด ดังนี้

- มีแผนพัฒนาระยะยาว (แผนบูรณาการการพัฒนาพื้นที่รอบบริเวณสถานีขนส่งมวลชน (TOD) ในพื้นที่กรุงเทพมหานคร (สถานีลำสาลี)) และจัดทำแผนปฏิบัติการ (Action Plan) การออกแบบป้ายสื่อความหมาย
- มีการประชุมคณะทำงานเพื่อทำความเข้าใจในการดำเนินงานและวางแผนร่วมกันในการลงสำรวจพื้นที่บริเวณโดยรอบสถานีรถไฟฟ้าลำสาลี และกำหนดแนวทางการออกแบบ (Design Guide line) ป้ายสื่อความหมาย ข้อมูลประชาสัมพันธ์

และแผนที่แสดงเส้นทางและสถานที่สำคัญ และมีข้อมูลจากการสำรวจพื้นที่บริเวณโดยรอบสถานีรถไฟฟ้ามหานคร เพื่อกำหนดจุดติดตั้งป้ายให้มีความเหมาะสม

3. มีแบบป้ายสื่อความหมาย ข้อมูลประชาสัมพันธ์ และแผนที่แสดงเส้นทางและสถานที่สำคัญ จำนวนร้อยละ 100 ของจำนวนป้ายที่มีการสำรวจและได้รับการออกแบบ ซึ่งมีทั้งหมด 10 จุดๆ ละ 1 ป้าย บริเวณจุดเชื่อมต่อการเดินทาง

4. มีรายงานสรุปผลการดำเนินงาน ปัญหา/อุปสรรค ข้อเสนอแนะ เสนอต่อผู้บริหารกรุงเทพมหานคร และส่งมอบให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการต่อไป

ตัวชี้วัดที่ 3 :

สำนักงานวางผังและพัฒนาเมืองได้ดำเนินการครบถ้วนตามที่กำหนด ดังนี้

1. มีแผนปฏิบัติการ (Action Plan) การปรับปรุงทัศนียภาพในส่วนภารกิจของสำนักงานวางผังและพัฒนาเมือง โดยมีเป้าหมาย โครงการ/กิจกรรมที่ขับเคลื่อนภารกิจครบถ้วนตามค่านิยม ส่งสำนักงานระบายน้ำ
 2. มีผลสรุปจากการสำรวจ รวบรวม และวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อนำไปจัดทำข้อเสนอแนะชี้แนะแนวทางการพัฒนาพื้นที่ย่านพื้นที่ประวัติศาสตร์/พื้นที่ชนบทเกษตรกรรม และรายละเอียดแผนที่มรดกทางวัฒนธรรมฯ โดยกำหนดให้คลองสามเสนเป็นพื้นที่เป้าหมายการศึกษา ตามมติที่ประชุมระหว่างสำนักงานระบายน้ำ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
 3. มีการนำความคิดเห็นจากประชาชนในพื้นที่มาประกอบการจัดทำข้อเสนอแนะชี้แนะแนวทางการพัฒนาพื้นที่
 4. มีข้อเสนอแนะชี้แนะแนวทางการพัฒนาพื้นที่ และรายละเอียดแผนที่มรดกทางวัฒนธรรมย่านคลองสามเสน
 5. ส่งรายงานผลการดำเนินการปรับปรุงทัศนียภาพตามภารกิจที่กำหนดไว้ในแผนปฏิบัติการ (Action Plan) ของสำนักงานวางผังและพัฒนาเมือง ส่งให้สำนักงานระบายน้ำภายในวันที่ 15 กันยายน 2566
- จึงสอดคล้องกับผลคะแนนของสำนักงานวางผังและพัฒนาเมืองที่สำนักงานระบายน้ำประเมินผล

■ จุดอ่อน

-ไม่มี-

■ จุดแข็ง

สำนักงานวางผังและพัฒนาเมืองมีความรู้ความเข้าใจในภารกิจตามตัวชี้วัด

■ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ขอให้สำนักงานวางผังและพัฒนาเมืองระมัดระวังในเรื่องวัสดุที่ใช้ทำป้ายด้วย เนื่องจากอาจเกิดปัญหาถูกลักขโมยไปจำหน่าย
2. ขอให้สำนักงานวางผังและพัฒนาเมืองนำแผนพัฒนาพื้นที่ไปผลักดันผ่านกลไกต่าง ๆ โดยเร่งจัดทำรายละเอียดโครงการและงบประมาณ รวมถึงการตั้งคณะกรรมการกำกับติดตามการพัฒนา

เจ้าหน้าที่ผู้สรุปผลการตรวจติดตามประเมินผล :

ลงชื่อ.....
(นายณัฐนันท์ บินชอและย์)
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ
ตำแหน่งงานยุทธศาสตร์ผังเมือง การสำรวจและขนส่ง
กองยุทธศาสตร์สาธารณูปโภคพื้นฐาน สยป.

วัน/เดือน/ปี..... 25 ก.ค. 61

แบบสรุปผลคะแนนการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการ
ของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ระยะสั้นปีงบประมาณ)

ชื่อหน่วยงานผู้รับการประเมิน : สำนักการวางแผนและพัฒนาเมือง

องค์ประกอบที่ 2 : ประสิทธิภาพของการขับเคลื่อนการบูรณาการการดำเนินงานร่วมกันระหว่างหน่วยงาน (JOINT KPIS)

ตัวชี้วัด : ร้อยละความสำเร็จของการขับเคลื่อนการบูรณาการการดำเนินงานร่วมกันระหว่างหน่วยงาน

ผลคะแนน :

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ผลการดำเนินการ	ค่าคะแนนที่ได้	ค่าคะแนนถ่วงน้ำหนัก
1.	ระดับความสำเร็จของการจัดทำฐานข้อมูลขอบเขตของชุมชนในกรุงเทพมหานคร	ระดับ 5	20	20
2.	(ถ้ามี)			
น้ำหนักรวม 20		คะแนนที่ได้		20

ผลการตรวจติดตามประเมินผล :

■ เหตุผลของคะแนน

ตัวชี้วัดที่ 1 :

สำนักการวางแผนและพัฒนาเมืองได้ดำเนินการครบถ้วนตามเกณฑ์การให้คะแนนในระดับที่ 5 ดังนี้

1. มีแผนการดำเนินงาน และ Road Map การจัดทำฐานข้อมูล พร้อมเสนอผู้บริหารกรุงเทพมหานครทราบ และมีเครื่องมือในการนำเข้า แก้ไข ข้อมูลที่ตั้งชุมชนและขอบเขตของชุมชนในระบบ GIS จำนวน 1 ระบบ
2. นำเข้า ปรับปรุงข้อมูลที่ตั้งและขอบเขตของชุมชนที่สำนักงานเขตได้นำเข้าในระบบ GIS จากเครื่องมือที่สำนักการวางแผนและพัฒนาเมือง พัฒนา และสำนักพัฒนาสังคมได้ตรวจสอบและรายงานให้สำนักการวางแผนและพัฒนาเมืองทราบ ร้อยละ 100 จากจำนวนชุมชนทั้งหมด 2,007 ชุมชน
3. มีระบบการนำเสนอข้อมูลพื้นที่ชุมชนในรูปแบบ Web Application จำนวน 1 ระบบ
4. มีรายงานผลการดำเนินงาน ความสำเร็จของการจัดทำฐานข้อมูลขอบเขตของชุมชนในกรุงเทพมหานคร และเสนอผู้บริหารกรุงเทพมหานครเพื่อทราบ

ตัวชี้วัดที่ 2 :

-ไม่มี-

■ จุดอ่อน

1. รายการข้อมูลของสำนักพัฒนาสังคมและสำนักงานเขตไม่สอดคล้องกัน เนื่องจากชุมชนที่เคยจดทะเบียนแล้วมีการยกเลิก
2. เจ้าหน้าที่สำนักงานเขตมีภารกิจในการดำเนินการเกี่ยวกับการนำเข้าข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับชุมชนหลายระบบ อาจทำให้การนำเข้าข้อมูลล่าช้า

■ จุดแข็ง

สำนักงานวางผังและพัฒนาเมืองมีเครื่องมือในการพัฒนาชุดข้อมูลให้อยู่ในระบบภูมิสารสนเทศ (GIS) ได้

■ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

สำนักงานวางผังและพัฒนาเมืองสามารถนำข้อมูลขอบเขตชุมชนของกรุงเทพมหานครไปวิเคราะห์ร่วมกับชุดข้อมูลอื่น ๆ เพื่อให้บริการผ่านระบบ One Map ได้

เจ้าหน้าที่ผู้สรุปผลการตรวจติดตามประเมินผล :

ลงชื่อ.....

(นายณัฐนันท์ บินจ่อและฮ์)

(นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ)

ตำแหน่ง.....
กองยุทธศาสตร์ผังเมือง การจรรยาและขนส่ง
กองยุทธศาสตร์สาธารณูปโภคพื้นฐาน สยบ.

วัน/เดือน/ปี..... 25 ท.ค. 66

**แบบสรุปผลคะแนนการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการ
ของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ระยะสิ้นปีงบประมาณ)**

ชื่อหน่วยงานผู้รับการประเมิน : สำนักการวางผังและพัฒนาเมือง

องค์ประกอบที่ 3 : ประสิทธิภาพของการดำเนินงานภารกิจตามนโยบายผู้บริหารหรือภารกิจพิเศษ (Agenda Base)

ตัวชี้วัด : ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินงานภารกิจตามนโยบายผู้บริหารหรือภารกิจพิเศษ

ผลคะแนน :

น้ำหนัก (ร้อยละ)	ผลการดำเนินการ	ค่าคะแนนที่ได้	ค่าคะแนนถ่วงน้ำหนัก
20	ระดับ 1	16	20
น้ำหนักรวม 20		คะแนนที่ได้	16

ผลการตรวจติดตามประเมินผล :

■ เหตุผลของคะแนน

ตัวชี้วัด :

สำนักการวางผังและพัฒนาเมืองได้ดำเนินการกิจกรรมในระดับความสำเร็จที่ 1 เพียงบางส่วนเท่านั้น โดยดำเนินการรวบรวม ศึกษา และวิเคราะห์นโยบาย แผนงาน ทฤษฎี แนวคิด กฎหมาย และโครงการพัฒนาที่เกี่ยวข้องในพื้นที่เขตลาดกระบัง และพื้นที่ต่อเนื่องตามโครงการวางผังพัฒนาศูนย์ชุมชนเขตลาดกระบังแล้ว ในขณะเดียวกันสำนักการวางผังและพัฒนาเมืองไม่สามารถดำเนินการโครงการวางผังพัฒนาศูนย์ชุมชนบางขุนเทียนได้เนื่องจากอยู่ในระหว่างการศึกษาอุทธรณ์การจัดซื้อจัดจ้างโดยคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน ทั้งนี้ หลักเกณฑ์ของการดำเนินการตัวชี้วัดได้กำหนดเป็นการทั่วไปไว้ว่าหน่วยงานจะต้องดำเนินการกิจกรรมตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในแต่ละระดับความสำเร็จ อย่างไรก็ตาม คู่มือการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ (ฉบับปรับปรุงหลักเกณฑ์และวิธีการคำนวณผลคะแนน) ประจำปีงบประมาณ 2566 ของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร หน้า 28 ได้กำหนดวิธีการประเมินผลการดำเนินงานว่า “กรณีผลการดำเนินงานต่ำกว่าค่าเป้าหมายระดับ 1 จะได้คะแนนเท่ากับค่าเป้าหมายระดับ 1” ดังนั้น สำนักการวางผังและพัฒนาเมืองจึงได้คะแนนเท่ากับค่าเป้าหมายระดับ 1

■ จุดอ่อน

1. ขั้นตอนการพิจารณาอุทธรณ์จนถึงการแจ้งผลของคณะกรรมการอุทธรณ์ (กรมบัญชีกลาง) ใช้ระยะเวลานาน ส่งผลให้หน่วยงานไม่สามารถดำเนินการขั้นตอนต่อไปได้
2. มีผู้ยื่นอุทธรณ์ผลการจัดซื้อจัดจ้างทำให้ไม่สามารถลงนามในสัญญาตามแผนปฏิบัติงานได้

■ จุดแข็ง

สำนักการวางผังและพัฒนาเมืองมีความเชี่ยวชาญทางวิชาการทางผังเมือง และการบริหารสัญญาจ้าง หากไม่มีข้อร้องเรียนในการจัดซื้อจัดจ้าง มีเหตุอันเชื่อได้ว่าสำนักการวางผังและพัฒนาเมืองสามารถบริหารตัวชี้วัดจนบรรลุผลสำเร็จตามที่เจรจาตกลงได้

■ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

สำนักการวางผังและพัฒนาเมืองไม่ควรนำโครงการจ้างที่ปรึกษามาเป็นตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ

เจ้าหน้าที่ผู้สรุปผลการตรวจติดตามประเมินผล :

ลงชื่อ.....

(นายณัฐนันท์ บินซอและชัย)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ

ตำแหน่งผู้ประสานงานศูนย์วิจัย การจรรยาบรรณและแสง.....

กองยุทธศาสตร์สาธารณะนโยบายพื้นฐาน สยป.

วัน/เดือน/ปี..... 25 ต.ค. 66

แบบสรุปผลการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานครจำแนกตามตัวชี้วัด

ชื่อหน่วยงานผู้รับการประเมิน : สำนักงานการวางผังและพัฒนาเมือง

องค์ประกอบที่ 4 : ประสิทธิภาพของการบริหารจัดการและพัฒนานวัตกรรมเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน
ของหน่วยงาน (Innovation Base)

ตัวชี้วัด : ความสำเร็จในการพัฒนานวัตกรรมเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของหน่วยงาน

ผลคะแนน :

น้ำหนัก (ร้อยละ)	ผลการดำเนินงาน	คะแนนที่ได้	ค่าคะแนนถ่วงน้ำหนัก
10	92.667	92.667	9.267

ผลการตรวจติดตามประเมินผล :

■ เหตุผลของคะแนน

ส่วนที่ 1 : กระบวนการค้นหาและคัดเลือกแนวคิด

ขั้นตอนการดำเนินการ	คะแนน	คะแนนที่ได้	หมายเหตุ
การค้นหาและคัดเลือกแนวคิด	10	10	

ส่วนที่ 2 : การกลั่นกรองนวัตกรรม

ขั้นตอนการดำเนินการ	คะแนน	คะแนนที่ได้	หมายเหตุ
คณะกรรมการพัฒนานวัตกรรม- กรุงเทพมหานคร พิจารณากลั่นกรอง โครงการพัฒนานวัตกรรมฯ	30	22.667	แผนการดำเนินการ 3.667 คะแนน ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ 11.333 คะแนน ประโยชน์ของนวัตกรรม 7.667 คะแนน

ส่วนที่ 3 : ผลการดำเนินการ

การดำเนินการ	คะแนน	คะแนนที่ได้	หมายเหตุ
ชื่อโครงการ BKK Code Cool (Kudi Chin) ตัวชี้วัด ตัวชี้วัดที่ 1 BKK Code Cool (Kudi Chin) ค่าเป้าหมาย 1 แพลตฟอร์ม	20	20	- จัดทำและให้บริการ QR Code ชื่อว่า “BKK Code Cool” เป็นต้นแบบแพลตฟอร์มออนไลน์ที่มีการรวบรวมข้อมูลแหล่งท่องเที่ยว ย่านกะดีจีน และจัดทำข้อมูลเป็น 3 ภาษา (ไทย จีน อังกฤษ) จำนวน 1 แพลตฟอร์ม
ตัวชี้วัดที่ 2 ร้อยละความพึงพอใจของ ผู้ใช้นวัตกรรม ค่าเป้าหมาย ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80	10	10	- ความพึงพอใจของข้อมูลในแพลตฟอร์มออนไลน์ “BKK Code Cool” ร้อยละ 94.02 จากจำนวน 301 ราย
ตัวชี้วัดที่ 3 จำนวนผู้เข้าชมสื่อ อิเล็กทรอนิกส์ ค่าเป้าหมาย จำนวน 200 คน	15	15	- มีผู้เข้าชม/เข้าใช้บริการข้อมูลในแพลตฟอร์มออนไลน์ “BKK Code Cool” จำนวน 2,046 ราย

มีการนำนวัตกรรมไปใช้ภายใน ปีงบประมาณ ตั้งแต่วันที่ 12 พฤษภาคม - 15 กันยายน 2566	15	15	- นำนวัตกรรมไปใช้ตั้งแต่ วันที่ 12 พฤษภาคม - 15 กันยายน 2566
คะแนนรวม	100	92.667	

■ **หลักฐานอ้างอิง**

1. เอกสารแสดงภาพแพลตฟอร์มออนไลน์ “BKK Code Cool” และ QR Code
2. เอกสารสรุปผลจากแบบสอบถามความพึงพอใจในการเข้าใช้บริการข้อมูลในแพลตฟอร์มออนไลน์ “BKK Code Cool”
3. เอกสารสรุปจำนวนผู้เข้าชม/เข้าใช้บริการข้อมูลในแพลตฟอร์มออนไลน์ “BKK Code Cool”

■ **จุดอ่อน**

1. การจัดทำข้อมูลในแพลตฟอร์มออนไลน์ เป็น 3 ภาษา (ไทย จีน อังกฤษ) ตามมติของคณะกรรมการพัฒนา
นวัตกรรมกรุงเทพมหานคร โดยเฉพาะภาษาจีน เป็นการเพิ่มขึ้นตอนและเนื่องงานการดำเนินงานเพิ่มภาระ/
ค่าใช้จ่ายต่อผู้รับผิดชอบโครงการ เนื่องจากบุคลากรของสำนักงานการวางผังและพัฒนาเมืองไม่มีผู้เชี่ยวชาญด้านภาษาจีน
2. การหาช่วงเวลาที่เหมาะสมสำหรับนัดหมายกลุ่มตัวแทนหรือผู้นำชุมชนย่านกะดีจีน เพื่อรับฟังความคิดเห็น
ต่อการออกแบบและพัฒนาแพลตฟอร์มออนไลน์ เป็นไปค่อนข้างยาก เนื่องจากชาวชุมชนมีภาระหน้าที่
ในชีวิตประจำวัน จึงไม่มีเวลาเข้าร่วมประชุมหารือได้มากนัก

■ **จุดแข็ง**

1. สำนักงานการวางผังและพัฒนาเมืองโดยสำนักงานภูมิสารสนเทศ มีศูนย์เทคโนโลยีข้อมูลเมืองที่มีระบบภูมิ
สารสนเทศ (GI Platform) ที่สามารถนำมาต่อยอดเพื่อสร้างแพลตฟอร์มออนไลน์ “BKK Code Cool” ได้
2. ฐานข้อมูลทุติยภูมิ สำหรับจัดทำข้อมูลแหล่งท่องเที่ยวและสถานที่สำคัญท่องเที่ยวของย่านกะดีจีน จาก
โครงการวิจัยเรื่องการจัดการความรู้ ศิลปะและวัฒนธรรม ความเป็นมา 3 ศาสนา 4 ความเชื่อ 6 ชุมชนย่าน
กะดีจีน โดยมหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี
3. เครือข่ายความร่วมมือ ทั้งหน่วยงานภายในสำนักงานการวางผังและพัฒนาเมือง หน่วยงานในกรุงเทพมหานคร
และคนรู้จักส่วนตัวที่ร่วมกันดำเนินงานตามขั้นตอนต่าง ๆ จนสำเร็จ

■ **ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา**

- ประสานขอความร่วมมือกับสถาบันอุดมศึกษาในเรื่องภาษา และขอความร่วมมือผู้นำชุมชน ตลอดจนผู้ที่มี
ความรู้ ปราชญ์ชาวบ้าน ของพื้นที่นั้น ๆ มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง และมีการเพิ่มพื้นที่ให้มากขึ้น

เจ้าหน้าที่ผู้สรุปผลการตรวจติดตามประเมินผล :

ลงชื่อ..... *ณัฐวิทย์*

(นายวุฒิชัย ธรรมเกษร)

ตำแหน่ง นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ

วัน/เดือน/ปี 3 ตุลาคม 2566

**แบบสรุปผลคะแนนการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการ
ของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ระยะสิ้นปีงบประมาณ)**

ชื่อหน่วยงานผู้รับการประเมิน : สำนักงานการวางผังและพัฒนาเมือง

องค์ประกอบที่ 5 : ศักยภาพในการดำเนินการของหน่วยงาน (Potential Base)

ตัวชี้วัด : ความสำเร็จในการดำเนินการตามศักยภาพของหน่วยงาน

5.1 ความสำเร็จของการเบิกจ่ายงบประมาณในภาพรวม

ผลคะแนน :

น้ำหนัก (ร้อยละ)	ผลการดำเนินงาน	คะแนนที่ได้	ค่าคะแนนถ่วงน้ำหนัก
10	65.440	79.419	7.942

ผลการตรวจติดตามประเมินผล :

■ เหตุผลของคะแนน

1. ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ รวม 4 ประเภทงบรายจ่าย ได้แก่ งบดำเนินงาน งบลงทุน งบเงินอุดหนุน และงบรายจ่ายอื่น และงบกลางทุกประเภทที่ได้รับจัดสรรในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ณ สิ้นเดือนกันยายน 2566 โดยไม่รวมงบประมาณรายจ่ายประจำปี ประเภทบุคลากร งบกลาง ที่เบิกจ่ายในลักษณะงบบุคลากร ได้แก่ รายการเงินช่วยเหลือข้าราชการและลูกจ้าง รายการเงินบำเหน็จลูกจ้าง รายการเงินสำรองสำหรับค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับบุคลากร รายการเงินช่วยค่าครองชีพผู้ได้รับบำนาญของกรุงเทพมหานคร และรายการเงินสำรองสำหรับจ่ายเป็นเงินบำเหน็จบำนาญข้าราชการกรุงเทพมหานคร งบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติม งบเงินอุดหนุนจากรัฐบาล และงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 กันไว้เบิกเหลือในปีในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 2. รายงานความสำเร็จของการเบิกจ่ายงบประมาณ ณ 30 กันยายน 2566

■ จุดอ่อน

1. งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. 2566

- มีโครงการต่อเนื่อง 2 โครงการ ต้องดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างใหม่ เนื่องจากมีผู้ยุทธการการจัดซื้อจัดจ้างทำให้ไม่สามารถก่อนนี้ผูกพันและเบิกจ่ายเงินตามแผนที่กำหนดได้

2. งบกลาง

- ค่าใช้จ่ายในการจ้างที่ปรึกษาช่างปรับปรุงพื้นปูย่านเมืองเก่าในพื้นที่กรุงรัตนโกสินทร์และพื้นที่เกี่ยวเนื่อง ได้รับอนุมัติเงินจัดสรรงบประมาณในปี 2566 เป็นเงิน 8,000,000 บาท

ได้รับอนุมัติจัดสรรฯ เมื่อวันที่ 3 กรกฎาคม 2566 ทำให้ไม่สามารถก่อนนี้ผูกพันและเบิกจ่ายเงินตามแผนที่กำหนดได้

■ จุดแข็ง

เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องได้เร่งดำเนินการตามแผนปฏิบัติงานที่วางไว้

■ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

- รายการงบกลางที่ได้รับจัดสรรฯ ในเดือนกรกฎาคม 2566 การเบิกจ่ายให้ทันภายในเดือนกันยายน 2566 เป็นไปได้ค่อนข้างยาก

เจ้าหน้าที่ผู้สรุปผลการตรวจติดตามประเมินผล :

ลงชื่อ.....

(นางสาวพัทธนันท์ เสี่ยงเพราะ)

นักวิเคราะห์งบประมาณปฏิบัติการ

วัน/เดือน/ปี.....18 ตุลาคม 2566.....

แบบสรุปผลคะแนนการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการ
ของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ระยะสั้นปีงบประมาณ)

ชื่อหน่วยงานผู้รับการประเมิน : สำนักงานวางผังและพัฒนาเมือง

องค์ประกอบที่ 5 : ศักยภาพในการดำเนินการของหน่วยงาน (Potential Base)

ตัวชี้วัด : ความสำเร็จในการดำเนินการตามศักยภาพของหน่วยงาน

5.2 ร้อยละความสำเร็จในการยกระดับการเปลี่ยนผ่านดิจิทัลภาครัฐ เพื่อบริหารราชการที่ยืดหยุ่น โปร่งใส คล่องตัว

ผลคะแนน :

น้ำหนัก (ร้อยละ)	ผลการดำเนินงาน	คะแนนที่ได้	ค่าคะแนนถ่วงน้ำหนัก
10	ระดับ 5	10	10

ผลการตรวจติดตามประเมินผล :

■ เหตุผลของคะแนน

ตัวชี้วัดประกอบด้วย 3 ขั้นตอน มีรายละเอียดผลการดำเนินการ ดังนี้

ขั้นตอนที่ 1: ได้จัดส่งเอกสารคำสั่งคณะทำงานธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐของหน่วยงาน คำสั่งคณะทำงานบริการข้อมูลของหน่วยงาน

บัญชีรายการชุดข้อมูลของหน่วยงาน (34 ชุดข้อมูล) และจัดทำแผนพัฒนาข้อมูล ระยะ 4 ปี (2566-2569)

ขั้นตอนที่ 2: ได้จัดทำชุดข้อมูล คำอธิบายชุดข้อมูลดิจิทัล และพจนานุกรมข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 97 ของบัญชีชุดข้อมูล

ขั้นตอนที่ 3: ได้จัดทำ Dashboard จำนวน 2 เรื่อง ได้แก่ อาคารและการใช้ประโยชน์ของกรุงเทพมหานคร ปี พ.ศ. 2562

และผังเมืองรวมกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2556

■ จุดอ่อน

- ไม่มี -

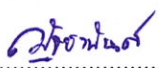
■ จุดแข็ง

มีบุคลากรที่มีความรู้ในการจัดทำและให้บริการข้อมูลสารสนเทศภูมิศาสตร์

■ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

- ไม่มี -

เจ้าหน้าที่ผู้สรุปผลการตรวจติดตามประเมินผล :

ลงชื่อ.....
(นายณัฐชนันท์ วิบูลเตโชกิตต์)
ตำแหน่ง.....
ผู้อำนวยการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ
ฝ่ายระบบเครือข่าย กองสารสนเทศภูมิศาสตร์
วัน/เดือน/ปี.....
สำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล

รายงานผลการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ (ระยะสั้นปีงบประมาณ)

คณะกรรมการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร จำนวน ๖ คณะ ได้ตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ (ระยะสั้นปีงบประมาณ) มีวัตถุประสงค์เพื่อติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการของหน่วยงานและส่วนราชการในสังกัดสำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ตามคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ พร้อมทั้งรับฟังปัญหาอุปสรรค และให้ข้อเสนอแนะ เพื่อปรับปรุงพัฒนาผลการปฏิบัติราชการของหน่วยงาน/ส่วนราชการให้มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล เพื่อขับเคลื่อนภารกิจให้บรรลุเป้าหมายตามนโยบายและยุทธศาสตร์ของกรุงเทพมหานคร สำคัญในการตรวจติดตามฯ สรุปได้ดังนี้

๑. กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ประกอบด้วยกรอบการประเมินผลใน ๕ องค์ประกอบ ได้แก่

องค์ประกอบที่ ๑ ประสิทธิภาพในการดำเนินงานภารกิจหลักตามภารกิจพื้นฐาน หรือตามยุทธศาสตร์กรุงเทพมหานคร (Function Base) รับผิดชอบโดย สำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล ประกอบด้วยตัวชี้วัด เจริญจากกลอง จำนวน ๓ ตัวชี้วัด สัดส่วนคะแนนร้อยละ ๓๐

องค์ประกอบที่ ๒ ประสิทธิภาพของการขับเคลื่อนการบูรณาการการดำเนินงานร่วมกันระหว่างหน่วยงาน (Joint KPIs) รับผิดชอบโดย สำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล ประกอบด้วยตัวชี้วัด เจริญจากกลอง จำนวน ๑ หรือ ๒ ตัวชี้วัด สัดส่วนคะแนนร้อยละ ๒๐

องค์ประกอบที่ ๓ ประสิทธิภาพของการดำเนินงานภารกิจตามนโยบายผู้บริหารหรือภารกิจพิเศษ (Agenda Base) รับผิดชอบโดย สำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล ประกอบด้วยตัวชี้วัด เจริญจากกลอง จำนวน ๑ ตัวชี้วัด สัดส่วนคะแนนร้อยละ ๒๐

องค์ประกอบที่ ๔ ประสิทธิภาพของการบริหารจัดการและพัฒนานวัตกรรมเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของหน่วยงาน (Innovation Base) รับผิดชอบโดย สำนักงาน ก.ก. จำนวน ๑ ตัวชี้วัด สัดส่วนคะแนนร้อยละ ๑๐

องค์ประกอบที่ ๕ ศักยภาพในการดำเนินการของหน่วยงาน (Potential Base) จำนวน ๒ ตัวชี้วัด สัดส่วนคะแนนร้อยละ ๒๐ แบ่งเป็น

ตัวชี้วัดที่ ๕.๑ ความสำเร็จของการเบิกจ่ายงบประมาณในภาพรวม โดยมีสำนักงบประมาณ-กรุงเทพมหานคร รับผิดชอบในการประเมินผล สัดส่วนคะแนนร้อยละ ๑๐

ตัวชี้วัดที่ ๕.๒ ร้อยละความสำเร็จในการยกระดับการเปลี่ยนผ่านดิจิทัลภาครัฐ เพื่อบริหารราชการที่ยืดหยุ่น โปร่งใส คล่องตัว โดยมีสำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล รับผิดชอบในการประเมินผล สัดส่วนคะแนนร้อยละ ๑๐

๒. รูปแบบในการตรวจติดตามประเมินผล ใช้รูปแบบการตรวจติดตามฯ ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (E-meeting) และการออกตรวจติดตามฯ ณ หน่วยงาน (On Site) ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับการพิจารณาของคณะกรรมการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการฯ แต่ละคณะ

๓. เนื้อหาในการตรวจติดตามประเมินผล หน่วยงานจัดทำรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ เพื่อแสดงให้เห็นถึงผลสำเร็จของการปฏิบัติราชการ รายละเอียดในการดำเนินงาน ปัจจัยสนับสนุน และปัญหา/อุปสรรคในการดำเนินการในแต่ละตัวชี้วัด โดยอาจจัดทำข้อมูลประกอบการรายงานในรูปแบบตาราง กราฟ หรือคลิปวิดีโอ เพิ่มเติม เพื่อให้คณะกรรมการฯ

เกิดความเข้าใจ...

เกิดความเข้าใจได้อย่างชัดเจนตามที่เห็นสมควร ส่งให้สำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล พร้อมเอกสารหลักฐาน เพื่อประกอบการพิจารณาประเมินผลฯ ตามแนวทางการรายงานผลการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ที่กำหนดไว้ในแต่ละองค์ประกอบ

๔. กำหนดระยะเวลาในการตรวจติดตามประเมินผล

๔.๑ การประชุมคณะกรรมการตรวจติดตามประเมินผลฯ ในภาพรวม ในวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๖๖ เพื่อชี้แจงแนวทางการตรวจติดตามประเมินผลให้แก่คณะกรรมการตรวจติดตามฯ พร้อมกันทั้ง ๖ คณะ โดยมีหน่วยงาน/ส่วนราชการฯ ทั้ง ๗๗ หน่วยงาน เข้าร่วมประชุมด้วย เพื่อสร้างความเข้าใจให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน

๔.๒ การตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการของหน่วยงาน/ส่วนราชการฯ ระหว่างวันที่ ๒ - ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๖ โดยคณะกรรมการตรวจติดตามประเมินผลฯ แต่ละคณะ ได้มีการประชุมตรวจติดตามฯ ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (e-Meeting) และการออกตรวจติดตามฯ ณ หน่วยงาน (On Site) ตามความเหมาะสมของสถานการณ์ เพื่อตรวจติดตามประเมินผล รับทราบปัญหาอุปสรรคในการดำเนินการตามตัวชี้วัดในทุกองค์ประกอบ พร้อมทั้งให้ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงพัฒนาผลการปฏิบัติราชการให้มีประสิทธิภาพและมีประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น

๔.๓ การรายงานผลการตรวจติดตามฯ คณะกรรมการตรวจติดตามฯ ทั้ง ๖ คณะ จัดทำรายงานผลการตรวจติดตามฯ (ตามแบบฟอร์มที่กำหนด) ประกอบด้วย แบบสรุปปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะจากการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการ (แบบฟอร์ม ปม.๒ รายหน่วยงาน แบบฟอร์ม ปม.๓ รายคณะ และแบบฟอร์ม ปม.๔ ภาพรวมทุกคณะ) แบบสรุปผลคะแนนการตรวจติดตามประเมินผลฯ (แบบฟอร์ม ปม.๕) และแบบรายงานผลคะแนนรายตัวชี้วัด (แบบฟอร์ม xlsx) ส่งให้สำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล ภายในวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๖๖

๕. สรุปปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะในการตรวจติดตามประเมินผล

จากการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการของหน่วยงาน/ส่วนราชการฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ (ระยะสิ้นปีงบประมาณ) ของคณะกรรมการตรวจติดตามประเมินผลฯ ทั้ง ๖ คณะพบว่าหน่วยงาน/ส่วนราชการฯ ได้รายงานถึงปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงาน โดยคณะกรรมการฯ ได้มีข้อเสนอแนะเพื่อให้หน่วยงาน/ส่วนราชการฯ ปรับปรุงพัฒนาผลการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และบรรลุเป้าหมายตามนโยบายและยุทธศาสตร์ของกรุงเทพมหานคร ดังนี้

๕.๑ ปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะในภาพรวมทุกตัวชี้วัด

๕.๑.๑ ปัญหาอุปสรรค แบ่งเป็น ๒ ปัจจัย ได้แก่

๑) ปัจจัยภายใน

๑.๑) อัตรากำลัง (การขาดแคลน/คุณภาพ/การพัฒนาทรัพยากรบุคคล)

(๑) เจ้าหน้าที่ขาดความรู้ ทักษะ และความเชี่ยวชาญ ในการดำเนินการตามตัวชี้วัด เช่น การนำเทคโนโลยีมาเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน การพัฒนาเว็บไซต์ การจัดซื้อจัดจ้าง การบริหารพัสดุและการงบประมาณ และการวิเคราะห์ข้อมูลในด้านต่าง ๆ เป็นต้น ส่งผลให้การปฏิบัติงานล่าช้า และไม่มีประสิทธิภาพ

(๒) อัตรากำลังไม่เพียงพอต่อการปฏิบัติงานอันเนื่องมาจากการโอน ย้ายเกษียณอายุ และลาออก โดยไม่มีอัตรากำลังมาทดแทน ทำให้มีตำแหน่งว่างจำนวนมาก ประกอบกับบุคลากรที่บรรจุใหม่ยังขาดความรู้และประสบการณ์ ซึ่งในบางตำแหน่งไม่สอดคล้องกับทักษะหรือระดับความเชี่ยวชาญ

๑.๒) งบประมาณ...

๑.๒) งบประมาณ (งบประมาณไม่มี/งบประมาณไม่เพียงพอ)

(๑) หน่วยงานไม่ได้รับจัดสรรงบประมาณ หรือได้รับไม่เพียงพอในการดำเนินงานตามตัวชี้วัด ส่งผลให้การดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย และประสิทธิภาพในการดำเนินการลดลง

(๒) หน่วยงานมีการเบิกจ่ายงบประมาณไม่เป็นไปตามเป้าหมาย เนื่องจากความล่าช้าในการดำเนินงานด้านการจัดซื้อ ซึ่งมีกำหนดระยะเวลาส่งมอบเกินวันทำการสุดท้ายของปีงบประมาณ

๑.๓) ระเบียบกฎหมาย (ไม่สอดคล้อง/ล้าสมัย/ไม่เอื้ออำนวย)

(๑) ระเบียบ กฎหมาย ไม่เอื้ออำนวยต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ เช่น การจัดการหาแร่แฝงลอย การจัดการผู้ฝ่าฝืนการทิ้งขยะ

(๒) ระเบียบ กฎหมาย เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง และวิธีการงบประมาณ บุคลากรยังขาดความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องส่งผลให้การดำเนินการล่าช้า

๑.๔) เครื่องมือทางการบริหาร (เทคโนโลยี/การสนับสนุนเรื่องอุปกรณ์)

(๑) การนำเทคโนโลยีเข้ามามีส่วนช่วยในการปฏิบัติงาน ยังขาดการสนับสนุนด้านงบประมาณ เช่น ผู้ปฏิบัติงานต้องใช้ทุนทรัพย์ส่วนตัวในการนำเทคโนโลยีหรือแอปพลิเคชันหรือใช้งานแบบไม่เสียค่าบริการภายใต้ข้อจำกัด

(๒) ระบบเครือข่ายสัญญาณอินเทอร์เน็ตของกรุงเทพมหานครขาดความเสถียร ส่งผลให้ระยะเวลาในการดำเนินการของผู้ปฏิบัติงานล่าช้า และไม่ได้รับความสะดวกในการปฏิบัติงาน

(๓) อุปกรณ์เครื่องมือมีสภาพไม่พร้อมใช้งาน เช่น อุปกรณ์ คอมพิวเตอร์ อุปกรณ์ Segway อุปกรณ์สำนักงาน

(๔) ระบบเทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการประชาชน เมื่อมีผู้ใช้บริการจำนวนมาก ระบบไม่สามารถรองรับการใช้งานพร้อมกันได้ เช่น ระบบสารสนเทศศูนย์บริการสาธารณสุข

๑.๕) การจัดการ (การบริหารจัดการภายในที่ไม่ดี/ขาดการบริหารตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ/ขาดการกำกับติดตามเร่งรัด/ขาดการสนใจในการแก้ไขปัญหาและหาทางออก)

(๑) บางหน่วยงานมีประสิทธิภาพน้อยในการจัดการในการรวบรวมข้อมูล และการบริหารจัดการเวลาที่ใช้ในการดำเนินการวิเคราะห์และเก็บข้อมูล

(๒) ส่วนราชการในหน่วยงานเดียวกันหรือระหว่างหน่วยงานในสังกัด กรุงเทพมหานครยังขาดความร่วมมือในการประสานขอข้อมูล ทำให้เกิดความล่าช้า หรือไม่ได้รับข้อมูลที่ต้องการ

(๓) การรายงานผลการดำเนินการต่อผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครมีขั้นตอนยุ่งยาก และใช้เวลานาน ทำให้เกินกรอบระยะเวลาการดำเนินงานของหน่วยงาน เช่น การรายงานผลการดำเนินการตามสถิติที่ประชุมสภากรุงเทพมหานครที่ต้องเสนอหนังสือให้ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครลงนามถึงประธานสภากรุงเทพมหานคร

(๔) ผู้ปฏิบัติหน้าที่บางส่วนขาดการบริหารจัดการ การวางแผน และการกำกับติดตาม รวมถึงขาดการทำความเข้าใจในส่วนที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดเจรจา ทั้งนิยาม หลักเกณฑ์ และข้อมูล/ขั้นตอนการดำเนินการ ทำให้เกิดความล่าช้าในการดำเนินการ ดำเนินการได้ไม่ครบถ้วน หรือไม่ปฏิบัติตามเป้าหมาย

๒) ปัจจัยภายนอก

๒.๑) สาธารณภัย ภัยพิบัติ

- (๑) ระดับสำนัก/สำนักงาน
 - สภาพอากาศที่ไม่เอื้ออำนวยต่อการดำเนินโครงการ เช่น การลงพื้นที่เพื่อจัดเก็บข้อมูลน้ำท่วมขังในช่วงฤดูฝน หรือมีลมแรง ทำให้ไม่สามารถบินโดรนตรวจค่าฝุ่น PM 2.5
- (๒) ระดับสำนักงานเขต
 - ปริมาณน้ำทะเลหนุนหรือปริมาณน้ำฝนส่งผลต่อการสัญจรทางน้ำและการปิดประตูระบายน้ำทำให้สภาพน้ำในคลองไม่สะอาด

๒.๒) นโยบายรัฐบาล กฎหมาย/ระเบียบ มติคณะรัฐมนตรี ที่เปลี่ยนแปลงไป

- (๑) ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานครเรื่องวิธีการงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๒๙ ทำให้หน่วยงานไม่สามารถโอนงบประมาณคงเหลือจากการดำเนินโครงการ/รายงานไปงบกลางได้
- (๒) การเปลี่ยนแปลงกฎหมาย ประกาศ ระเบียบ ของรัฐบาล ส่งผลต่อการปฏิบัติงานของหน่วยงาน เช่น ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เรื่องกำหนดมาตรฐานฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน ๒.๕ ไมครอน ซึ่งส่งผลกระทบต่อการทำงานของสำนักสิ่งแวดล้อม

๒.๓) การประสานความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกสังกัดกรุงเทพมหานคร กระทรวง ทบวง กรม ตลอดจนความร่วมมือภาคประชาชน

- (๑) การดำเนินงานตามตัวชี้วัดมีชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมทำให้หน่วยงานต้องใช้เวลาชี้แจง และสร้างความเข้าใจ เนื่องจากชุมชนยังขาดประสบการณ์
- (๒) หน่วยงานประสบปัญหาในการประสานความร่วมมือกับภาคเอกชนในการดำเนินการตามตัวชี้วัด เช่น การขอเข้าใช้พื้นที่ในการปรับปรุงสวน ๑๕ นาที
- (๓) หน่วยงานไม่มีอำนาจหน้าที่ในการดำเนินการแก้ไขปัญา ปรับปรุงจุดเสี่ยงโดยตรง เนื่องจากการบังคับตามกฎหมายจราจรกำหนดให้อยู่ในอำนาจหน้าที่ของเจ้าพนักงานจราจร ส่วนการดำเนินการซ่อมแซมต่าง ๆ อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักการโยธา

๒.๔) อื่นๆ

- (๑) จำนวนตัวชี้วัดของหน่วยงานระดับสำนักงานที่เป็นส่วนราชการในสำนักปลัดกรุงเทพมหานครมีจำนวนตัวชี้วัดเทียบเท่ากับระดับสำนัก
- (๒) การกำหนดค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดต่าง ๆ สูงหรือต่ำเกินไปไม่สอดคล้องกับศักยภาพของหน่วยงาน
- (๓) ระยะเวลาการดำเนินการของส่วนราชการในสังกัดกรุงเทพมหานคร และหน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้องไม่สอดคล้องกับระยะเวลาของปีงบประมาณของกรุงเทพมหานคร เช่น สถานศึกษามีระยะเวลาการดำเนินการเปิด - ปิดภาคเรียนแตกต่างกับการปิดปีงบประมาณ ทำให้การวัดผลในตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษาหรือพัฒนาการของนักเรียนไม่เป็นไปตามเงื่อนไขระยะเวลาของปีงบประมาณ

๕.๑.๒ ข้อเสนอแนะในการตรวจติดตามประเมินผล แบ่งเป็น ๓ ประเภท

- ๕.๑.๒.๑ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้รับการประเมิน
- ๕.๑.๒.๒ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด)
- ๕.๑.๒.๓ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อผู้บริหารกรุงเทพมหานคร

๕.๑.๒.๑) ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้รับการประเมิน แบ่งเป็น ๒ ปัจจัย ได้แก่

๑) ปัจจัยภายใน

๑.๑) อัตรากำลัง (การขาดแคลน/คุณภาพ/การพัฒนาทรัพยากรบุคคล)

(๑) หน่วยงานควรจัดอบรมเพื่อเพิ่มพูนความรู้ ทักษะที่จำเป็น ต้องใช้ในการปฏิบัติงาน เพื่อเพิ่มพูนความรู้ ทักษะในการปฏิบัติงาน ให้แก่บุคลากรในหน่วยงานอย่างสม่ำเสมอ โดยเฉพาะทักษะด้านดิจิทัล หรือความรู้ความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน เพื่อให้สามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ และทันต่อการเปลี่ยนแปลงในยุคปัจจุบัน

(๒) หน่วยงานควรมีการวางแผนและบริหารจัดการภายใต้ข้อจำกัด ด้านบุคลากร เพื่อให้การดำเนินการเป็นไปตามเป้าหมาย ไม่เกิดความล่าช้า

(๓) หน่วยงานควรกระจายความรู้ความเข้าใจให้กับผู้ปฏิบัติงาน ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามตัวชี้วัด ความรู้เกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผล และชักจูงทำความเข้าใจเกี่ยวกับค่านิยมของตัวชี้วัด เกณฑ์การให้คะแนน วิธีการคำนวณ แนวทางการประเมินผล ตลอดจนเงื่อนไข ข้อกำหนดของตัวชี้วัดต่าง ๆ ให้แก่ข้าราชการในทุกระดับ เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจที่ตรงกัน รองรับการปรับเปลี่ยน/โอนย้ายของผู้ปฏิบัติงาน ควรมีการถ่ายทอด และสามารถปฏิบัติงานแทนกันได้ ส่งผลให้การปฏิบัติงานมีความต่อเนื่อง ลดความเข้าใจที่คลาดเคลื่อน และควรวางแผนการดำเนินงานในแต่ละขั้นตอนให้ชัดเจน และมีแผนสำรองกรณี ที่ไม่สามารถดำเนินการได้ เพื่อให้การปฏิบัติงานเป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด

๑.๒) งบประมาณ (ไม่มีงบประมาณ/งบประมาณไม่เพียงพอ)

(๑) ในกรณีที่ไม่มีงบประมาณในการดำเนินการหรืองบประมาณ ไม่เพียงพอ ควรนำแนวคิดของผู้บริหารกรุงเทพมหานครมาใช้ คือ การแสวงหาความร่วมมือจากหน่วยงาน ภายนอก เพื่อขอสนับสนุนในการดำเนินการ

(๒) หน่วยงานควรมีการวางแผนการใช้จ่ายงบประมาณ ตั้งแต่ขั้นตอนการจัดทำคำของบประมาณ การจัดซื้อจัดจ้าง ตลอดจนศึกษากฎหมาย ระเบียบข้อบังคับให้ชัดเจน

๑.๓) ระเบียบกฎหมาย (ไม่สอดคล้อง/ล้าสมัย/ไม่เอื้ออำนวย)

(๑) หน่วยงานควรประสานความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอก ในพื้นที่ และภาคประชาชน เพื่อขอความร่วมมือในการแก้ไขปัญหา

(๒) หน่วยงานควรมีสันับสนุนและเพิ่มทักษะความรู้เกี่ยวกับการ จัดซื้อจัดจ้างระเบียบกฎหมายให้กับเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน

๑.๔) เครื่องมือทางการบริหาร (เทคโนโลยี/การสนับสนุนเรื่องอุปกรณ์)

หน่วยงานควรมีการบริหารจัดการเบื้องต้น ใช้ทรัพยากรที่มีอยู่ให้เกิด ประสิทธิภาพสูงสุด และจะนำประเด็นปัญหานี้ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องและมีอำนาจหน้าที่พิจารณาต่อไป

๑.๕) การจัดการ (การบริหารจัดการภายในที่ไม่ดี/ขาดการบริหาร ตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ/ขาดการกำกับติดตามเร่งรัด/ขาดการสนใจในการแก้ไขปัญหาและหาทางออก)

(๑) หน่วยงานควรมีการถอดบทเรียนหรือนำแนวทาง จากหน่วยงานที่ประสบความสำเร็จในการดำเนินการบริหารจัดการข้อมูลมาวิเคราะห์เพื่อใช้เป็นแนวทาง ในการพัฒนาการดำเนินงานของตนเองให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

(๒) หน่วยงานควรนำผลการดำเนินการจากการปฏิบัติงาน จัดทำข้อมูลเชิงสถิติ หรือนำปัญหาที่พบมาวิเคราะห์เพื่อใช้ในการจัดทำเป็นคลังความรู้ คู่มือปฏิบัติงาน หรือใช้เป็นแนวทางการแก้ไขปัญหาเพื่อการพัฒนางานได้ดียิ่งขึ้น และควรมีความต่อเนื่องในการดำเนินการ ของตัวชี้วัดในปีงบประมาณถัดไป

(๓) ผู้ปฏิบัติหน้าที่...

(๓) ผู้ปฏิบัติหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดของหน่วยงานควรศึกษาทำความเข้าใจเกี่ยวกับคำนิยาม วิธีการประเมินผล และเกณฑ์การให้คะแนน ของตัวชี้วัดอย่างถี่ถ้วน เพื่อไปปรับแผนปฏิบัติการ (Action plan) ให้มีความถูกต้อง และบรรลุเป้าหมายที่กำหนดตามเกณฑ์การประเมิน

(๔) หน่วยงานควรมีการจัดทำแผนปฏิบัติการ (Action Plan) และกำหนดขอบเขตการดำเนินการให้ชัดเจน เพื่อจะได้จัดสรรกำลังในการดำเนินการให้สอดคล้องกับแผนดังกล่าว และจัดเก็บรวบรวมเอกสาร/ข้อมูลจากการดำเนินการได้อย่างเป็นระบบ

๒) ปัจจัยภายนอก

๒.๑) สาธารณภัย ภัยพิบัติ

หน่วยงานควรมีการประเมินความเสี่ยง และมีแผนปฏิบัติการที่พร้อมรับมือกับความเปลี่ยนแปลงของสภาพอากาศ เนื่องจากเป็นปัญหาที่ประเทศไทยและกรุงเทพมหานครต้องเผชิญตามช่วงฤดูกาลเป็นประจำทุกปี และจะนำประเด็นปัญหานี้ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมมือกันหาทางออกในการรับมือหรือแก้ไขปัญหาดังกล่าวต่อไป

๒.๒) นโยบายรัฐบาล กฎหมาย/ระเบียบ มติคณะรัฐมนตรี ที่เปลี่ยนแปลงไป
สำนักงานงบประมาณกรุงเทพมหานครให้หน่วยรับงบประมาณรายงานเงินเหลือจ่ายหรือรายการที่ได้รับยกเลิกการดำเนินการ และหมดความจำเป็นที่ต้องใช้งบประมาณภายในวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๖ โดยจะไม่นำงบประมาณดังกล่าวมาคำนวณคะแนน

๒.๓) การประสานความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกสังกัดกรุงเทพมหานคร กระทรวง ทบวง กรม ตลอดจนความร่วมมือภาคประชาชน

(๑) หน่วยงานควรมีการวางแผนการดำเนินงานตั้งแต่ขั้นตอนแรก และมีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนมีความรู้ความเข้าใจในรายละเอียดของโครงการตามตัวชี้วัด เพื่อให้สามารถดำเนินการได้โดยเร็ว และส่งผลให้แผนการปฏิบัติงานเป็นตามเป้าหมาย

(๒) หน่วยงานควรมีการประชาสัมพันธ์ สร้างความตระหนักรู้ให้แก่ประชาชน และภาคเอกชนถึงสิทธิประโยชน์จากการเพิ่มพื้นที่สีเขียว และแสวงหาความร่วมมือกับหน่วยงานอื่นเพื่อจัดหาพื้นที่เพิ่มเติม

๒.๔) อื่นๆ

(๑) บางส่วนราชการแม้มีสถานะเป็นสำนักงาน โดยหัวหน้าหน่วยงานต้องมีการทำคำรับรองการปฏิบัติงานกับผู้บริหารกรุงเทพมหานคร จึงอยากให้หน่วยงานคำนึงถึงประโยชน์ของประชาชนเป็นที่ตั้ง สำหรับจำนวนตัวชี้วัดจะนำไปหาแนวทางที่เหมาะสมต่อไป

(๒) หน่วยงานควรกำหนดค่าเป้าหมายในการทำงานให้มีความท้าทาย เพื่อเป็นการพัฒนาศักยภาพของตน และคำนึงถึงประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับถ้าหน่วยงานสามารถดำเนินการได้

๕.๑.๒.๒) ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด)

๑) หน่วยงานผู้ประเมิน (ภาพรวม)

๑.๑) ในระดับสำนักงานเขต หน่วยงานเจ้าภาพตัวชี้วัดควรประสานกับหน่วยงานรับผิดชอบหลัก (H) ในการกำหนดตัวชี้วัด คำนิยาม หลักเกณฑ์ และวิธีการประเมินผล ให้มีความชัดเจน

๑.๒) เกณฑ์การวัดผลของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร ควรวัดผลลัพธ์เชิงประสิทธิภาพ และมีความสัมพันธ์ในเชิงเหตุและผลที่สอดคล้องกันเพื่อเป็นประโยชน์ต่อหน่วยงานที่ใช้ปฏิบัติ และควรมีการถ่ายทอดแนวทางการดำเนินการให้หน่วยงานปฏิบัติรับทราบ เพื่อให้การปฏิบัติงานเป็นไปในทิศทางเดียวกัน

๒) สำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล

๒.๑) ระดับสำนัก/สำนักงาน

- ควรชี้แจงให้หน่วยงานรับผิดชอบหลัก (H) จัดประชุมแนวตั้งร่วมกับหน่วยงานสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง และมีการนำข้อมูลมาวิเคราะห์ก่อนจัดทำหลักเกณฑ์ของตัวชี้วัดในปีถัดไป โดยคำนึงถึงศักยภาพ ลักษณะพื้นที่ รวมถึงปัจจัยอื่น ๆ ของหน่วยงานสนับสนุน (R) และความเป็นไปได้ในการดำเนินการร่วมด้วย ก่อนกำหนดหลักเกณฑ์

- แจ้งหน่วยงานรับผิดชอบหลักให้พิจารณาหาแนวทางแก้ไขปัญหาร่วมกับหน่วยงานสนับสนุน หากการดำเนินการตามตัวชี้วัดพบปัญหาในระหว่างดำเนินการ

๒.๒) ระดับสำนักงานเขต

- ควรประสานกับหน่วยงานรับผิดชอบหลัก (H) ในการกำหนดคำนิยาม วิธีคำนวณ และเกณฑ์การให้คะแนนตามตัวชี้วัดให้มีความเที่ยงตรง วัดผลสัมฤทธิ์เชิงประสิทธิภาพ และมีความสัมพันธ์ในเชิงเหตุและผลที่สอดคล้องกัน เพื่อเป็นประโยชน์ในการสื่อสารกับหน่วยปฏิบัติ

- เจ้าภาพตัวชี้วัด (สยป.) ควรประสานกับหน่วยงานรับผิดชอบหลัก (H) ในการสร้างความเข้าใจให้หน่วยงานสนับสนุน (R) ดำเนินการเกี่ยวกับตัวชี้วัดไปในทิศทางเดียวกันและรับทราบข้อมูลตรงกัน เช่น ตัวชี้วัดการปรับปรุงจุดเสี่ยง แต่ละสำนักงานเขตได้รับทราบข้อมูลที่แตกต่างกัน

- ควรประสานกับหน่วยงานรับผิดชอบหลัก (H) กำหนดปฏิทินการจัดทำตัวชี้วัดเจรจาตกลงฯ ให้แล้วเสร็จก่อนเริ่มปีงบประมาณใหม่ เพื่อให้หน่วยงานสามารถดำเนินการได้ทันตามกำหนด

๓) สำนักงาน ก.ก.

๓.๑) ควรมีการพิจารณาวัตถกรรมที่เป็นประโยชน์สามารถนำมาเป็นต้นแบบหรือขยายผลไปยังภารกิจอื่นได้ และนำเสนอผู้บริหารกรุงเทพมหานครทราบ เพื่อพิจารณาสั่งการให้ทุกหน่วยงานที่มีภารกิจสอดคล้องกับวัตถกรรมนั้นนำไปใช้ประโยชน์

๓.๒) ควรทำสถิติเปรียบเทียบการใช้นวัตถกรรม เพื่อใช้เป็นข้อมูลความสำเร็จของการใช้นวัตถกรรม และผลักดัน และนำไปต่อยอด หรือขยายผลนวัตถกรรมให้มีความต่อเนื่อง

๓.๓) ควรเพิ่มเติมในส่วนของการดำเนินงาน โดยให้มีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนที่มีส่วนได้ส่วนเสียกับโครงการจริง เพื่อให้ทราบถึงปัญหาและแก้ไขได้ถูกต้อง

๔) สำนักงบประมาณกรุงเทพมหานคร

๔.๑) ควรพิจารณาเกณฑ์การให้คะแนนการเบิกจ่ายงบประมาณในภาพรวมของหน่วยงานให้สอดคล้องกับระเบียบ ข้อจำกัด และอุปสรรคภายนอกที่ส่งผลกระทบต่อการเบิกจ่ายงบประมาณที่ไม่สามารถดำเนินการได้ตามเป้าหมายที่ได้กำหนดไว้

๔.๒) ควรติดตามผลการดำเนินงานด้านการเบิกจ่ายกับหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง

๔.๓) ควรมีการทบทวนถึงหลักเกณฑ์การประเมิน ๕ ระดับ เนื่องจากหน่วยงานรับงบประมาณที่มีศักยภาพสูง ต้องมีการเบิกจ่ายงบประมาณได้ ร้อยละ ๑๐๐ ถึงสามารถได้รับคะแนนเต็มในตัวชี้วัดการเบิกจ่ายงบประมาณในภาพรวม

๕.๑.๒.๓ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อผู้บริหารกรุงเทพมหานคร

๑) ผู้บริหารกรุงเทพมหานครควรเป็นผู้ขับเคลื่อนหลัก มีแนวทางในการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นจากการดำเนินการตามนโยบายของผู้บริหารกรุงเทพมหานคร เช่น การแก้ไขอุบัติเหตุทางจราจร การแก้ไขปัญหาหาบเร่ – แผงลอย ซึ่งมีข้อจำกัดด้านอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานในสังกัดกรุงเทพมหานครและปฏิบัติงานตามระเบียบ

๒) กรุงเทพมหานครควรมีการสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินงานตามนโยบายของผู้บริหารกรุงเทพมหานคร การดำเนินการโครงการพัฒนานวัตกรรม จัดสรรงบประมาณในการพัฒนาและปรับปรุงด้านเทคโนโลยี เช่น เครื่องแม่ข่าย (Server) เพื่อให้หน่วยงานสามารถขับเคลื่อนการทำงานได้บรรลุเป้าหมาย

๓) ผู้บริหารกรุงเทพมหานครควรให้หน่วยงานที่มีหน้าที่ในการกำหนดกรอบอัตรากำลังเร่งรัดในการสรรหาบุคลากรบรรจุในตำแหน่งที่ว่าง รวมทั้งทบทวนกรอบอัตรากำลังของแต่ละหน่วยงานในสังกัดกรุงเทพมหานคร เพื่อปรับเพิ่ม – ลด ให้เหมาะสมกับภารกิจของแต่ละส่วนราชการ/หน่วยงาน

๔) ผู้บริหารกรุงเทพมหานครควรผลักดันให้หน่วยงานเพิ่มการประชาสัมพันธ์ในเชิงรุกเกี่ยวกับการดำเนินการแก้ไขปัญหาในพื้นที่ เพื่อให้ประชาชนได้รับทราบ และการสื่อสารกับประชาชนควรใช้ภาษาที่หลากหลาย เนื่องจากกรุงเทพมหานครเป็นเมืองที่มีประชากรแฝงหลากหลายเชื้อชาติ

๕) ผู้บริหารกรุงเทพมหานครควรมีการทบทวน และปรับปรุงระเบียบ ข้อกฎหมาย รวมถึงระยะเวลาในการบังคับใช้ ให้สอดคล้องกับรูปแบบการปฏิบัติงานของหน่วยงานและไม่กระทบต่อประชาชนในพื้นที่ เช่น การพิจารณาเพิ่มอัตราค่าปรับในเรื่องการฝ่าฝืนการค้าบนทางเท้า หรือการแบ่งระยะเวลาในการบังคับใช้กฎหมายเรื่องการเลี้ยงสุนัขเพื่อไม่ให้เป็นการกระทบกับประชาชนมากเกินไป

๖) บางหน่วยงานที่มีหน้าที่อำนวยความสะดวกให้กับประชาชน เช่น สำนักเทศกิจ หากผู้บริหารกรุงเทพมหานครสามารถผลักดันการสร้างอัตลักษณ์ให้กับเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานจะเป็นการสร้างภาพจำและเป็นจุดสังเกตได้ง่ายในการให้บริการประชาชน

๕.๒ ข้อเสนอแนะและข้อคิดเห็นของคณะกรรมการอำนวยการประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร

๑. ข้อเสนอแนะและข้อสังเกต จากนายณรงค์ บุญโญ ประธานกรรมการคณะกรรมการอำนวยการประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร

๑.๑ ตัวชี้วัดร้อยละความสำเร็จของการแก้ไข/ปรับปรุงจุดเสี่ยงอุบัติเหตุของระดับสำนักงานเขต มีจำนวนจุดเสี่ยงไม่เท่ากัน และในบางจุด หลังมีการดำเนินโครงการแก้ไขกลับมีสถิติการเกิดอุบัติเหตุเพิ่มขึ้น โดยมีประเด็นที่เป็นข้อสังเกต ดังนี้

๑.๑.๑ การแก้ไขจุดเสี่ยงที่ผ่านมาเป็นการแก้ไขเฉพาะเชิงกายภาพ

๑.๑.๒ สถิติการเกิดอุบัติเหตุบางครั้งเกิดจากพฤติกรรม หน่วยงานควรมองให้ครบวงจร และกรุงเทพมหานครควรมีการประสานกับหน่วยงานนอกทั้งในระดับผู้บริหารและในระดับการปฏิบัติงานในพื้นที่ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาเหมือนในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ซึ่งสามารถดำเนินการแก้ไขและวัดผลได้ในเชิงผลผลิต แต่ไม่ได้ผลลัพธ์เป็นที่น่าพอใจ

๑.๑.๓ สำนักการจราจรและขนส่งควรออกแบบการสำรวจความพึงพอใจให้มีความชัดเจน และเป็นไปในทิศทางเดียวกัน

๑.๒ ในการกำหนดตัวชี้วัด ควรมีการกำหนดจากการมีแผนปฏิบัติการ (Action Plan) ซึ่งถือเป็นส่วนต้นทางที่สำคัญที่สุดที่จะทำให้เห็นขอบเขตการปฏิบัติงานชัดเจน รวมถึงหากมีการบูรณาการ ควรมีรายละเอียด...

ควรมีรายละเอียดการบูรณาการระบุด้วย เพื่อให้ได้ทั้งผลผลิต และผลลัพธ์ที่มีประสิทธิภาพ และหากตัวชี้วัดใด ต้องมีการรายงานผู้บริหารกรุงเทพมหานคร ควรมีการตรวจสอบและกลั่นกรองรายละเอียดให้ครบถ้วน ตามเกณฑ์ของตัวชี้วัดเจรจา

๑.๓ รายละเอียดเกี่ยวกับตัวชี้วัดของแต่ละหน่วยงาน การประมวลผลของตัวชี้วัดต่าง ๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ส่วนที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดเจรจา ควรมีการรวบรวมข้อมูลตัวชี้วัดต่าง ๆ เพื่อเป็นแหล่งอ้างอิง และสำนักยุทธศาสตร์และประเมินผลควรเป็นหน่วยงานกลางในการประสานความเข้าใจระหว่างหน่วยงาน รับผิดชอบหลัก (H) กับหน่วยงานสนับสนุน (R)

๑.๔ ตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จในการดำเนินการเพิ่มพื้นที่สีเขียวและเพิ่มต้นไม้ล้านต้น ในพื้นที่กรุงเทพมหานคร มีการกำหนดต้นไม้ที่ต้องดำเนินการปลูกไว้ ๓ ประเภท คือ ไม้ยืนต้น ไม้พุ่ม ไม้เลื้อย แต่การวัดคะแนนการปลูกต้นไม้ คำนวณโดยนำการปลูกต้นไม้ทั้ง ๓ ประเภทมารวมกันและหาค่าเฉลี่ย ในกลุ่มยุทธศาสตร์การปลูก โดยให้สำนักงานเขตที่อยู่ในกลุ่มยุทธศาสตร์เดียวกัน ได้รับคะแนนจากการปลูก ต้นไม้เท่ากัน ทำให้ภาพรวมของตัวชี้วัดประสบความสำเร็จ ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ สำนักสิ่งแวดล้อม ควรมีการกำหนดค่าเป้าหมายให้ชัด สอดคล้องกับสภาพพื้นที่ เนื่องจากหลายสำนักงานเขตประสบปัญหาการปลูก ต้นไม้ยืนต้น และต้องมีการแยกแยะวัดผลดำเนินงานการปลูกต้นไม้ได้ตามค่าเป้าหมายการปลูกเป็นรายสำนักงานเขต ทั้งประเภท ไม้ยืนต้น ไม้พุ่ม ไม้เลื้อย ไม่ควรมีการนำการปลูกต้นไม้ทั้ง ๓ ประเภทมารวมและหาค่าเฉลี่ยร่วมกัน ในกลุ่มยุทธศาสตร์การปลูก

๑.๕ ตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จของการจัดการหาบเร่ - แผงลอยของกรุงเทพมหานคร สำนักเทศกิจมีการนำเทคโนโลยี เช่น การติดตั้งกล้องวงจรปิด เข้ามาใช้ร่วมกับการลงตรวจของผู้ปฏิบัติงาน ในพื้นที่ โดยควรดำเนินการอย่างต่อเนื่องในการติดตั้งกล้องให้ครบทุกพื้นที่ เพื่อลดภาระของผู้ปฏิบัติงาน ในการลงตรวจสอบพื้นที่

๑.๖ ในส่วนของนวัตกรรม หลายหน่วยงานมีผลการดำเนินการทำได้ดีเกินกว่า เป้าหมายที่ตั้งไว้ เช่น สำนักงานเขตพระโขนงมีการดำเนินการจัดทำนวัตกรรม ชื่อแอปพลิเคชันมานะ ซึ่งมีการใช้ในพื้นที่โรงเรียน โดยกรุงเทพมหานครสามารถนำมาขยายผลต่อยอดและดำเนินการให้ครอบคลุม ในส่วนของโรงเรียนในสังกัดกรุงเทพมหานครได้

๒. ข้อเสนอแนะและข้อสังเกต จากนายศรชัย ไตรวนิชกุล กรรมการในคณะกรรมการ อำนวยการประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร

๒.๑ ตัวชี้วัด : ร้อยละความสำเร็จของการแก้ไข/ปรับปรุงจุดเสี่ยงอุบัติเหตุ พบปัญหา คือ ในแต่ละพื้นที่เขตมีจุดเสี่ยงแตกต่างกัน และมีบางจุดเสี่ยงที่มีสถิติเพิ่มขึ้นหลังการดำเนินการ จึงควรมีการนำ ข้อมูลมาวิเคราะห์ถึงการแก้ไขว่าควรการแก้ไขกายภาพในด้านใดบ้าง ซึ่งอาจมากกว่าแค่การปรับปรุงพื้นที่ เช่น การขีดเส้น ทาสีเส้นใหม่ และสำนักการจราจรและขนส่งควรพิจารณาเรื่องพื้นที่จุดเสี่ยง และเกณฑ์การวัดสถิติ ในการแก้ไขจุดเสี่ยง พร้อมประสานกับสำนักงานเขตในการคัดเลือกจุดเสี่ยงและเพิ่มภารกิจในการแก้ไข ให้มากขึ้นเพื่อให้บรรลุเป้าหมายอย่างมีประสิทธิภาพ

๒.๒ ในส่วนของตัวชี้วัดร้อยละความสำเร็จของคลองในพื้นที่กรุงเทพมหานคร ได้รับการปรับปรุงทัศนียภาพเพื่อสร้างอัตลักษณ์ให้กับพื้นที่ และระดับความสำเร็จในการดำเนินการส่งเสริมการลด และคัดแยกขยะตามประเภทแหล่งกำเนิด มีความซ้ำซ้อนกันในเรื่องของการจัดการขยะและการรณรงค์ ประชาสัมพันธ์ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ จึงควรมีการทบทวนและพิจารณาเกณฑ์การวัดผลการดำเนินงาน ของตัวชี้วัดไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนกัน

๓. ข้อเสนอแนะและข้อสังเกต จากนายอรรถพร สุวัจนเดชา กรรมการคณะกรรมการ
อำนวยการประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร

๓.๑ จากการตรวจติดตามฯ หน่วยงาน พบปัญหาเรื่องอัตรากำลังหลายหน่วยงาน
หน่วยงานที่มีหน้าที่ดำเนินการในเรื่องอัตรากำลังควรเร่งดำเนินการให้มีการบรรจุอัตรากำลังให้ครบถ้วน
เพื่อให้หน่วยงานในสังกัดกรุงเทพมหานคร โดยอย่างยิ่ง ระดับสำนักงานเขต มีผู้ปฏิบัติงานเพียงพอในการปฏิบัติงาน

๓.๒ จากการตรวจติดตามฯ หน่วยงานรายงานถึงปัญหาที่ยากสะท้อนให้ผู้บริหาร
กรุงเทพมหานครรับทราบเพิ่มเติม เช่น

- เรื่องงบประมาณ เกี่ยวกับการโอน/ส่งงบประมาณคืนในช่วงปลายปีงบประมาณ
ส่งผลให้หน่วยงานที่รับโอนงบประมาณมาประสบปัญหาในการเบิกจ่าย

- การทำงานในระดับพื้นที่ของหน่วยงานระดับสำนักงานเขต มีลักษณะพื้นที่
แตกต่างกัน โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ชั้นใน มีการทำงานในพื้นที่ที่ดำเนินการได้ยาก และด้วยข้อจำกัดทางพื้นที่
จึงประสบปัญหาในการดำเนินการกับผู้รับเหมา เช่น ผู้รับเหมาทิ้งงาน

๔. ข้อเสนอแนะและข้อสังเกต จากนายธีรอนันต์ ปาทาน กรรมการคณะกรรมการ
อำนวยการประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร

๔.๑ ในส่วนองค์ประกอบที่ ๔ ประสิทธิภาพของการบริหารจัดการและพัฒนา
นวัตกรรมเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของหน่วยงาน (Innovation Base) มีหลายโครงการที่สามารถ
เป็นประโยชน์ต่อกรุงเทพมหานคร จึงควรมีการพัฒนานวัตกรรมอย่างต่อเนื่อง

๔.๒ ประเด็นเกี่ยวกับค่านิยม และหลักเกณฑ์เกี่ยวกับตัวชี้วัด โดยเฉพาะอย่างยิ่ง
ตัวชี้วัดเจเรจา หากหน่วยงานรับผิดชอบหลัก (H) มีการปรับเปลี่ยน หรือมีความคลุมเครือไม่ชัดเจน เกี่ยวกับ
ค่านิยมและคำจำกัดความของตัวชี้วัด และหลักเกณฑ์การประเมิน คำอธิบายเกณฑ์ ๕ ระดับ ที่ไม่สอดคล้องกัน
ควรมีการนำเข้าสู่ประชุมของคณะกรรมการอำนวยการประเมินผลฯ เช่น เรื่องความชัดเจนของค่านิยม
และหลักเกณฑ์ของตัวชี้วัด ระดับความสำเร็จในการดำเนินการเพิ่มพื้นที่สีเขียวและเพิ่มต้นไม้ล้านต้นในพื้นที่
กรุงเทพมหานคร ของสำนักสิ่งแวดล้อม

๔.๓ ผลการดำเนินการของตัวชี้วัดบางตัวชี้วัด ถ้ามองในภาพรวมมีการดำเนินการ
บรรลุเป้าหมาย แต่เมื่อตรวจสอบตามข้อเท็จจริง ปริมาณของการดำเนินการกลับมีปริมาณน้อยมาก
เช่น สำนักงานปกครองและทะเบียน มีตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จในการนัดหมายและการตรวจสอบเอกสาร
เบื้องต้นผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ ก่อนเข้าสู่การดำเนินการใกล้เคียงและประนอมข้อพิพาททางแพ่ง โดยมีการวัด
ความสำเร็จเกี่ยวกับการเข้าใช้งานทางอิเล็กทรอนิกส์เพิ่มขึ้น ซึ่งหากเทียบเป็นร้อยละความสำเร็จ หน่วยงาน
สามารถดำเนินการได้ในระดับ ๕ แต่ข้อเท็จจริง มีผู้ใช้บริการนัดหมายและการตรวจสอบเอกสารเบื้องต้นผ่าน
ระบบอิเล็กทรอนิกส์ ก่อนเข้าสู่การดำเนินการใกล้เคียงและประนอมข้อพิพาททางแพ่ง เพียง ๑ ราย
ซึ่งจากผลการตรวจสอบตามข้อเท็จจริงนี้ ชี้ให้เห็นว่าการกำหนดตัวชี้วัดบางส่วนยังขาดบริบทและประเด็นปัญหา
ที่สำคัญที่ควรได้รับการแก้ไข (pain point) และในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ควรแก้ไขข้อผิดพลาดในส่วนนี้
และมีการวัดผลลัพธ์ในเชิงประสิทธิภาพ เพื่อประโยชน์ของประชาชน

.....