



ผลคะแนนการประเมินผลการปฏิบัติราชการ
ของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

สำนักป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย

กรุงเทพมหานคร

ของหน่วยงาน ล้ำกันและกันและปรารถนา

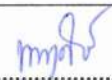
องค์ประกอบ	ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เป้าหมาย/เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการดำเนินการ		หมายเหตุ	
			1	2	3	4	5	ผลการ ดำเนินการ ตามตัวชี้วัด	ค่าคะแนนที่ได้		
**ค่าคะแนนของระดับเป้าหมายขึ้นอยู่กับน้ำหนัก ของจำนวนตัวชี้วัดในองค์ประกอบ											
องค์ประกอบที่ 1 ประสิทธิภาพในการดำเนินงานภารกิจหลักตามภารกิจพื้นฐาน หรือตามยุทธศาสตร์กรุงเทพมหานคร (Function Base)	ระดับความสำเร็จของการมีกองรบบการป้องกันและรับอัคคีภัยในอาคารขนาดใหญ่ อาคารสูง และอาคารที่พักอาศัยในพื้นที่กรุงเทพมหานคร	1.1	10	ค่าเป้าหมายเป็นไปตามผลคณะกรรมการเจรจาตกลง กำหนด					10,000	10,000	
		1.2	10						10,000	10,000	
		1.3	10						9,000	9,000	
	ระดับความสำเร็จของการเพิ่มจำนวนหัวจ่ายน้ำดับเพลิง (ประปาหัวแดง) ให้ครอบคลุมในพื้นที่กรุงเทพมหานคร		20						20,000	20,000	
	ระดับความสำเร็จของการเข้าถึงจุดเกิดเหตุอัคคีภัยในพื้นที่กรุงเทพมหานคร จำนวนไม่เกิน 8 นาที		20						20,000	20,000	
	ความสำเร็จในการพัฒนานวัตกรรม เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของหน่วยงาน										
องค์ประกอบที่ 2 ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการและพัฒนานวัตกรรมเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของหน่วยงาน (Innovation Base)	ระดับความสำเร็จของการเพิ่มจำนวนหัวจ่ายน้ำดับเพลิง (ประปาหัวแดง) ให้ครอบคลุมในพื้นที่กรุงเทพมหานคร		10	20	40	60	80	100	94,750	9,475	ส่วนที่ 2 แผนการ ดำเนินการ 12,667 คะแนน
											ส่วนที่ 3 ความคืบหน้า การ ดำเนินการ 8,083 คะแนน
											ส่วนที่ 3 ความคืบหน้า การ ดำเนินการ 60,000 คะแนน
องค์ประกอบที่ 3 ศักยภาพในการดำเนินการของหน่วยงาน (Potential Base)	ระดับความสำเร็จของการเพิ่มจำนวนหัวจ่ายน้ำดับเพลิง (ประปาหัวแดง) ให้ครอบคลุมในพื้นที่กรุงเทพมหานคร	5.1	10	57.20	64.30	71.39	78.49	85.59	38,220	6,000	
		5.2	10	6	7	8	9	10	10,000	10,000	
ผลการดำเนินการ										94,475	

แบบสรุปปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะจากการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการ
ของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ระยะสิ้นปีงบประมาณ)
หน่วยงาน/ส่วนราชการในสังกัดสำนักปลัดกรุงเทพมหานคร
สำนักป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย

องค์ประกอบที่ 1 ประสิทธิภาพในการดำเนินงานภารกิจหลักตามภารกิจพื้นฐาน หรือตามยุทธศาสตร์กรุงเทพมหานคร
(Function Base)

ปัญหาอุปสรรค	ข้อเสนอแนะจาก หน่วยงานผู้รับการประเมิน	ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการฯ
1. ปัจจัยภายใน 1) อัตรากำลัง (การขาดแคลน/คุณภาพ/การพัฒนาเรื่องของคน) อัตรากำลังไม่เพียงพอในการปฏิบัติงาน 2) งบประมาณ (งบประมาณไม่มี/งบประมาณไม่เพียงพอ) ไม่ได้รับงบประมาณในการดำเนินการจัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ยานพาหนะที่ใช้ใน การระงับเหตุ 3) ระเบียบกฎหมาย (ไม่สอดคล้อง/ล้าสมัย/ไม่เอื้ออำนวย) 4) เครื่องมือทางการบริหาร (เทคโนโลยี/การสนับสนุนเรื่องอุปกรณ์) ๖) การจัดการ (การบริหารจัดการภายในที่ไม่ดี/ขาดบริหารตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ/ขาดการกำกับติดตามเร่งรัด/ขาดการสนใจในการแก้ไขปัญหาและ หาทางออก)	■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) ไม่มี ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อผู้บริหารกรุงเทพมหานคร ควรสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินงานตามนโยบายของผู้บริหาร กรุงเทพมหานคร เพื่อให้บรรลุผลสำเร็จตามทีนโยบายกำหนด	■ ข้อเสนอแนะต่อผู้รับการประเมิน - ควรจัดทำเอกสารรายละเอียดผลการดำเนินงานของตัวชี้วัดให้ครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด - การกำหนดเป้าหมายชุมชนที่ดำเนินการประเมินความเสี่ยง ควรให้ครอบคลุมทั้งชุมชนที่จดทะเบียนและไม่ได้จดทะเบียนกับ กรุงเทพมหานคร - ควรมีการส่งเสริมให้ชุมชนสามารถประเมินความเสี่ยงด้วยตนเอง (Self Assessment) ก่อนที่เจ้าหน้าที่ สปภ. จะเข้าไปดำเนินการประเมินตามหลักวิชาการ เพื่อลดระยะเวลาการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่และสามารถเพิ่มจำนวนชุมชนที่จะประเมินได้มากขึ้น - ควรมีการทบทวนการประเมินความเสี่ยง โดยอาจกำหนดเป็นรอบการประเมิน เช่น ประเมินทุก 1-3 ปี และมีการดำเนินการเพื่อให้ชุมชนที่มีความเสี่ยงสูงสามารถลดความเสี่ยงได้ ■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) ไม่มี ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อผู้บริหาร กรุงเทพมหานคร ไม่มี

ปัญหาอุปสรรค	ข้อเสนอแนะจาก หน่วยงานผู้รับการประเมิน	ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการฯ
<u>2. ปัจจัยภายนอก</u> 1) สาธารณภัย ภัยพิบัติ ไม่มี 2) นโยบายรัฐบาล กฎหมาย/ ระเบียบ มติ ค.ร.ม. ที่เปลี่ยนแปลง ไป ไม่มี 3) การประสานความร่วมมือกับ หน่วยงานภายนอกสังกัด กรุงเทพมหานคร กระทรวง ทบวง กรม ตลอดจนความร่วมมือภาค 'ประชาชน (เรื่องที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับ หลายหน่วยงานจึงทำให้ไม่ได้รับ ความร่วมมือ) ชุมชนบางแห่งไม่ให้ความร่วมมือใน การเข้าไปจัดกิจกรรมต่าง ๆ	■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) ไม่มี ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อ ผู้บริหารกรุงเทพมหานคร ไม่มี	■ ข้อเสนอแนะต่อผู้รับการประเมิน ประสานสำนักงานเขตในการเข้าไปจัดกิจกรรม ในพื้นที่ชุมชน ■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) ไม่มี ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อผู้บริหาร กรุงเทพมหานคร ไม่มี
<u>3. อื่นๆ</u> - การสำรวจพื้นที่เพื่อดำเนินการ ก่อสร้างสถานดับเพลิงและกู้ภัย เพิ่มเติมที่เหมาะสมต้องใช้ระยะ เวลานาน ควรให้สำนักงานเขตร่วม ดำเนินการสำรวจพื้นที่ร่วมกับ สปภ. - ปัญหาการจราจรติดขัด และการ ก่อสร้างในพื้นที่กรุงเทพฯ ชั้นใน ให้การเข้าถึงพื้นที่เกิดเหตุล่าช้า ไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด	■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) ไม่มี ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อ ผู้บริหารกรุงเทพมหานคร ไม่มี	■ ข้อเสนอแนะต่อผู้รับการประเมิน - เร่งดำเนินการจัดหาวัสดุอุปกรณ์ และ ยานพาหนะขนาดเล็กเพื่อใช้ในการระงับเหตุ ในที่คับแคบ - พัฒนาศักยภาพของอาสาสมัครชุมชนให้ สามารถช่วยเหลือเบื้องต้นก่อนเจ้าหน้าที่ ผู้ปฏิบัติงานจะเข้าไประงับเหตุ เพื่อลดความ เสียหายที่จะเกิดขึ้น ■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) ไม่มี ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อผู้บริหาร กรุงเทพมหานคร ไม่มี

ผู้รายงาน 

(นางเทวีศิริ บุญวงศ์)

วันที่.....      

กองยุทธศาสตร์ทรัพยากรมนุษย์และสังคม สยช.

แบบสรุปปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะจากการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการ
ของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ระยะสิ้นปีงบประมาณ)
หน่วยงาน/ส่วนราชการในสังกัดสำนักปลัดกรุงเทพมหานคร
สำนักป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย

องค์ประกอบที่ 2 ประสิทธิภาพของการขับเคลื่อนการบูรณาการการดำเนินงานร่วมกันระหว่างหน่วยงาน (JOINT KPIS)

ปัญหาอุปสรรค	ข้อเสนอแนะจาก หน่วยงานผู้รับการประเมิน	ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการฯ
<u>1. ปัจจัยภายใน</u> 1) อัตรากำลัง (การขาดแคลน/คุณภาพ/การพัฒนาเรื่องของคน) ไม่มี 2) งบประมาณ (งบประมาณ มี/งบประมาณไม่เพียงพอ) ไม่มี 3) ระเบียบกฎหมาย (ไม่สอดคล้อง/ล้าสมัย/ ไม่เอื้ออำนวย) ไม่มี 4) เครื่องมือทางการบริหาร (เทคโนโลยี/การสนับสนุนเรื่อง อุปกรณ์) ไม่มี 5) การจัดการ (การบริหารจัดการ ภายในที่ไม่ดี/ขาดบริหารตั้งแต่ต้น ถึงงบประมาณ/ขาดการกำกับ ติดตามเร่งรัด/ขาดการสนใจในการ แก้ไขปัญหาและ หาทางออก) ไม่มี	■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) ไม่มี ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อ ผู้บริหารกรุงเทพมหานคร ไม่มี	■ ข้อเสนอแนะต่อผู้รับการประเมิน ควรเร่งดำเนินการติดตั้งหัวจ่ายน้ำดับเพลิง จำนวน 258 จุด ให้แล้วเสร็จตามกำหนดใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) ไม่มี ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อผู้บริหาร กรุงเทพมหานคร ไม่มี

ปัญหาอุปสรรค	ข้อเสนอแนะจาก หน่วยงานผู้รับการประเมิน	ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการฯ
<u>2. ปัจจัยภายนอก</u> 1) สาธารณภัย ภัยพิบัติ ไม่มี 2) นโยบายรัฐบาล กฎหมาย/ ระเบียบ มติ ค.ร.ม. ที่เปลี่ยนแปลง ไป ไม่มี 3) การประสานความร่วมมือกับ หน่วยงานภายนอกสังกัด กรุงเทพมหานคร กระทรวง ทบวง กรม ตลอดจนความร่วมมือภาค ระชาชน (เรื่องที่มีส่วนเกี่ยวข้อง กับหลายหน่วยงานจึงทำให้ไม่ได้รับ ความร่วมมือ) ไม่มี	■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) ไม่มี ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อ ผู้บริหารกรุงเทพมหานคร ไม่มี	■ ข้อเสนอแนะต่อผู้รับการประเมิน ไม่มี ■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) ไม่มี ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อผู้บริหาร กรุงเทพมหานคร ไม่มี
<u>3. อื่นๆ</u> ผลการสำรวจข้อมูลจุดติดตั้งหัวจ่าย น้ำดับเพลิงมีความคลาดเคลื่อนและ ผิดพลาดในบางพื้นที่ จึงต้องมีการ ตรวจสอบซ้ำเพื่อให้ถูกต้อง	■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) ไม่มี ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อ ผู้บริหารกรุงเทพมหานคร ไม่มี	■ ข้อเสนอแนะต่อผู้รับการประเมิน ควรมีการตรวจสอบสถานะและบำรุงรักษา หัวจ่ายน้ำดับเพลิงให้อยู่ในสภาพพร้อมใช้งาน อยู่เสมอ ■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) ไม่มี ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อผู้บริหาร กรุงเทพมหานคร ไม่มี

ผู้รายงาน
 (นางเพ็ญศรี บุญวงศ์)
 นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
 กลุ่มงานยุทธศาสตร์คุณภาพชีวิต
 กองยุทธศาสตร์ทรัพยากรมนุษย์และสังคม สยป.

แบบสรุปปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะจากการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการ
ของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ระยะสิ้นปีงบประมาณ)
หน่วยงาน/ส่วนราชการในสังกัดสำนักปลัดกรุงเทพมหานคร
สำนักป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย

องค์ประกอบที่ 3 ประสิทธิภาพของการดำเนินงานภารกิจตามนโยบายผู้บริหารหรือภารกิจพิเศษ (Agenda Base)

ปัญหาอุปสรรค	ข้อเสนอแนะจาก หน่วยงานผู้รับการประเมิน	ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการฯ
<u>1. ปัจจัยภายใน</u> 1) อัตรากำลัง (การขาดแคลน/ คุณภาพ/การพัฒนาเรื่องของคน) ไม่มี 2) งบประมาณ (งบประมาณ ไม่มี/งบประมาณไม่เพียงพอ) ไม่มี 3) ระเบียบกฎหมาย (ไม่สอดคล้อง/ล้าสมัย/ ไม่เอื้ออำนวย) ไม่มี 4) เครื่องมือทางการบริหาร (เทคโนโลยี/การสนับสนุนเรื่อง อุปกรณ์) ไม่มี 5) การจัดการ (การบริหารจัดการ ภายในที่ไม่ดี/ขาดบริหารตั้งแต่ต้น ปีงบประมาณ/ขาดการกำกับ ติดตามเร่งรัด/ขาดการสนใจในการ แก้ไขปัญหาและ หาทางออก) ไม่มี	■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) ไม่มี ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อ ผู้บริหารกรุงเทพมหานคร ไม่มี	■ ข้อเสนอแนะต่อผู้รับการประเมิน ไม่มี ■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) ไม่มี ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อผู้บริหาร กรุงเทพมหานคร ไม่มี

ปัญหาอุปสรรค	ข้อเสนอแนะจาก หน่วยงานผู้รับการประเมิน	ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการฯ
<u>2. ปัจจัยภายนอก</u> 1) สาธารณภัย ภัยพิบัติ ไม่มี 2) นโยบายรัฐบาล กฎหมาย/ ระเบียบ มติ ค.ร.ม. ที่เปลี่ยนแปลง ไป ไม่มี 3) การประสานความร่วมมือกับ หน่วยงานภายนอกสังกัด กรุงเทพมหานคร กระทรวง ทบวง กรม ตลอดจนความร่วมมือภาค 'ระชาชน (เรื่องที่มีส่วนเกี่ยวข้อง กับหลายหน่วยงานจึงทำให้ไม่ได้รับ ความร่วมมือ) การขออนุญาตก่อนเข้าพื้นที่ชุมชน ทำให้เกิดความล่าช้าในการ ดำเนินการ	■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) ไม่มี ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อ ผู้บริหารกรุงเทพมหานคร ไม่มี	■ ข้อเสนอแนะต่อผู้รับการประเมิน ประสานสำนักงานเขตในการเข้าไปจัดกิจกรรม ในพื้นที่ชุมชน ■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) ไม่มี ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อผู้บริหาร กรุงเทพมหานคร ไม่มี
3. อื่นๆ ไม่มี	■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) ไม่มี ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อ ผู้บริหารกรุงเทพมหานคร ไม่มี	■ ข้อเสนอแนะต่อผู้รับการประเมิน ไม่มี ■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) ไม่มี ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อผู้บริหาร กรุงเทพมหานคร ไม่มี

ผู้รายงาน 
 (นางเพ็ญศิริ บุญวงศ์)
 นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
 กลุ่มงานยุทธศาสตร์คุณภาพชีวิต
 กองยุทธศาสตร์ทรัพยากรมนุษย์และสังคม สอปป.

ขแบบสรุปปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะจากการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการ
ของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ระยะสั้นปีงบประมาณ)

หน่วยงาน/ส่วนราชการในสังกัดสำนักปลัดกรุงเทพมหานคร

สำนักป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย

องค์ประกอบที่ 4 : ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการและพัฒนานวัตกรรมเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของ
หน่วยงาน (Innovation Base)

ปัญหาอุปสรรค	ข้อเสนอแนะจาก หน่วยงานผู้รับการประเมิน	ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการฯ
1. ปัจจัยภายใน 1) อัตรากำลัง (การขาดแคลน/ คุณภาพ/การพัฒนาเรื่องของคน) - ไม่มี - 2) งบประมาณ (งบประมาณ ไม่มี/งบประมาณไม่เพียงพอ) งบประมาณไม่เพียงพอในการ จัดซื้อโดรนเพิ่มเติมเพื่อใช้ในการ ปฏิบัติงาน 3) ระเบียบกฎหมาย (ไม่สอดคล้อง/ล้าสมัย/ ไม่เอื้ออำนวย) - ไม่มี - 4) เครื่องมือทางการบริหาร (เทคโนโลยี/การสนับสนุนเรื่องอุปกรณ์) - ไม่มี - 5) การจัดการ (การบริหารจัดการ ภายในที่ไม่ดี/ขาดการบริหารตั้งแต่ต้น ปีงบประมาณ/ขาดการกำกับติดตาม เร่งรัด/ขาดการสนใจในการแก้ไขปัญหา และ หาทางออก) - ไม่มี -	■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) - ไม่มี - ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อ ผู้บริหารกรุงเทพมหานคร - ไม่มี -	■ ข้อเสนอแนะต่อผู้รับการประเมิน 1. ควรให้ความสำคัญกับการวางแผนการฝึกซ้อม โดยนำผลการถอดบทเรียนจากปฏิบัติการต่าง ๆ ในแต่ละครั้ง รวมถึงชุดข้อมูลที่ได้จากการบิน โดรนมาใช้ในการวิเคราะห์เพื่อวางแผนการ ระงับเหตุสาธารณภัยต่าง ๆ ได้อย่างแม่นยำ และถูกต้อง เพื่อลดผลกระทบและความ เสียหายที่จะเกิดขึ้นจากปฏิบัติงานของ เจ้าหน้าที่ 2. ควรสร้างความร่วมมือกับเครือข่ายด้านการ ป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยทั้งภาครัฐและ เอกชนเพื่อประสานทรัพยากรหรือใช้ทรัพยากร ร่วมกันในการเพิ่มประสิทธิภาพการออก ปฏิบัติการหรือการฝึกซ้อมร่วม 3. ควรนำเทคโนโลยีด้านการป้องกันและบรรเทา สาธารณภัยมาใช้ในการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง และพัฒนาศักยภาพผู้ปฏิบัติงานให้เป็นผู้เชี่ยวชาญ ในการใช้เทคโนโลยีดังกล่าว ■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) - ไม่มี - ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อผู้บริหาร กรุงเทพมหานคร ควรขยายนวัตกรรมดังกล่าวไปใช้กับภารกิจ อื่นของกรุงเทพมหานคร เช่น การสำรวจพื้นที่ เกษตร การสำรวจพื้นที่เพื่อจัดเก็บภาษีที่ดินและ สิ่งปลูกสร้าง เป็นต้น

ปัญหาอุปสรรค	ข้อเสนอแนะจาก หน่วยงานผู้รับการประเมิน	ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการฯ
2. ปัจจัยภายนอก 1) สาธารณภัย ภัยพิบัติ ไม่สามารถบินโดรนได้ในสภาพแวดล้อมที่ไม่เอื้ออำนวย เช่น กรณีฝนตก ลมแรง มีสายไฟฟ้า หรือต้นไม้ใหญ่ เป็นต้น 2) นโยบายรัฐบาล กฎหมาย/ระเบียบมติ ค.ร.ม. ที่เปลี่ยนแปลงไป - ไม่มี - 3) การประสานความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกสังกัดกรุงเทพมหานคร กระทรวง ทบวง กรม ตลอดจนความร่วมมือภาคประชาชน (เรื่องที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับหลายหน่วยงานจึงทำให้ไม่ได้รับความร่วมมือ) - ไม่มี -	■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) - ไม่มี - ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อผู้บริหารกรุงเทพมหานคร - ไม่มี -	■ ข้อเสนอแนะต่อผู้รับการประเมิน - ไม่มี - ■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) - ไม่มี - ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อผู้บริหารกรุงเทพมหานคร - ไม่มี -
3. อื่นๆ - ไม่มี -	■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) - ไม่มี - ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อผู้บริหารกรุงเทพมหานคร - ไม่มี -	■ ข้อเสนอแนะต่อผู้รับการประเมิน - ไม่มี - ■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) - ไม่มี - ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อผู้บริหารกรุงเทพมหานคร - ไม่มี -

ผู้รายงาน

(นางสาวพัลลภา เอี่ยมสอาด)

นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ

วันที่..... 17 ต.ค. 66

แบบสรุปปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะจากการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการ
ของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ระยะสิ้นปีงบประมาณ)
สำนักป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย

องค์ประกอบที่ 5 ตัวชี้วัดที่ 5.1 ความสำเร็จของการเบิกจ่ายงบประมาณในภาพรวม

ปัญหาอุปสรรค	ข้อเสนอแนะจาก หน่วยงานผู้รับการประเมิน	ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการฯ
<u>1. ปัจจัยภายใน</u> 1) อัตรากำลัง (การขาดแคลน/ คุณภาพ/การพัฒนาเรื่องของคน) ไม่มี 2) งบประมาณ (งบประมาณ ไม่มี/งบประมาณไม่เพียงพอ) ไม่มี 3) ระเบียบกฎหมาย (ไม่สอดคล้อง/ล้าสมัย/ ไม่เอื้ออำนวย) ไม่มี 4) เครื่องมือทางการบริหาร เทคโนโลยี/การสนับสนุนเรื่องอุปกรณ์) ไม่มี 5) การจัดการ (การบริหารจัดการ ภายในที่ไม่ดี/ขาดบริหารตั้งแต่ต้น ปีงบประมาณ/ขาดการกำกับติดตาม เร่งรัด/ขาดการสนใจในการแก้ไขปัญหา และ หาทางออก) ไม่มี	■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) ไม่มี ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อ ผู้บริหารกรุงเทพมหานคร ไม่มี	■ ข้อเสนอแนะต่อผู้รับการประเมิน ไม่มี ■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) ไม่มี ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อผู้บริหาร กรุงเทพมหานคร ไม่มี

ปัญหาอุปสรรค	ข้อเสนอแนะจาก หน่วยงานผู้รับการประเมิน	ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการฯ
2. ปัจจัยภายนอก 1) สาธารณภัย ภัยพิบัติ ไม่มี 2) นโยบายรัฐบาล กฎหมาย/ระเบียบ มติ คร.ร.ม. ที่เปลี่ยนแปลงไป ไม่มี 3) การประสานความร่วมมือกับ หน่วยงานภายนอกสังกัด กรุงเทพมหานคร กระทรวง ทบวง กรม ลดจนความร่วมมือภาคประชาชน (เรื่องที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับหลาย หน่วยงานจึงทำให้ไม่ได้รับความร่วมมือ) ไม่มี	■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) ไม่มี ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อ ผู้บริหารกรุงเทพมหานคร ไม่มี	■ ข้อเสนอแนะต่อผู้รับการประเมิน ไม่มี ■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) ไม่มี ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อผู้บริหาร กรุงเทพมหานคร ไม่มี
3. อื่นๆ การดำเนินการไม่เป็นไปตาม แผนการปฏิบัติการและการใช้ จ่ายเงิน เนื่องจากติดปัญหาการ เบิกจ่ายค่า ครุภัณฑ์เฉพาะด้าน สาธารณภัย และสิ่งปลูกสร้าง	■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) ไม่มี ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อ ผู้บริหารกรุงเทพมหานคร ไม่มี	■ ข้อเสนอแนะต่อผู้รับการประเมิน หน่วยงานควรทำเรื่องอุทธรณ์ในรายการ/โครงการที่มี ปัญหาเพื่อให้คณะกรรมการพิจารณาในช่วงที่มีการรับ อุทธรณ์ แต่ทั้งนี้หน่วยงานต้องมีการวางแผนการ ดำเนินงานตั้งแต่ขั้นตอนการจัดทำคำของบประมาณ รายจ่ายประจำปี และดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างทันทีเมื่อ สภากรุงเทพมหานคร มีมติเห็นชอบข้อบัญญัติ กรุงเทพมหานคร (ผ่านวาระ 2-3) เพื่อให้รายการ/ โครงการ สามารถดำเนินการได้ทันภายในปีงบประมาณ และเป็นไปตามแผนการปฏิบัติงานและการใช้จ่ายเงิน ■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด) ไม่มี ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อผู้บริหาร กรุงเทพมหานคร ไม่มี

ผู้รายงาน 
 (นายชินนทร์ เก่งกล้า)
 วันที่ 18 ตุลาคม 2566

องค์ประกอบที่ 5 ตัวชี้วัดที่ 5.2 ร้อยละความสำเร็จในการยกระดับการเปลี่ยนผ่านดิจิทัลภาครัฐ เพื่อบริหารราชการที่ยึดหยุ่นโปร่งใส คล่องตัว

[illegible]

ปัญหาอุปสรรค	ข้อเสนอแนะจาก หน่วยงานผู้รับการประเมิน	ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการ
2. ปัจจัยภายนอก 1) สาธารณภัย ภัยพิบัติไม่มี..... 2) นโยบายรัฐบาล กฎหมาย/ระเบียบ มติ ค.ร.ม. ที่เปลี่ยนแปลงไปไม่มี..... 3) การประสานความร่วมมือกับ หน่วยงานภายนอกสังกัด กรุงเทพมหานคร กระทรวง ทบวง กรม ตลอดจนความร่วมมือภาคประชาชน (เรื่องที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับหลาย หน่วยงานจึงทำให้ไม่ได้รับความร่วมมือ)ไม่มี.....	■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด)ไม่มี..... ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อ ผู้บริหารกรุงเทพมหานครไม่มี.....	■ ข้อเสนอแนะต่อผู้รับการประเมินไม่มี..... ■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด)ไม่มี..... ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อผู้บริหาร กรุงเทพมหานครไม่มี.....
3. อื่นๆไม่มี.....	■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด)ไม่มี..... ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อ ผู้บริหารกรุงเทพมหานครไม่มี.....	■ ข้อเสนอแนะต่อผู้รับการประเมินไม่มี..... ■ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด)ไม่มี..... ■ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อผู้บริหาร กรุงเทพมหานครไม่มี.....

ผู้รายงาน

(นายจิรายุทธ ชุมภู)

วันที่.....นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ.....

ฝ่ายระบบเครือข่าย กองสารสนเทศภูมิศาสตร์
 สำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล

แบบสรุปผลคะแนนการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการ
ของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ระยะสั้นปีงบประมาณ)

ชื่อหน่วยงานผู้รับการประเมิน : สำนักป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย				
องค์ประกอบที่ 1 : ประสิทธิภาพในการดำเนินงานภารกิจหลักตามภารกิจพื้นฐาน หรือตามยุทธศาสตร์กรุงเทพมหานคร (Function Base)				
ตัวชี้วัด : ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินงานภารกิจหลักตามยุทธศาสตร์กรุงเทพมหานคร				
ผลคะแนน :				
ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ผลการดำเนินการ	ค่าคะแนน ที่ได้	ค่าคะแนน ถ่วงน้ำหนัก
1.	10	ดำเนินการฝึกอบรมการป้องกันและระงับอัคคีภัยในอาคารขนาดใหญ่ อาคารสูง และอาคารพักอาศัยในพื้นที่กรุงเทพมหานคร โดยมีผู้เข้าอบรม จำนวน 557 คน แบ่งเป็นข้าราชการสำนักป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จำนวน 120 คน เจ้าหน้าที่ประจำอาคาร จำนวน 313 คน และ สมาชิก อปพร. เขต จำนวน 114 คน จากรายชื่อทั้งหมด 617 คน คิดเป็นร้อยละ 90.28 และมีคะแนนความพึงพอใจของผู้เข้ารับการฝึกอบรมเฉลี่ยที่ 4.52 คะแนน ซึ่งอยู่ในระดับพึงพอใจมากที่สุด	10	10
2.	10	ดำเนินการประเมินและจัดระดับความเสี่ยงจากสาธารณภัยในชุมชนอาคารสูง จำนวน 85 ชุมชน ตามเป้าหมาย โดยผลการประเมินและจัดระดับความเสี่ยงฯ พบว่า ชุมชนเป้าหมายทั้งหมดที่ได้รับการประเมินมีผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ระดับความเสี่ยงน้อยมาก	10	10
3.	10	การเข้าถึงจุดเกิดเหตุอัคคีภัยในพื้นที่กรุงเทพฯ ชั้นใน ภายในระยะเวลาไม่เกิน 8 นาที ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2565 – 30 กันยายน 2566 สามารถดำเนินการได้ 74 ครั้ง จากเหตุที่เกิดขึ้นทั้งหมด 92 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 80.43	9	9
น้ำหนักรวม 30			คะแนนที่ได้	29
ผลการตรวจติดตามประเมินผล :				
■ เหตุผลของคะแนน ตัวชี้วัดที่ 1 : ระดับความสำเร็จของการฝึกอบรมการป้องกันและระงับอัคคีภัยในอาคารขนาดใหญ่ อาคารสูง และอาคารที่พักอาศัยในพื้นที่กรุงเทพมหานคร สำนักป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยดำเนินการได้ตามเป้าหมาย โดยมีการดำเนินการตามขั้นตอนและหลักเกณฑ์ที่กำหนด คิดเป็นร้อยละการดำเนินงาน ร้อยละ 100 อยู่ในระดับความสำเร็จที่ 5				
ตัวชี้วัดที่ 2 : ร้อยละของชุมชนอาคารสูงที่ได้รับการประเมินและจัดระดับความเสี่ยงอัคคีภัยในพื้นที่กรุงเทพมหานคร สำนักป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยสามารถดำเนินการได้ตามเป้าหมายที่กำหนด โดยมีการประเมินและจัดระดับความเสี่ยงอัคคีภัยของชุมชนอาคารสูง จำนวน 85 ชุมชน คิดเป็นร้อยละการดำเนินงาน ร้อยละ 100 อยู่ในระดับความสำเร็จที่ 5				
ตัวชี้วัดที่ 3 : ระดับความสำเร็จของการเข้าถึงจุดเกิดเหตุอัคคีภัยในพื้นที่กรุงเทพฯ ชั้นในไม่เกิน 8 นาที				

สำนักป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยไม่สามารถดำเนินการได้ตามเป้าหมายที่กำหนด เนื่องจากปัญหาสภาพการจราจรติดขัด ทำให้ไม่สามารถเข้าถึงพื้นที่เกิดเหตุได้ทันภายใน 8 นาทีทุกครั้งที่เกิดเหตุ โดยดำเนินการได้ 74 ครั้งจากเหตุทั้งหมด 92 ครั้ง คิดเป็นร้อยละการดำเนินงาน ร้อยละ 80.43 อยู่ในระดับความสำเร็จระดับที่ 4

■ จุดอ่อน

- อุปกรณ์ ยานพาหนะที่ใช้ในการปฏิบัติงานไม่เพียงพอ เนื่องจากไม่ได้รับงบประมาณในการจัดหา
- ฐานข้อมูลที่เป็นในการปฏิบัติงานไม่เป็นปัจจุบัน
- อัตรากำลังไม่เพียงพอในการปฏิบัติงาน

■ จุดแข็ง

- มีการกำหนดขั้นตอนและแผนการดำเนินงานที่ชัดเจน และติดตามความคืบหน้าอย่างต่อเนื่อง
- ความร่วมมือจากประชาชนและชุมชน รวมทั้งหน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้อง มีการบูรณาการทำงานร่วมกันระหว่างหน่วยงานต่าง ๆ

■ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

- เร่งดำเนินการจัดหาวัสดุอุปกรณ์ ยานพาหนะขนาดเล็ก เพื่อช่วยให้การปฏิบัติงานในพื้นที่คับแคบมีความสะดวกและคล่องตัวมากขึ้น โดยนำข้อมูลการประเมินความเสี่ยงของชุมชนมาเป็นแนวทางในการจัดลำดับความสำคัญในการจัดหาวัสดุอุปกรณ์ และยานพาหนะขนาดเล็ก

- ควรมีการตรวจสอบสถานะข้อมูลที่ใช้ในการปฏิบัติงานให้เป็นปัจจุบัน เช่น ข้อมูลชุมชน จำนวนยานพาหนะ อุปกรณ์ต่าง ๆ เป็นต้น
- ศึกษาแนวทางการจัดตั้งสถานีดับเพลิงและกู้ภัยให้ครอบคลุมพื้นที่กรุงเทพมหานครตามมาตรฐานที่กำหนด
 - มีการพัฒนาศักยภาพอาสาสมัครชุมชนให้สามารถช่วยเหลือเบื้องต้นในการระงับเหตุ ลดความเสียหายก่อนที่เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานจะเข้าถึงพื้นที่เกิดเหตุ
 - ควรมีการฝึกซ้อมการปฏิบัติงานร่วมกันระหว่างเจ้าหน้าที่ สปภ. และอาสาสมัคร มูลนิธิต่าง ๆ อย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้มีความเข้าใจในระบบการบัญชาการเหตุการณ์ที่ถูกต้องและสามารถช่วยเหลือผู้ประสบเหตุได้ทันทั่วทั้ง

เจ้าหน้าที่ผู้สรุปผลการตรวจติดตามประเมินผล :

ลงชื่อ.....
(นางเพ็ญศิริ บุญวงศ์)
(นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ)
ตำแหน่ง.....
กลุ่มงานยุทธศาสตร์คุณภาพชีวิต
กองยุทธศาสตร์ทรัพยากรมนุษย์และสังคม สปภ.
วัน/เดือน/ปี.....

แบบสรุปผลคะแนนการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการ
ของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ระยะสั้นปีงบประมาณ)

ชื่อหน่วยงานผู้รับการประเมิน : สำนักป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย				
องค์ประกอบที่ 2 : ประสิทธิภาพของการขับเคลื่อนการบูรณาการการดำเนินงานร่วมกันระหว่างหน่วยงาน (JOINT KPIS)				
ตัวชี้วัด : ร้อยละความสำเร็จของการขับเคลื่อนการบูรณาการการดำเนินงานร่วมกันระหว่างหน่วยงาน				
ผลคะแนน :				
ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ผลการดำเนินการ	ค่าคะแนน ที่ได้	ค่าคะแนน ถ่วงน้ำหนัก
1.	20	มีการดำเนินการสำรวจจุดติดตั้งหัวจ่ายดับเพลิงเพิ่มเติมร่วมกับสำนักงานเขตและการประสานครหลวงที่รับผิดชอบในแต่ละพื้นที่ รวมทั้งนำข้อมูลพิกัดของจุดติดตั้งหัวจ่ายดับเพลิง ทั้งจุดที่มีอยู่เดิมและจุดที่ติดตั้งเพิ่มเติมในระบบ BKK Risk Map เรียบร้อยแล้ว ทั้งนี้ได้มีการลงนามในบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MOA) ในการติดตั้งหัวจ่ายน้ำดับเพลิง (ประปาหัวแดง) จำนวน 258 จุด ระหว่างกรุงเทพมหานครและการประสานครหลวง เมื่อวันที่ 14 กรกฎาคม 2566 โดยกำหนดดำเนินการติดตั้งฯ ให้แล้วเสร็จภายในปี 2567	20	20
น้ำหนักรวม 20			คะแนนที่ได้	20
ผลการตรวจติดตามประเมินผล :				
■ เหตุผลของคะแนน ตัวชี้วัดที่ 1 : ระดับความสำเร็จของการเพิ่มจำนวนหัวจ่ายดับเพลิง (ประปาหัวแดง) ให้ครอบคลุมในพื้นที่กรุงเทพมหานคร สำนักป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยดำเนินการได้ตามเป้าหมายและครบถ้วนทุกขั้นตอนตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด โดยกำหนดจุดติดตั้งหัวจ่ายดับเพลิงเพิ่มเติม 258 จุด และมีการลงนามบันทึกข้อตกลงในการติดตั้งฯ ร่วมกับการประสานครหลวงเรียบร้อยแล้ว คิดเป็นร้อยละความสำเร็จ ร้อยละ 100				
■ จุดอ่อน - ข้อมูลจุดติดตั้งมีความคลาดเคลื่อนไม่ตรงกันบางจุด ต้องมีการตรวจสอบซ้ำเพื่อให้ถูกต้อง - ใช้งบประมาณในการติดตั้งค่อนข้างสูง				
■ จุดแข็ง ความร่วมมือจากทั้งประชาชน สำนักงานเขต สถานีดับเพลิงและกู้ภัย และการประสานครหลวงที่รับผิดชอบพื้นที่ในการร่วมตรวจสอบและพิจารณาจุดติดตั้งหัวจ่ายน้ำดับเพลิงเพิ่มเติม				
■ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา ควรมีการบำรุงรักษาและตรวจสอบสถานะการใช้งานของหัวจ่ายน้ำดับเพลิงอย่างสม่ำเสมอ				
เจ้าหน้าที่ผู้สรุปผลการตรวจติดตามประเมินผล : ลงชื่อ..... (นางเพ็ญศรี บุญวงศ์) (อภิวิเคราะหนโยบายและแผนชำนาญการ) ตำแหน่ง..... กลุ่มงานยุทธศาสตร์คุณภาพชีวิต กองยุทธศาสตร์ทรัพยากรมนุษย์และสังคม สยบ. วัน/เดือน/ปี.....				

แบบสรุปผลคะแนนการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการ
ของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ระยะสั้นปีงบประมาณ)

ชื่อหน่วยงานผู้รับการประเมิน : สำนักป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย

องค์ประกอบที่ 3 : ประสิทธิภาพของการดำเนินงานภารกิจตามนโยบายผู้บริหารหรือภารกิจพิเศษ (Agenda Base)

ตัวชี้วัด : ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินงานภารกิจตามนโยบายผู้บริหารหรือภารกิจพิเศษ

ผลคะแนน :

น้ำหนัก (ร้อยละ)	ผลการดำเนินการ	ค่าคะแนนที่ได้	ค่าคะแนนถ่วงน้ำหนัก
20	ดำเนินการฝึกซ้อมตามแผนเผชิญเหตุ ให้กับชุมชน จำนวน 219 ชุมชน (เป้าหมาย 210 ชุมชน) คิดเป็น ร้อยละ 100	20	20
น้ำหนักรวม 20		คะแนนที่ได้	20 /

ผลการตรวจติดตามประเมินผล :

■ เหตุผลของคะแนน

ตัวชี้วัด : ร้อยละความสำเร็จของชุมชนเป้าหมายที่ได้รับการฝึกซ้อมตามแผนเผชิญเหตุ
สำนักป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยสามารถดำเนินการได้เกินเป้าหมายที่กำหนด โดยมีการฝึกซ้อมตามแผนเผชิญเหตุ
ให้กับชุมชน จำนวน 219 ชุมชน จากเป้าหมาย 210 ชุมชน คิดเป็นร้อยละความสำเร็จ ร้อยละ 100

■ จุดอ่อน

การขออนุญาตเข้าพื้นที่ชุมชนเพื่อเข้าไปจัดกิจกรรมต่าง ๆ ทำให้เกิดความล่าช้าในการดำเนินงาน

■ จุดแข็ง

ความร่วมมือของเจ้าหน้าที่และชุมชนในการร่วมดำเนินการ รวมทั้งการจัดทำแผนการดำเนินงานอย่างเป็นขั้นตอนและมีการ
ติดตามความก้าวหน้าอย่างต่อเนื่อง

■ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

- ควรมีการประสานความร่วมมือกับสำนักงานเขตในการเข้าไปจัดกิจกรรมในชุมชน รวมทั้งเครือข่ายต่าง ๆ เช่น อาสาสมัคร
กู้ชีพ กู้ภัย มูลนิธิต่าง ๆ เพื่อร่วมดำเนินการ รวมทั้งการส่งเสริมให้อาสาสมัครชุมชนเข้ามามีบทบาทในการดำเนินงานมากขึ้น
- ปรับรูปแบบการฝึกซ้อม หรือสถานที่ที่ใช้ในการฝึกซ้อมให้สอดคล้องกับสถานการณ์

เจ้าหน้าที่ผู้สรุปผลการตรวจติดตามประเมินผล :

ลงชื่อ.....
(นางเพ็ญศิริ บุญวงศ์)
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
ตำแหน่ง.....กลุ่มงานเศรษฐศาสตร์คุณภาพชีวิต
วัน/เดือน/ปี.....

แบบสรุปผลการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานครจำแนกตามตัวชี้วัด

ชื่อหน่วยงานผู้รับการประเมิน : สำนักป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย			
องค์ประกอบที่ 4 : ประสิทธิภาพของการบริหารจัดการและพัฒนานวัตกรรมเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของหน่วยงาน (Innovation Base)			
ตัวชี้วัด : ความสำเร็จในการพัฒนานวัตกรรมเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของหน่วยงาน			
ผลคะแนน :			
น้ำหนัก (ร้อยละ)	ผลการดำเนินงาน	คะแนนที่ได้	ค่าคะแนนถ่วงน้ำหนัก
10	94.750	94.750	9.475
ผลการตรวจติดตามประเมินผล :			
■ เหตุผลของคะแนน			
ส่วนที่ 1 : กระบวนการค้นหาและคัดเลือกแนวคิด			
ขั้นตอนการดำเนินการ	คะแนน	คะแนนที่ได้	หมายเหตุ
การค้นหาและคัดเลือกแนวคิด	10	10	
ส่วนที่ 2 : การกลั่นกรองนวัตกรรม			
ขั้นตอนการดำเนินการ	คะแนน	คะแนนที่ได้	หมายเหตุ
คณะกรรมการพัฒนานวัตกรรม-กรุงเทพมหานคร พิจารณากลั่นกรองโครงการพัฒนานวัตกรรมฯ	30	24.750	แผนการดำเนินการ 4 คะแนน ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ 12.667 คะแนน ประโยชน์ของนวัตกรรม 8.083 คะแนน
ส่วนที่ 3 : ผลการดำเนินการ			
การดำเนินการ	คะแนน	คะแนนที่ได้	หมายเหตุ
ชื่อโครงการ โดรนปฏิบัติการด้านสาธารณภัย ตัวชี้วัด ตัวชี้วัดที่ 1 มีชุดข้อมูลสำหรับการประเมินสถานการณ์สาธารณภัยเพื่อใช้ในการวางแผนและเข้าจัดการสาธารณภัย ค่าเป้าหมาย จำนวน 1 ชุดข้อมูล/ การออกปฏิบัติการ* *การออกปฏิบัติการเผชิญเหตุสาธารณภัยจริงหรือร่วมในการฝึกซ้อมด้านการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย	20	20	- เหตุอาคารกำลังก่อสร้าง ทรุดตัว เขตห้วยขวาง - เหตุเพลิงไหม้โรงงาน ซอยรามอินทรา 79 - เหตุเพลิงไหม้โรงงาน ซอย ลาดปลาเค้า 60 เขตบางเขน - เหตุเพลิงไหม้โรงงานแบตเตอรี่ ซอยวิภาวดีรังสิต 22 - เหตุเพลิงไหม้บ้านเรือน ประชาชน ซอยจรัญสนิทวงศ์ 35

การดำเนินการ	คะแนน	คะแนนที่ได้	หมายเหตุ
ตัวชี้วัดที่ 2 ร้อยละความพึงพอใจของ ผู้ใช้นวัตกรรม ค่าเป้าหมาย ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80	10	10	- ความพึงพอใจ คะแนน เฉลี่ย 4.01 คะแนน คิดเป็น ร้อยละ 80.08
ตัวชี้วัดที่ 3 ประโยชน์ของนวัตกรรม การใช้นวัตกรรมในการฝึกซ้อมด้านการ ป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ค่าเป้าหมาย จำนวนครั้งที่มีการฝึกซ้อม การป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยที่มี การนำนวัตกรรมมาใช้ร่วมด้วย อย่างน้อย 1 ครั้ง	15	15	- การฝึกซ้อมการป้องกัน และบรรเทาสาธารณภัยที่ มีการนำนวัตกรรมมาใช้ จำนวน 1 ครั้ง เมื่อวันที่ 28-31 สิงหาคม 2566
มีการนำนวัตกรรมไปใช้ภายใน ปีงบประมาณ ตั้งแต่วันที่ 15 มิถุนายน - 15 กันยายน 2566	15	15	- นำนวัตกรรมไปใช้ตั้งแต่ วันที่ 15 มิถุนายน - 15 กันยายน 2566
คะแนนรวม	100	94.750	

■ **หลักฐานอ้างอิง**

1. ภาพถ่ายแสดงชุดข้อมูลสำหรับประเมินสถานการณ์สาธารณภัยเพื่อใช้ในการวางแผนและเข้าจัดการสาธารณภัย
2. เอกสารสรุปผลการสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้นวัตกรรม
3. ภาพถ่ายแสดงผลการนำนวัตกรรมไปใช้ในการฝึกซ้อมด้านการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย

■ **จุดอ่อน**

1. จำนวนอากาศยานไร้คนขับมีจำนวนไม่เพียงพอกับความต้องการใช้งาน
2. อุปสรรคจากสภาพแวดล้อมอาจส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการออกปฏิบัติการ เช่น ลมแรง ฝนตก ข้อจำกัดด้านแบตเตอรี่

■ **จุดแข็ง**

การนำเทคโนโลยีมาช่วยสนับสนุนการปฏิบัติงานช่วยให้สามารถประเมินสถานการณ์และวางแผนการเข้า ระวังเหตุได้
อย่างเหมาะสม อีกทั้งช่วยลดความสูญเสียที่อาจเกิดจากอุบัติเหตุอันก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตของผู้ปฏิบัติงานได้

■ **ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา**

1. ควรให้ความสำคัญกับการวางแผนการฝึกซ้อม โดยนำผลการถอดบทเรียนจากปฏิบัติการต่าง ๆ ในแต่ละครั้ง
รวมถึงชุดข้อมูลที่ได้จากการบินโดรนมาใช้ในการวิเคราะห์เพื่อวางแผนการระงับเหตุสาธารณภัยต่าง ๆ ได้
อย่างแม่นยำและถูกต้อง เพื่อลดผลกระทบและความเสียหายที่จะเกิดขึ้นจากปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่
2. ควรสร้างความร่วมมือกับเครือข่ายด้านการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยทั้งภาครัฐและเอกชนเพื่อประสาน
ทรัพยากรหรือใช้ทรัพยากรร่วมกันในการเพิ่มประสิทธิภาพการออกปฏิบัติการหรือการฝึกซ้อมร่วม
3. ควรนำเทคโนโลยีด้านการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยมาใช้ในการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง และพัฒนา
ศักยภาพผู้ปฏิบัติงานให้เป็นผู้เชี่ยวชาญในการใช้เทคโนโลยีดังกล่าว

เจ้าหน้าที่ผู้สรุปผลการตรวจติดตามประเมินผล :

ลงชื่อ.....

(นางสาวพัลลภา เอี่ยมสอาด)

ตำแหน่ง นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ

วัน/เดือน/ปี..... 12 ต.ค. 16

**แบบสรุปผลคะแนนการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการ
ของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ระยะสิ้นปีงบประมาณ)**

ชื่อหน่วยงานผู้รับการประเมิน : สำนักป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย

องค์ประกอบที่ 5 : ศักยภาพในการดำเนินการของหน่วยงาน (Potential Base)

ตัวชี้วัด : ความสำเร็จในการดำเนินการตามศักยภาพของหน่วยงาน

5.1 ความสำเร็จของการเบิกจ่ายงบประมาณในภาพรวม

ผลคะแนน :

น้ำหนัก (ร้อยละ)	ผลการดำเนินงาน	คะแนนที่ได้	ค่าคะแนนถ่วงน้ำหนัก
10	38.22	60	6

ผลการตรวจติดตามประเมินผล :

■ เหตุผลของคะแนน

- ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ รวม 4 ประเภทงบรายจ่าย ได้แก่ งบดำเนินงาน งบลงทุน งบเงินอุดหนุน และงบรายจ่ายอื่น ที่ได้รับจัดสรรในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ณ สิ้นเดือนกันยายน 2566 โดยไม่รวมงบประมาณรายจ่ายประจำปี ประเภท งบบุคลากร งบกลาง ที่เบิกจ่ายในลักษณะงบบุคลากร ได้แก่ รายการเงินช่วยเหลือข้าราชการและลูกจ้าง รายการเงินบำเหน็จลูกจ้าง รายการเงินสำรองสำหรับค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับบุคลากร รายจ่ายเพิ่มเติม งบเงินอุดหนุนจากรัฐบาล และงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 กันไว้เบิกเหลือในปีในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566
- รายงานความสำเร็จของการเบิกจ่ายงบประมาณ ณ 30 กันยายน 2566

■ จุดอ่อน

การดำเนินการไม่เป็นไปตามแผนการปฏิบัติการและการใช้จ่ายเงิน เนื่องจากติดปัญหาการเบิกจ่ายค่า ครุภัณฑ์เฉพาะด้านสาธารณภัย และสิ่งปลูกสร้าง

■ จุดแข็ง

ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องมีความใส่ใจ กระตือรือร้นในการเร่งรัดการดำเนินงาน และการติดตามงบประมาณ

■ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

หน่วยงานควรทำเรื่องอุทธรณ์ในรายการ/โครงการที่มีปัญหาเพื่อให้คณะกรรมการพิจารณาในช่วงที่มีการรับอุทธรณ์ แต่ทั้งนี้หน่วยงานต้องมีการวางแผนการดำเนินงานตั้งแต่ขั้นตอนการจัดทำคำของบประมาณรายจ่ายประจำปี และดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างทันทีเมื่อสภากรุงเทพมหานคร มีมติเห็นชอบข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร (ผ่านวาระ 2-3) เพื่อให้รายการ/โครงการ สามารถดำเนินการได้ทันภายในปีงบประมาณ และเป็นไปตามแผนการปฏิบัติงานและการใช้จ่ายเงิน

เจ้าหน้าที่ผู้สรุปผลการตรวจติดตามประเมินผล :

ลงชื่อ.....

(นายชินนทร์ เก่งกล้า)

ตำแหน่ง นักวิเคราะห์งบประมาณปฏิบัติการ

18 ตุลาคม 2566

แบบสรุปผลคะแนนการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการ
ของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ระยะสั้นปีงบประมาณ)

ชื่อหน่วยงานผู้รับการประเมิน : สำนักป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย

องค์ประกอบที่ 5 : ศักยภาพในการดำเนินการของหน่วยงาน (Potential Base)

ตัวชี้วัด : ความสำเร็จในการดำเนินการตามศักยภาพของหน่วยงาน

5.2 ร้อยละความสำเร็จในการยกระดับการเปลี่ยนผ่านดิจิทัลภาครัฐ เพื่อบริหารราชการที่ยืดหยุ่น โปร่งใส คล่องตัว

ผลคะแนน :

น้ำหนัก (ร้อยละ)	ผลการดำเนินงาน	คะแนนที่ได้	ค่าคะแนนถ่วงน้ำหนัก
10	ระดับ 5	10	10

ผลการตรวจติดตามประเมินผล :

■ เหตุผลของคะแนน

ตัวชี้วัดประกอบด้วย 3 ขั้นตอน มีรายละเอียดผลการดำเนินการ ดังนี้

ขั้นตอนที่ 1: ได้จัดส่งเอกสารคำสั่งคณะทำงานธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐของหน่วยงาน คำสั่งคณะทำงานบริการข้อมูลของหน่วยงาน บัญชีรายการชุดข้อมูลของหน่วยงาน (27 ชุดข้อมูล) และจัดทำแผนพัฒนาข้อมูล ระยะ 4 ปี (2566-2569)

ขั้นตอนที่ 2: ได้จัดทำชุดข้อมูล คำอธิบายชุดข้อมูลดิจิทัล และพจนานุกรมข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 100 ของบัญชีชุดข้อมูล

ขั้นตอนที่ 3: ได้จัดทำ Dashboard จำนวน 14 เรื่อง ได้แก่ สถิติเหตุสาธารณภัยต่างๆ โดยแบ่งออกเป็น ไฟไหม้อาคารและสิ่งของภายในอาคาร ไฟไหม้ยานพาหนะ ไฟฟ้าลัดวงจร ไฟไหม้หญ้าและขยะ วาดภัย อุทกภัย สารเคมีและวัตถุอันตราย แผ่นดินไหวและอาคารถล่ม จับผู้จับตัวเงินตัวทอง จับรังต่อ แตน รังผึ้ง ช่วยเหลือแมว ช่วยเหลือสุนัข ช่วยเหลือคนกระโดดที่สูง

■ จุดอ่อน

- ไม่มี -

■ จุดแข็ง

- ไม่มี -

■ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

- ไม่มี -

เจ้าหน้าที่ผู้สรุปผลการตรวจติดตามประเมินผล :

ลงชื่อ.....
(นายจिरายูทร ชุมก)
ตำแหน่ง..... นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ
วัน/เดือน/ปี..... ฝ่ายระบบเครือข่าย กองสารสนเทศภูมิศาสตร์
สำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล

รายงานผลการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ (ระยะสั้นปีงบประมาณ)

คณะกรรมการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร จำนวน ๖ คณะ ได้ตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ (ระยะสั้นปีงบประมาณ) มีวัตถุประสงค์เพื่อติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการของหน่วยงานและส่วนราชการในสังกัดสำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ตามคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ พร้อมทั้งรับฟังปัญหาอุปสรรค และให้ข้อเสนอแนะ เพื่อปรับปรุงพัฒนาผลการปฏิบัติราชการของหน่วยงาน/ส่วนราชการฯ ให้มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล เพื่อขับเคลื่อนภารกิจให้บรรลุเป้าหมายตามนโยบายและยุทธศาสตร์ของกรุงเทพมหานคร สำคัญในการตรวจติดตามฯ สรุปได้ดังนี้

๑. กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ประกอบด้วยกรอบการประเมินผลใน ๕ องค์ประกอบ ได้แก่

องค์ประกอบที่ ๑ ประสิทธิภาพในการดำเนินงานภารกิจหลักตามภารกิจพื้นฐาน หรือตามยุทธศาสตร์กรุงเทพมหานคร (Function Base) รับผิดชอบโดย สำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล ประกอบด้วยตัวชี้วัดเจรจาตกลง จำนวน ๓ ตัวชี้วัด สัดส่วนคะแนนร้อยละ ๓๐

องค์ประกอบที่ ๒ ประสิทธิภาพของการขับเคลื่อนการบูรณาการการดำเนินงานร่วมกันระหว่างหน่วยงาน (Joint KPIs) รับผิดชอบโดย สำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล ประกอบด้วยตัวชี้วัดเจรจาตกลง จำนวน ๑ หรือ ๒ ตัวชี้วัด สัดส่วนคะแนนร้อยละ ๒๐

องค์ประกอบที่ ๓ ประสิทธิภาพของการดำเนินงานภารกิจตามนโยบายผู้บริหารหรือภารกิจพิเศษ (Agenda Base) รับผิดชอบโดย สำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล ประกอบด้วยตัวชี้วัดเจรจาตกลง จำนวน ๑ ตัวชี้วัด สัดส่วนคะแนนร้อยละ ๒๐

องค์ประกอบที่ ๔ ประสิทธิภาพของการบริหารจัดการและพัฒนานวัตกรรมเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของหน่วยงาน (Innovation Base) รับผิดชอบโดย สำนักงาน ก.ก. จำนวน ๑ ตัวชี้วัด สัดส่วนคะแนนร้อยละ ๑๐

องค์ประกอบที่ ๕ ศักยภาพในการดำเนินการของหน่วยงาน (Potential Base) จำนวน ๒ ตัวชี้วัด สัดส่วนคะแนนร้อยละ ๒๐ แบ่งเป็น

ตัวชี้วัดที่ ๕.๑ ความสำเร็จของการเบิกจ่ายงบประมาณในภาพรวม โดยมีสำนักงบประมาณ-กรุงเทพมหานคร รับผิดชอบในการประเมินผล สัดส่วนคะแนนร้อยละ ๑๐

ตัวชี้วัดที่ ๕.๒ ร้อยละความสำเร็จในการยกระดับการเปลี่ยนผ่านดิจิทัลภาครัฐ เพื่อบริหารราชการที่ยืดหยุ่น โปร่งใส คล่องตัว โดยมีสำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล รับผิดชอบในการประเมินผล สัดส่วนคะแนนร้อยละ ๑๐

๒. รูปแบบในการตรวจติดตามประเมินผล ใช้รูปแบบการตรวจติดตามฯ ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (E-meeting) และการออกตรวจติดตามฯ ณ หน่วยงาน (On Site) ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับการพิจารณาของคณะกรรมการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการฯ แต่ละคณะ

๓. เนื้อหาในการตรวจติดตามประเมินผล หน่วยงานจัดทำรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ เพื่อแสดงให้เห็นถึงผลสำเร็จของการปฏิบัติราชการ รายละเอียดในการดำเนินงาน ปัจจัยสนับสนุน และปัญหา/อุปสรรคในการดำเนินการในแต่ละตัวชี้วัด โดยอาจจัดทำข้อมูลประกอบการรายงานในรูปแบบตาราง กราฟ หรือคลิปวิดีโอ เพิ่มเติม เพื่อให้คณะกรรมการฯ

เกิดความเข้าใจ...

เกิดความเข้าใจได้อย่างชัดเจนตามที่เห็นสมควร ส่งให้สำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล พร้อมเอกสารหลักฐาน เพื่อประกอบการพิจารณาประเมินผลฯ ตามแนวทางการรายงานผลการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ที่กำหนดไว้ในแต่ละองค์ประกอบ

๔. กำหนดระยะเวลาในการตรวจติดตามประเมินผล

๔.๑ การประชุมคณะกรรมการตรวจติดตามประเมินผลฯ ในภาพรวม ในวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๖๖ เพื่อชี้แจงแนวทางการตรวจติดตามประเมินผลให้แก่คณะกรรมการตรวจติดตามฯ พร้อมกันทั้ง ๖ คณะ โดยมีหน่วยงาน/ส่วนราชการฯ ทั้ง ๓๗ หน่วยงาน เข้าร่วมประชุมด้วย เพื่อสร้างความเข้าใจให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน

๔.๒ การตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการของหน่วยงาน/ส่วนราชการฯ ระหว่างวันที่ ๒ - ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๖ โดยคณะกรรมการตรวจติดตามประเมินผลฯ แต่ละคณะ ได้มีการประชุมตรวจติดตามฯ ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (e-Meeting) และการออกตรวจติดตามฯ ณ หน่วยงาน (On Site) ตามความเหมาะสมของสถานการณ์ เพื่อตรวจติดตามประเมินผล รับทราบปัญหาอุปสรรคในการดำเนินการตามตัวชี้วัดในทุกองค์ประกอบ พร้อมทั้งให้ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงพัฒนาผลการปฏิบัติราชการให้มีประสิทธิภาพและมีประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น

๔.๓ การรายงานผลการตรวจติดตามฯ คณะกรรมการตรวจติดตามฯ ทั้ง ๖ คณะ จัดทำรายงานผลการตรวจติดตามฯ (ตามแบบฟอร์มที่กำหนด) ประกอบด้วย แบบสรุปปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะจากการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการ (แบบฟอร์ม ปม.๒ รายงานหน่วยงาน แบบฟอร์ม ปม.๓ รายงานคณะ และแบบฟอร์ม ปม.๔ ภาพรวมทุกคณะ) แบบสรุปผลคะแนนการตรวจติดตามประเมินผลฯ (แบบฟอร์ม ปม.๕) และแบบรายงานผลคะแนนรายตัวชี้วัด (แบบฟอร์ม xlsx) ส่งให้สำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล ภายในวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๖๖

๕. สรุปปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะในการตรวจติดตามประเมินผล

จากการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการของหน่วยงาน/ส่วนราชการฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ (ระยะสิ้นปีงบประมาณ) ของคณะกรรมการตรวจติดตามประเมินผลฯ ทั้ง ๖ คณะ พบว่าหน่วยงาน/ส่วนราชการฯ ได้รายงานถึงปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงาน โดยคณะกรรมการฯ ได้มีข้อเสนอแนะเพื่อให้หน่วยงาน/ส่วนราชการฯ ปรับปรุงพัฒนาผลการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ และบรรลุเป้าหมายตามนโยบายและยุทธศาสตร์ของกรุงเทพมหานคร ดังนี้

๕.๑ ปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะในภาพรวมทุกตัวชี้วัด

๕.๑.๑ ปัญหาอุปสรรค แบ่งเป็น ๒ ปัจจัย ได้แก่

๑) ปัจจัยภายใน

๑.๑) อัตรากำลัง (การขาดแคลน/คุณภาพ/การพัฒนาทรัพยากรบุคคล)

(๑) เจ้าหน้าที่ขาดความรู้ ทักษะ และความเชี่ยวชาญ ในการดำเนินการตามตัวชี้วัด เช่น การนำเทคโนโลยีมาเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน การพัฒนาเว็บไซต์ การจัดซื้อจัดจ้าง การบริหารพัสดุและการงบประมาณ และการวิเคราะห์ข้อมูลในด้านต่าง ๆ เป็นต้น ส่งผลให้การปฏิบัติงานล่าช้า และไม่มีประสิทธิภาพ

(๒) อัตรากำลังไม่เพียงพอต่อการปฏิบัติงานอันเนื่องมาจากการโอน ย้ายเกษียณอายุ และลาออก โดยไม่มีอัตรากำลังมาทดแทน ทำให้มีตำแหน่งว่างจำนวนมาก ประกอบกับบุคลากรที่บรรจุใหม่ยังขาดความรู้และประสบการณ์ ซึ่งในบางตำแหน่งไม่สอดคล้องกับทักษะหรือระดับความเชี่ยวชาญ

๑.๒) งบประมาณ...

๑.๒) งบประมาณ (งบประมาณไม่มี/งบประมาณไม่เพียงพอ)

(๑) หน่วยงานไม่ได้รับจัดสรรงบประมาณ หรือได้รับไม่เพียงพอในการดำเนินงานตามตัวชี้วัด ส่งผลให้การดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย และประสิทธิภาพในการดำเนินการลดลง

(๒) หน่วยงานมีการเบิกจ่ายงบประมาณไม่เป็นไปตามเป้าหมาย เนื่องจากความล่าช้าในการดำเนินงานด้านการจัดซื้อ ซึ่งมีกำหนดระยะเวลาส่งมอบเกินวันทำการสุดท้ายของปีงบประมาณ

๑.๓) ระเบียบกฎหมาย (ไม่สอดคล้อง/ล้าสมัย/ไม่เอื้ออำนวย)

(๑) ระเบียบ กฎหมาย ไม่เอื้ออำนวยต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ เช่น การจัดการหาแร่แฝงลอย การจัดการผู้ฝ่าฝืนการทิ้งขยะ

(๒) ระเบียบ กฎหมาย เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง และวิธีการงบประมาณ บุคลากรยังขาดความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องส่งผลให้การดำเนินการล่าช้า

๑.๔) เครื่องมือทางการบริหาร (เทคโนโลยี/การสนับสนุนเรื่องอุปกรณ์)

(๑) การนำเทคโนโลยีเข้ามามีส่วนช่วยในการปฏิบัติงาน ยังขาดการสนับสนุนด้านงบประมาณ เช่น ผู้ปฏิบัติงานต้องใช้ทุนทรัพย์ส่วนตัวในการนำเทคโนโลยีหรือแอปพลิเคชันหรือใช้งานแบบไม่เสียค่าบริการภายใต้ข้อจำกัด

(๒) ระบบเครือข่ายสัญญาณอินเทอร์เน็ตของกรุงเทพมหานครขาดความเสถียร ส่งผลให้ระยะเวลาในการดำเนินการของผู้ปฏิบัติงานล่าช้า และไม่ได้รับความสะดวกในการปฏิบัติงาน

(๓) อุปกรณ์เครื่องมือมีสภาพไม่พร้อมใช้งาน เช่น อุปกรณ์ คอมพิวเตอร์ อุปกรณ์ Segway อุปกรณ์สำนักงาน

(๔) ระบบเทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการประชาชน เมื่อมีผู้ใช้บริการจำนวนมาก ระบบไม่สามารถรองรับการใช้งานพร้อมกันได้ เช่น ระบบสารสนเทศศูนย์บริการสาธารณสุข

๑.๕) การจัดการ (การบริหารจัดการภายในที่ไม่ดี/ขาดการบริหารตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ/ขาดการกำกับติดตามเร่งรัด/ขาดการสนใจในการแก้ไขปัญหาและหาทางออก)

(๑) บางหน่วยงานมีประสิทธิภาพน้อยในการจัดการในการรวบรวมข้อมูล และการบริหารจัดการเวลาที่ใช้ในการดำเนินการวิเคราะห์และเก็บข้อมูล

(๒) ส่วนราชการในหน่วยงานเดียวกันหรือระหว่างหน่วยงานในสังกัด กรุงเทพมหานครยังขาดความร่วมมือในการประสานขอข้อมูล ทำให้เกิดความล่าช้า หรือไม่ได้รับข้อมูลที่ต้องการ

(๓) การรายงานผลการดำเนินการต่อผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครมีขั้นตอนยุ่งยาก และใช้เวลานาน ทำให้เกินกรอบระยะเวลาการดำเนินงานของหน่วยงาน เช่น การรายงานผลการดำเนินการตามสถิติที่ประชุมสภากรุงเทพมหานครที่ต้องเสนอหนังสือให้ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครลงนามถึงประธานสภากรุงเทพมหานคร

(๔) ผู้ปฏิบัติหน้าที่บางส่วนขาดการบริหารจัดการ การวางแผน และการกำกับติดตาม รวมถึงขาดการทำความเข้าใจในส่วนที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดเจรจา ทั้งนิยาม หลักเกณฑ์ และข้อมูล/ขั้นตอนการดำเนินการ ทำให้เกิดความล่าช้าในการดำเนินการ ดำเนินการได้ไม่ครบถ้วน หรือไม่ปฏิบัติตามเป้าหมาย

๒) ปัจจัยภายนอก

๒.๑) สาธารณภัย ภัยพิบัติ

- (๑) ระดับสำนัก/สำนักงาน
 - สภาพอากาศที่ไม่เอื้ออำนวยต่อการดำเนินโครงการ เช่น การลงพื้นที่เพื่อจัดเก็บข้อมูลน้ำท่วมซึ่งในช่วงฤดูฝน หรือมีลมแรง ทำให้ไม่สามารถบินโดรนตรวจค่าฝุ่น PM 2.5
- (๒) ระดับสำนักงานเขต
 - ปริมาณน้ำทะเลหนุนหรือปริมาณน้ำฝนส่งผลต่อการสัญจรทางน้ำและการปิดประตูระบายน้ำทำให้สภาพน้ำในคลองไม่สะอาด

๒.๒) นโยบายรัฐบาล กฎหมาย/ระเบียบ มติคณะรัฐมนตรี ที่เปลี่ยนแปลงไป

- (๑) ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานครเรื่องวิธีการงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๒๙ ทำให้หน่วยงานไม่สามารถโอนงบประมาณคงเหลือจากการดำเนินโครงการ/รายงานไปงบกลางได้
- (๒) การเปลี่ยนแปลงกฎหมาย ประกาศ ระเบียบ ของรัฐบาล ส่งผลต่อการปฏิบัติงานของหน่วยงาน เช่น ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เรื่องกำหนดมาตรฐานฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน ๒.๕ ไมครอน ซึ่งส่งผลกระทบต่อการทำงานของสำนักสิ่งแวดล้อม

๒.๓) การประสานความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกสังกัดกรุงเทพมหานคร กระทรวง ทบวง กรม ตลอดจนความร่วมมือภาคประชาชน

- (๑) การดำเนินงานตามตัวชี้วัดมีชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมทำให้หน่วยงานต้องใช้เวลาชี้แจง และสร้างความเข้าใจ เนื่องจากชุมชนยังขาดประสบการณ์
- (๒) หน่วยงานประสบปัญหาในการประสานความร่วมมือกับภาคเอกชนในการดำเนินการตามตัวชี้วัด เช่น การขอเข้าใช้พื้นที่ในการปรับปรุงสวน ๑๕ นาที
- (๓) หน่วยงานไม่มีอำนาจหน้าที่ในการดำเนินการแก้ไขปัญา ปรับปรุงจุดเสี่ยงโดยตรง เนื่องจากการบังคับตามกฎหมายจราจรกำหนดให้อยู่ในอำนาจหน้าที่ของเจ้าพนักงานจราจร ส่วนการดำเนินการซ่อมแซมต่าง ๆ อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักการโยธา

๒.๔) อื่นๆ

- (๑) จำนวนตัวชี้วัดของหน่วยงานระดับสำนักงานที่เป็นส่วนราชการในสำนักปลัดกรุงเทพมหานครมีจำนวนตัวชี้วัดเทียบเท่ากับระดับสำนัก
- (๒) การกำหนดค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดต่าง ๆ สูงหรือต่ำเกินไปไม่สอดคล้องกับศักยภาพของหน่วยงาน
- (๓) ระยะเวลาการดำเนินการของส่วนราชการในสังกัดกรุงเทพมหานคร และหน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้องไม่สอดคล้องกับระยะเวลาของปีงบประมาณของกรุงเทพมหานคร เช่น สถานศึกษามีระยะเวลาการดำเนินการเปิด - ปิดภาคเรียนแตกต่างกับการปิดปีงบประมาณ ทำให้การวัดผลในตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษาหรือพัฒนาการของนักเรียนไม่เป็นไปตามเงื่อนไขระยะเวลาของปีงบประมาณ

๕.๑.๒ ข้อเสนอแนะในการตรวจติดตามประเมินผล แบ่งเป็น ๓ ประเภท

- ๕.๑.๒.๑ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้รับการประเมิน
- ๕.๑.๒.๒ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด)
- ๕.๑.๒.๓ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อผู้บริหารกรุงเทพมหานคร

๕.๑.๒.๑) ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้รับการประเมิน แบ่งเป็น ๒ ปัจจัย ได้แก่

๑) ปัจจัยภายใน

๑.๑) อัตรากำลัง (การขาดแคลน/คุณภาพ/การพัฒนาทรัพยากรบุคคล)

(๑) หน่วยงานควรจัดอบรมเพื่อเพิ่มพูนความรู้ ทักษะที่จำเป็น ต้องใช้ในการปฏิบัติงาน เพื่อเพิ่มพูนความรู้ ทักษะในการปฏิบัติงาน ให้แก่บุคลากรในหน่วยงานอย่างสม่ำเสมอ โดยเฉพาะทักษะด้านดิจิทัล หรือความรู้ความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน เพื่อให้สามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ และทันต่อการเปลี่ยนแปลงในยุคปัจจุบัน

(๒) หน่วยงานควรมีการวางแผนและบริหารจัดการภายใต้ข้อจำกัด ด้านบุคลากร เพื่อให้การดำเนินการเป็นไปตามเป้าหมาย ไม่เกิดความล่าช้า

(๓) หน่วยงานควรกระจายความรู้ความเข้าใจให้กับผู้ปฏิบัติงาน ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามตัวชี้วัด ความรู้เกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผล และชักจูงทำความเข้าใจเกี่ยวกับคำนิยามของตัวชี้วัด เกณฑ์การให้คะแนน วิธีการคำนวณ แนวทางการประเมินผล ตลอดจนเงื่อนไข ข้อกำหนดของตัวชี้วัดต่าง ๆ ให้แก่ข้าราชการในทุกระดับ เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจที่ตรงกัน รองรับการปรับเปลี่ยน/โอนย้ายของผู้ปฏิบัติงาน ควรมีการถ่ายทอด และสามารถปฏิบัติงานแทนกันได้ ส่งผลให้การปฏิบัติงานมีความต่อเนื่อง ลดความเข้าใจที่คลาดเคลื่อน และควรวางแผนการดำเนินงานในแต่ละขั้นตอนให้ชัดเจน และมีแผนสำรองกรณี ที่ไม่สามารถดำเนินการได้ เพื่อให้การปฏิบัติงานเป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด

๑.๒) งบประมาณ (ไม่มีงบประมาณ/งบประมาณไม่เพียงพอ)

(๑) ในกรณีที่ไม่มีงบประมาณในการดำเนินการหรืองบประมาณ ไม่เพียงพอ ควรนำแนวคิดของผู้บริหารกรุงเทพมหานครมาใช้ คือ การแสวงหาความร่วมมือจากหน่วยงาน ภายนอก เพื่อขอสนับสนุนในการดำเนินการ

(๒) หน่วยงานควรมีการวางแผนการใช้จ่ายงบประมาณ ตั้งแต่ขั้นตอนการจัดทำคำของบประมาณ การจัดซื้อจัดจ้าง ตลอดจนศึกษากฎหมาย ระเบียบข้อบังคับให้ชัดเจน

๑.๓) ระเบียบกฎหมาย (ไม่สอดคล้อง/ล้าสมัย/ไม่เอื้ออำนวย)

(๑) หน่วยงานควรประสานความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอก ในพื้นที่ และภาคประชาชน เพื่อขอความร่วมมือในการแก้ไขปัญหา

(๒) หน่วยงานควรมีสันับสนุนและเพิ่มทักษะความรู้เกี่ยวกับการ จัดซื้อจัดจ้างระเบียบกฎหมายให้กับเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน

๑.๔) เครื่องมือทางการบริหาร (เทคโนโลยี/การสนับสนุนเรื่องอุปกรณ์)

หน่วยงานควรมีการบริหารจัดการเบื้องต้น ใช้ทรัพยากรที่มีอยู่ให้เกิด ประสิทธิภาพสูงสุด และจะนำประเด็นปัญหานี้ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องและมีอำนาจหน้าที่พิจารณาต่อไป

๑.๕) การจัดการ (การบริหารจัดการภายในที่ไม่ดี/ขาดการบริหาร ตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ/ขาดการกำกับติดตามเร่งรัด/ขาดการสนใจในการแก้ไขปัญหาและหาทางออก)

(๑) หน่วยงานควรมีการถอดบทเรียนหรือนำแนวทาง จากหน่วยงานที่ประสบความสำเร็จในการดำเนินการบริหารจัดการข้อมูลมาวิเคราะห์เพื่อใช้เป็นแนวทาง ในการพัฒนาการดำเนินงานของตนเองให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

(๒) หน่วยงานควรนำผลการดำเนินการจากการปฏิบัติงาน จัดทำข้อมูลเชิงสถิติ หรือนำปัญหาที่พบมาวิเคราะห์เพื่อใช้ในการจัดทำเป็นคลังความรู้ คู่มือปฏิบัติงาน หรือใช้เป็นแนวทางการแก้ไขปัญหาเพื่อการพัฒนางานได้ดียิ่งขึ้น และควรมีความต่อเนื่องในการดำเนินการ ของตัวชี้วัดในปีงบประมาณถัดไป

(๓) ผู้ปฏิบัติหน้าที่...

(๓) ผู้ปฏิบัติหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดของหน่วยงานควรศึกษาทำความเข้าใจเกี่ยวกับค่านิยม วิธีการประเมินผล และเกณฑ์การให้คะแนน ของตัวชี้วัดอย่างถี่ถ้วน เพื่อไปปรับแผนปฏิบัติการ (Action plan) ให้มีความถูกต้อง และบรรลุเป้าหมายที่กำหนดตามเกณฑ์การประเมิน

(๔) หน่วยงานควรมีการจัดทำแผนปฏิบัติการ (Action Plan) และกำหนดขอบเขตการดำเนินการให้ชัดเจน เพื่อจะได้จัดอัตรากำลังในการดำเนินการให้สอดคล้องกับแผนดังกล่าว และจัดเก็บรวบรวมเอกสาร/ข้อมูลจากการดำเนินการได้อย่างเป็นระบบ

๒) ปัจจัยภายนอก

๒.๑) สาธารณภัย ภัยพิบัติ

หน่วยงานควรมีการประเมินความเสี่ยง และมีแผนปฏิบัติการ ที่พร้อมรับมือกับความเปลี่ยนแปลงของสภาพอากาศ เนื่องจากเป็นปัญหาที่ประเทศไทยและกรุงเทพมหานคร ต้องเผชิญตามช่วงฤดูกาลเป็นประจำทุกปี และจะนำประเด็นปัญหานี้ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมมือกันหาทางออกในการรับมือหรือแก้ไขปัญหาดังกล่าวต่อไป

๒.๒) นโยบายรัฐบาล กฎหมาย/ระเบียบ มติคณะรัฐมนตรี ที่เปลี่ยนแปลงไป สำนักงานงบประมาณกรุงเทพมหานครให้หน่วยรับงบประมาณ รายงานเงินเหลือจ่ายหรือรายการที่ได้รับยกเลิกการดำเนินการ และหมดความจำเป็นที่ต้องใช้งบประมาณ ภายในวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๖ โดยจะไม่นำงบประมาณดังกล่าวมาคำนวณคะแนน

๒.๓) การประสานความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกสังกัด กรุงเทพมหานคร กระทรวง ทบวง กรม ตลอดจนความร่วมมือภาคประชาชน

(๑) หน่วยงานควรมีการวางแผนการดำเนินงานตั้งแต่ขั้นต้นแรก และมีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนมีความรู้ความเข้าใจในรายละเอียดของโครงการตามตัวชี้วัด เพื่อให้สามารถดำเนินการได้โดยเร็ว และส่งผลให้แผนการปฏิบัติงานเป็นตามเป้าหมาย

(๒) หน่วยงานควรมีการประชาสัมพันธ์ สร้างความตระหนักรู้ ให้แก่ประชาชน และภาคเอกชนถึงสิทธิประโยชน์จากการเพิ่มพื้นที่สีเขียว และแสวงหาความร่วมมือ กับหน่วยงานอื่นเพื่อจัดหาพื้นที่เพิ่มเติม

๒.๔) อื่นๆ

(๑) บางส่วนราชการแม้มีสถานะเป็นสำนักงาน โดยหัวหน้า หน่วยงานต้องมีการทำคำรับรองการปฏิบัติงานกับผู้บริหารกรุงเทพมหานคร จึงอยากให้หน่วยงานคำนึงถึง ประโยชน์ของประชาชนเป็นที่ตั้ง สำหรับจำนวนตัวชี้วัดจะนำไปหาแนวทางที่เหมาะสมต่อไป

(๒) หน่วยงานควรกำหนดค่าเป้าหมายในการทำงานให้มีความท้าทาย เพื่อเป็นการพัฒนาศักยภาพของตน และคำนึงถึงประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับถ้าหน่วยงานสามารถดำเนินการได้

๕.๑.๒.๒) ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานผู้ประเมิน (เจ้าภาพตัวชี้วัด)

๑) หน่วยงานผู้ประเมิน (ภาพรวม)

๑.๑) ในระดับสำนักงานเขต หน่วยงานเจ้าภาพตัวชี้วัดควรประสานกับหน่วยงาน รับผิดชอบหลัก (H) ในการกำหนดตัวชี้วัด ค่านิยม หลักเกณฑ์ และวิธีการประเมินผล ให้มีความชัดเจน

๑.๒) เกณฑ์การวัดผลของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร ควรวัดผลลัพธ์เชิง ประสิทธิภาพ และมีความสัมพันธ์ในเชิงเหตุและผลที่สอดคล้องกันเพื่อเป็นประโยชน์ต่อหน่วยงานที่ใช้ปฏิบัติ และควรมีการถ่ายทอดแนวทางการดำเนินการให้หน่วยงานปฏิบัติรับทราบ เพื่อให้การปฏิบัติงานเป็นไปในทิศทางเดียวกัน

๒) สำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล

๒.๑) ระดับสำนัก/สำนักงาน

- ควรชี้แจงให้หน่วยงานรับผิดชอบหลัก (H) จัดประชุมแนวตั้งร่วมกับหน่วยงานสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง และมีการนำข้อมูลมาวิเคราะห์ก่อนจัดทำหลักเกณฑ์ของตัวชี้วัดในปีถัดไป โดยคำนึงถึงศักยภาพ ลักษณะพื้นที่ รวมถึงปัจจัยอื่น ๆ ของหน่วยงานสนับสนุน (R) และความเป็นไปได้ในการดำเนินการร่วมด้วย ก่อนกำหนดหลักเกณฑ์

- แจ้งหน่วยงานรับผิดชอบหลักให้พิจารณาหาแนวทางแก้ไขปัญหาร่วมกับหน่วยงานสนับสนุน หากการดำเนินการตามตัวชี้วัดพบปัญหาในระหว่างดำเนินการ

๒.๒) ระดับสำนักงานเขต

- ควรประสานกับหน่วยงานรับผิดชอบหลัก (H) ในการกำหนดคำนิยาม วิธีคำนวณ และเกณฑ์การให้คะแนนตามตัวชี้วัดให้มีความเที่ยงตรง วัดผลสัมฤทธิ์เชิงประสิทธิภาพ และมีความสัมพันธ์ในเชิงเหตุและผลที่สอดคล้องกัน เพื่อเป็นประโยชน์ในการสื่อสารกับหน่วยปฏิบัติ

- เจ้าภาพตัวชี้วัด (สยป.) ควรประสานกับหน่วยงานรับผิดชอบหลัก (H) ในการสร้างความเข้าใจให้หน่วยงานสนับสนุน (R) ดำเนินการเกี่ยวกับตัวชี้วัดไปในทิศทางเดียวกันและรับทราบข้อมูลตรงกัน เช่น ตัวชี้วัดการปรับปรุงจุดเสี่ยง แต่ละสำนักงานเขตได้รับทราบข้อมูลที่แตกต่างกัน

- ควรประสานกับหน่วยงานรับผิดชอบหลัก (H) กำหนดปฏิทินการจัดทำตัวชี้วัดเจรจาตกลงฯ ให้แล้วเสร็จก่อนเริ่มปีงบประมาณใหม่ เพื่อให้หน่วยงานสามารถดำเนินการได้ทันตามกำหนด

๓) สำนักงาน ก.ก.

๓.๑) ควรมีการพิจารณาวัตรกรรมที่เป็นประโยชน์สามารถนำมาเป็นต้นแบบหรือขยายผลไปยังภารกิจอื่นได้ และนำเสนอผู้บริหารกรุงเทพมหานครทราบ เพื่อพิจารณาสั่งการให้ทุกหน่วยงานที่มีภารกิจสอดคล้องกับวัตรกรรมนั้นนำไปใช้ประโยชน์

๓.๒) ควรทำสถิติเปรียบเทียบการใช้นวัตกรรม เพื่อใช้เป็นข้อมูลความสำเร็จของการใช้นวัตกรรม และผลักดัน และนำไปต่อยอด หรือขยายผลนวัตกรรมให้มีความต่อเนื่อง

๓.๓) ควรเพิ่มเติมในส่วนของการดำเนินงาน โดยให้มีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนที่มีส่วนได้ส่วนเสียกับโครงการจริง เพื่อให้ทราบถึงปัญหาและแก้ไขได้ถูกต้อง

(๔) สำนักงบประมาณกรุงเทพมหานคร

๔.๑) ควรพิจารณาเกณฑ์การให้คะแนนการเบิกจ่ายงบประมาณในภาพรวมของหน่วยงานให้สอดคล้องกับระเบียบ ข้อจำกัด และอุปสรรคภายนอกที่ส่งผลกระทบต่อการเบิกจ่ายงบประมาณที่ไม่สามารถดำเนินการได้ตามเป้าหมายที่ได้กำหนดไว้

๔.๒) ควรติดตามผลการดำเนินงานด้านการเบิกจ่ายกับหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง

๔.๓) ควรมีการทบทวนถึงหลักเกณฑ์การประเมิน ๕ ระดับ เนื่องจากหน่วยงานรับงบประมาณที่มีศักยภาพสูง ต้องมีการเบิกจ่ายงบประมาณได้ ร้อยละ ๑๐๐ ถึงสามารถได้รับคะแนนเต็มในตัวชี้วัดการเบิกจ่ายงบประมาณในภาพรวม

๕.๑.๒.๓ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อผู้บริหารกรุงเทพมหานคร

๑) ผู้บริหารกรุงเทพมหานครควรเป็นผู้ขับเคลื่อนหลัก มีแนวทางในการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นจากการดำเนินการตามนโยบายของผู้บริหารกรุงเทพมหานคร เช่น การแก้ไขอุบัติเหตุทางจราจร การแก้ไขปัญหาหาบเร่ - แผงลอย ซึ่งมีข้อจำกัดด้านอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานในสังกัดกรุงเทพมหานครและผู้ปฏิบัติงานตามระเบียบ

๒) กรุงเทพมหานครควรมีการสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินงานตามนโยบายของผู้บริหารกรุงเทพมหานคร การดำเนินการโครงการพัฒนานวัตกรรม จัดสรรงบประมาณในการพัฒนาและปรับปรุงด้านเทคโนโลยี เช่น เครื่องแม่ข่าย (Server) เพื่อให้หน่วยงานสามารถขับเคลื่อนการทำงานได้บรรลุเป้าหมาย

๓) ผู้บริหารกรุงเทพมหานครควรให้หน่วยงานที่มีหน้าที่ในการกำหนดกรอบอัตรากำลังเร่งรัดในการสรรหาบุคลากรบรรจุในตำแหน่งที่ว่าง รวมทั้งทบทวนกรอบอัตรากำลังของแต่ละหน่วยงานในสังกัดกรุงเทพมหานคร เพื่อปรับเปลี่ยน - ลด ให้เหมาะสมกับภารกิจของแต่ละส่วนราชการ/หน่วยงาน

๔) ผู้บริหารกรุงเทพมหานครควรผลักดันให้หน่วยงานเพิ่มการประชาสัมพันธ์ในเชิงรุกเกี่ยวกับการดำเนินการแก้ไขปัญหาในพื้นที่ เพื่อให้ประชาชนได้รับทราบ และการสื่อสารกับประชาชนควรใช้ภาษาที่หลากหลาย เนื่องจากกรุงเทพมหานครเป็นเมืองที่มีประชากรแฝงหลากหลายเชื้อชาติ

๕) ผู้บริหารกรุงเทพมหานครควรมีการทบทวน และปรับปรุงระเบียบ ข้อกฎหมาย รวมถึงระยะเวลาในการบังคับใช้ ให้สอดคล้องกับรูปแบบการปฏิบัติงานของหน่วยงานและไม่กระทบต่อประชาชนในพื้นที่ เช่น การพิจารณาเพิ่มอัตราค่าปรับในเรื่องการฝ่าฝืนการข้ามทางเท้า หรือการแบ่งระยะเวลาในการบังคับใช้กฎหมายเรื่องการเล่นสุนัขเพื่อไม่ให้เป็นการกระทบกับประชาชนมากเกินไป

๖) บางหน่วยงานที่มีหน้าที่อำนวยความสะดวกให้กับประชาชน เช่น สำนักเทศกิจ หากผู้บริหารกรุงเทพมหานครสามารถผลักดันการสร้างอัตลักษณ์ให้กับเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานจะเป็นการสร้างภาพจำและเป็นจุดสังเกตได้ง่ายในการให้บริการประชาชน

๕.๒ ข้อเสนอแนะและข้อสังเกตของคณะกรรมการอำนวยการประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร

๑. ข้อเสนอแนะและข้อสังเกต จากนายณรงค์ บุญโญ ประธานกรรมการคณะกรรมการอำนวยการประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร

๑.๑ ตัวชี้วัดร้อยละความสำเร็จของการแก้ไข/ปรับปรุงจุดเสี่ยงอุบัติเหตุของระดับสำนักงานเขต มีจำนวนจุดเสี่ยงไม่เท่ากัน และในบางจุด หลังมีการดำเนินโครงการแก้ไขกลับมีสถิติการเกิดอุบัติเหตุเพิ่มขึ้น โดยมีประเด็นที่เป็นข้อสังเกต ดังนี้

๑.๑.๑ การแก้ไขจุดเสี่ยงที่ผ่านมาเป็นการแก้ไขเฉพาะเชิงกายภาพ

๑.๑.๒ สถิติการเกิดอุบัติเหตุบางครั้งเกิดจากพฤติกรรม หน่วยงานควรมองให้ครบวงจร และกรุงเทพมหานครควรมีการประสานกับหน่วยงานนอกทั้งในระดับผู้บริหารและในระดับการปฏิบัติงานในพื้นที่ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาเหมือนในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ซึ่งสามารถดำเนินการแก้ไขและวัดผลได้ในเชิงผลผลิต แต่ไม่ได้ผลลัพธ์เป็นที่น่าพอใจ

๑.๑.๓ สำนักการจราจรและขนส่งควรออกแบบการสำรวจความพึงพอใจให้มีความชัดเจน และเป็นไปในทิศทางเดียวกัน

๑.๒ ในการกำหนดตัวชี้วัด ควรมีการกำหนดจากการมีแผนปฏิบัติการ (Action Plan) ซึ่งถือเป็นส่วนต้นทางที่สำคัญที่สุดที่จะทำให้เห็นขอบเขตการปฏิบัติงานชัดเจน รวมถึงหากมีการบูรณาการ ควรมีรายละเอียด...

ควรมีรายละเอียดการบูรณาการระบุด้วย เพื่อให้ได้ทั้งผลผลิต และผลลัพธ์ที่มีประสิทธิภาพ และหากตัวชี้วัดใด ต้องมีการรายงานผู้บริหารกรุงเทพมหานคร ควรต้องมีการตรวจสอบและกลั่นกรองรายละเอียดให้ครบถ้วน ตามเกณฑ์ของตัวชี้วัดเจรจา

๑.๓ รายละเอียดเกี่ยวกับตัวชี้วัดของแต่ละหน่วยงาน การประมวลผลของตัวชี้วัดต่าง ๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ส่วนที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดเจรจา ควรมีการรวบรวมข้อมูลตัวชี้วัดต่าง ๆ เพื่อเป็นแหล่งอ้างอิง และสำนักยุทธศาสตร์และประเมินผลควรเป็นหน่วยงานกลางในการประสานความเข้าใจระหว่างหน่วยงาน รับผิดชอบหลัก (H) กับหน่วยงานสนับสนุน (R)

๑.๔ ตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จในการดำเนินการเพิ่มพื้นที่สีเขียวและเพิ่มต้นไม้ล้านต้น ในพื้นที่กรุงเทพมหานคร มีการกำหนดต้นไม้ที่ต้องดำเนินการปลูกไว้ ๓ ประเภท คือ ไม้ยืนต้น ไม้พุ่ม ไม้เลื้อย แต่การวัดคะแนนการปลูกต้นไม้ คำนวณโดยนำการปลูกต้นไม้ทั้ง ๓ ประเภทมารวมกันและหาค่าเฉลี่ย ในกลุ่มยุทธศาสตร์การปลูก โดยให้สำนักงานเขตที่อยู่ในกลุ่มยุทธศาสตร์เดียวกัน ได้รับคะแนนจากการปลูก ต้นไม้เท่ากัน ทำให้ภาพรวมของตัวชี้วัดประสบความสำเร็จ ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ สำนักสิ่งแวดล้อม ควรมีการกำหนดค่าเป้าหมายให้ชัด สอดคล้องกับสภาพพื้นที่ เนื่องจากหลายสำนักงานเขตประสบปัญหาการปลูก ต้นไม้ยืนต้น และต้องมีการแยกแยะวัดผลดำเนินการปลูกต้นไม้ได้ตามค่าเป้าหมายการปลูกเป็นรายสำนักงานเขต ทั้งประเภท ไม้ยืนต้น ไม้พุ่ม ไม้เลื้อย ไม่ควรมีการนำการปลูกต้นไม้ทั้ง ๓ ประเภทมารวมและหาค่าเฉลี่ยร่วมกัน ในกลุ่มยุทธศาสตร์การปลูก

๑.๕ ตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จของการจัดการหาบเร่ - แผงลอยของกรุงเทพมหานคร สำนักเทศกิจมีการนำเทคโนโลยี เช่น การติดตั้งกล้องวงจรปิด เข้ามาใช้ร่วมกับการลงตรวจของผู้ปฏิบัติงาน ในพื้นที่ โดยควรดำเนินการอย่างต่อเนื่องในการติดตั้งกล้องให้ครบทุกพื้นที่ เพื่อลดภาระของผู้ปฏิบัติงาน ในการลงตรวจสอบพื้นที่

๑.๖ ในส่วนของนวัตกรรม หลายหน่วยงานมีผลการดำเนินการทำได้ดีเกินกว่า เป้าหมายที่ตั้งไว้ เช่น สำนักงานเขตพระโขนงมีการดำเนินการจัดทำนวัตกรรม ชื่อแอปพลิเคชันมานะ ซึ่งมีการใช้ในพื้นที่โรงเรียน โดยกรุงเทพมหานครสามารถนำมาขยายผลต่อยอดและดำเนินการให้ครอบคลุม ในส่วนของโรงเรียนในสังกัดกรุงเทพมหานครได้

๒. ข้อเสนอแนะและข้อสังเกต จากนายศรชัย โตวานิชกุล กรรมการในคณะกรรมการ อำนวยการประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร

๒.๑ ตัวชี้วัด : ร้อยละความสำเร็จของการแก้ไข/ปรับปรุงจุดเสี่ยงอุบัติเหตุ พบปัญหา คือ ในแต่ละพื้นที่เขตมีจุดเสี่ยงแตกต่างกัน และมีบางจุดเสี่ยงที่มีสถิติเพิ่มขึ้นหลังการดำเนินการ จึงควรมีการนำ ข้อมูลมาวิเคราะห์ถึงการแก้ไขว่าควรการแก้ไขกายภาพในด้านใดบ้าง ซึ่งอาจมากกว่าแค่การปรับปรุงพื้นที่ เช่น การขีดเส้น ทาสีเส้นใหม่ และสำนักการจราจรและขนส่งควรพิจารณาเรื่องพื้นที่จุดเสี่ยง และเกณฑ์การวัดสถิติ ในการแก้ไขจุดเสี่ยง พร้อมประสานกับสำนักงานเขตในการคัดเลือกจุดเสี่ยงและเพิ่มภารกิจในการแก้ไข ให้มากขึ้นเพื่อให้บรรลุเป้าหมายอย่างมีประสิทธิภาพ

๒.๒ ในส่วนของตัวชี้วัดร้อยละความสำเร็จของคลองในพื้นที่กรุงเทพมหานคร ได้รับการปรับปรุงทัศนียภาพเพื่อสร้างอัตลักษณ์ให้กับพื้นที่ และระดับความสำเร็จในการดำเนินการส่งเสริมการตลาด และคัดแยกขยะตามประเภทแหล่งกำเนิด มีความซ้ำซ้อนกันในเรื่องของการจัดการขยะและการรณรงค์ ประชาสัมพันธ์ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ จึงควรมีการทบทวนและพิจารณาเกณฑ์การวัดผลการดำเนินงาน ของตัวชี้วัดไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนกัน

๓. ข้อเสนอแนะและข้อสังเกต จากนายอรรถพร สุวัธนเดชา กรรมการคณะกรรมการ
อำนวยการประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร

๓.๑ จากการตรวจติดตามฯ หน่วยงาน พบปัญหาเรื่องอัตรากำลังหลายหน่วยงาน
หน่วยงานที่มีหน้าที่ดำเนินการในเรื่องอัตรากำลังควรเร่งดำเนินการให้มีการบรรจุอัตรากำลังให้ครบถ้วน
เพื่อให้หน่วยงานในสังกัดกรุงเทพมหานคร โดยอย่างยิ่ง ระดับสำนักงานเขต มีผู้ปฏิบัติงานเพียงพอในการปฏิบัติงาน

๓.๒ จากการตรวจติดตามฯ หน่วยงานรายงานถึงปัญหาที่ยากสะท้อนให้ผู้บริหาร
กรุงเทพมหานครรับทราบเพิ่มเติม เช่น

- เรื่องงบประมาณ เกี่ยวกับการโอน/ส่งงบประมาณคืนในช่วงปลายปีงบประมาณ
ส่งผลให้หน่วยงานที่รับโอนงบประมาณมาประสบปัญหาในการเบิกจ่าย

- การทำงานในระดับพื้นที่ของหน่วยงานระดับสำนักงานเขต มีลักษณะพื้นที่
แตกต่างกัน โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ชั้นใน มีการทำงานในพื้นที่ที่ดำเนินการได้ยาก และด้วยข้อจำกัดทางพื้นที่
จึงประสบปัญหาในการดำเนินการกับผู้รับเหมา เช่น ผู้รับเหมาทิ้งงาน

๔. ข้อเสนอแนะและข้อสังเกต จากนายชิรชัชฌาญ ปาทาน กรรมการคณะกรรมการ
อำนวยการประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีของหน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร

๔.๑ ในส่วนองค์ประกอบที่ ๔ ประสิทธิภาพของการบริหารจัดการและพัฒนา
นวัตกรรมเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของหน่วยงาน (Innovation Base) มีหลายโครงการที่สามารถ
เป็นประโยชน์ต่อกรุงเทพมหานคร จึงควรมีการพัฒนาวัตกรรมการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง

๔.๒ ประเด็นเกี่ยวกับค่านิยม และหลักเกณฑ์เกี่ยวกับตัวชี้วัด โดยเฉพาะอย่างยิ่ง
ตัวชี้วัดเจเรจา หากหน่วยงานรับผิดชอบหลัก (H) มีการปรับเปลี่ยน หรือมีความคลุมเครือไม่ชัดเจน เกี่ยวกับ
ค่านิยมและคำจำกัดความของตัวชี้วัด และหลักเกณฑ์การประเมิน คำอธิบายเกณฑ์ ๕ ระดับ ที่ไม่สอดคล้องกัน
ควรมีการนำเข้าสู่ที่ประชุมของคณะกรรมการอำนวยการประเมินผลฯ เช่น เรื่องความชัดเจนของค่านิยม
และหลักเกณฑ์ของตัวชี้วัด ระดับความสำเร็จในการดำเนินการเพิ่มพื้นที่สีเขียวและเพิ่มต้นไม้ล้านต้นในพื้นที่
กรุงเทพมหานคร ของสำนักสิ่งแวดล้อม

๔.๓ ผลการดำเนินการของตัวชี้วัดบางตัวชี้วัด ถ้ามองในภาพรวมมีการดำเนินการ
บรรลุเป้าหมาย แต่เมื่อตรวจสอบตามข้อเท็จจริง ปริมาณของการดำเนินการกลับมีปริมาณน้อยมาก
เช่น สำนักงานปกครองและทะเบียน มีตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จในการนัดหมายและการตรวจสอบเอกสาร
เบื้องต้นผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ ก่อนเข้าสู่การดำเนินการใกล้เคียงและประណอมข้อพิพาททางแพ่ง โดยมีการวัด
ความสำเร็จเกี่ยวกับการเข้าใช้งานทางอิเล็กทรอนิกส์เพิ่มขึ้น ซึ่งหากเทียบเป็นร้อยละความสำเร็จ หน่วยงาน
สามารถดำเนินการได้ในระดับ ๕ แต่ข้อเท็จจริง มีผู้ใช้บริการนัดหมายและการตรวจสอบเอกสารเบื้องต้นผ่าน
ระบบอิเล็กทรอนิกส์ ก่อนเข้าสู่การดำเนินการใกล้เคียงและประណอมข้อพิพาททางแพ่ง เพียง ๑ ราย
ซึ่งจากผลการตรวจสอบตามข้อเท็จจริงนี้ ชี้ให้เห็นว่าการกำหนดตัวชี้วัดบางส่วนยังขาดบริบทและประเด็นปัญหา
ที่สำคัญที่ควรได้รับการแก้ไข (pain point) และในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ควรแก้ไขข้อผิดพลาดในส่วนนี้
และมีการวัดผลลัพธ์ในเชิงประสิทธิภาพ เพื่อประโยชน์ของประชาชน

.....