



แผนพัฒนา

การศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร
ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๓)



สำนักการศึกษา กรุงเทพมหานคร



แผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๓)

สำนักงานศึกษา กรุงเทพมหานคร

แผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๓)

ISBN : ๙๗๘-๖๑๖-๒๗๒-๑๖๗-๐

จัดทำโดย : สำนักงานยุทธศาสตร์การศึกษา
สำนักการศึกษา กรุงเทพมหานคร
๘๖๙ ถนนลาดหญ้า เขตคลองสาน กรุงเทพฯ
โทรศัพท์ : โทรสาร ๐๒ ๔๓๗ ๒๗๐๒

พิมพ์ครั้งที่ ๑ : ตุลาคม ๒๕๕๙

จำนวน : ๑,๐๐๐ เล่ม

พิมพ์ที่ : โรงพิมพ์ชุมนุมสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย จำกัด
๗๙ ถนนงามวงศ์วาน แขวงลาดยาว เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร
โทร. ๐๒ ๕๖๑ ๔๕๖๗ โทรสาร. ๐๒ ๕๗๙ ๕๑๐๑

คำนำ

แผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๓) เป็นเอกสารที่เกิดจากการระดมความคิดเห็นของผู้แทนสำนักการศึกษา ผู้บริหารสถานศึกษา ครูสังกัดกรุงเทพมหานคร หัวหน้าฝ่ายการศึกษา นักวิชาการศึกษา ผู้แทนสำนักงานยุทธศาสตร์การศึกษา และผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความเชี่ยวชาญในการจัดทำแผน ได้ร่วมกันกำหนดกรอบแนวทางของแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานโดยคำนึงถึงสถานการณ์ด้านการศึกษาที่เกิดขึ้นในแต่ละระดับ

สำนักการศึกษาหวังเป็นอย่างยิ่งว่า เนื้อหาสาระของแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๓) นี้ จะสามารถเป็นกรอบแนวทาง ทิศทางในการดำเนินงานสอดคล้องกับการพัฒนาประเทศและการพัฒนากรุงเทพมหานคร และนำไปปรับใช้ได้เหมาะสมกับบริบทของหน่วยงานหรือสถานศึกษา เพื่อนำไปสู่การจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานครที่มีประสิทธิภาพ นักเรียนในสังกัดกรุงเทพมหานครมีศักยภาพ มีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ มีทักษะในการดำรงชีวิต พร้อมก้าวสู่การศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น เป็นพลเมืองที่มีความสามารถ มีคุณธรรม และอยู่ในสังคมได้อย่างมีความสุขต่อไป

สำนักการศึกษา กรุงเทพมหานคร

สารบัญ

เรื่อง	หน้า
บทที่ ๑ บทนำ	๑
บทที่ ๒ สถานการณ์ด้านการศึกษา	๑๕
๑. สถานการณ์ด้านการศึกษาในศตวรรษที่ ๒๑	๑๖
สภาวะการศึกษาไทยในเวทีโลก	๑๖
สภาวะการศึกษาไทยในปัจจุบัน	๒๐
๒. สถานการณ์ด้านการศึกษาของกรุงเทพมหานคร	๒๓
ข้อมูลพื้นฐานทางการศึกษาในสังกัดกรุงเทพมหานคร	๒๓
- ผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) ของโรงเรียน ในสังกัดกรุงเทพมหานคร	๒๓
- ผลการประเมินคุณภาพภายนอกรอบสาม (พ.ศ. ๒๕๕๔ – ๒๕๕๘) ของสถานศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร	๓๘
๓. การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมการจัดการศึกษา (SWOT Analysis)	๔๐
จุดแข็ง (Strengths)	๔๐
จุดอ่อน (Weaknesses)	๔๐
โอกาส (Opportunities)	๔๑
อุปสรรค (Threats)	๔๑
บทที่ ๓ กรอบแนวคิด วิสัยทัศน์ พันธกิจ และยุทธศาสตร์	๔๓
วิสัยทัศน์	๕๐
พันธกิจ	๕๐
ยุทธศาสตร์/เป้าประสงค์/กลยุทธ์	๕๒

ยุทธศาสตร์ที่ ๑

๕๒

ยกระดับคุณภาพมาตรฐานการศึกษาและเสริมสร้างความเข้มแข็งทางวิชาการ

ยุทธศาสตร์ที่ ๒

๕๓

พัฒนาสมรรถนะข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานครมีความเป็นมืออาชีพ

ยุทธศาสตร์ที่ ๓

๕๕

เสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ของนักเรียนสู่ความเป็นเลิศ

ยุทธศาสตร์ที่ ๔

๕๖

เสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมและความเป็นพลเมืองที่ดี

ยุทธศาสตร์ที่ ๕

๕๗

พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเพื่อความเป็นเลิศในการจัดการศึกษา

ยุทธศาสตร์ที่ ๖

๕๙

เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์กร



บทที่ ๑

บทนำ



บทนำ

กรุงเทพมหานครเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ มีระเบียบการปกครองตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติการบริหารราชการกรุงเทพมหานคร โดยมีผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครมาจากการเลือกตั้ง และเป็นผู้กำหนดนโยบายในการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานครและตระหนักถึงความสำคัญในการจัดการศึกษา มีความมุ่งมั่นที่จะพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน พัฒนาให้เด็กในพื้นที่กรุงเทพมหานครเป็นพลเมืองที่มีคุณภาพ ทั้งองค์ความรู้ มีคุณธรรมและมีทักษะในการดำรงชีวิต โดยสำนักการศึกษา กรุงเทพมหานครมีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับงานด้านการศึกษาขั้นพื้นฐานประเภทสามัญศึกษาของกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับการกำหนดนโยบาย การจัดทำแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร จัดการศึกษาในระบบอย่างมีคุณภาพ ส่งเสริมวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษา ส่งเสริมการนำเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารมาใช้ในการบริหารจัดการการเรียนรู้ เป็นศูนย์กลางเครือข่ายสารสนเทศด้านการศึกษา ส่งเสริมให้โรงเรียนมีระบบการประกันคุณภาพภายใน เพื่อนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาอย่างต่อเนื่อง

เพื่อให้การดำเนินงานด้านการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานครมีกรอบทิศทางการดำเนินงานในการพัฒนาที่สอดคล้องกับสภาวะการเปลี่ยนแปลงในปัจจุบัน จึงจัดทำแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๓) ขึ้น โดยอาศัยกรอบทิศทางการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๗๔ และแผนพัฒนากรุงเทพมหานคร ระยะ ๒๐ ปี โดยมีสาระสำคัญ ดังนี้

สรุปกรอบทิศทางการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๗๔

กรอบทิศทางการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๗๔ เป็นเสมือนหนึ่งแผนที่นำทางให้ระบบการศึกษาไทยสามารถพัฒนาศักยภาพและขีดความสามารถของทุนมนุษย์ที่มีอยู่ในตัวตนของแต่ละบุคคลให้เต็มตามศักยภาพสำหรับประชากรทุกช่วงวัย ภายใต้บริบทเศรษฐกิจและสังคมของประเทศและของโลกที่เป็นพลวัต การศึกษาจึงนับเป็นปัจจัยพื้นฐานของการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ในการสร้างความได้เปรียบเชิงเปรียบเทียบ (comparative advantage) เพื่อให้ประเทศสามารถแข่งขันในเวทีโลก และเป็นกลไกที่ส่งผลต่อการพัฒนาประเทศทั้งด้านเศรษฐกิจและสังคม จึงมีความสำคัญอย่างมากกับทุกกลไกในการขับเคลื่อนประเทศที่แต่ละประเทศทั่วโลกต่างให้ความสำคัญและทุ่มเทกับการพัฒนาการศึกษาเพราะเป็นกลไกสำคัญในการ

พัฒนาทรัพยากรมนุษย์ โดยให้ความสำคัญกับการพัฒนาศักยภาพและขีดความสามารถของมนุษย์ ให้มีทักษะ ความรู้ความสามารถ และสมรรถนะที่สอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงาน และการพัฒนาประเทศที่เป็นพลวัตของโลกศตวรรษที่ ๒๑ (สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ, ๒๕๕๙) โดยการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญคือ

ความก้าวหน้าด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารแบบก้าวกระโดดที่ส่งผลต่อระบบเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ ภูมิภาคและของโลก

- การปฏิวัติดิจิทัล (Digital Revolution) ต่อการเปลี่ยนแปลงอุตสาหกรรม ๔.๐ (The Fourth Industrial Revolution) การพัฒนาอย่างก้าวกระโดดของเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารส่งผลให้ประเทศต่าง ๆ บนโลกต้องเผชิญกับระบบเศรษฐกิจ โลกที่มีการแข่งขันอย่างเสรีและไร้พรมแดนที่ไม่อาจหลีกเลี่ยงได้ และเป็นความท้าทายของทุกประเทศทั่วโลกต่อกระแสโลกาภิวัตน์รอบใหม่ที่ก้าวเข้าสู่ยุค Internet of things ซึ่งการปรับเปลี่ยนดังกล่าวจะเป็นแรงผลักดันให้ประชากรสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารและแหล่งเรียนรู้ที่ไร้ขีดจำกัด สามารถพัฒนาองค์ความรู้ และการสร้างปัญญาที่เพิ่มขึ้นเป็นทวีคูณมีการนำเทคโนโลยีและการสื่อสารและระบบเรียนรู้แบบเคลื่อนที่ (Mobile learning) มาใช้มากขึ้น ดังนั้น การจัดการศึกษาของไทยจำเป็นต้องกำหนดเป้าหมายการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ วางแผนพัฒนาและเตรียมกำลังคนที่จะเข้าสู่ตลาดงาน เมื่อสำเร็จการศึกษาในระดับต่างๆ ปรับหลักสูตรและวิธีการเรียนการสอนที่มีความยืดหยุ่นหลากหลาย เพื่อพัฒนาศักยภาพและขีดความสามารถของทรัพยากรมนุษย์ ให้มีทักษะ ความรู้ ความสามารถ และสมรรถนะที่พร้อมรับการเปลี่ยนแปลงและการแข่งขันอย่างเสรีและไร้พรมแดน ในยุคเศรษฐกิจและสังคม ๔.๐

การเปลี่ยนแปลงโครงสร้างประชากร

สถานการณ์สังคมสูงวัยในประเทศไทย สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ได้ประมาณการสัดส่วนผู้สูงอายุไว้ว่า ในปี ๒๕๕๘ ประเทศไทยจะเข้าสู่สังคมสูงวัยอย่างสมบูรณ์

การเป็นสังคมสูงวัยส่งผลให้อัตราการพึ่งพิงสูงขึ้น กล่าวคือ วัยแรงงานต้องแบกรับดูแลผู้สูงอายุเพิ่มสูงขึ้น ดังนั้นการพัฒนาประเทศให้มีความเจริญเติบโตด้านเศรษฐกิจอย่างต่อเนื่องจำเป็นต้องเตรียมกำลังคน ให้มีสมรรถนะเพื่อสร้างผลิตภัณท์ (Productivity) ที่สูงขึ้น การจัดการศึกษาจึงจำเป็นต้องวางแผนและพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ของประเทศ ให้มีทักษะและสมรรถนะสูง และปรับหลักสูตรการเรียนการสอนให้บูรณาการกับการศึกษาและการเรียนรู้ตลอดชีวิตเพื่อพร้อมรับการพัฒนาประเทศอย่างต่อเนื่อง

ทักษะของประชากรในศตวรรษที่ ๒๑

ผลจากการเปลี่ยนแปลงระบบเศรษฐกิจสังคม และสถานการณ์สังคมสูงวัย ส่งผลให้ประเทศทั่วโลกต่างกำหนดทิศทางการผลิตและสามารถพัฒนากำลังคนของประเทศที่มีทักษะและสมรรถนะสูงมีความสามารถเฉพาะทางมากขึ้น ในขณะที่ความต้องการกำลังคนที่ไร้ฝีมือ มีทักษะต่ำจะถูกแทนที่ด้วยหุ่นยนต์และเทคโนโลยีใหม่ๆ มากขึ้น การจัดการศึกษาในปัจจุบันต้องปรับเปลี่ยนให้ตอบสนองกับทิศทางการผลิตและพัฒนาแรงงานดังกล่าวการจัดการศึกษาทั่วโลกจึงมุ่งเน้นการจัดการเรียนการสอนเพื่อให้ผู้เรียนมีทักษะในศตวรรษที่ ๒๑ เพื่อให้ได้ทั้งความรู้และทักษะที่จำเป็นต้องใช้ในการดำรงชีวิตท่ามกลางกระแสแห่งการเปลี่ยนแปลงอันประกอบด้วย 3Rs + 8Cs

3Rs ประกอบด้วย

- อ่านออก (Reading)
- เขียนได้ (Writing)
- คิดเลขเป็น (Arithmetic)

8Cs ประกอบด้วย

- ทักษะในการคิดอย่างมีวิจารณญาณและการแก้ปัญหา (Critical Thinking and Solving Problem)
- ทักษะด้านการสร้างสรรค์และนวัตกรรม (Creativity and Innovation)
- ทักษะด้านความร่วมมือ การทำงานเป็นทีม และภาวะผู้นำ (Collaboration Teamwork and Leadership)
- ทักษะด้านความเข้าใจต่างวัฒนธรรม ต่างกระบวนทัศน์ (Cross Cultural Understanding)
- ทักษะด้านการสื่อสารสารสนเทศ และรู้เท่าทันสื่อ (Communication, Information and Media Literacy)
- ทักษะด้านคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (Computing and Media Literacy)
- ทักษะอาชีพและการเรียนรู้ (Career and Learning Self-reliance)
- ความมีเมตตา กรุณา วินัย คุณธรรม จริยธรรม (Compassion)

สภาวะการณ์การเปลี่ยนแปลงของโลก

- การเปลี่ยนแปลงทางธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมที่ทวีความรุนแรงส่งผลกระทบต่อให้ระบบการศึกษาต้องปรับเปลี่ยนหลักสูตร วิธีการจัดการเรียนการสอน การพัฒนาเตรียมความพร้อมของครู การผลิตครูให้มีสมรรถนะสูงตามมาตรฐานวิชาชีพ เพื่อให้สามารถถ่ายทอดกระบวนการเรียนรู้ไปสู่เด็ก เยาวชนรุ่นใหม่ให้รู้เท่าทันการเปลี่ยนแปลง สามารถคิดวิเคราะห์เพื่อป้องกันภัยธรรมชาติ บริหารจัดการ พัฒนาและรักษาสิ่งแวดล้อมเพื่อคุณภาพชีวิตและสังคมที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

- การเปลี่ยนแปลงด้านการสาธารณสุข ความก้าวหน้าด้านการสาธารณสุขอันเนื่องจากความก้าวหน้าทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว ส่งผลให้ประชากรมีอายุยืนยาวมากขึ้น ในขณะเดียวกัน ประชากรยังต้องเผชิญกับโรคระบาดและโรคอุบัติใหม่ที่มีความรุนแรงและเพิ่มมากขึ้น รวมทั้งการใช้สารเคมีเพื่อเพิ่มผลผลิตทางการเกษตร และอุตสาหกรรมอาหาร เพื่อรองรับการขยายตัวและการแข่งขันทางเศรษฐกิจ ส่งผลให้ระบบการบริการสาธารณสุขต้องเปลี่ยนมาเป็นการให้ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและการดูแลตนเองมากขึ้น ซึ่งส่งผลกระทบต่อระบบการศึกษาที่ต้องปรับปรุงโครงสร้างและระบบการศึกษาที่เปิดโอกาสให้ประชาชนสามารถเข้าถึงแหล่งเรียนรู้และการแสวงหาความรู้ได้ด้วยตนเองอย่างต่อเนื่องตลอดชีวิต ผ่านระบบการศึกษาที่มีความยืดหยุ่น หลากหลาย สามารถเข้าถึงได้อย่างไม่มีขีดจำกัด

- แนวโน้มความขัดแย้งและความรุนแรงในสังคม การไม่ยอมรับในความคิดเห็นที่แตกต่าง และพฤติกรรมของกลุ่มบุคคลที่นิยมใช้ความรุนแรงได้แพร่กระจายไปสู่นานาประเทศมากขึ้น กรณีตัวอย่าง เหตุการณ์การกราดยิงในสถานศึกษาในหลายประเทศที่มีความรุนแรงและเพิ่มมากขึ้น ประกอบกับกระแสการสร้างความขัดแย้งในเชิงความคิดเห็นทางการเมืองที่มีความรุนแรงมากขึ้น ส่งผลให้เกิดความขัดแย้งในสังคม ประชาชนมีความหวาดระแวงและขาดความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สิน ประเทศขาดมั่นคงและความสงบสุข ซึ่งส่งผลกระทบต่ออุตสาหกรรมการท่องเที่ยวของประเทศ ซึ่งเป็นความสูญเสียทั้งต่อชีวิต ทรัพย์สิน และส่งผลกระทบต่อสภาพจิตใจของประชาชนทั้งทางตรงและทางอ้อม ระบบการศึกษาในฐานะระบบหลักของการผลิตและพัฒนากำลังคนจึงจำเป็นต้องปรับเปลี่ยนวิธีการจัดการเรียนการสอนให้ประชาชนสามารถคิดวิเคราะห์ มีเหตุผล เข้าใจและยอมรับความคิดเห็นที่แตกต่างแต่ไม่แตกแยก รวมทั้งการแก้ปัญหาด้วยสันติวิธีและสมานฉันท์

ความเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารกับการดำรงชีวิต นวัตกรรมและความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารอย่างก้าวกระโดดก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงอย่างฉับพลัน (Disruptive technology) ซึ่งนอกจากจะส่งผลกระทบต่อระบบ

เศรษฐกิจแล้ว ยังส่งผลกระทบต่อการดำรงชีวิตของประชาชนในประเทศต่างๆ ทั่วโลกที่ต้องเผชิญกับเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารในชีวิตประจำวันมากมาย ทั้งด้านการเรียนการสอน ในสถานศึกษาการจัดทรัพยากรธรรมชาติ การเดินทาง การใช้ข้อมูลข่าวสารเพื่อการบริหารและการจัดการ การทำงานเทคโนโลยีสารสนเทศจึงเกี่ยวข้องกับทุกเรื่องในชีวิตประจำวัน ดังนั้นเยาวชนรุ่นใหม่จึงควรเรียนรู้และเข้าใจเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อให้รู้เท่าทันและนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อตนเอง สังคม และประเทศต่อไป ซึ่งเป็นบทบาทของการศึกษาที่ต้องพัฒนาเด็กและเยาวชนให้มีทักษะและความรู้ในเรื่องดังกล่าว (สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ, ๒๕๕๙)

วิสัยทัศน์ของแผนการศึกษาแห่งชาติ (Vision)

สร้างระบบการศึกษาที่รองรับการศึกษา การเรียนรู้ตลอดชีวิต และความท้าทายที่เป็นพลวัตของโลกศตวรรษที่ ๒๑ อย่างมีคุณภาพและมีประสิทธิภาพ เพื่อเป็นกลไกหลักของการพัฒนาศักยภาพและขีดความสามารถของคนไทย และการดำรงชีวิตอย่างเป็นสุข ตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง

ความท้าทายที่เป็นพลวัตของโลกศตวรรษที่ ๒๑ ประกอบด้วย

๑) แนวโน้มการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญที่เกิดขึ้นบนโลก อาทิ กระแสการเปลี่ยนแปลงจากศตวรรษแห่งอเมริกาสู่ศตวรรษแห่งเอเชีย กระแสการเปลี่ยนแปลงจากยุคแห่งความมั่งคั่งสู่ยุคแห่งความยุติธรรมทั้งธรรมชาติ การเมืองและธุรกิจ และกระแสการเริ่มเปลี่ยนแกนอำนาจจากภาครัฐและเอกชนสู่ภาคประชาชน

๒) แรงขับเคลื่อนในระดับภูมิภาค (Regional Force) ซึ่งเกิดจากการรวมกลุ่มทางเศรษฐกิจของภูมิภาค ภายใต้กรอบความร่วมมือทวิภาคีและพหุภาคี ได้แก่ การรวมกลุ่มของประชาคมอาเซียน (ASEAN Community) การรวมกลุ่มของเอเชียตะวันออก (Regional Comprehensive Economic Partnership : RCEP)

๓) ประเด็นภายในประเทศ (Local Issue) อาทิ ความเหลื่อมล้ำ วิฤตด้านความมั่นคง การเปลี่ยนแปลงโครงสร้างประชากรและครัวเรือน รวมทั้งการก้าวข้ามกับดักประเทศรายได้ปานกลาง

๔) ยุทธศาสตร์ของประเทศ (Country Strategy) อาทิ ยุทธศาสตร์การสร้างขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ (Growth & Competitiveness) ยุทธศาสตร์การสร้างโอกาสบนความเสมอภาคและเท่าเทียมกันทางสังคม (Inclusive Growth) ยุทธศาสตร์การเติบโตบนคุณภาพชีวิตที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม (Green Growth) และยุทธศาสตร์การปรับสมดุลและพัฒนาาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ ซึ่งเป็นประเด็นท้าทายในการยกระดับคุณภาพการศึกษา

จุดมุ่งหมายของการจัดการศึกษา (Goals)

การศึกษาเป็นเครื่องมือ/กลไกในการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ให้มีความเป็นพลเมือง (เป็นคนดี มีวินัย เป็นพลเมืองที่ดีและมีคุณภาพของสังคม ประเทศ และของโลก) มีทักษะ ความรู้ ความสามารถ และสมรรถนะในการปฏิบัติงานที่ตอบสนองความต้องการของตลาดแรงงานและการพัฒนาประเทศ (สามารถเรียนรู้ได้ตามความถนัดความสนใจ) และดำรงชีวิตในสังคมอย่างมีความสุข (มีงานทำ มีอาชีพ มีรายได้ รวมทั้งสามารถปรับตัวและดำรงชีวิตในสังคมได้อย่างรู้เท่าทัน การเปลี่ยนแปลงของเศรษฐกิจและสังคม พหุวัฒนธรรมที่เป็นพลวัตในโลกศตวรรษที่ ๒๑ ด้วยปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง)

ความเป็นพลเมือง ประกอบด้วย

๑) คุณลักษณะนิสัย/พฤติกรรมที่พึงประสงค์ : เป็นพฤติกรรมที่พลเมืองพึงปฏิบัติให้เป็นนิสัยที่ติดตัวไปตลอดชีวิต ประกอบด้วย การดูแลรักษาสุขภาพอนามัยของร่างกายให้เจริญเติบโตอย่างเหมาะสมตามวัย การสร้างลักษณะนิสัยในการใฝ่รู้ ใฝ่เรียน มีสมรรถนะที่พึงประสงค์ มีจิตสาธารณะ มีความกระตือรือร้น (Active Citizen) ในการทำประโยชน์เพื่อส่วนรวมและมีค่านิยมของความเป็นพลเมือง

๒) มุ่งองค์ความรู้ที่สำคัญในศตวรรษที่ ๒๑ : เป็นความรู้เบื้องต้นที่สำคัญของการดำรงชีวิตอย่างรอบด้านในสังคมอย่างมีความสุข ตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง ภายใต้ระบบเศรษฐกิจและสังคมที่มีการแข่งขันอย่างเสรี และไร้พรมแดน

๓) มีทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ ๒๑ (๒๑th Century Skills) เป็นทักษะการเรียนรู้ของพลเมืองที่ต้องติดตัวไปตลอดชีวิต ตั้งแต่อยู่ในวัยเรียนและเข้าสู่กำลังแรงงาน ประกอบด้วย ทักษะ ความรู้ความสามารถและสมรรถนะตามมาตรฐานหลักสูตร ซึ่งเป็นความรู้ขั้นพื้นฐาน (Basic Literacy) ตามระดับและประเภทการศึกษา

๔) มีทักษะการดำรงชีวิต (Life Skill) : เป็นทักษะที่บ่งบอกถึงศักยภาพ ความสามารถ และสมรรถนะที่เพียงพอต่อการดำรงชีวิตในสังคมอย่างมีความสุข โดยไม่เป็นภาระกับสังคม ประกอบด้วย ทักษะการเรียนรู้ (Learning Skill) ทักษะการแลกเปลี่ยนเรียนรู้และทักษะทางสังคม ทักษะในการสร้างจินตนาการ ทักษะการทำงานและความก้าวหน้าในอาชีพ (Career Progress) ทักษะในการสร้างทรัพย์สินทางปัญญา และทักษะการสร้างงานสร้างอาชีพด้วยตนเอง

ความคาดหวังของแผนการศึกษาแห่งชาติ (Aspiration)

๑) ลดความแตกต่างในคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาระหว่างสถานศึกษา

- สถานศึกษาทั้งของรัฐและเอกชนสามารถจัดการศึกษาที่มีคุณภาพไม่ต่ำกว่ามาตรฐานขั้นต่ำที่รัฐกำหนด

- สถานศึกษามีความเชี่ยวชาญและความเป็นเลิศในการผลิตและพัฒนากำลังคน ที่สนองตอบความต้องการของตลาดแรงงานและการพัฒนาประเทศ รวมทั้งความท้าทายที่เป็นพลวัตของโลกศตวรรษที่ ๒๑

๒) เพิ่มโอกาสและความเสมอภาคในการเข้าถึงบริการการศึกษาที่มีคุณภาพและมาตรฐาน

- ประชากรทุกคนที่อยู่ในวัยเรียนได้รับการศึกษาไม่ต่ำกว่าการศึกษาภาคบังคับ ที่มีคุณภาพและมาตรฐาน เพื่อพัฒนาขีดความสามารถให้เต็มตามศักยภาพที่มีอยู่ในตัวตนของแต่ละบุคคล
- ประชากรที่อยู่ในกำลังแรงงานได้รับการพัฒนาทักษะความรู้ ความสามารถ และสมรรถนะที่ตอบสนองความต้องการของตลาดแรงงานและการพัฒนาประเทศ ผ่านระบบการทดสอบ วัดและประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ (Learning Outcome) ทั้งการเรียนรู้จากการศึกษาในระบบโรงเรียน การศึกษานอกระบบโรงเรียน การศึกษาตามอัธยาศัยและประสบการณ์จากการทำงาน ผ่านการสะสมหน่วยการเรียนรู้ และการเทียบโอน เพื่อยกระดับคุณวุฒิตามกรอบคุณวุฒิแห่งชาติ

๓) กระจายอำนาจและความรับผิดชอบไปสู่สถานศึกษาเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน

- สถานศึกษาที่มีคุณภาพมาตรฐาน มีศักยภาพและความพร้อมสามารถเปลี่ยนสถานะเป็นสถานศึกษานิตិบุคคลในกำกับ เพื่อความเป็นอิสระคล่องตัว และรับผิดชอบต่อคุณภาพการศึกษาของผู้เรียน
- สถานศึกษาที่มีคุณภาพมาตรฐาน แต่ขาดศักยภาพและความพร้อม ได้รับการพัฒนาและเตรียมความพร้อมในการเปลี่ยนสถานะเป็นสถานศึกษานิติบุคคลในกำกับ เพื่อความเป็นอิสระคล่องตัว และรับผิดชอบต่อคุณภาพการศึกษาของผู้เรียน

๔) เพิ่มประสิทธิภาพและลดความสูญเปล่าของการบริหารจัดการ เพื่อรองรับการแข่งขันอย่างเป็นธรรม ภายใต้การกำกับของรัฐ

- ลดบทบาท อำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบและขนาดของหน่วยงานส่วนกลางและส่วนภูมิภาค จากการเป็นผู้จัดการศึกษาเป็นหลักมาเป็นผู้กำกับนโยบาย แผน มาตรฐาน ส่งเสริม สนับสนุน ติดตาม ประเมินผล ควบคู่กับการกระจายอำนาจการจัดการศึกษาไปสู่สถานศึกษา
- ควบรวมสถานศึกษาที่มีขนาดและจำนวนผู้เรียนต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน และไม่อยู่ในสภาพและสถานะของความเป็นโรงเรียน มีครูไม่ครบชั้น ไม่ได้คุณภาพมาตรฐาน และประสิทธิภาพการบริหารจัดการเพื่อให้มีจำนวนและขนาดสถานศึกษาที่เหมาะสม ภายใต้บริบทของโครงสร้างประชากรที่ลดลงอย่างต่อเนื่องในอีก ๓๐ ปีข้างหน้า โดยเปลี่ยนสถานภาพเป็นแหล่งเรียนรู้ของชุมชนตามความต้องการจำเป็น

- ส่งเสริมสนับสนุนสถาบันอุดมศึกษาผลิตบัณฑิตในคณะ/สาขาวิชาที่สถาบันมีความเชี่ยวชาญเพื่อความเป็นเลิศ หรือเป็นความต้องการของตลาดแรงงานและการพัฒนาประเทศ และลดการผลิตบัณฑิตในคณะ/สาขาวิชาที่เกินความต้องการของตลาดแรงงาน
- ควบรวมสถาบันอุดมศึกษาเพื่อให้มีจำนวนและขนาดที่เหมาะสมกับการผลิตกำลังคนเพื่อตอบสนองความต้องการของตลาดแรงงานและการพัฒนาประเทศในอนาคต

๕) สร้างการมีส่วนร่วมในการระดมทุนและการสนองทุนเพื่อการศึกษาจากทุกภาคส่วนของสังคม

- ส่งเสริมสนับสนุนให้ทุกภาคส่วนของสังคมที่มีศักยภาพและความพร้อม เข้ามามีส่วนร่วมในการระดมทุนและสนองทุนเพื่อการศึกษาโดยเฉพาะสถานประกอบการ สถาบัน/องค์กรต่างๆ ในสังคม และผู้เรียน

เป้าหมายการพัฒนาการศึกษาแห่งชาติ (Target)

แผนการศึกษาแห่งชาติ ได้วางเป้าหมายของการพัฒนาการศึกษาไว้ ๕ ประการ ประกอบด้วย

๑. คนไทยทุกคนเข้าถึงการศึกษาที่มีคุณภาพและมาตรฐานได้อย่างทั่วถึง (Access)
๒. สถานศึกษาทุกแห่งให้บริการการศึกษาแก่ผู้เรียนทุกคน ทุกกลุ่มเป้าหมาย ได้อย่างมีคุณภาพตามมาตรฐานอย่างเท่าเทียม (Equity)
๓. ระบบการศึกษาที่มีคุณภาพ สามารถพัฒนาผู้เรียนให้บรรลุขีดความสามารถเต็มตามศักยภาพ (Quality)
๔. ระบบการบริหารจัดการศึกษาที่มีประสิทธิภาพ เพื่อการลงทุนทางการศึกษาที่คุ้มค่าและบรรลุเป้าหมาย (Efficiency)
๕. ระบบการศึกษาที่สนองตอบและก้าวทันการเปลี่ยนแปลงของโลกที่เป็นพลวัตและบริบทที่เปลี่ยนแปลง (Relevancy)

หลักการ/แนวคิดการจัดการศึกษา (Conceptual Design)

- รัฐมีหน้าที่จัดการให้พลเมืองทุกคนได้รับการศึกษาที่มีคุณภาพและมาตรฐาน สามารถพัฒนาขีดความสามารถที่มีอยู่ในตัวตนของแต่ละบุคคลให้เต็มตามศักยภาพ จากการมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วนในสังคมเพื่อยกฐานะและชนชั้นในสังคม อันนำไปสู่การลดความเหลื่อมล้ำในการกระจายรายได้
- รัฐจะประกันโอกาสและความเสมอภาค ในการเข้าถึงบริการการศึกษาที่มีคุณภาพและมาตรฐานตามศักยภาพและความสามารถของแต่ละบุคคล โดยไม่คำนึงถึงเพศ ศิพส ขนชั้น เชื้อชาติ ศาสนาและวัฒนธรรม

- แยกบทบาท อำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบของรัฐในฐานะผู้กำกับนโยบายและแผน ผู้กำกับการศึกษา ผู้ประเมินผลการศึกษา ผู้ส่งเสริม สนับสนุน และผู้จัดการศึกษา ออกจากกัน เพื่อมิให้เกิดผลประโยชน์ทับซ้อน และนำมาซึ่งการแข่งขันเพื่อให้ได้มาซึ่งคุณภาพและมาตรฐาน ประสิทธิภาพและประสิทธิผล ภายใต้ความเป็นอิสระที่มาพร้อมกับความรับผิดชอบที่ตรวจสอบได้
- รัฐพึงปฏิบัติต่อสถานศึกษา (ทั้งสถานศึกษาของรัฐ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เอกชน สถานประกอบการ องค์กรเอกชน มูลนิธิ เป็นต้น) ภายใต้กฎ กติกา ระเบียบ วิธีปฏิบัติที่เป็น มาตรฐานเดียวกัน
- ทุกภาคส่วนของสังคมซึ่งเป็นผู้ได้รับประโยชน์ทั้งทางตรงและทางอ้อมจากการได้รับ การศึกษาของพลเมือง ต้องมีส่วนร่วมระดมทุนและร่วมรับภาระค่าใช้จ่ายเพื่อการศึกษา ผ่านการ เสียภาษีตามหลักความสามารถในการจ่าย (Ability to Pay) ซึ่งเป็นหน้าที่ของพลเมือง และการ บริจาค รวมทั้งมีส่วนร่วมรับภาระค่าใช้จ่ายตามอัตราค่าเล่าเรียนค่าธรรมเนียมการเรียน ค่าบริการ หรือสิ่งอำนวยความสะดวกอื่นที่ได้รับเกินกว่าคุณภาพมาตรฐานขั้นต่ำที่รัฐกำหนดตามอัตรา ที่สถานศึกษาเรียกเก็บ ตามหลักประโยชน์ที่ได้รับ (Benefit Principle)
- สถานศึกษาต้องบริหารและจัดการศึกษาที่แสดงความรับผิดชอบ (Accountability) ต่อคุณภาพและมาตรฐานของบริการการศึกษาที่ให้แก่ผู้เรียน ทั้งการศึกษาในระบบ การศึกษา นอกกระบบ และการศึกษาตามอัธยาศัยไม่ต่ำกว่ามาตรฐานขั้นต่ำที่รัฐกำหนด
- รัฐจะกำหนดกรอบทิศทางการพัฒนากำลังคน จำแนกตามระดับ/ประเภทการศึกษา คณะ/สาขาวิชา ที่สนองตอบความต้องการของตลาดแรงงานและการพัฒนาประเทศ เพื่อใช้เป็น กรอบในการส่งเสริมสนับสนุนทรัพยากรและการเงินเพื่อการศึกษา
- หลักสูตร กระบวนการจัดการเรียนการสอน ต้องมีความยืดหยุ่น หลากหลาย สนองตอบ ความต้องการของผู้เรียน ทั้งผู้ที่อยู่ในวัยเรียน และผู้ที่อยู่ในกำลังแรงงาน โดยไม่จำกัดเวลา สถานที่ และเป็นไปเพื่อสร้างคุณลักษณะนิสัย/พฤติกรรมที่พึงประสงค์ ทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ ๒๑ องค์ความรู้ที่สำคัญในศตวรรษที่ ๒๑ และทักษะการดำรงชีวิต รวมทั้งพัฒนาทักษะ ความรู้ ความสามารถ และสมรรถนะในการปฏิบัติงานที่ผู้เรียนสามารถทดสอบ วัดและประเมินผลลัพธ์ การเรียน (Learning Outcome) เพื่อสะสมหน่วยการเรียนรู้ และเทียบโอน ทั้งการเรียนรู้ผ่านการ ศึกษาในระบบ การศึกษานอกกระบบ การศึกษาตามอัธยาศัยและการเรียนรู้จากประสบการณ์การ ทำงานเพื่อยกระดับคุณวุฒิตามกรอบคุณวุฒิแห่งชาติ

แผนพัฒนากรุงเทพมหานคร ระยะ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๕๖ – ๒๕๗๕)

กรุงเทพมหานครในฐานะที่เป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ มีผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครมาจากการเลือกตั้งโดยตรง และเป็นผู้รับผิดชอบในการบริหารงาน อยู่ในตำแหน่งตามวาระคราวละ ๔ ปีนับแต่วันเลือกตั้ง มีอำนาจหน้าที่ในการจัดบริการสาธารณะ ตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๘ ตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ และตามที่กฎหมายอื่นๆ กำหนด โดยการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานเป็นบริการสาธารณะอย่างหนึ่งที่มีหน่วยงานภาครัฐร่วมกันบริการ มีการเปิดโอกาสให้ตัวแทนภาคประชาชนแสดงความคิดเห็น เพื่อกำหนดภาพอนาคตของกรุงเทพมหานคร และยกร่างแผนพัฒนากรุงเทพมหานคร ระยะ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๕๖ – ๒๕๗๕) สอดรับกับนโยบายผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม โดยกำหนดวิสัยทัศน์กรุงเทพฯ พ.ศ. ๒๕๗๕ ที่เรียกว่า “มหานครแห่งเอเชีย” (Bangkok : Vibrant of Asia) ในอีก ๒๐ ปีข้างหน้า เมืองกรุงเทพมหานครจะก้าวขึ้นเป็น “มหานครแห่งเอเชีย” เป็นพลังสำคัญในการขับเคลื่อนเศรษฐกิจสังคมในภูมิภาคอาเซียนในฐานะที่เป็นเมืองที่มีความปลอดภัย สวยงาม สะดวกสบายน่าอยู่ เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ในขณะเดียวกันเมืองกรุงเทพฯ มีเอกลักษณ์เฉพาะในด้านความเรียบง่าย มีเสน่ห์ มีชีวิตชีวา เป็นมหานครสำหรับทุกคน (สำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล, ๒๕๕๖) โดยไม่แบ่งแยกความแตกต่างทางสังคม การเมือง ศาสนา และวัฒนธรรม และจัดการศึกษาที่มีคุณภาพ สามารถพัฒนาเยาวชนในพื้นที่กรุงเทพฯ มีความรู้มีจิตสำนึกรักเมืองกรุงเทพฯ มีทักษะในการดำรงชีวิตและประกอบอาชีพสุจริตในเมืองกรุงเทพฯ โดยกำหนดยุทธศาสตร์ ๖ ด้าน ดังนี้

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๑ มหานครปลอดภัย

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๒ มหานครสีเขียว สะดวกสบาย

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๓ มหานครสำหรับทุกคน

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๔ มหานครกะทัดรัด

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๕ มหานครประชาธิปไตย

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๖ มหานครแห่งเศรษฐกิจและการเรียนรู้

กรุงเทพมหานครตระหนักถึงความสำคัญในการจัดการศึกษา และพัฒนานักเรียนให้เป็นพลเมืองที่มีคุณภาพครบทุกด้าน ทั้งองค์ความรู้ คุณธรรม และทักษะในการดำรงชีวิต กำหนดประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๓ มหานครสำหรับทุกคน ประเด็นยุทธศาสตร์ย่อย ๓.๓ การศึกษาสำหรับทุกคน (Education for All) ให้มีความสำคัญในการพัฒนามนุษย์ในสองแนวทางใหญ่ คือ ๑) กระจายโอกาสทางการศึกษาที่เท่าเทียมและเสมอภาค (Equal Educational Opportunity)

หมายถึง การจัดการศึกษาให้กับเยาวชนอย่างทั่วถึง โดยไม่แบ่งแยกความแตกต่างทางสังคม การเมือง วัฒนธรรม และศาสนา ๒) การจัดการศึกษาที่มีคุณภาพ (High – quality Education) หมายถึง การจัดการศึกษาที่สามารถพัฒนาให้ผู้เรียนเป็นคนที่มีความรู้ สามารถอ่านออกเขียนได้ คิดเลขเป็น มีจิตสำนึกรักชุมชนและประเทศชาติบ้านเมือง ห่วงแทนและเห็นคุณค่าวัฒนธรรมของตนเอง มีคุณธรรม มีทักษะในการดำรงชีวิตและประกอบอาชีพสุจริตเลี้ยงตัวได้ เป้าหมายภายใน ปี พ.ศ. ๒๕๗๕ (สำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล, ๒๕๕๗) นอกจากนี้กรุงเทพมหานครได้จัดทำ แผนระยะ ๕ ปี เป็นแผนพัฒนากรุงเทพมหานคร ระยะ ๒๐ ปี ระยะที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๖ - ๒๕๖๐) และแผนพัฒนากรุงเทพมหานคร ระยะ ๒๐ ปี ระยะที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๖๕) ดังนี้

แผนพัฒนากรุงเทพมหานคร ระยะ ๒๐ ปี ระยะที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๖ - ๒๕๖๐) เป็นแผน พัฒนาซึ่งบูรณาการแผนยุทธศาสตร์และแผนปฏิบัติการภายใต้แผนพัฒนากรุงเทพมหานคร ระยะ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๕๖ - ๒๕๗๕) มีประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๓ มหานครสำหรับทุกคน วิสัยทัศน์ย่อย ใน ๖ มิติของวิสัยทัศน์กรุงเทพฯ พ.ศ. ๒๕๗๕ ประกอบด้วยมิติที่ ๗ คือ การบริหารจัดการ ซึ่งได้ กำหนดแนวทางการพัฒนาด้านกฎหมาย การบริหารแผนและประเมินผล การบริหารทรัพยากร บุคคล การคลังและงบประมาณ และเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อเป็นกลไกการสนับสนุนการขับเคลื่อน ทั้ง ๖ มิติ สู่มหานครแห่งเอเชียอย่างมีประสิทธิภาพ (สำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล, ๒๕๕๖)

แผนพัฒนากรุงเทพมหานคร ระยะ ๒๐ ปี ระยะที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๖๕) เป็นแผนที่ ดำเนินการตามกรอบวิสัยทัศน์กรุงเทพฯ พ.ศ. ๒๕๗๕ ที่มองกรุงเทพฯ ในฐานะเมืองมหานคร การขับเคลื่อนเมืองกรุงเทพฯ ต้องอาศัยความร่วมมือร่วมใจจากทุกภาคส่วน กรุงเทพมหานครในฐานะเจ้าของเมืองจะต้องมองบทบาทไกลไปกว่าการดำเนินการ “ควบคุมกำกับดูแล” ตามภารกิจ พื้นฐาน ในการจัดบริการสาธารณะ แก้ไขข้อบัญญัติ และบังคับใช้กฎหมาย โน้มน้าวจิตใจให้หน่วยงาน อื่นในพื้นที่ ร่วมกันเป็นพลังขับเคลื่อนการพัฒนาเมืองกรุงเทพฯ ใน ๖ ด้าน (สำนักยุทธศาสตร์และ ประเมินผล, ๒๕๕๙) ดังนี้

ด้านที่ ๑ มหานครปลอดภัย
จำแนกเป็นมิติที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

มิติที่ ๑.๑ ปลอดภัยในชีวิต

มิติที่ ๑.๒ ปลอดภัยอาชญากรรมและยาเสพติด

มิติที่ ๑.๓ ปลอดภัยอุบัติเหตุ

มิติที่ ๑.๔ ปลอดภัยภัยพิบัติ

มิติที่ ๑.๕ ปลอดภัยอุบัติเหตุจากสิ่งก่อสร้าง

มิติที่ ๑.๖ ปลอดภัยโรคคนเมือง

ด้านที่ ๒ มหานครสีเขียว สะดวกสบาย

จำแนกเป็นมิติที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

มิติที่ ๒.๑ ภูมิทัศน์สวยงาม

มิติที่ ๒.๒ พื้นที่สวนสาธารณะ พื้นที่สีเขียวกระจายทั่วทุกพื้นที่

มิติที่ ๒.๓ ระบบขนส่งมวลชนทั่วถึง สะดวกประหยัด การจราจรคล่องตัว
และมีทางเลือก

ด้านที่ ๓ มหานครสำหรับทุกคน

จำแนกเป็นมิติที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

มิติที่ ๓.๑ ผู้สูงอายุ ผู้พิการและผู้ด้อยโอกาสได้รับการดูแลอย่างครบวงจร

มิติที่ ๓.๒ เมืองแห่งโอกาสทางเศรษฐกิจ

มิติที่ ๓.๓ การศึกษาสำหรับทุกคน

มิติที่ ๓.๔ สังคมพหุวัฒนธรรม

ด้านที่ ๔ มหานครกระชับ

จำแนกเป็นมิติที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

มิติที่ ๔.๑ กรุงเทพมหานครเติบโตอย่างเป็นระเบียบตามผังเมืองรวม

ด้านที่ ๕ มหานครประชาธิปไตย

จำแนกเป็นมิติที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

มิติที่ ๕.๑ มหานครกรุงเทพแบบบูรณาการ

มิติที่ ๕.๒ เมืองธรรมาภิบาล

มิติที่ ๕.๓ กระจายอำนาจสู่ประชาชน

มิติที่ ๕.๔ การเมืองสีขาว

มิติที่ ๕.๕ พลเมืองกรุงเทพฯ ขับเคลื่อนวิสัยทัศน์

ด้านที่ ๖ มหานครแห่งเศรษฐกิจและการเรียนรู้

จำแนกเป็นมิติที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

มิติที่ ๖.๑ เมืองแห่งธุรกิจและการลงทุน

มิติที่ ๖.๒ เมืองแห่งนวัตกรรมที่ยกระดับโลก

มิติที่ ๖.๓ เมืองแห่งการจัดประชุม นิทรรศการ และจัดงานนานาชาติ

แผนพัฒนากรุงเทพมหานคร ระยะ ๒๐ ปี ระยะที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๖๕) ยังคงใช้กรอบแนวทางและยุทธศาสตร์ทั้ง ๖ ด้านมาใช้ในการขับเคลื่อนการดำเนินงานของกรุงเทพมหานคร เช่นเดิม โดยมีการปรับชื่อยุทธศาสตร์จากประเด็นยุทธศาสตร์ทั้ง ๖ มาเป็นด้านต่างๆ ทั้ง ๖ ด้าน

มีการปรับเปลี่ยนยุทธศาสตร์ในด้านที่ ๔ จากมหานครกะทัดรัด มาเป็นมหานครกระชับ เพื่อให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้น และประเด็นยุทธศาสตร์ย่อยของแต่ละยุทธศาสตร์ปรับมาเป็น “มิติ” ซึ่งอยู่ภายใต้ยุทธศาสตร์ในแต่ละด้าน ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร คือ ด้านที่ ๓ มหานครสำหรับทุกคน มิติ “การศึกษาสำหรับทุกคน” ได้กำหนดให้ “เมืองกรุงเทพฯ สามารถจัดการศึกษาให้แก่เยาวชนในพื้นที่กรุงเทพฯอย่างทั่วถึง โดยไม่แบ่งแยก ความแตกต่างทางสังคม การเมือง วัฒนธรรมและศาสนา และจัดการศึกษาที่มีคุณภาพ สามารถพัฒนา ให้เยาวชนในพื้นที่กรุงเทพฯ มีความรู้ มีจิตสำนึก รักเมืองกรุงเทพฯ ห่วงแค้นและร่วมสืบทอด วัฒนธรรม และอัตลักษณ์ของเมืองกรุงเทพฯ มีคุณธรรม มีทักษะในการดำรงชีวิต และประกอบ อาชีพสุจริต” (สำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล, ๒๕๕๙)

เมื่อได้มีการศึกษาทั้งกรอบทิศทางของแผนการศึกษาชาติ รวมถึงแผนพัฒนากรุงเทพมหานคร ระยะต่างๆ แล้วการจัดทำแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๓) จึงได้ศึกษาแนวทางการดำเนินการที่มีความสอดคล้องไปในทิศทางเดียวกัน ทั้งในระดับชาติ ระดับพื้นที่กรุงเทพมหานครตั้งแนวทางข้างต้น รวมถึงศึกษาผลการประเมินผล แผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๖ - ๒๕๕๙ ที่ผ่านมา เช่น การกำหนด ตัวชี้วัดให้มีความสอดคล้องกับเป้าหมายเฉพาะและมาตรการ/แนวทางดำเนินการ การกำหนดสัดส่วน เป้าหมายเพื่อให้การแปลงไปสู่การปฏิบัติมีความชัดเจนยิ่งขึ้น การกำหนดยุทธศาสตร์ให้มีความ ครบคลุมกับแผนทุกระดับ สามารถตอบสนองทฤษฎีนโยบายและแผนที่ต้องการ ตลอดจนการศึกษา บริบทและสภาพทั่วไปในการจัดการศึกษาทั้งในระดับกรุงเทพมหานครไปจนถึงระดับสากลนำมาใช้ ในการกำหนดวิสัยทัศน์ ยุทธศาสตร์ เป้าประสงค์และตัวชี้วัดของแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๓) ฉบับนี้

บทที่ ๒

สถานการณ์ด้านการศึกษา

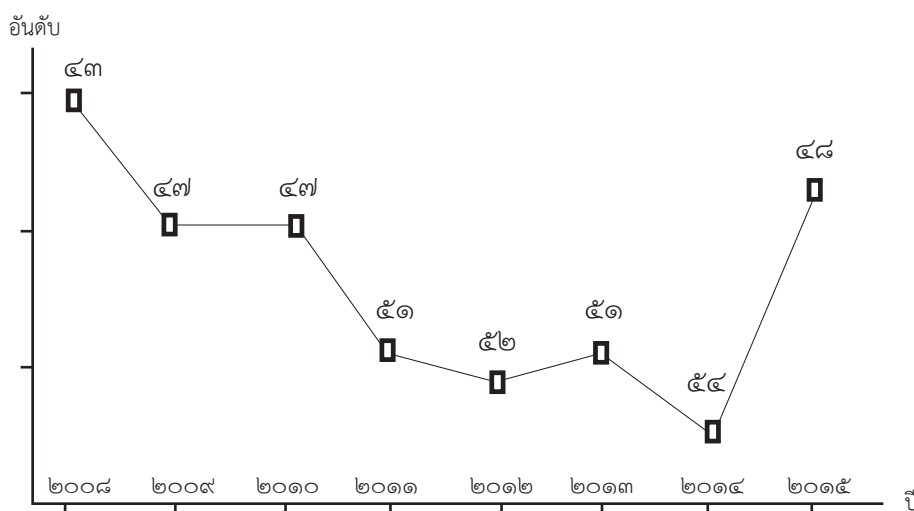


๑. สถานการณ์ด้านการศึกษาในศตวรรษที่ ๒๑

สภาวะการศึกษาไทยในเวทีโลก

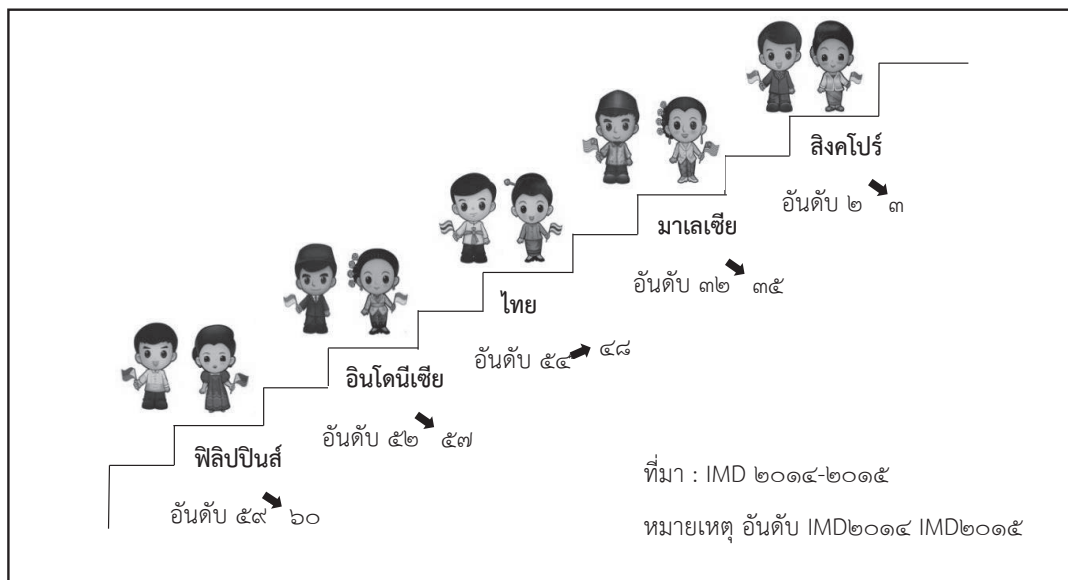
สถาบันระหว่างประเทศเพื่อพัฒนาการจัดการ หรือ International Institute for management Development (IMD) ได้จัดทำรายงาน Word Competitiveness Yearbook ๒๐๑๕ โดยนำเสนอผลการจัดอันดับขีดความสามารถในการจัดการแข่งขันของประเทศต่างๆ ทั่วโลก เปรียบเทียบองค์ประกอบ ๔ ปัจจัยหลัก (Competitiveness Factors) ได้แก่ ผลประกอบการทางเศรษฐกิจ (Economic Performance) ประสิทธิภาพภาครัฐ (Government Efficiency) ประสิทธิภาพภาคธุรกิจ (Business Efficiency) และโครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure) แต่ละปัจจัยหลักแบ่งเป็น ๕ ปัจจัยย่อย (Sub-Factors) รวม ๒๐ ปัจจัยย่อย การสำรวจและจัดอันดับความสามารถในการแข่งขัน ทั้งหมด ๖๑ เขตเศรษฐกิจทั่วโลก โดยสหรัฐอเมริกายังคงอันดับอยู่ที่ ๑ ฮองกงอยู่ในอันดับที่ ๒ และสิงคโปร์อันดับที่ ๓ ในขณะที่ไทยอยู่อันดับที่ ๓๐ ลดลงจากปีที่แล้วซึ่งอยู่ที่อันดับที่ ๒๙ โดยการศึกษาเป็นปัจจัยย่อยในปัจจัยหลักด้านโครงสร้างพื้นฐานที่ประกอบด้วยกัน ๑๘ ตัวชี้วัด

อันดับขีดความสามารถในการแข่งขันด้านการศึกษาที่เป็นตัวชี้วัดย่อยด้านโครงสร้างพื้นฐาน ประเทศไทยมีแนวโน้มลดลงมาโดยตลอด ปี ๒๐๑๕ อยู่อันดับที่ ๔๘ จาก ๖๑ ประเทศ ดีขึ้นจาก ปี ๒๐๑๔ ถึง ๖ อันดับ



ที่มา : IMD Word Competitiveness ๒๐๐๘-๒๐๑๕

อันดับขีดความสามารถในการแข่งขันด้านการศึกษาของไทย ปี ๒๐๑๕ อยู่อันดับที่ ๔๘ จาก ๖๑ ประเทศ เป็นอันดับที่ ๓ ใน ASEAN เหนือกว่าอินโดนีเซียและฟิลิปปินส์ และไทยมีอันดับดีขึ้นในขณะที่ประเทศอื่นมีอันดับลดลง



อันดับขีดความสามารถในการแข่งขันด้านการศึกษา ของ IMD ๒๐๑๕ อยู่อันดับที่ ๔๘ ดีขึ้น จากปี ๒๐๑๔ ที่อยู่อันดับ ๕๔ ถึง ๖ อันดับ โดยจุดแข็งที่ทำให้อันดับขีดความสามารถในการแข่งขันด้านการศึกษาของประเทศไทยดีขึ้น คือ ร้อยละงบประมาณภาครัฐที่ใช้ในการศึกษาต่อ นักเรียนระดับมัธยมศึกษา ที่เป็นตัวชี้วัดใหม่ในปี ๒๐๑๕ สูงเป็นอันดับที่ ๒ และร้อยละของผู้หญิง ที่มีการศึกษาในระดับปริญญาตรีและปริญญาโท ที่เป็นตัวชี้วัดใหม่เหมือนกันในปี ๒๐๑๕ มีอันดับที่ ๒๓

สำหรับตัวชี้วัดที่มีอันดับดีขึ้นมากที่สุด คือ อัตราการไม่รู้หนังสือของประชากรอายุ ๑๕ ปี ขึ้นไปดีขึ้น ถึง ๗ อันดับ (จากร้อยละ ๕.๙ ในปี ๒๐๑๔ เป็นร้อยละ ๓.๓ ในปี ๒๐๑๕) และอัตราการเข้าเรียนสุทธิตามระดับมัธยมศึกษาที่มีค่าและอันดับสูงขึ้นทุกปี (จากร้อยละ ๗๔.๑ ในปี ๒๐๑๔ เป็นร้อยละ ๗๙.๕ ในปี ๒๐๑๕ เพิ่มขึ้นร้อยละ ๗)

อย่างไรก็ตาม อันดับขีดความสามารถในการแข่งขันด้านการศึกษาของประเทศไทยจะสูงขึ้นได้ต้องให้ความสำคัญกับตัวชี้วัดย่อยทุกตัว ต้องมีการปฏิรูประบบการศึกษาให้สอดคล้องต่อการเปลี่ยนแปลงในอนาคต และตัวชี้วัดที่สะท้อนความคิดเห็นของผู้ประกอบธุรกิจที่ตอบแบบสำรวจมีด้วยกันถึง ๖ ตัวชี้วัด ที่เกิดจากความเข้าใจในระบบการศึกษาตลอดจนการมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบาย และทิศทางการผลิตกำลังคนให้มีความรู้ความสามารถที่ตอบสนอง และเพียงพอสำหรับเป็นทุนมนุษย์ที่สามารถแข่งขันกับนานาประเทศได้ (มองสถิติและตัวชี้วัดทางการศึกษา สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา, ๒๕๕๘)

นอกจาก IMD แล้วเมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๘ World Economic Forum (WEF) ได้เผยแพร่รายงานความสามารถในการแข่งขันของประเทศต่างๆ จำนวน ๑๔๐ ประเทศ ในระดับโลก ประจำปี ค.ศ. ๒๐๑๕ - ๒๐๑๖ ที่มีชื่อว่า The Global Competitiveness Report ๒๐๑๕ - ๒๐๑๖ โดยใช้ดัชนีความสามารถในการแข่งขันระดับโลก (Global Competitiveness Index หรือ GCI) เป็นตัวชี้วัดเปรียบเทียบในด้านต่างๆ ที่เทียบได้กับเสาหลัก (pillar) ทั้งหมด ๑๒ ด้านที่รวมเข้าเป็นดัชนีองค์รวมดังกล่าว ในที่นี้นำเสนอ ๒ เสาหลักที่เกี่ยวข้องกับด้านการศึกษาคือ เสาหลักที่ ๔ สุขภาพและการประถมศึกษา และ เสาหลักที่ ๕ การอุดมศึกษาและการฝึกอบรม โดยเปรียบเทียบอันดับจาก ๑๔๐ ประเทศ ดังนี้

ตารางการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขัน (ด้านการศึกษา) World Economic Forum

พ.ศ. ๒๕๕๘ - ๒๕๕๙ (ข้อมูลเปรียบเทียบจาก ๑๔๐ ประเทศ)

ดัชนี	ขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ (Global Competitive Index)	ญี่ปุ่น	สิงคโปร์	มาเลเซีย	ไทย	อินโดนีเซีย	ฟิลิปปินส์	เวียดนาม	ลาว	กัมพูชา	เมียนมาร์
		๖	๒	๑๘	๓๒	๓๗	๔๗	๕๖	๘๓	๙๐	๑๓๑
	ปัจจัยพื้นฐาน/ปัจจัยการผลิต (Basic Requirements)	๒๔	๑	๒๒	๔๒	๔๙	๖๖	๗๒	๘๖	๙๓	๑๒๘
เสาหลักที่ ๔	สุขภาพและการประถมศึกษา (Health and Primary Education)	๔	๒	๒๔	๖๗	๘๐	๘๖	๖๑	๙๐	๘๗	๑๑๓
	เกณฑ์การศึกษาระดับประถมศึกษา (Primary Education)	๔	๓	๑๔	๗๔	๗๑	๘๒	๕๖	๖๙	๗๗	๑๒๒
๑	คุณภาพการจัดการศึกษาระดับประถมศึกษา	๗	๓	๑๕	๘๙	๕๗	๖๑	๘๓	๙๕	๑๑๔	๑๓๓
๒	อัตราการเข้าเรียนระดับประถมศึกษา	๒	๑	๔๑	๕๔	๘๐	๑๐๐	๒๗	๓๗	๑๗	๑๑๕
	ปัจจัยด้านประสิทธิภาพ (Efficiency enhancers)	๘	๒	๒๒	๓๘	๔๖	๕๑	๗๐	๑๐๖	๑๐๑	๑๓๑
เสาหลักที่ ๕	การอุดมศึกษาและการฝึกอบรม (Higher education and training)	๒๑	๑	๓๖	๕๖	๖๕	๖๓	๙๕	๑๑๒	๑๒๓	๑๓๔
	เกณฑ์จำนวนผู้เข้ารับการการศึกษา (Quantity of Education)	๔๑	๙	๙๕	๕๔	๘๒	๘๓	๙๙	๑๑๔	๑๒๑	๑๑๙
๓	อัตราการเข้าเรียนระดับมัธยมศึกษา	๒๔	๑๗	๑๐๐	๗๙	๘๘	๘๖	๙๖	๑๑๘	๑๒๒	๑๒๐
๔	โอกาสในการเข้าเรียนระดับอุดมศึกษา	๔๐	๙	๖๙	๕๒	๗๕	๘๑	๘๗	๙๗	๑๐๑	๑๐๔
	เกณฑ์คุณภาพการศึกษา (Quality of Education)	๓๑	๑	๑๓	๖๘	๔๑	๔๔	๗๘	๙๔	๑๑๘	๑๓๖
๕	คุณภาพของระบบการศึกษา	๒๗	๓	๖	๗๔	๔๑	๓๑	๗๘	๖๒	๑๐๐	๑๒๘
๖	คุณภาพของการจัดการศึกษาคณิตศาสตร์และวิทยาศาสตร์	๙	๑	๑๒	๗๙	๕๒	๖๗	๖๕	๙๐	๑๑๒	๑๒๗
๗	คุณภาพของสถานศึกษาที่สอนการบริหารจัดการ	๕๑	๔	๒๒	๗๗	๔๙	๔๐	๑๑๓	๙๒	๑๒๔	๑๓๗
๘	การเข้าถึงระบบอินเทอร์เน็ตในสถานศึกษา	๓๗	๒	๒๖	๕๔	๔๓	๕๘	๕๗	๑๐๑	๑๐๖	๑๓๕

ที่มา : World Economic Forum การจัดอันดับความสามารถในการแข่งขัน (ด้านการศึกษา) พ.ศ. ๒๕๕๘-๒๕๕๙

จากตาราง การจัดอันดับความสามารถในการแข่งขัน (ด้านการศึกษา) ได้เปรียบเทียบ ประเทศไทยกับประเทศในภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้และประเทศญี่ปุ่น ซึ่งหากเปรียบเทียบ ในบรรดาประเทศในภูมิภาคอาเซียน ประเทศที่อันดับความสามารถในการแข่งขันระดับโลกสูงขึ้น จากปีการจัดอันดับที่ผ่านมา ได้แก่ สิงคโปร์ มาเลเซีย ฟิลิปปินส์ เวียดนาม ลาว กัมพูชา และ เมียนมาร์ ในขณะที่ประเทศไทยและอินโดนีเซียมีอันดับโดยรวมของขีดความสามารถในการแข่งขัน ของประเทศอันดับต่ำลง และหากพิจารณาในด้านคุณภาพการจัดการศึกษาระดับประถมศึกษาไทย อยู่ในอันดับ ๘๙ ซึ่งต่ำกว่าประเทศญี่ปุ่น สิงคโปร์ มาเลเซีย อินโดนีเซีย และฟิลิปปินส์ ส่วนเกณฑ์ การศึกษาระดับประถมศึกษาโดยรวมอยู่ที่อันดับ ๗๔ นอกจากนี้ยังมีอันดับความสามารถในการ แข่งขันอื่นที่น่าสนใจ เช่น อัตราการเข้าเรียนในระดับมัธยมศึกษาและคุณภาพของการจัดการศึกษา คณิตศาสตร์และวิทยาศาสตร์ซึ่งไทยอยู่ในอันดับที่ ๗๙ ซึ่งปัจจัยด้านการศึกษาเหล่านี้เป็นสิ่งที่ ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องควรนำมาพิจารณาเนื่องจากเสาหลักทางการศึกษานี้เป็นรากฐานสำคัญในการ พัฒนาทรัพยากรมนุษย์ให้มีความสามารถในการแข่งขันของประเทศในภาพรวมทุกด้าน รวมถึงยังแสดง ให้เห็นว่าขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศด้านการศึกษา มีผลต่ออันดับโดยรวมมาก โดยไทยมีอันดับรวมของทุกเสาหลักอยู่ในลำดับที่ ๓๒ แต่เมื่อพิจารณารายด้านแล้วปัจจัยพื้นฐาน ด้านการศึกษาด้านอื่นๆ มีอันดับมากกว่า ๓๒ ทั้งหมด นั้นแสดงให้เห็นว่าหากประเทศไทยสามารถ พัฒนาขีดความสามารถในการพัฒนาปัจจัยด้านการศึกษาได้มากเพียงใดก็จะทำให้ลำดับขีดความ สามารถของประเทศในภาพรวมสูงขึ้นตามไปด้วย

สภาวะการศึกษาไทยในปัจจุบัน

รายงานสภาวะการศึกษาได้ศึกษารายงานผลการวิจัยแนวทางการพัฒนาการศึกษาไทย กับการเตรียมความพร้อมสู่ศตวรรษที่ ๒๑ (สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา กระทรวง ศึกษาธิการ, ๒๕๕๙) ได้ระบุผลการศึกษาวิเคราะห์ระบบการศึกษาไทย พบข้อจำกัด ๕ ด้าน คือ

๑) ความไม่ตรงประเด็น (Irrelevancy) การศึกษาไม่ได้สร้างคนที่มีคุณลักษณะที่สามารถ ตอบสนองกับชุดความท้าทายใหม่ได้ เช่น การที่ประชากรวัยเรียนขาดทักษะชีวิต ทักษะ การทำงานร่วมกัน และการจัดการความขัดแย้ง หลักสูตรขาดการคำนึงถึงภูมิปัญญาท้องถิ่น การเรียน การสอนไม่ได้เสริมให้เกิดทักษะแห่งศตวรรษที่ ๒๑ ผู้สำเร็จการศึกษามีอัตราการว่างงานสูง ในขณะที่บางสาขาอาชีพมีการขาดแคลนแรงงาน โดยเฉพาะอย่างยิ่งสายงานวิชาชีพที่ใช้เป็นฐานของ เศรษฐกิจฐานความรู้ (Knowledge Based Economy) เช่น การพัฒนาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี และนวัตกรรม (Science, Technology, Innovation : STI) ซึ่งเป็นแนวทางหนึ่งที่ไทยจะใช้ ก้าวผ่านกับดักประเทศรายได้ปานกลางได้

๒) การด้อยคุณภาพ (Low Quality) ผลสัมฤทธิ์การศึกษาของผู้เรียนต่ำ เช่น ผลคะแนนเฉลี่ยในการสอบ PISA ของนักเรียนไทยต่ำกว่าค่าเฉลี่ยนานาชาติ การที่คะแนนการทดสอบภายในประเทศเอง มีแนวโน้มต่ำลงเรื่อยๆ ตลอดจนผลสำรวจผู้ว่าจ้างผู้จบการศึกษาใหม่ที่ระบุว่าผู้จบการศึกษาใหม่ยังขาดสมรรถภาพในการทำงาน

๓) ข้อจำกัดด้านการเข้าถึงและการขาดความเท่าเทียม (Inaccessibility and Inequity) การเข้าไม่ถึงการศึกษาที่มีคุณภาพของคนส่วนใหญ่ และความแตกต่างของคุณภาพการศึกษาในแต่ละพื้นที่ เช่น คะแนน PISA โดยเฉลี่ยของนักเรียนกรุงเทพมหานครมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยนานาชาติ ในขณะที่พื้นที่อื่นส่วนใหญ่สอบได้คะแนนต่ำมาก หรือการที่อัตราการเข้าเรียนชั้นมัธยมศึกษา มีแนวโน้มต่ำลง โดยเฉพาะอย่างยิ่งจากประชาชนกลุ่มที่มีฐานะไม่ดี

๔) การขาดประสิทธิภาพ (Inefficiency) การที่การจัดสรรทรัพยากรกับกระบวนการส่งเสริมการเรียนรู้การสอนที่สร้างทักษะแห่งศตวรรษที่ ๒๑ ไม่สอดคล้องกัน เช่น การมีสัดส่วนงบประมาณการศึกษาสูงแต่ผลสัมฤทธิ์ต่ำ การกำหนดงบประมาณโรงเรียนตามปริมาณนักเรียน การใช้เกณฑ์วิชาการมาให้ตอบแทนครูมากกว่าคุณภาพการสอนนอกจากนั้นระบบผลตอบแทนครูไม่ได้อิงกับผลงานที่เป็นผลสัมฤทธิ์ของผู้เรียนหรือพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียนอย่างแท้จริง รวมไปถึงการที่ผู้เรียนใช้เวลาในห้องเรียนมากแต่ผลสัมฤทธิ์ต่ำ เป็นต้น

๕) การขาดการพัฒนาในลักษณะองค์รวม กรอบการพัฒนาประเทศยังมีความแยกส่วน ขาดการเชื่อมโยงนโยบายการพัฒนาการศึกษา ส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิตกับการพัฒนากำลังคน การพัฒนาเศรษฐกิจไปจนถึงการพัฒนามนุษย์และสังคมในมิติต่างๆ อย่างเป็นองค์รวม โดยเฉพาะอย่างยิ่งข้อจำกัดในการนำนโยบายไปสู่การปฏิบัติให้เกิดผลในทางรูปธรรม

นอกจากนั้น หากพิจารณาในถึงต้นตอของปัญหาที่เกิดขึ้นในระบบการศึกษาไทยที่อาจส่งผลให้การพัฒนาการเรียนรู้ในศตวรรษที่ ๒๑ ของประเทศไทยยังไม่เป็นไปตามวิถีทางที่พึงประสงค์ แนวคิดของการเรียนรู้ของศตวรรษที่ ๒๑ เป็นแนวคิดการเรียนรู้ใหม่ที่เปลี่ยนไปจากเดิม คือ

๑) การศึกษาไทยไม่ทำให้เด็กเรียนแล้วเกิดการเรียนรู้จริง เพราะเมื่อเรียนแล้วต้องมีความรู้ใหม่ แต่ถ้าพื้นฐานความรู้เดิมไม่แน่นก็ไม่สามารถไปต่อความรู้ใหม่ได้ ดังนั้น แนวคิดการเรียนรู้ต้องก้าวข้ามสาระวิชาไปสู่การเรียนรู้ทักษะเพื่อการดำรงชีวิตในศตวรรษใหม่ ดังนั้น การศึกษาสมัยใหม่ต้องเล็งเป้าหมายเลยจากเนื้อหาวิชาไปสู่การพัฒนาทักษะ นำไปสู่การเปลี่ยนแปลงวิธีการจัดการเรียนรู้

๒) การปฏิรูปการเรียนรู้ของผู้เรียน ซึ่งมีครูในการขับเคลื่อนการปฏิรูปการศึกษาให้เกิดขึ้นได้จริง หากได้รับการส่งเสริมสนับสนุนให้ครูและผู้เรียนสามารถปรับเปลี่ยนกระบวนการเรียนรู้ทั้งในและนอกห้องเรียนให้มีความหมายเชื่อมโยงสู่ชีวิตจริง รวมทั้งสามารถพัฒนาทักษะที่หลากหลายของผู้เรียนมิใช่เพียงเพื่อสอบ แต่เป็นการเรียนรู้เพื่อเผชิญความเปลี่ยนแปลง

๓) แนวคิดการเรียนรู้สำหรับครู คือ เน้นการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ เน้นเด็กเป็นศูนย์กลาง เน้นคำถามและปัญหา ครูต้องฝึกเป็นนักตั้งคำถามและนักตั้งปัญหาเพื่อสร้างบรรยากาศของการเรียนรู้

๔) การแลกเปลี่ยนวิธีการจัดการเรียนรู้ คือ การตั้งคำถามมากกว่าการค้นหาคำตอบ การต่อยอดความรู้แบบไม่ใช่ไปสู่อุณหภูมิ แต่ต้องเป็นลักษณะของการแตกขยายความรู้พื้นที่ในการลองผิดลองถูก สามารถคิดนอกรอบได้โดยต้องมีความรู้ในกรอบเสียก่อน เพราะทักษะของการเรียนรู้ คือ กระบวนการเรียนรู้ที่กล้าลองผิดลองถูก โดยผ่านการเรียนรู้ได้หลายช่องทาง

๕) คุณลักษณะของผู้เรียนที่พึงประสงค์ การเรียนรู้สู่คุณธรรม ความดีงาม เห็นแก่ส่วนรวม การสร้างคุณสมบัติ สร้างความเป็นคน ทำงานหนัก สู้งาน การเรียนตลอดชีวิต การสนใจพัฒนาสังคม ทั้งครอบครัวและโรงเรียนจะต้องให้ความสำคัญและความเอาใจใส่ในการปลูกฝังสิ่งดังกล่าวให้เกิดขึ้นได้จริง

โดยสรุปแล้วทักษะสำคัญด้านการศึกษาในศตวรรษที่ ๒๑ ที่ควรมีนอกจากนักเรียนจะต้องมีความรู้จากเนื้อหาสาระวิชาในห้องเรียนแล้วนักเรียนจะต้องมีคุณลักษณะอื่นๆ ประกอบกัน ได้แก่ การมีความรู้ควบคู่ไปกับคุณธรรม สามารถคิดวิเคราะห์แก้ปัญหาได้อย่างเป็นระบบด้วยการต่อยอดความรู้ที่ได้รับจากในชั้นเรียนไปประยุกต์ใช้ในชีวิตประจำวันจนสามารถต่อยอดไปสู่การมีอาชีพในอนาคตได้ ร่วมกับการมีความตระหนักในสิทธิหน้าที่ความเป็นพลเมืองในสังคมไปพร้อมๆ กัน ดังนั้นภาระหน้าที่ที่จะเกิดขึ้นของผู้มีหน้าที่จัดการศึกษา คือ นอกจากจะจัดการเรียนการสอนในสาระวิชาทั่วไปแล้ว ยังต้องคำนึงถึงการจัดสภาพแวดล้อมทางการเรียนรู้ให้กับผู้เรียนด้วยอีกทางหนึ่ง

๒. สถานการณ์ด้านการศึกษาของกรุงเทพมหานคร

ข้อมูลพื้นฐานทางการศึกษาในสังกัดกรุงเทพมหานคร

กรุงเทพมหานครมีโรงเรียนในสังกัดกรุงเทพมหานคร จำนวน ๔๓๗ โรงเรียน กระจายในพื้นที่ ๕๐ สำนักงานเขต ตั้งแต่ระดับอนุบาลศึกษา ระดับประถมศึกษา ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย และนักเรียนเรียนร่วม (เด็กพิเศษ) มีโรงเรียนที่เปิดสอนตั้งแต่ระดับอนุบาลจนถึง ชั้นประถมศึกษาปีที่ ๖ มีจำนวน ๔๓๐ โรงเรียน ระดับมัธยมศึกษาตอนต้นมีจำนวน ๑๐๙ โรงเรียน ระดับมัธยมศึกษาตอนปลายจำนวน ๙ โรงเรียน เปิดสอนเฉพาะชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๑-๖ จำนวน ๖ โรงเรียน และโรงเรียนที่เปิดการจัดการศึกษาพิเศษ (เรียนร่วม) จำนวน ๑๒๑ โรงเรียน (ข้อมูล ณ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๙)

ผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) ของโรงเรียนในสังกัดกรุงเทพมหานคร ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ ๖

สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน) หรือเรียกโดยย่อ “สทศ.” จัดการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) ชั้นประถมศึกษาปีที่ ๖ เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ และได้ประกาศผลการทดสอบ O-NET ปีการศึกษา ๒๕๕๘ จำแนกตามสังกัดแสดงดังตารางต่อไปนี้

**ตารางแสดงค่าคะแนนเฉลี่ยของผลการทดสอบ O-NET ชั้นประถมศึกษาปีที่ ๖
ปีการศึกษา ๒๕๕๘ จำแนกตามสังกัด**

สังกัด	ตัวแปร	วิชา				
		ภาษาไทย	สังคมศึกษา	ภาษาอังกฤษ	คณิตศาสตร์	วิทยาศาสตร์
สำนักงานคณะกรรมการ การศึกษาขั้นพื้นฐาน	จำนวนผู้เข้าสอบ (N)	๔๗๑,๓๑๘	๔๗๑,๓๑๔	๔๗๑,๓๑๕	๔๗๑,๒๗๙	๔๗๑,๓๐๙
	คะแนนเฉลี่ย (Mean)	๔๘.๓๙	๔๗.๖๔	๓๖.๖๑	๔๑.๗๖	๔๑.๕๕
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษา (สพป.)	จำนวนผู้เข้าสอบ (N)	๔๗๑,๑๕๙	๔๗๑,๑๕๕	๔๗๑,๑๕๖	๔๗๑,๑๒๐	๔๗๑,๑๕๐
	คะแนนเฉลี่ย (Mean)	๔๘.๓๙	๔๗.๖๔	๓๖.๖๑	๔๑.๗๖	๔๑.๕๕
สำนักบริหารงานคณะกรรมการ ส่งเสริมการศึกษาเอกชน	จำนวนผู้เข้าสอบ (N)	๑๖๐,๑๕๙	๑๖๐,๑๗๑	๑๖๐,๑๖๖	๑๖๐,๑๒๖	๑๖๐,๑๗๑
	คะแนนเฉลี่ย (Mean)	๕๒.๖๗	๕๓.๕๓	๕๑.๗๖	๔๙.๒๐	๔๙.๙๗
สำนักงานคณะกรรมการ การอุดมศึกษา (โรงเรียนสาธิต)	จำนวนผู้เข้าสอบ (N)	๒,๘๒๑	๒,๘๒๑	๒,๘๒๑	๒,๘๒๐	๒,๘๒๑
	คะแนนเฉลี่ย (Mean)	๖๒.๒๕	๖๒.๑๗	๗๐.๔๖	๖๘.๑๓	๕๖.๕๖
สำนักงานการศึกษาพิเศษ	จำนวนผู้เข้าสอบ (N)	๕๙	๕๙	๕๙	๕๙	๕๙
	คะแนนเฉลี่ย (Mean)	๓๓.๐๕	๓๒.๔๔	๒๖.๓๓	๒๒.๘๘	๒๙.๗๐
สำนักงานการศึกษาเมืองพัทยา	จำนวนผู้เข้าสอบ (N)	๑,๓๖๙	๑,๓๖๙	๑,๓๖๙	๑,๓๖๙	๑,๓๖๙
	คะแนนเฉลี่ย (Mean)	๔๗.๔๑	๔๘.๓๓	๓๘.๕๔	๓๙.๒๙	๔๒.๑๕
โหมสกล	จำนวนผู้เข้าสอบ (N)	๑๒๙	๑๒๙	๑๒๙	๑๒๙	๑๒๙
	คะแนนเฉลี่ย (Mean)	๕๖.๐๕	๕๒.๘๕	๔๖.๒๖	๔๗.๐๒	๔๔.๔๕
กรมส่งเสริมการปกครอง ท้องถิ่น	จำนวนผู้เข้าสอบ (N)	๔๕,๑๐๖	๔๕,๑๑๑	๔๕,๑๑๑	๔๕,๑๐๐	๔๕,๑๑๐
	คะแนนเฉลี่ย (Mean)	๔๗.๑๑	๔๘.๖๓	๓๘.๑๕	๔๐.๐๔	๔๑.๑๓
สำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานคร	จำนวนผู้เข้าสอบ (N)	๓๓,๒๕๙	๓๓,๒๕๘	๓๓,๒๕๘	๓๓,๒๕๘	๓๓,๒๕๘
	คะแนนเฉลี่ย (Mean)	๔๙.๓๐	๕๐.๓๔	๓๙.๐๓	๔๓.๙๖	๔๒.๔๒
สถาบันพลศึกษา	จำนวนผู้เข้าสอบ (N)	๑๔	๑๔	๑๔	๑๔	๑๔
	คะแนนเฉลี่ย (Mean)	๔๕.๑๘	๔๓.๐๐	๓๓.๒๑	๓๘.๒๑	๔๒.๐๗
สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์	จำนวนผู้เข้าสอบ (N)	๖๔	๖๔	๖๔	๖๔	๖๔
	คะแนนเฉลี่ย (Mean)	๔๔.๘๐	๕๑.๐๖	๓๒.๑๑	๔๑.๐๒	๔๒.๑๙
สำนักงาน พระพุทธศาสนาแห่งชาติ	จำนวนผู้เข้าสอบ (N)	๕๖	๕๖	๕๖	๕๖	๕๖
	คะแนนเฉลี่ย (Mean)	๔๑.๒๑	๔๒.๖๑	๓๐.๘๙	๓๒.๑๔	๓๔.๙๔
กองบัญชาการตำรวจ ตระเวนชายแดน	จำนวนผู้เข้าสอบ (N)	๒,๔๑๗	๒,๔๑๘	๒,๔๑๘	๒,๔๑๐	๒,๔๑๘
	คะแนนเฉลี่ย (Mean)	๓๘.๘๒	๓๙.๔๔	๒๙.๐๒	๒๙.๒๔	๓๔.๕๕
ระดับประเทศ	จำนวนผู้เข้าสอบ (N)	๗๑๖,๗๗๑	๗๑๖,๗๘๔	๗๑๖,๗๘๐	๗๑๖,๖๘๔	๗๑๖,๗๗๘
	คะแนนเฉลี่ย (Mean)	๔๙.๓๓	๔๙.๑๘	๔๐.๓๓	๔๓.๔๗	๔๒.๕๙

ที่มา : สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน) ผลการทดสอบ ณ วันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

จากตารางแสดงถึงแสดงคะแนนเฉลี่ยผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐานชั้นประถมศึกษาปีที่ ๖ ปีการศึกษา ๒๕๕๘ จำแนกตามสังกัด จำนวน ๑๓ สังกัด พบว่ามี ๓ สังกัดที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าระดับประเทศทั้ง ๕ รายวิชา ได้แก่ สังกัดสำนักบริหารงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (โรงเรียนสาธิต) และโหมสกล สำหรับสังกัดกรุงเทพมหานครนั้นมีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าระดับประเทศจำนวน ๒ รายวิชา และสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์มีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าระดับประเทศ จำนวน ๑ รายวิชา นอกเหนือจากสังกัดที่กล่าวในข้างต้นนี้มีคะแนนเฉลี่ยทั้งสังกัดน้อยกว่าคะแนนเฉลี่ยระดับประเทศทุกรายวิชา

เมื่อพิจารณาผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) ชั้นประถมศึกษาปีที่ ๖ โดยเปรียบเทียบสถานศึกษาในพื้นที่กรุงเทพมหานครระหว่างสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร (สพป.กทม.) สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (สช.) สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) และสังกัดกรุงเทพมหานคร (กทม.) เปรียบเทียบผลต่างของคะแนนแต่ละสังกัดกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศแสดงได้ดังนี้

**ตารางแสดงผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) ชั้นประถมศึกษาปีที่ ๖
ปีการศึกษา ๒๕๕๘**

เปรียบเทียบระดับประเทศ ๕ กลุ่มสาระวิชา แยกตามสังกัด ในกรุงเทพมหานคร

วิชา	คะแนนเฉลี่ย								
	ระดับประเทศ	สพป. กทม.	เปรียบเทียบ	สช.	เปรียบเทียบ	สกอ.	เปรียบเทียบ	กทม.	เปรียบเทียบ
ภาษาไทย	๔๙.๓๓	๕๖.๔๗	๗.๑๔	๕๖.๔๕	๗.๑๒	๖๖.๑๘	๑๖.๘๕	๔๙.๓๒	-๐.๐๑
คณิตศาสตร์	๔๓.๔๗	๕๖.๒๕	๑๒.๗๘	๕๗.๐๒	๑๓.๕๕	๗๓.๘๒	๓๐.๓๕	๔๓.๙๕	๐.๔๘
วิทยาศาสตร์	๔๒.๕๙	๔๙.๕๕	๖.๙๖	๕๐.๒๖	๗.๖๗	๖๐.๐๔	๑๗.๔๕	๔๒.๔๓	-๐.๑๖
สังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม	๔๙.๑๘	๕๕.๔๓	๖.๒๕	๕๘.๓๕	๙.๑๗	๖๕.๔๖	๑๖.๒๘	๕๐.๓๔	๑.๑๖
ภาษาอังกฤษ	๔๐.๓๑	๕๔.๐๘	๑๓.๗๗	๖๓.๗๙	๒๓.๔๘	๗๗.๒๓	๓๖.๔๒	๓๙.๐๔	-๑.๒๗

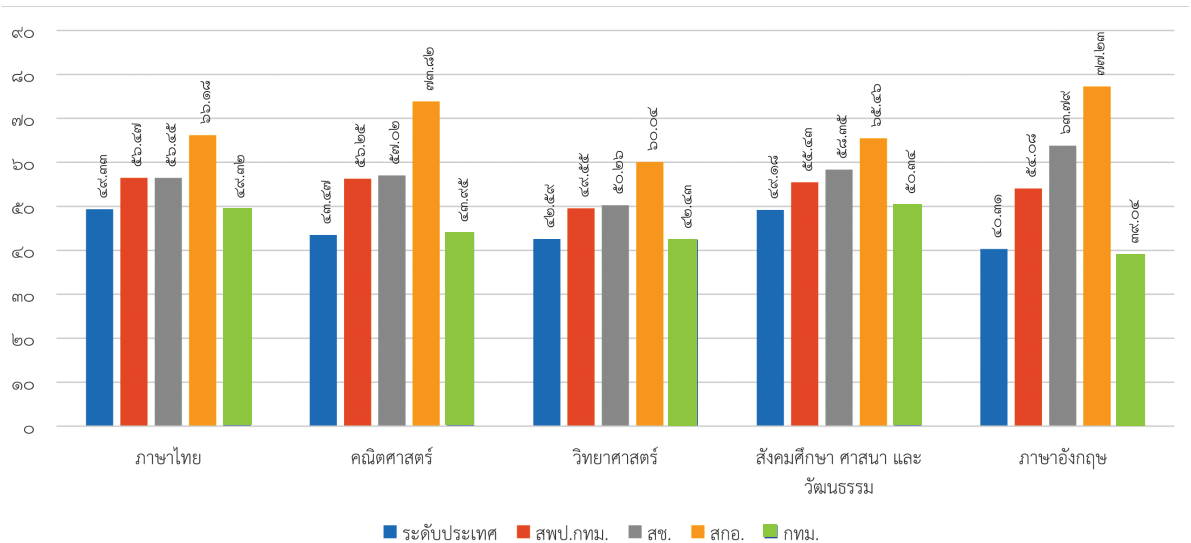
ที่มา : สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน) ผลการทดสอบ ณ วันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

ผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐานของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ ๖ เดิมมีการทดสอบทั้งหมด ๘ รายวิชา แต่ในปีการศึกษา ๒๕๕๘ ได้ยกเลิกการสอบใน ๓ รายวิชา ได้แก่ สุขศึกษา ศิลปะ การงานอาชีพและเทคโนโลยี รวมแล้วทดสอบใน ๕ รายวิชา คือ ภาษาไทย คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ สังคมศึกษาฯ และภาษาอังกฤษ

จากตารางแสดงผลการทดสอบเปรียบเทียบระดับประเทศ โดยแยกตามสังกัด ในกรุงเทพมหานคร จำนวน ๕ สังกัดในพื้นที่กรุงเทพมหานคร พบว่า สถานศึกษาใน ๓ สังกัด ได้แก่ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา (สพป.กทม.) สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (สช.) และสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) มีผลคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศทุกรายวิชา โดยเฉพาะรายวิชาภาษาอังกฤษและคณิตศาสตร์ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าคะแนนเฉลี่ยระดับประเทศอยู่ในช่วง ๑๒ – ๓๗ คะแนน ในส่วนโรงเรียนในสังกัดกรุงเทพมหานคร (กทม.) พบว่า ยังมี ๓ รายวิชาที่มีผลคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่าคะแนนเฉลี่ยระดับประเทศ คือ รายวิชาภาษาไทย วิทยาศาสตร์ และภาษาอังกฤษ ซึ่งแสดงผลการเปรียบเทียบแต่ละสังกัดตามรายวิชาได้ดังแผนภูมิต่อไปนี้

แผนภูมิแสดงผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) ชั้นประถมศึกษาปีที่ ๖
ปีการศึกษา ๒๕๕๘

เปรียบเทียบระดับประเทศ ๕ กลุ่มสาระวิชา แยกตามสังกัด ในกรุงเทพมหานคร



จากแผนภูมิแสดงผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐานของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ ๖ สังกัดกรุงเทพมหานคร พบว่า มีจำนวน ๒ รายวิชาที่คะแนนเฉลี่ยสูงกว่าคะแนนเฉลี่ยระดับประเทศ คือ รายวิชาคณิตศาสตร์ และสังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม เมื่อเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยโดยจำแนกตามสังกัด นักเรียนในโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครมีคะแนนเฉลี่ยเป็นรองสถานศึกษาอื่นๆ ในพื้นที่กรุงเทพมหานครทุกสังกัด ตามที่นำเสนอในแผนภูมินี้ รวมถึงมีคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่ากึ่งหนึ่งของคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน ยกเว้นในรายวิชาสังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรมที่ได้คะแนนเฉลี่ย ๕๐.๓๔ ซึ่งเกินกว่ากึ่งหนึ่งของคะแนนเต็ม

จากผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐานระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ ๖ ข้างต้นนี้แสดงให้เห็นถึงความจำเป็นในการวางแผนเพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นในแต่ละรายวิชา โดยเฉพาะในรายวิชาที่ยังมีคะแนนเฉลี่ยไม่ถึงกึ่งหนึ่งหรือน้อยกว่าคะแนนเฉลี่ยระดับประเทศ และพัฒนาในรายวิชาที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงหรือมีแนวโน้มสูงขึ้นให้คงคุณภาพหรือดีมากยิ่งขึ้น ทัดเทียมกับสถานศึกษาในพื้นที่กรุงเทพมหานครสังกัดอื่นๆ

ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๓

สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน) จัดการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๓ เมื่อวันที่ ๒๗ - ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ และได้ประกาศผลการทดสอบ O-NET ปีการศึกษา ๒๕๕๘ ในวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๙ แสดงได้ดังนี้

ตารางแสดงค่าคะแนนเฉลี่ยของผลการทดสอบ O-NET ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๓ ปีการศึกษา ๒๕๕๘ จำแนกตามสังกัด

สังกัด	ตัวแปร	วิชา				
		ภาษาไทย	สังคมศึกษา	ภาษาอังกฤษ	คณิตศาสตร์	วิทยาศาสตร์
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน	จำนวนผู้เข้าสอบ (N)	๔๙๑,๙๒๒	๔๙๑,๘๑๑	๔๙๑,๘๕๑	๔๙๑,๖๙๑	๔๙๑,๖๐๒
	คะแนนเฉลี่ย (Mean)	๔๒.๘๙	๔๖.๔๒	๓๐.๑๖	๓๒.๔๒	๓๗.๘๘
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา (สพม.)	จำนวนผู้เข้าสอบ (N)	๓๕๕,๔๒๐	๓๕๕,๓๐๗	๓๕๕,๓๕๘	๓๕๕,๒๐๖	๓๕๕,๑๑๖
	คะแนนเฉลี่ย (Mean)	๔๓.๖๑	๔๗.๗๗	๓๓.๔๘	๓๓.๙๘	๓๙.๑๑
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา (สพป.)	จำนวนผู้เข้าสอบ (N)	๑๓๖,๕๐๒	๑๓๖,๔๙๔	๑๓๖,๔๙๓	๑๓๖,๔๘๕	๑๓๖,๔๘๖
	คะแนนเฉลี่ย (Mean)	๔๑.๐๒	๔๒.๙๐	๒๖.๘๕	๒๘.๓๕	๓๔.๖๖
สำนักบริหารงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน	จำนวนผู้เข้าสอบ (N)	๙๙,๓๙๕	๙๙,๔๓๗	๙๙,๓๕๕	๙๙,๓๓๓	๙๙,๔๐๘
	คะแนนเฉลี่ย (Mean)	๔๒.๔๕	๔๖.๔๗	๓๓.๗๗	๓๓.๗๓	๓๘.๐๕
สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (โรงเรียนสาธิต)	จำนวนผู้เข้าสอบ (N)	๔,๔๐๗	๔,๔๐๕	๔,๔๐๗	๔,๔๐๓	๔,๔๐๒
	คะแนนเฉลี่ย (Mean)	๕๐.๔๓	๖๑.๓๒	๕๓.๔๒	๕๗.๐๔	๕๖.๖๘
สำนักการศึกษาพิเศษ	จำนวนผู้เข้าสอบ (N)	๙๘	๙๙	๙๘	๙๘	๑๐๐
	คะแนนเฉลี่ย (Mean)	๓๕.๒๑	๓๕.๗๐	๒๔.๘๘	๒๔.๓๙	๒๗.๕๒
สำนักการศึกษาเมืองพัทยา	จำนวนผู้เข้าสอบ (N)	๙๓๐	๙๓๒	๙๓๐	๙๓๐	๙๓๒
	คะแนนเฉลี่ย (Mean)	๔๒.๑๑	๔๔.๗๐	๒๘.๖๐	๒๙.๙๕	๓๔.๗๗
โฮมสคูล	จำนวนผู้เข้าสอบ (N)	๔	๔	๔	๔	๔
	คะแนนเฉลี่ย (Mean)	๔๔.๗๕	๔๘.๐๐	๖๔.๕๐	๓๐.๖๐	๔๐.๕๐
กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น	จำนวนผู้เข้าสอบ (N)	๔๓,๖๔๗	๔๓,๖๒๗	๔๓,๖๔๒	๔๓,๖๒๕	๔๓,๖๐๗
	คะแนนเฉลี่ย (Mean)	๔๐.๖๑	๔๓.๓๖	๒๗.๗๕	๒๘.๗๗	๓๔.๐๐
สำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร	จำนวนผู้เข้าสอบ (N)	๘,๔๒๗	๘,๔๒๙	๘,๔๒๘	๘,๔๒๓	๘,๔๒๙
	คะแนนเฉลี่ย (Mean)	๔๑.๙๓	๔๓.๘๐	๒๗.๔๗	๒๘.๓๑	๓๔.๓๐
สถาบันพลศึกษา	จำนวนผู้เข้าสอบ (N)	๖๓๘	๖๓๘	๖๓๘	๖๓๗	๖๓๘
	คะแนนเฉลี่ย (Mean)	๓๙.๒๑	๔๑.๐๐	๒๖.๕๒	๒๕.๕๖	๓๐.๔๙
สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์	จำนวนผู้เข้าสอบ (N)	๘๙๙	๙๐๐	๘๙๙	๘๙๙	๘๙๙
	คะแนนเฉลี่ย (Mean)	<๔๑.๗๒	๔๕.๓๐	๒๗.๖๘	๒๗.๒๒	๓๓.๐๘
สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ	จำนวนผู้เข้าสอบ (N)	๖,๓๖๖	๖,๓๕๙	๖,๓๖๕	๖,๓๖๔	๖,๓๕๙
	คะแนนเฉลี่ย (Mean)	๓๖.๓๒	๔๒.๔๐	๒๕.๙๖	๒๕.๐๒	๓๐.๔๖
กองบัญชาการตำรวจตระเวนชายแดน	จำนวนผู้เข้าสอบ (N)	๘๔	๘๓	๘๔	๘๔	๘๓
	คะแนนเฉลี่ย (Mean)	๓๗.๖๕	๓๗.๖๖	๒๔.๑๐	๒๓.๕๔	๓๒.๘๙
ระดับประเทศ	จำนวนผู้เข้าสอบ (N)	๖๕๖,๘๐๗	๖๕๖,๗๒๔	๖๕๖,๗๐๑	๖๕๖,๔๙๑	๖๕๖,๔๖๓
	คะแนนเฉลี่ย (Mean)	๔๒.๖๔	๔๖.๒๔	๓๐.๖๒	๓๒.๔๐	๓๗.๖๓

ที่มา : สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน) ผลการทดสอบ ณ วันที่ ๒๗ - ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

จากตารางแสดงถึงแสดงคะแนนเฉลี่ยผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐาน ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๓ ปีการศึกษา ๒๕๕๘ จำแนกตามสังกัด จำนวน ๑๔ สังกัด พบว่ามีเพียง ๒ สังกัดที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าระดับประเทศทั้ง ๕ รายวิชา ได้แก่ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา (สพม.) และสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (โรงเรียนสาธิต) สังกัดที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าคะแนนเฉลี่ยระดับประเทศ จำนวน ๔ รายวิชา จำนวน ๓ สังกัด ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักบริหารงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน และโหมสคูสำหรับสังกัดกรุงเทพมหานคร และสังกัดอื่นๆ อีก ๗ สังกัดนอกจากที่กล่าวข้างต้นนั้น มีคะแนนเฉลี่ยต่ำกว่าระดับประเทศทุกรายวิชาที่จัดสอบ

เมื่อพิจารณาผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๓ โดยเปรียบเทียบสถานศึกษาในพื้นที่กรุงเทพมหานครระหว่างสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษากรุงเทพมหานคร (สพป.กทม.) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต ๑ และ ๒ (สพม.๑ และ สพม. ๒) สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (สช.) สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) สำนักงานพระพุทธศาสนา และสังกัดกรุงเทพมหานคร (กทม.) เปรียบเทียบผลต่างของคะแนนแต่ละสังกัดกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศแสดงได้ดังนี้

ตารางแสดงผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๓ ปีการศึกษา ๒๕๕๘

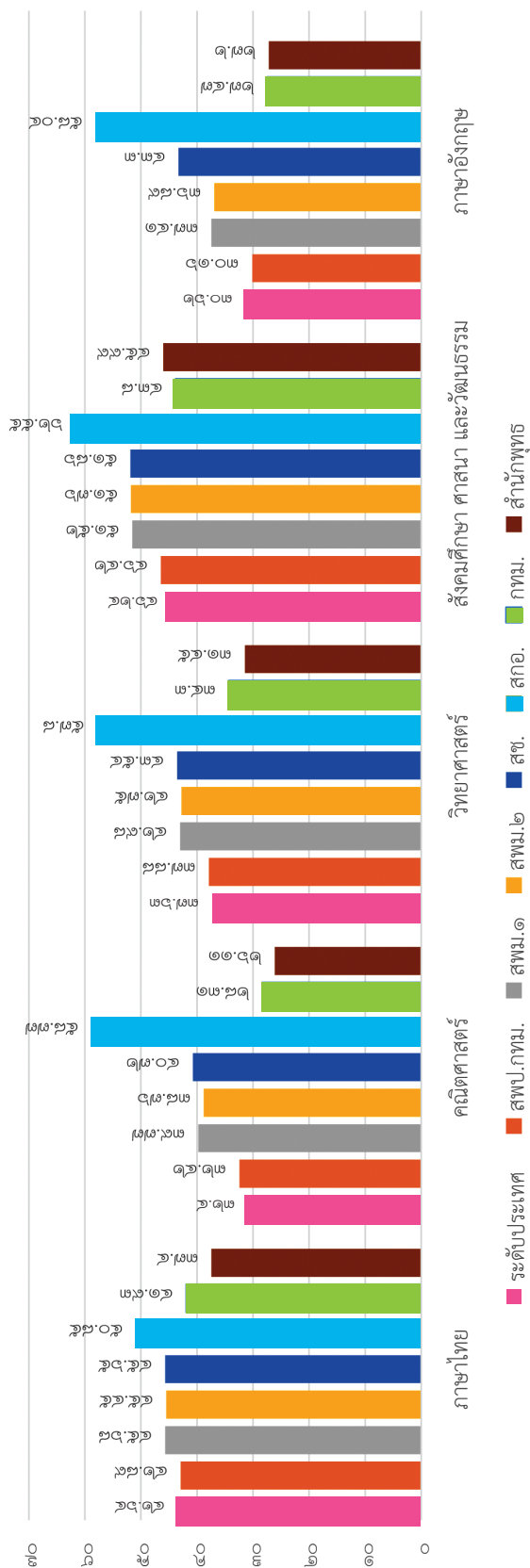
เปรียบเทียบระดับประเทศ ๕ กลุ่มสาระวิชา แยกตามสังกัด ในกรุงเทพมหานคร

วิชา	คะแนนเฉลี่ย														
	ระดับ ประเทศ	สพป.กทม.	เปรียบเทียบ	สพม.๑	เปรียบเทียบ	สพม.๒	เปรียบเทียบ	สช.	เปรียบเทียบ	สกอ.	เปรียบเทียบ	กพม.	เปรียบเทียบ	สำนักงาน พุทธ	เปรียบเทียบ
ภาษาไทย	๔๒.๖๔	๔๒.๘๙	๐.๒๕	๔๕.๖๘	๓๐.๔	๔๕.๔๕	๒.๘๑	๔๕.๖๕	๓๐.๑	๕๐.๘๕	๘.๒๑	๔๑.๙๓	๐.๙๑	๓๙.๔๐	-๕.๒๕
คณิตศาสตร์	๓๒.๔	๓๒.๔๒	๐.๐๒	๓๙.๙๙	๙.๙๙	๓๘.๙๖	๖.๓๖	๔๐.๙๒	๘.๓๒	๕๘.๙๙	๒๖.๙๙	๒๘.๙๑	-๔.๐๙	๒๖.๑๑	-๖.๒๙
วิทยาศาสตร์	๓๙.๖๓	๓๙.๘๘	๐.๒๕	๔๒.๘๘	๕.๓๕	๔๒.๙๕	๕.๑๒	๔๓.๕๔	๕.๙๑	๕๙.๘๐	๒๐.๑๙	๓๔.๓๐	-๓.๓๓	๓๑.๕๕	-๖.๑๘
สังคมศึกษา และ วัฒนธรรม	๔๖.๒๔	๔๖.๔๒	๐.๑๘	๕๑.๕๒	๕.๒๘	๕๑.๙๖	๕.๕๒	๕๑.๘๖	๕.๖๒	๖๒.๕๕	๑๖.๙๑	๔๓.๘๐	๒.๔๔	๕๕.๙๙	-๐.๒๕
ภาษาอังกฤษ	๓๐.๖๒	๓๐.๑๖	-๐.๔๖	๓๙.๔๑	๖.๙๙	๓๖.๘๙	๖.๒๙	๔๓.๓๐	๑๖.๖๘	๕๘.๐๔	๒๙.๔๒	๒๙.๔๙	-๓.๔๕	๒๙.๒๐	-๓.๔๒

ที่ท่า : สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน) ผลการทดสอบ ณ วันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

จากการแสดงผลการทดสอบเปรียบเทียบระดับประเทศ โดยแยกตามสังกัดในกรุงเทพมหานคร จำนวน ๗ สังกัดในพื้นที่ กรุงเทพมหานคร พบว่า สถานศึกษาใน ๔ สังกัด ได้แก่ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต ๑ และ ๒ สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (สช.) และสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) มีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศทุกวิชา ส่วนสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระดับประถมศึกษา (สพป.กทม.) มีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าระดับประเทศ ๔ รายวิชา จากตารางแสดงผลการทดสอบเปรียบเทียบระดับประเทศ โดยแยกตามสังกัดในกรุงเทพมหานคร จำนวน ๗ สังกัดในพื้นที่ กรุงเทพมหานคร พบว่า สถานศึกษาใน ๔ สังกัด ได้แก่ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต ๑ และ ๒ สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (สช.) และสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) มีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศทุกวิชา ส่วนสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระดับประถมศึกษา (สพป.กทม.) มีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าระดับประเทศ ๔ รายวิชา

แผนภูมิแสดงผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๓ ปีการศึกษา ๒๕๕๔
เปรียบเทียบระดับประเทศ ๕ กลุ่มสาระวิชา แยกตามสังกัด ในกรุงเทพมหานคร



จากแผนภูมิแสดงผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐานของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๓ สังกัดกรุงเทพมหานคร พบว่า โรงเรียนสังกัด กรุงเทพมหานครมีคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่าคะแนนเฉลี่ยระดับประเทศทั้ง ๕ วิชาที่ทดสอบ และเมื่อเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยโดยจำแนกตามสังกัด สถานศึกษาในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) มีผลคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าทุกสังกัดในทุกรายวิชาและมีคะแนนเฉลี่ยเกินกว่ากึ่งหนึ่งทุกรายวิชาอีกด้วย สำหรับสถานศึกษาสังกัดกรุงเทพมหานครมีคะแนนเฉลี่ยเป็นรองสถานศึกษาอื่นๆ ในกรุงเทพมหานครเกือบทุกสังกัด รวมถึงมีคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่ากึ่งหนึ่งของคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนนในทุกรายวิชา

ผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐานของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๓ มีการทดสอบใน ๕ รายวิชา ได้แก่ ภาษาไทย คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ สังคมศึกษาฯ และภาษาอังกฤษ ซึ่งแสดงให้เห็นว่าทุกรายวิชามีคะแนนเฉลี่ยต่ำกว่าคะแนนเฉลี่ยระดับประเทศ จากผลการทดสอบข้างต้นจึงมีความจำเป็นต้องเร่งยกระดับผลสัมฤทธิ์ให้กับนักเรียนอย่างเร่งด่วนทุกรายวิชา โดยเฉพาะภาษาอังกฤษ คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์ โดยซึ่งมีคะแนนเฉลี่ยต่ำที่สุดอยู่ในช่วง ๒๗ - ๓๕ คะแนน ทั้ง ๓ รายวิชา

ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๖

สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน) จัดการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๖ เมื่อวันที่ ๖ - ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ และได้ประกาศผลการทดสอบ O-NET ปีการศึกษา ๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๙ แสดงได้ดังนี้

ตารางแสดงค่าคะแนนเฉลี่ยของผลการทดสอบ O-NET ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๖ ปีการศึกษา ๒๕๕๘ จำแนกตามสังกัด

สังกัด	ตัวแปร	วิชา				
		ภาษาไทย	สังคมศึกษาฯ	ภาษาอังกฤษ	คณิตศาสตร์	วิทยาศาสตร์
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน	จำนวนผู้เข้าสอบ (N)	๓๓๖,๒๔๖	๓๓๖,๙๐๗	๓๓๖,๘๖๙	๓๓๗,๐๔๙	๓๓๖,๓๑๖
	คะแนนเฉลี่ย (Mean)	๔๙.๙๕	๔๐.๐๐	๒๔.๖๘	๒๖.๖๕	๓๓.๕๕
สำนักงานบริหารงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน	จำนวนผู้เข้าสอบ (N)	๕๒,๕๓๖	๕๒,๖๘๘	๕๒,๖๔๔	๕๒,๖๘๕	๕๒,๕๕๒
	คะแนนเฉลี่ย (Mean)	๔๗.๗๐	๓๘.๖๕	๒๗.๔๙	๒๖.๖๘	๓๒.๙๑
สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (โรงเรียนสาธิต)	จำนวนผู้เข้าสอบ (N)	๔,๒๗๐	๔,๒๗๓	๔,๒๗๘	๔,๒๗๕	๔,๒๗๐
	คะแนนเฉลี่ย (Mean)	๖๔.๘๗	๔๖.๓๓	๔๖.๑๙	๔๕.๘๕	๔๒.๕๗
ในกำกับกระทรวงศึกษาธิการ (โรงเรียนมหิดลวิทยานุสรณ์)	จำนวนผู้เข้าสอบ (N)	๒๔๒	๒๔๒	๒๔๒	๒๔๒	๒๔๒
	คะแนนเฉลี่ย (Mean)	๘๑.๔๙	๕๘.๓๒	๗๕.๕๓	๙๒.๒๑	๖๗.๒๒
สำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานคร	จำนวนผู้เข้าสอบ (N)	๘๕๙	๘๖๒	๘๖๒	๘๖๒	๘๖๐
	คะแนนเฉลี่ย (Mean)	๔๕.๒๕	๓๖.๕๗	๒๑.๘๖	๒๒.๖๖	๓๐.๒๙
สำนักงานการศึกษาเมืองพัทยา	จำนวนผู้เข้าสอบ (N)	๒๑๓	๒๑๔	๒๑๔	๒๑๔	๒๑๓
	คะแนนเฉลี่ย (Mean)	๕๑.๘๕	๓๙.๔๖	๒๕.๗๓	๒๖.๓๔	๓๒.๓๗
กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น	จำนวนผู้เข้าสอบ (N)	๒๓,๒๓๗	๒๓,๒๗๔	๒๓,๒๗๔	๒๓,๒๗๘	๒๓,๒๔๐
	คะแนนเฉลี่ย (Mean)	๔๓.๔๒	๓๗.๐๓	๒๐.๒๕	๒๑.๙๘	๓๑.๐๓
สำนักงานการศึกษาพิเศษ	จำนวนผู้เข้าสอบ (N)	๗๔	๗๔	๗๔	๗๔	๗๔
	คะแนนเฉลี่ย (Mean)	๓๑.๐๔	๓๐.๓๒	๑๘.๗๐	๑๗.๗๗	๒๗.๐๔
ระดับประเทศ	จำนวนผู้เข้าสอบ (N)	๔๒๒,๖๒๕	๔๒๓,๕๑๙	๔๒๓,๔๑๗	๔๒๓,๖๕๔	๔๒๒,๗๑๘
	คะแนนเฉลี่ย (Mean)	๔๙.๓๖	๓๙.๗๐	๒๔.๙๘	๒๖.๕๙	๓๓.๔๐

ที่มา : สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน) ผลการทดสอบ ณ วันที่ ๖-๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

เมื่อพิจารณาผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๖ โดยเปรียบเทียบสถานศึกษาในพื้นที่กรุงเทพมหานคร ได้แก่ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษากรุงเทพมหานคร (สพป. กทม.) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต ๑ และ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต ๒ (สพม.๑ และ สพม. ๒) สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (สช.) สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) สำนักพัฒนาชุมชน และสวัสดิการสังคม สำนักงานพระพุทธศาสนา และสังกัดกรุงเทพมหานคร (กทม.) เปรียบเทียบ ผลต่างของคะแนนแต่ละสังกัดกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศแสดงได้ดังนี้

ตารางแสดงผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๖ ปีการศึกษา ๒๕๕๘
เปรียบเทียบระดับประเทศ ๕ กลุ่มสาระวิชา แยกตามสังกัด ในกรุงเทพมหานคร

วิชา	คะแนนเฉลี่ย																
	ระดับประเทศ	สพป.	เปรียบเทียบ	สพม.๑	เปรียบเทียบ	สพม.๒	เปรียบเทียบ	สช.	เปรียบเทียบ	สกอ.	เปรียบเทียบ	กทม.	เปรียบเทียบ	พัฒนาชุมชน	เปรียบเทียบ	สำนักพุทธ	เปรียบเทียบ
ภาษาไทย	๔๙.๓๖	๔๙.๙๕	๐.๕๙	๕๗.๕๖	๘.๒๐	๕๕.๔๗	๖.๑๑	๕๕.๙๔	๖.๕๘	๖๔.๙๙	๑๕.๖๓	๔๕.๒๕	-๔.๑๑	๕๗.๘๕	๘.๙๔	๓๘.๔๘	-๑๐.๘๘
คณิตศาสตร์	๒๖.๕๙	๒๖.๖๕	๐.๐๖	๓๕.๑๙	๘.๖๐	๓๑.๖๑	๕.๐๒	๓๓.๗๖	๗.๑๗	๔๖.๐๑	๑๙.๔๒	๒๒.๖๖	-๓.๙๓	๖๒.๐๕	๓๕.๔๖	๑๘.๗๖	-๗.๘๓
วิทยาศาสตร์	๓๓.๔	๓๓.๕๕	๐.๑๕	๓๖.๗๕	๓.๓๕	๓๕.๒๘	๑.๘๘	๓๕.๖๕	๒.๒๕	๔๑.๕๓	๘.๑๓	๓๐.๒๙	-๓.๑๑	๔๑.๑๕	๗.๗๕	๒๙.๗๑	-๓.๖๙
สังคมศึกษา และวัฒนธรรม	๓๘.๗	๔๐.๐๐	๐.๓๐	๔๒.๙๑	๓.๒๑	๔๑.๙๑	๒.๒๑	๔๑.๔๓	๑.๗๓	๔๖.๒๓	๖.๕๓	๓๖.๕๔	-๓.๑๖	๔๔.๖๐	๔.๙๐	๓๘.๑๕	-๑.๕๕
ภาษาอังกฤษ	๒๔.๙๘	๒๔.๖๘	-๐.๓๐	๓๔.๗๓	๙.๗๕	๓๑.๐๑	๖.๐๓	๓๙.๑๒	๑๔.๑๔	๕๐.๒๔	๒๕.๒๖	๒๑.๘๖	-๓.๑๒	๓๓.๑๖	๘.๑๘	๑๘.๕๗	-๖.๔๑

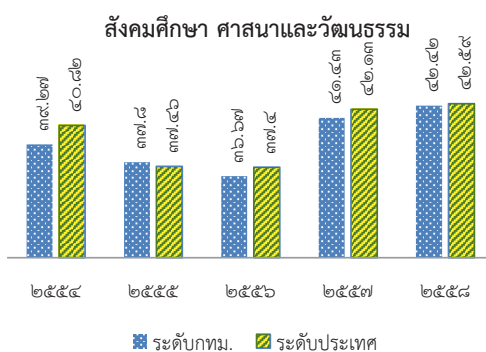
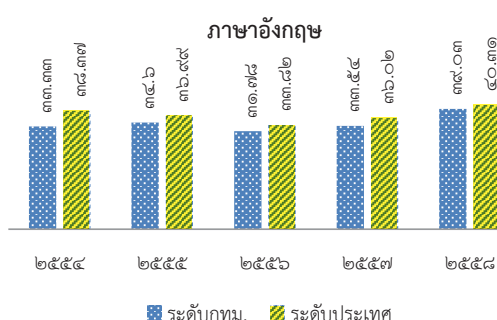
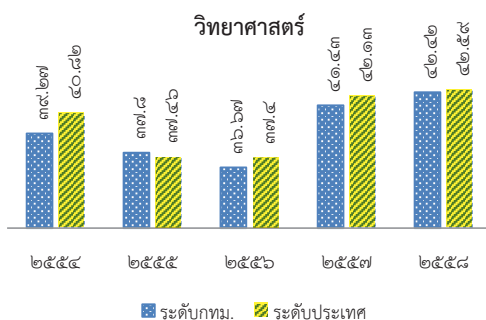
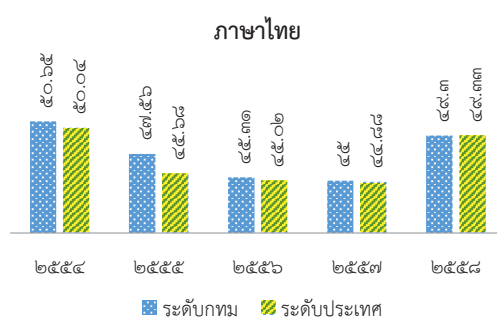
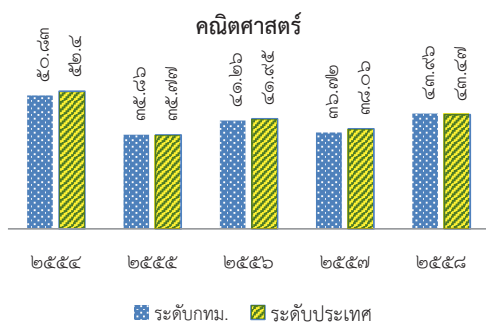
ที่มา : สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน) ผลการทดสอบ ณ วันที่ ๖ - ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

จากตารางแสดงผลการทดสอบเปรียบเทียบระดับประเทศ โดยแยกตามสังกัด จำนวน ๘ สังกัดในพื้นที่กรุงเทพมหานคร พบว่า สถานศึกษาใน ๕ สังกัด มีผลคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศทุกรายวิชา ส่วนสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา (สพป.กทม.) มีคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่าระดับประเทศ ๑ รายวิชา ด้านโรงเรียนในสังกัดกรุงเทพมหานคร (กทม.) และสำนักงานพระพุทธศาสนา พบว่า มีผลคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่าคะแนนเฉลี่ยระดับประเทศทุกรายวิชา ซึ่งแสดงผลการเปรียบเทียบแต่ละสังกัดตามรายวิชาได้ดังแผนภูมิต่อไปนี้เป็น

ผลการเรียนระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ ๖
ปีการศึกษา ๒๕๕๔ – ๒๕๕๘ ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร

สาระการเรียนรู้	ปีการศึกษา									
	๒๕๕๔		๒๕๕๕		๒๕๕๖		๒๕๕๗		๒๕๕๘	
	ระดับ กทม.	ระดับ ประเทศ	ระดับ กทม.	ระดับ ประเทศ	ระดับ กทม.	ระดับ ประเทศ	ระดับ กทม.	ระดับ ประเทศ	ระดับ กทม.	ระดับ ประเทศ
ภาษาไทย	๕๐.๖๕	๕๐.๐๔	๔๗.๕๖	๔๕.๖๘	๔๕.๓๑	๔๕.๐๒	๔๕.๐๐	๔๔.๘๘	๔๙.๓๐	๔๙.๓๓
คณิตศาสตร์	๕๐.๘๓	๕๒.๔๐	๓๕.๘๖	๓๕.๗๗	๔๑.๒๖	๔๑.๙๕	๓๖.๗๒	๓๘.๐๖	๔๓.๙๖	๔๓.๔๗
วิทยาศาสตร์	๓๙.๒๗	๔๐.๘๒	๓๗.๘๐	๓๗.๔๖	๓๖.๖๗	๓๗.๔๐	๔๑.๔๓	๔๒.๑๓	๔๒.๔๒	๔๒.๕๙
สังคมศึกษา	๕๓.๓๕	๕๓.๒๒	๔๕.๙๐	๔๔.๒๒	๓๘.๗๓	๓๘.๓๑	๕๑.๘๗	๕๐.๖๗	๕๐.๓๔	๔๙.๑๘
ภาษาอังกฤษ	๓๓.๓๓	๓๘.๓๗	๓๔.๖๐	๓๖.๙๙	๓๑.๗๘	๓๓.๘๒	๓๓.๕๔	๓๖.๐๒	๓๙.๐๓	๔๐.๓๑

แผนภูมิแสดงผลเปรียบเทียบผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) ชั้นประถมศึกษาปีที่ ๖
จำแนกรายวิชา ปีการศึกษา ๒๕๕๔ – ๒๕๕๘ ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร

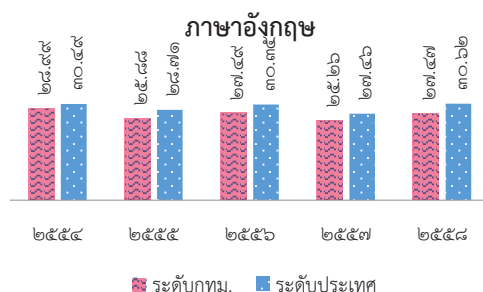
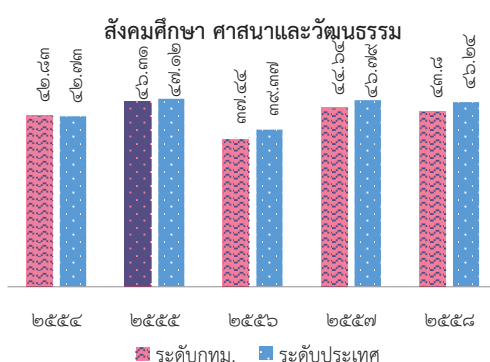
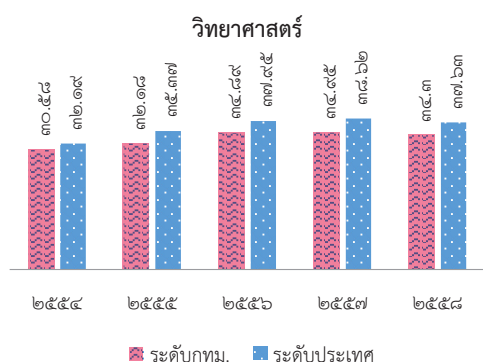
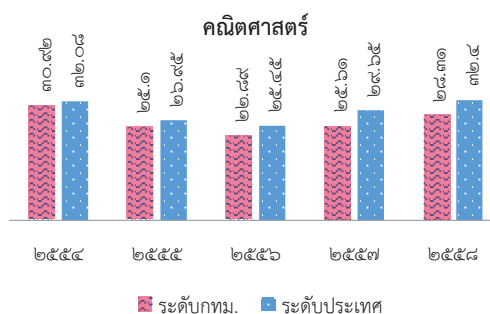
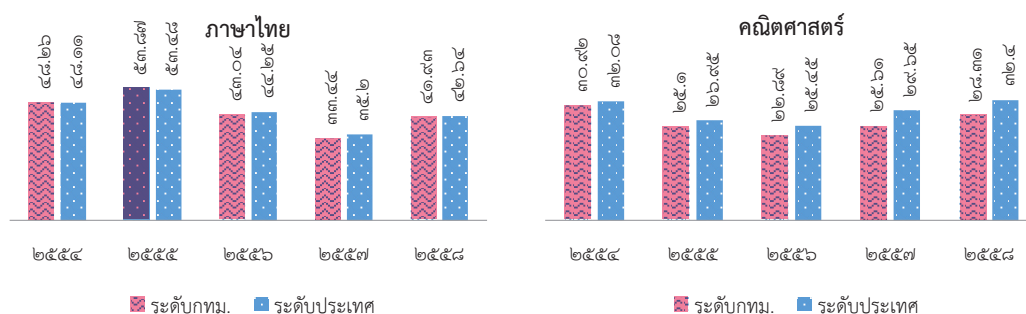


แสดงให้เห็นผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐาน ๕ ปี
ย้อนหลังใน ๕ วิชาหลัก ได้แก่ ภาษาไทย คณิตศาสตร์
วิทยาศาสตร์ สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม และ
ภาษาอังกฤษซึ่งของสังกัดกรุงเทพมหานครมีแนวโน้ม
สูงขึ้นในระยะสองปีล่าสุด แต่เมื่อพิจารณา
เปรียบเทียบกับคะแนนเฉลี่ยระดับประเทศแล้ว
คะแนนเฉลี่ยระดับกรุงเทพมหานครยังมีค่าเฉลี่ย
น้อยกว่าระดับประเทศเกือบทุกรายวิชา

ผลการเรียนระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๓
ปีการศึกษา ๒๕๕๔ - ๒๕๕๘ ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร

สาระการเรียนรู้	ปีการศึกษา									
	๒๕๕๔		๒๕๕๕		๒๕๕๖		๒๕๕๗		๒๕๕๘	
	ระดับ กทม.	ระดับ ประเทศ	ระดับ กทม.	ระดับ ประเทศ	ระดับ กทม.	ระดับ ประเทศ	ระดับ กทม.	ระดับ ประเทศ	ระดับ กทม.	ระดับ ประเทศ
ภาษาไทย	๔๘.๒๖	๔๘.๑๑	๕๓.๘๗	๕๓.๔๘	๕๓.๐๔	๕๔.๒๕	๓๓.๔๔	๓๕.๒	๔๑.๙๓	๔๒.๖๔
คณิตศาสตร์	๓๐.๙๒	๓๒.๐๘	๒๕.๑	๒๖.๙๕	๒๒.๘๙	๒๕.๔๕	๒๕.๖๑	๒๙.๖๕	๒๘.๓๑	๓๒.๔
วิทยาศาสตร์	๓๐.๕๘	๓๒.๑๙	๓๒.๑๘	๓๕.๓๗	๓๔.๘๙	๓๗.๙๕	๓๔.๙๕	๓๘.๖๒	๓๔.๓	๓๗.๖๓
สังคมศึกษา	๔๒.๘๓	๔๒.๗๓	๔๖.๓๑	๔๗.๑๒	๓๗.๔๔	๓๙.๓๗	๔๔.๖๔	๔๖.๗๙	๔๓.๘	๔๖.๒๔
ภาษาอังกฤษ	๒๘.๙๙	๓๐.๔๙	๒๕.๘๘	๒๘.๗๑	๒๗.๔๙	๓๐.๓๕	๒๕.๒๖	๒๗.๔๖	๒๗.๔๗	๓๐.๖๒

แผนภูมิแสดงผลเปรียบเทียบผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๓
จำแนกรายวิชา ปีการศึกษา ๒๕๕๔ - ๒๕๕๘ ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร

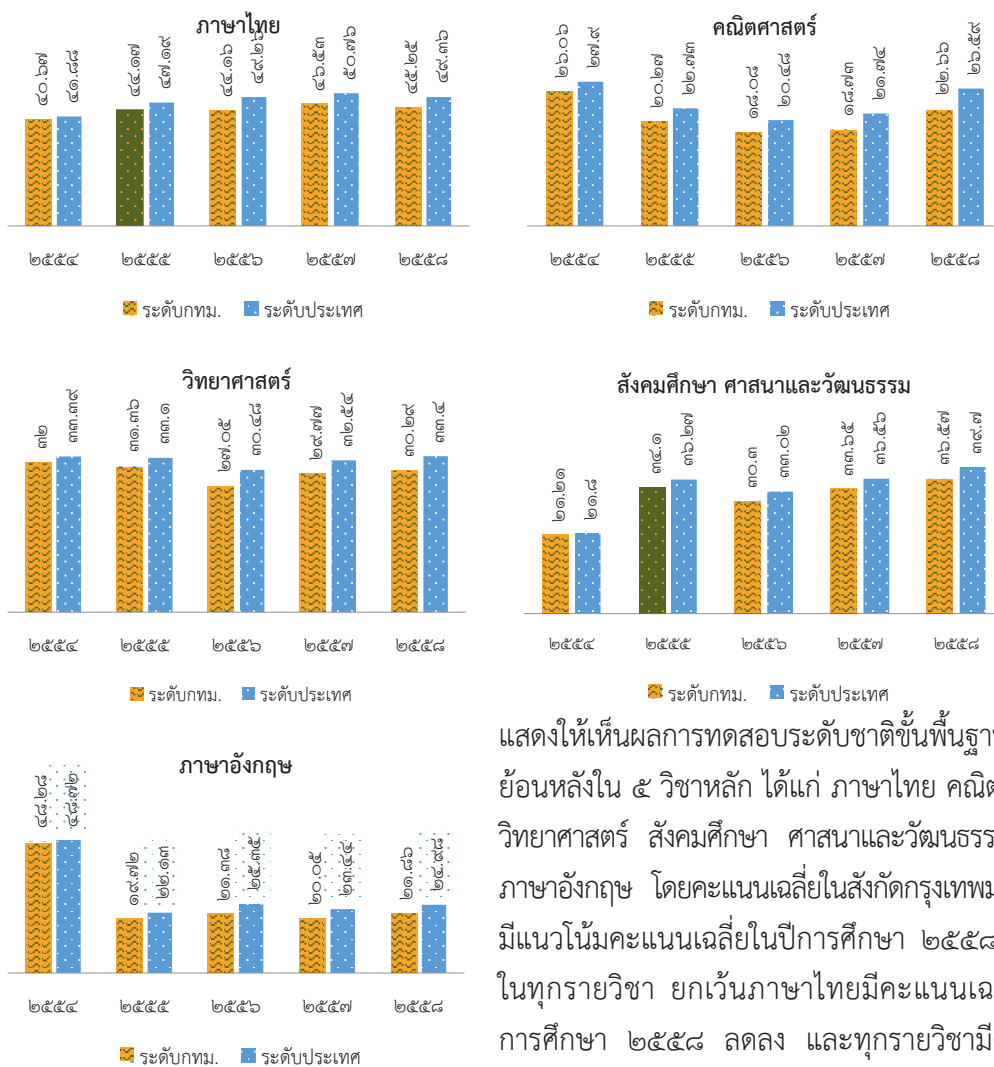


แสดงให้เห็นผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐาน ๕ ปี
ย้อนหลังใน ๕ วิชาหลัก ได้แก่ ภาษาไทย คณิตศาสตร์
วิทยาศาสตร์ สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม
และภาษาอังกฤษ โดยคะแนนเฉลี่ยในสังกัด
กรุงเทพมหานครมีแนวโน้มคะแนนเฉลี่ยสูงขึ้น
ในรายวิชาภาษาไทย คณิตศาสตร์ และภาษาอังกฤษ
ส่วนคณิตศาสตร์ สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม
แต่มีคะแนนเฉลี่ยในระดับกรุงเทพมหานครต่ำกว่า
ระดับประเทศทุกรายวิชา

ผลการเรียนระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๖
ปีการศึกษา ๒๕๕๔ - ๒๕๕๘ ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร

สาระการ เรียนรู้	ปีการศึกษา									
	๒๕๕๔		๒๕๕๕		๒๕๕๖		๒๕๕๗		๒๕๕๘	
	ระดับ กทม.	ระดับ ประเทศ	ระดับ กทม.	ระดับ ประเทศ	ระดับ กทม.	ระดับ ประเทศ	ระดับ กทม.	ระดับ ประเทศ	ระดับ กทม.	ระดับ ประเทศ
ภาษาไทย	๔๐.๖๗	๔๑.๘๘	๔๔.๑๗	๔๗.๑๙	๔๔.๑๖	๔๙.๒๖	๔๖.๕๓	๕๐.๗๖	๔๕.๒๕	๔๙.๓๖
คณิตศาสตร์	๒๖.๐๖	๒๗.๙	๒๐.๒๗	๒๒.๗๓	๑๘.๐๘	๒๐.๔๘	๑๘.๗๓	๒๑.๗๔	๒๒.๖๖	๒๖.๕๙
วิทยาศาสตร์	๓๒	๓๓.๓๙	๓๑.๓๖	๓๓.๑	๒๗.๐๕	๓๐.๔๘	๒๙.๗๗	๓๒.๕๔	๓๐.๒๙	๓๓.๔
สังคมศึกษา	๒๑.๒๑	๒๑.๘	๓๔.๑	๓๖.๒๗	๓๐.๓	๓๓.๐๒	๓๓.๖๕	๓๖.๕๖	๓๖.๕๗	๓๙.๗
ภาษาอังกฤษ	๔๘.๒๘	๔๘.๓๗๒	๑๙.๗๒	๒๒.๑๓	๒๑.๓๘	๒๕.๓๕	๒๐.๐๕	๒๓.๔๔	๒๑.๘๖	๒๔.๙๘

แผนภูมิแสดงผลเปรียบเทียบผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๖
จำแนกรายวิชา ปีการศึกษา ๒๕๕๔ - ๒๕๕๘ ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร



แสดงให้เห็นผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐาน ๕ ปี
ย้อนหลังใน ๕ วิชาหลัก ได้แก่ ภาษาไทย คณิตศาสตร์
วิทยาศาสตร์ สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม และ
ภาษาอังกฤษ โดยคะแนนเฉลี่ยในสังกัดกรุงเทพมหานคร
มีแนวโน้มคะแนนเฉลี่ยในปีการศึกษา ๒๕๕๘ สูงขึ้น
ในทุกรายวิชา ยกเว้นภาษาไทยมีคะแนนเฉลี่ยในปี
การศึกษา ๒๕๕๘ ลดลง และทุกรายวิชามีคะแนน
เฉลี่ยต่ำกว่าระดับประเทศอย่างต่อเนื่องทุกปีการศึกษา

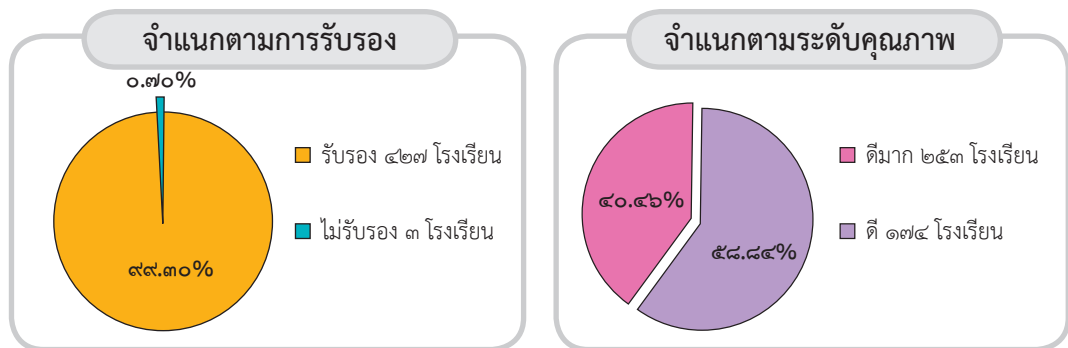
ผลการประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสาม (พ.ศ. ๒๕๕๔ – ๒๕๕๘)

ของสถานศึกษาสังกัดกรุงเทพมหานคร

การประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสามในภาพรวมของสถานศึกษาสังกัดกรุงเทพมหานคร มีการประเมิน ๒ ระดับ คือระดับการศึกษาปฐมวัย และระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ซึ่งแต่ละระดับ มีผลการประเมิน ดังนี้

๑. ผลการประเมินระดับการศึกษาปฐมวัย

๑.๑ ผลการประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสามของสถานศึกษาสังกัดกรุงเทพมหานคร ระดับการศึกษาปฐมวัย



มีสถานศึกษาระดับการศึกษาปฐมวัย เข้ารับการประเมินจำนวนทั้งหมด ๔๓๐ แห่ง ได้รับการรับรอง ๔๒๗ แห่ง คิดเป็นร้อยละ ๙๙.๓๐ และไม่ได้รับการรับรอง ๓ แห่ง คิดเป็นร้อยละ ๐.๗๐ ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับดีมาก ๒๕๓ แห่ง คิดเป็นร้อยละ ๕๘.๙๔ รองลงมาอยู่ในระดับดี ๑๗๔ แห่ง คิดเป็นร้อยละ ๔๐.๔๖ สถานศึกษาที่ไม่ได้รับการรับรองเนื่องจากมีตัวบ่งชี้ข้อด้อย และกลุ่มตัวบ่งชี้มาตรการส่งเสริมที่อยู่ในระดับควรปรับปรุง

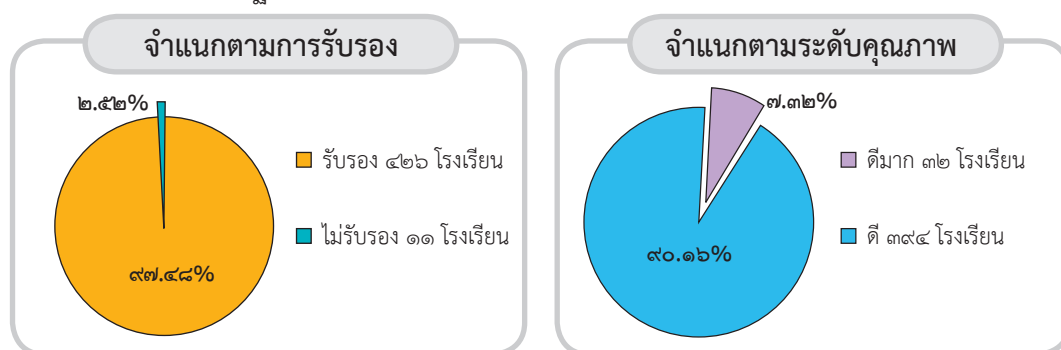
๑.๒ ผลการประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสามของสถานศึกษาสังกัดกรุงเทพมหานคร ระดับการศึกษาปฐมวัย จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ขนาดโรงเรียน		ระดับผลการรับรองมาตรฐาน			ไม่รับรอง
		ดีมาก	ดี	รวม	
เล็ก (นร.ไม่เกิน ๔๐๐ คน) จำนวน ๑๒๔ โรงเรียน	จำนวน	๕๐	๗๑	๑๒๑	๓
	ร้อยละ	๔๐.๓๒	๕๗.๒๖	๙๗.๕๘	๒.๔๒
กลาง (นร. ๔๐๐-๘๐๐ คน) จำนวน ๑๓๕ โรงเรียน	จำนวน	๘๐	๕๕	๑๓๕	๐
	ร้อยละ	๕๙.๒๖	๔๐.๗๔	๑๐๐.๐๐	๐.๐๐
ใหญ่ (นร. ๘๐๐ คนขึ้นไป) จำนวน ๑๗๑ โรงเรียน	จำนวน	๑๒๓	๔๘	๑๗๑	๐
	ร้อยละ	๗๑.๙๓	๒๘.๐๗	๑๐๐.๐๐	๐.๐๐

ที่มา : สรุปผลการประเมินภายนอกกรอบสาม (พ.ศ. ๒๕๕๔ – ๒๕๕๘) ของสถานศึกษาสังกัดกรุงเทพมหานคร

๒. ผลการประเมินระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน (ประถมศึกษา – มัธยมศึกษา)

๒.๑ ผลการประเมินคุณภาพภายนอกรอบสามของสถานศึกษาสังกัดกรุงเทพมหานคร ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน



มีสถานศึกษาระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน เข้ารับการประเมินจำนวนทั้งหมด ๔๓๗ แห่ง ได้รับการรับรอง ๔๒๖ แห่ง คิดเป็นร้อยละ ๙๗.๔๘ และไม่ได้รับการรับรอง ๑๑ แห่ง คิดเป็นร้อยละ ๒.๕๒ ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับ ดี ๓๙๔ แห่ง คิดเป็นร้อยละ ๙๐.๑๖ รองลงมาอยู่ในระดับดีมาก ๓๒ แห่ง คิดเป็นร้อยละ ๗.๓๒ สถานศึกษาที่ไม่ได้รับการรับรองเนื่องจากมีผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ ๕ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของผู้เรียนอยู่ในระดับพอใช้

๒.๒ ผลการประเมินคุณภาพภายนอกรอบสามของสถานศึกษาสังกัดกรุงเทพมหานคร ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ขนาดโรงเรียน		ระดับผลการรับรองมาตรฐาน			ไม่รับรอง
		ดีมาก	ดี	รวม	
เล็ก (นร.ไม่เกิน ๔๐๐ คน) จำนวน ๑๒๔ โรงเรียน	จำนวน	๑๑	๑๐๗	๑๑๘	๖
	ร้อยละ	๘.๘๗	๘๖.๒๙	๙๕.๑๖	๔.๘๔
กลาง (นร. ๔๐๐-๘๐๐ คน) จำนวน ๑๓๕ โรงเรียน	จำนวน	๑๓	๑๒๓	๑๓๖	๒
	ร้อยละ	๙.๔๒	๘๙.๑๓	๙๘.๕๕	๑.๔๕
ใหญ่ (นร. ๘๐๐ คนขึ้นไป) จำนวน ๑๗๑ โรงเรียน	จำนวน	๘	๑๖๔	๑๗๒	๓
	ร้อยละ	๔.๕๗	๙๓.๗๑	๙๘.๒๙	๑.๗๑

ที่มา : ผลการประเมินคุณภาพภายนอกรอบสาม (พ.ศ.๒๕๕๔-๒๕๕๘) ของสถานศึกษาสังกัดกรุงเทพมหานคร
กลุ่มงานพัฒนามาตรฐานและการประกันคุณภาพ ข้อมูล ณ วันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๙

จากผลการประเมิน ผู้บริหารและหน่วยงานต้นสังกัดควรเร่งดำเนินการปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษาระดับการศึกษาปฐมวัย ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน และที่สำคัญคือ ควรปรับปรุงระบบการประกันคุณภาพภายในให้มีประสิทธิภาพและนำผลการประเมินไปใช้ประโยชน์เพื่อการพัฒนาได้อย่างแท้จริง โดยเฉพาะสถานศึกษาขนาดเล็กที่ไม่ได้รับการรับรองคุณภาพ

**ผลการประเมินระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานรอบสาม มีจำนวน ๔๓๗ แห่ง เนื่องจากในปีที่ทำการประเมิน โรงเรียนมัธยมวัดสุทธราชม สำนักรงานเขตคลองสาน ยังไม่แยกออกจากโรงเรียนวัดสุทธราชม และโรงเรียนคงไคร์ดุทิศ สำนักรงานเขตบางบอน ไม่มีการประเมินในตัวบ่งชี้ที่ ๕ เนื่องจากยังไม่มีนักเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ ๖ ที่เข้ารับการทดสอบ O-NET

๓. การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมการจัดการศึกษา (SWOT Analysis)

จุดแข็ง (Strengths)

๑. โรงเรียนได้รับการสนับสนุนในด้านวิชาการ งบประมาณ บริหารงานบุคคล และบริหารทั่วไป
๒. สำนักการศึกษาและสถานศึกษาเป็นผู้กำหนดมาตรฐานในการจัดการศึกษาของโรงเรียนได้ (SMART School)
๓. เป็นหน่วยงานหลักในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของกรุงเทพมหานคร
๔. สำนักการศึกษามีวัฒนธรรมองค์กรด้วยระบบการสอนงาน (coaching) ที่ดี
๕. สำนักการศึกษาและสถานศึกษามีบุคลากรที่มีความสามารถทางวุฒิการศึกษา และมีความพร้อมในการจัดการศึกษา
๖. ครูบุคลากรได้รับการอบรม พัฒนาความรู้ความสามารถอย่างต่อเนื่อง
๗. จำนวนโรงเรียนครอบคลุมทุกพื้นที่กรุงเทพมหานคร

จุดอ่อน (Weaknesses)

๑. โครงสร้างการบริหารการศึกษามีหลายระดับทำให้ขาดความคล่องตัวในการทำงาน
๒. การติดตามผลการดำเนินการโครงการต่างๆขาดประสิทธิภาพ
๓. ระบบฐานข้อมูลขั้นพื้นฐานเพื่อการบริหารจัดการขาดประสิทธิภาพ
๔. สำนักการศึกษามีอำนาจในการบริหารจัดการเกี่ยวกับข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา แต่ไม่สามารถดำเนินการได้เองทั้งหมด
๕. ครู มีภาระงานหลายหน้าที่ ทั้งบทบาทการสอนและสนับสนุนงานของหน่วยงานอื่นๆ ใน กทม.
๖. ขาดการประชาสัมพันธ์ภาพรวมการจัดการศึกษากรุงเทพมหานครอย่างมีประสิทธิภาพ
๗. ขาดแผนพัฒนาข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาทำให้การพัฒนาครูไม่เป็นระบบ
๘. คุณภาพของนักเรียนด้านวิชาการไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่ตั้งไว้
๙. ขาดความพร้อมในการจัดการศึกษาสำหรับเด็กที่มีความต้องการพิเศษ

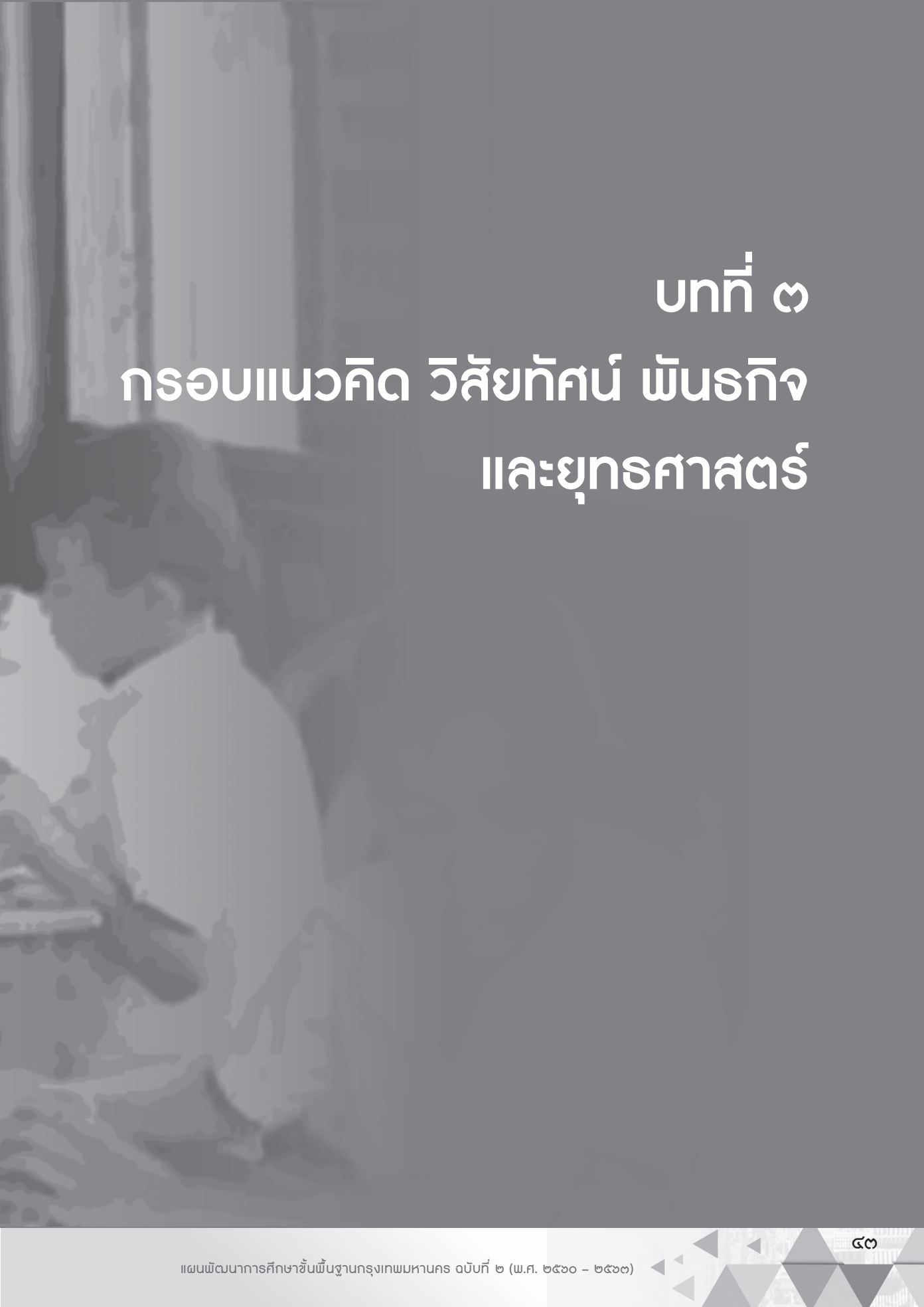
โอกาส (Opportunities)

๑. มีเครือข่ายความร่วมมือจากองค์กรภายนอกสนับสนุนการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร
๒. ได้รับการสนับสนุนงบประมาณด้านการศึกษาอย่างเพียงพอจาก กทม. และรัฐบาล
๓. ชุมชน และผู้ประกอบการมีส่วนร่วมในการพัฒนาการศึกษา
๔. กรุงเทพมหานครอยู่ในพื้นที่ศูนย์รวมความเจริญ มีแหล่งเรียนรู้ที่หลากหลายที่เอื้อต่อการศึกษา
๕. การปกครองรูปแบบพิเศษของกรุงเทพมหานครทำให้นโยบายด้านการศึกษาถูกผลักดันให้บรรลุเป้าหมายเป็นไปตามวาระของผู้บริหาร
๖. อัตราการเกิดประชากรลดลง น่าจะทำให้ประสิทธิภาพการจัดการศึกษาดีขึ้น
๗. การเปิดเสรีประชาคมอาเซียนทำให้นักเรียนได้รับโอกาสในการพัฒนาทักษะที่หลากหลาย

อุปสรรค (Threats)

๑. นโยบายการศึกษาของรัฐบาลมีการเปลี่ยนแปลงทำให้ขาดความต่อเนื่องของการศึกษา
๒. การแต่งตั้งผู้บริหารใช้เวลานาน ทำให้ขาดประสิทธิภาพในการทำงาน
๓. สภาพแวดล้อมทางสังคมทำให้นักเรียนมีความเสี่ยงด้านยาเสพติด/ท้องในวัยเรียน/อุบัติเหตุ
๔. สภาพเศรษฐกิจของครอบครัวนักเรียนกรุงเทพมหานครทำให้ผู้ปกครองไม่มีเวลาดูแลบุตรหลาน
๕. การเคลื่อนย้าย อพยพของประชากร, แรงงานไทย-ต่างด้าว ทำให้เกิดปัญหาในการบริหารจัดการทั้งงบประมาณ การจัดการเรียนการสอน

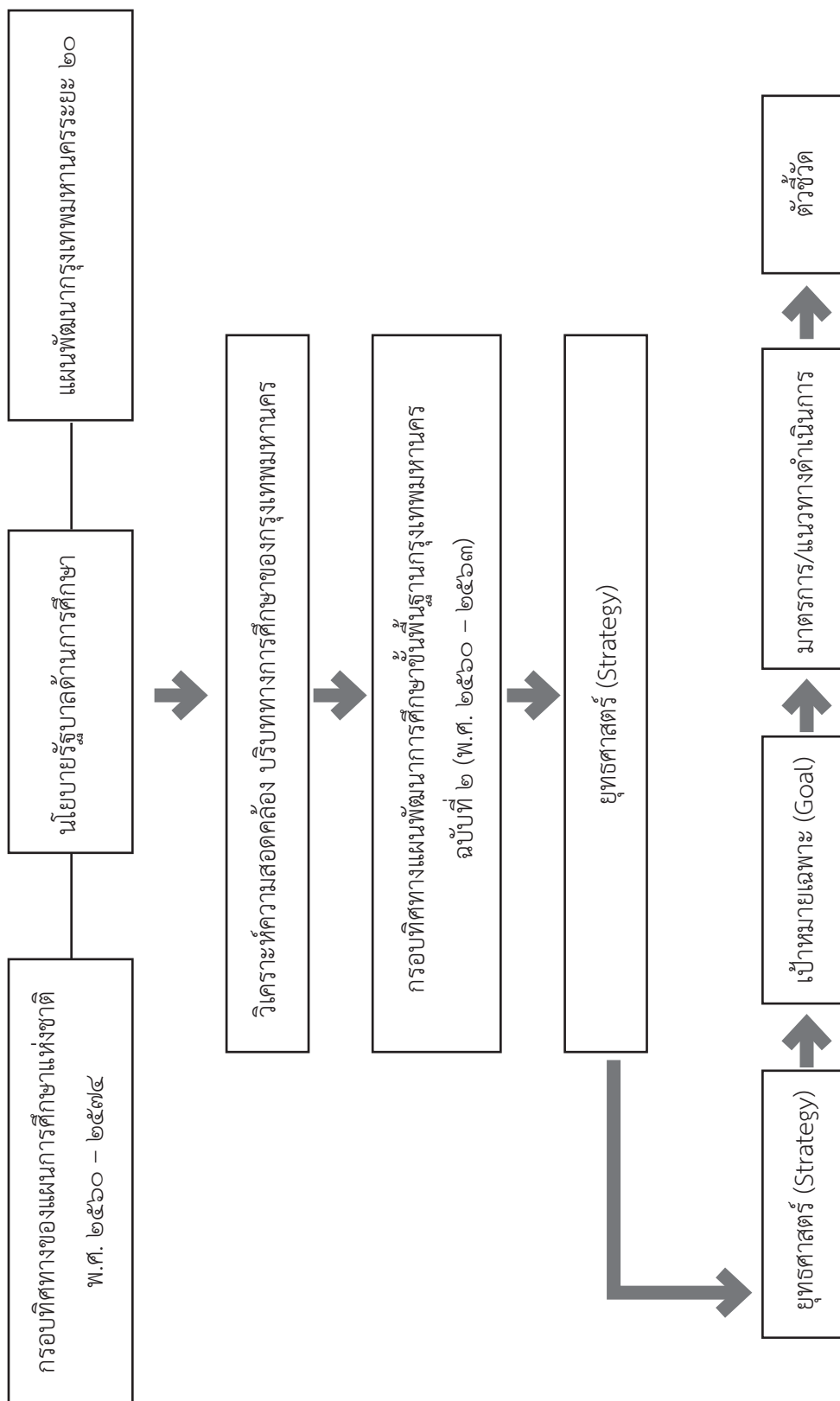


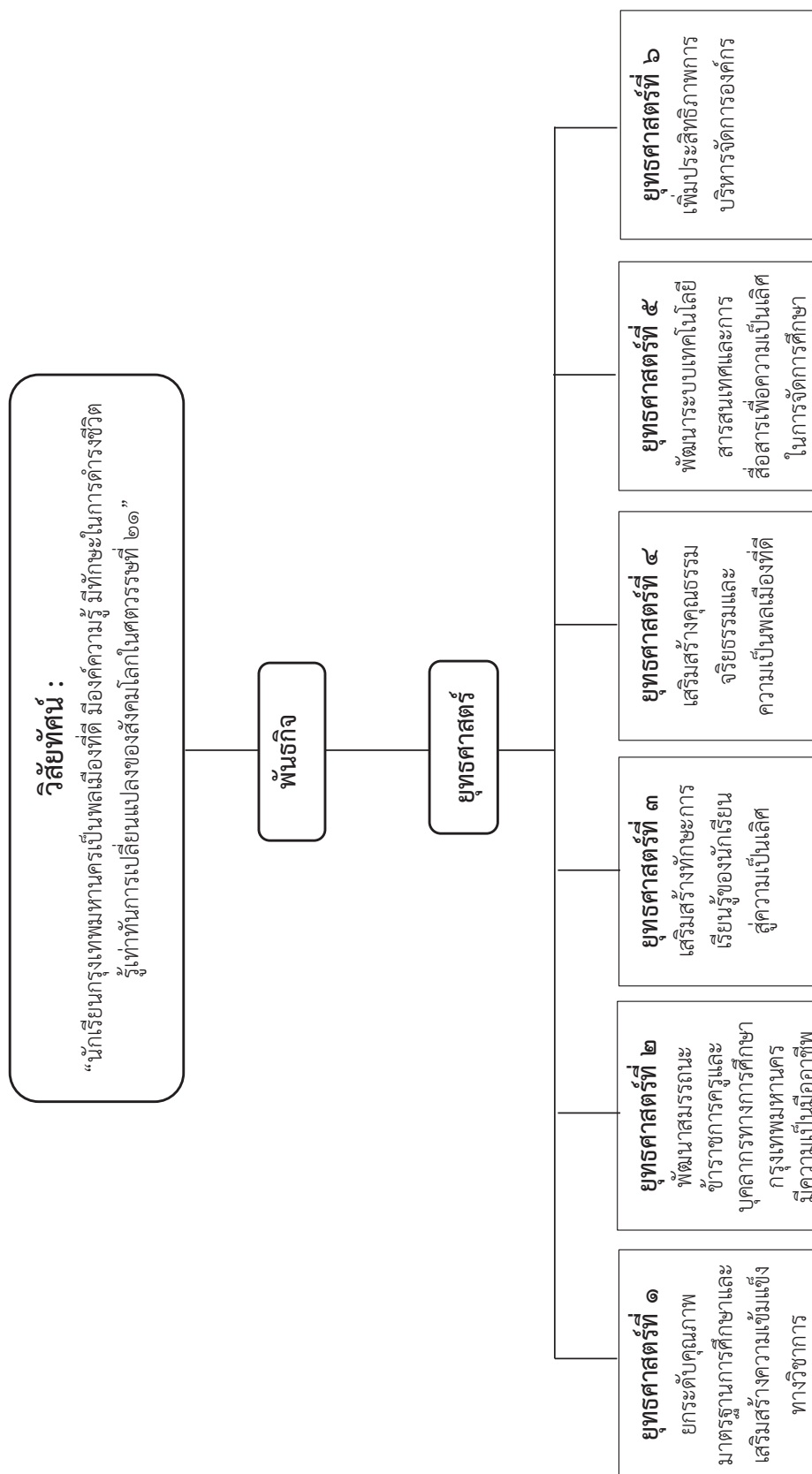


บทที่ ๓

กรอบแนวคิด วิสัยทัศน์ พันธกิจ และยุทธศาสตร์

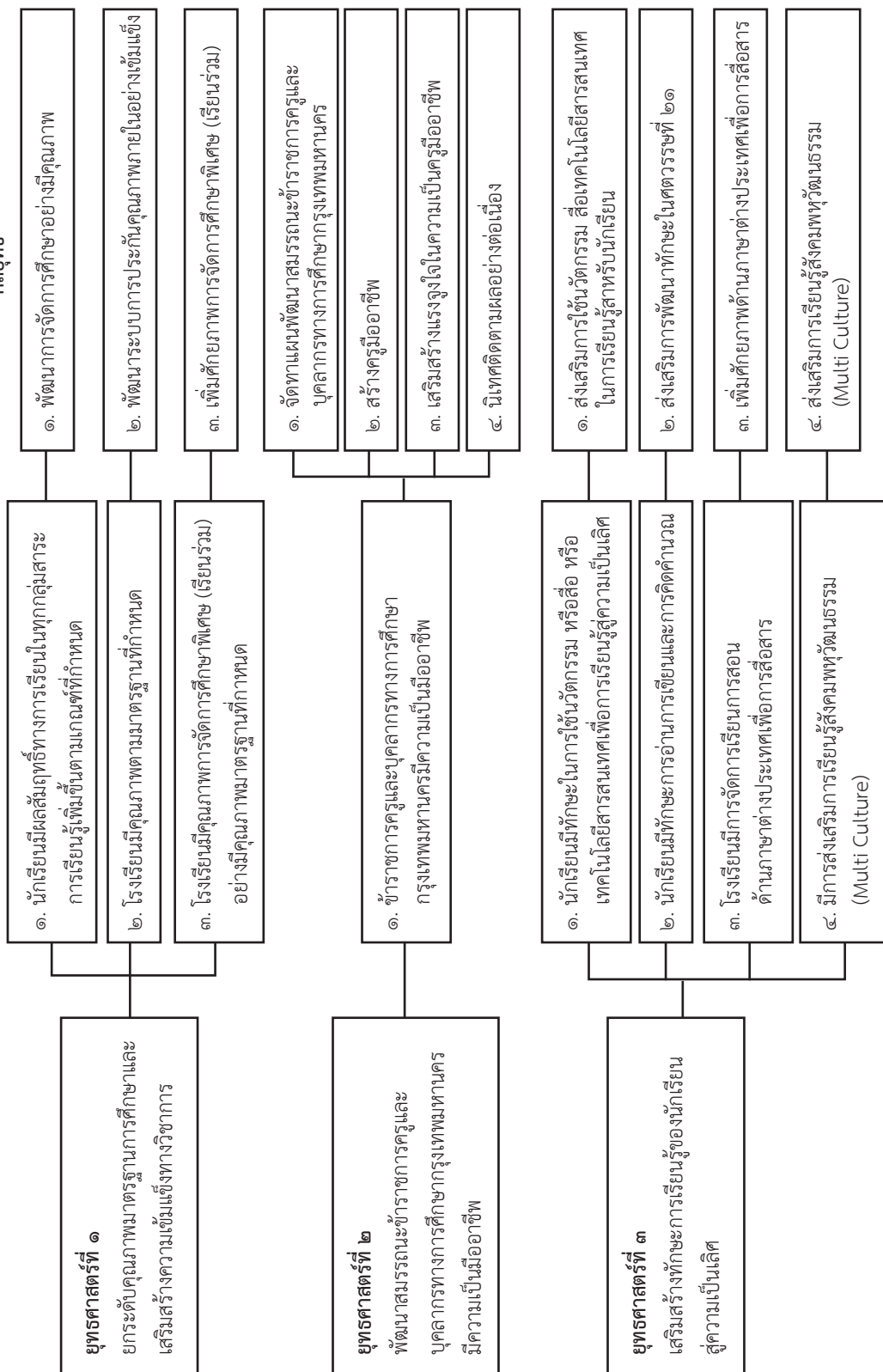
กรอบแนวคิดในการจัดทำยุทธศาสตร์แผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๓

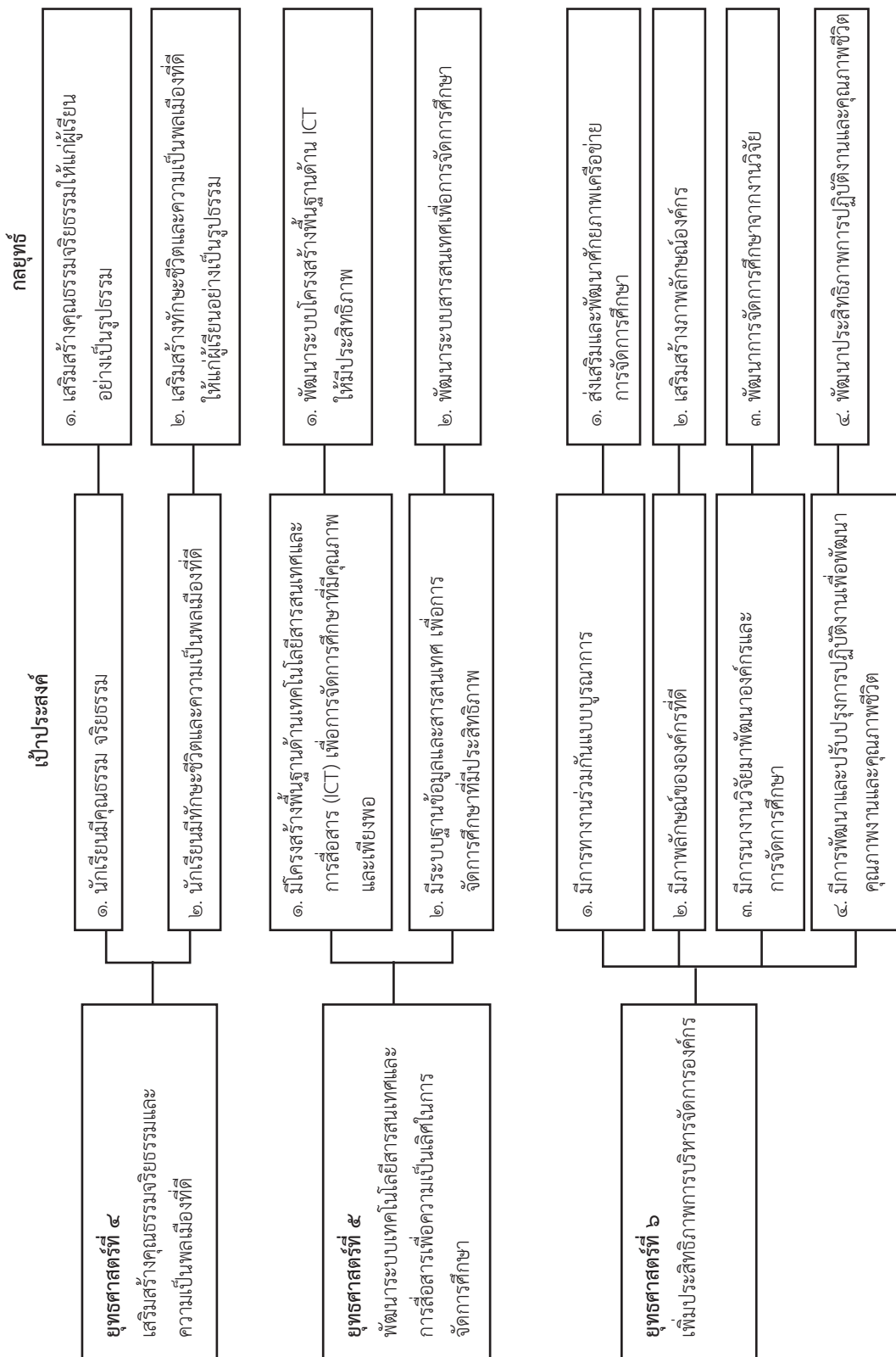




เป้าประสงค์

กลยุทธ์





แนวทางการดำเนินงาน

ศึกษารวบรวมข้อมูลเอกสาร ผลการศึกษาต่างๆ ที่เกี่ยวข้องเพื่อจัดทำกรอบ (ร่าง) แผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๓) : พฤษภาคม ๒๕๕๙ – มิถุนายน ๒๕๕๙



ประชุมเชิงปฏิบัติการจัดทำแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร : ๘ – ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ และ ๒๒ – ๒๔ มิถุนายน ๒๕๕๙



ประชุมเพื่อนำเสนอและรับฟังความคิดเห็นในการจัดทำแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๓) จากผู้เกี่ยวข้องและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย : ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๙



ปรับปรุงแก้ไขจากการรับฟังตามข้อเสนอแนะ : สิงหาคม ๒๕๕๙



เสนอขอความเห็นชอบ และประกาศใช้แผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๓) : กันยายน ๒๕๕๙



ดำเนินการขับเคลื่อนแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๓) : ตุลาคม ๒๕๕๙ – กันยายน ๒๕๖๓

แผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๓)



วิสัยทัศน์

“นักเรียนกรุงเทพมหานครเป็นพลเมืองที่ดี มีองค์ความรู้ มีทักษะในการดำรงชีวิต
รู้เท่าทันการเปลี่ยนแปลงของสังคมโลกในศตวรรษที่ ๒๑”

พันธกิจ

- ๑) ส่งเสริมสนับสนุนการจัดการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ เพื่อให้ผู้เรียนมีองค์ความรู้ มีคุณธรรม สามารถ
รองรับการเปลี่ยนแปลงของสังคมโลก
- ๒) พัฒนาศักยภาพของครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานครสู่ความเป็นมืออาชีพ
- ๓) พัฒนามาตรฐานการศึกษา และระบบประกันคุณภาพการศึกษา
- ๔) ส่งเสริมให้ทุกภาคส่วนมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา
- ๕) ส่งเสริมการใช้และพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการจัดการศึกษา
- ๖) พัฒนาระบบบริหารจัดการอย่างมีประสิทธิภาพที่เน้นบูรณาการ ประสานความร่วมมือ และสร้าง
เครือข่ายในการจัดการศึกษา

ยุทธศาสตร์/เป้าประสงค์/กลยุทธ์

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ ยกระดับคุณภาพมาตรฐานการศึกษาและเสริมสร้างความเข้มแข็งทางวิชาการ

- เป้าประสงค์**
๑. นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้เพิ่มขึ้นตามเกณฑ์ที่กำหนด
 ๒. โรงเรียนมีคุณภาพตามมาตรฐานที่กำหนด
 ๓. โรงเรียนมีคุณภาพการจัดการศึกษาพิเศษ (เรียนร่วม) อย่างมีคุณภาพมาตรฐานที่กำหนด

- กลยุทธ์**
๑. พัฒนาการจัดการศึกษาอย่างมีคุณภาพ
 ๒. พัฒนาระบบการประกันคุณภาพภายในอย่างเข้มแข็ง
 ๓. เพิ่มศักยภาพการจัดการศึกษาพิเศษ (เรียนร่วม)

ยุทธศาสตร์ที่ ๒ พัฒนาสมรรถนะข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานคร
มีความเป็นมืออาชีพ

- เป้าประสงค์**
๑. ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานครมีความเป็นมืออาชีพ

- กลยุทธ์**
๑. จัดทำแผนพัฒนาสมรรถนะข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานคร
 ๒. สร้างครูมืออาชีพ
 ๓. เสริมสร้างแรงจูงใจในความเป็นครูมืออาชีพ
 ๔. นิเทศติดตามผลอย่างต่อเนื่อง

ยุทธศาสตร์ที่ ๓ เสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ของนักเรียนสู่ความเป็นเลิศ

เป้าประสงค์ ๑. นักเรียนมีทักษะในการใช้นวัตกรรม หรือสื่อ หรือเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการเรียนรู้สู่ความเป็นเลิศ

๒. นักเรียนมีทักษะการอ่านการเขียนและการคิดคำนวณตามระดับชั้น

๓. โรงเรียนมีการจัดการเรียนการสอนด้านภาษาต่างประเทศเพื่อการสื่อสาร

๔. มีการส่งเสริมการเรียนรู้สังคมพหุวัฒนธรรม (Multi Culture)

กลยุทธ์ ๑. ส่งเสริมการใช้นวัตกรรม สื่อเทคโนโลยีสารสนเทศในการเรียนรู้สำหรับนักเรียน

๒. ส่งเสริมการพัฒนาทักษะในศตวรรษที่ ๒๑

๓. เพิ่มศักยภาพด้านภาษาต่างประเทศเพื่อการสื่อสาร

๔. ส่งเสริมการเรียนรู้สังคมพหุวัฒนธรรม (Multi Culture)

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ เสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมและความเป็นพลเมืองที่ดี

เป้าประสงค์ ๑. นักเรียนมีคุณธรรม จริยธรรม

๒. นักเรียนมีทักษะชีวิตและความเป็นพลเมืองที่ดี

กลยุทธ์ ๑. เสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมให้แก่ผู้เรียนอย่างเป็นรูปธรรม

๒. เสริมสร้างทักษะชีวิตและความเป็นพลเมืองที่ดีให้แก่ผู้เรียนอย่างเป็นรูปธรรม

ยุทธศาสตร์ที่ ๕ พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเพื่อความเป็นเลิศในการจัดการศึกษา

เป้าประสงค์ ๑. มีโครงสร้างพื้นฐานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ICT) เพื่อการจัดการศึกษาที่มีคุณภาพและเพียงพอ

๒. มีระบบฐานข้อมูลและสารสนเทศ เพื่อการจัดการศึกษาที่มีประสิทธิภาพ

กลยุทธ์ ๑. พัฒนาระบบโครงสร้างพื้นฐานด้าน ICT ให้มีประสิทธิภาพ

๒. พัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการศึกษา

ยุทธศาสตร์ที่ ๖ เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์กร

เป้าประสงค์ ๑. มีการทำงานร่วมกันแบบบูรณาการ

๒. มีภาพลักษณ์ขององค์กรที่ดี

๓. มีการนำงานวิจัยมาพัฒนาองค์กรและการจัดการศึกษา

๔. มีการพัฒนาและปรับปรุงการปฏิบัติงานเพื่อพัฒนาคุณภาพงานและคุณภาพชีวิต

กลยุทธ์ ๑. ส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพเครือข่ายการจัดการศึกษา

๒. เสริมสร้างภาพลักษณ์องค์กร

๓. พัฒนาการจัดการศึกษาจากงานวิจัย

๔. พัฒนาประสิทธิภาพการปฏิบัติงานและคุณภาพชีวิต

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ ยกระดับคุณภาพมาตรฐานการศึกษาและเสริมสร้างการแข่งขันทางวิชาการ

เป้าประสงค์	ตัวชี้วัด	หน่วยวัด	ผล ที่ผ่านมา	ปีงบประมาณ พ.ศ.				ผู้รับผิดชอบ	โครงการสำคัญ
				๒๕๖๐	๒๕๖๑	๒๕๖๒	๒๕๖๓		
๑. นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้เพิ่มขึ้นตามเกณฑ์ที่กำหนด	๑. จำนวนโรงเรียนที่มีค่าเฉลี่ยในแต่ละวิชาที่จัดสอบ O-NET สูงกว่าระดับประเทศ	โรงเรียน	๕๔	๖๐	๖๕	๗๐	๗๕	สยศ.	- โครงการยกระดับผลสัมฤทธิ์และคุณภาพการเรียนการสอน
	๒. จำนวนโรงเรียนที่นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ตั้งแต่ระดับ ๓ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๖๐	โรงเรียน	๑๔	๒๐	๓๐	๔๐	๕๐	สยศ.	- โครงการส่งเสริมสนับสนุนการปรับปรุงหลักสูตรสถานศึกษา
๒. โรงเรียนมีคุณภาพตามมาตรฐานที่กำหนด	๑. ร้อยละของโรงเรียนที่มีผลการดำเนินการตามมาตรฐานการศึกษาของกรุงเทพมหานคร ตั้งแต่ระดับต้นไป	ร้อยละ	-	๘๐	๘๕	๙๐	๙๕	สยศ.	- โครงการประเมินคุณภาพมาตรฐานโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร
	๒. ร้อยละของโรงเรียนที่เข้ารับการประเมินและได้รับการรับรองคุณภาพจากภายนอก	ร้อยละ	๑๐๐	๑๐๐	๑๐๐	๑๐๐	๑๐๐	สยศ.	- โครงการพัฒนากระบวนการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาสังกัดกรุงเทพมหานคร
๓. โรงเรียนมีคุณภาพการจัดการศึกษาพิเศษ (เรียนร่วม) อย่างมีคุณภาพมาตรฐานที่กำหนด	๑. ร้อยละของโรงเรียนที่จัดการศึกษาพิเศษผ่านเกณฑ์การประเมินคุณภาพการจัดการศึกษาพิเศษ (เรียนร่วม)	ร้อยละ	-	๘๐	๙๐	๑๐๐	๑๐๐	นศน.	- โครงการพัฒนาการเรียนร่วมในโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร

ยุทธศาสตร์ที่ ๒ พัฒนาสมรรถนะข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากว่ากรุงเทพมหานครมีความเป็นมืออาชีพ

เป้าประสงค์	ตัวชี้วัด	หน่วยวัด	ผลที่ ผ่านมา	ปีงบประมาณ พ.ศ.				ผู้รับผิดชอบ	โครงการสำคัญ
				๒๕๖๐	๒๕๖๑	๒๕๖๒	๒๕๖๓		
๑. ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากว่ากรุงเทพมหานครมีความเป็นมืออาชีพ	๑. มีกระบวนการจัดทำแผนพัฒนาสมรรถนะข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากว่ากรุงเทพมหานคร ๒. ร้อยละของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากว่ากรุงเทพมหานครที่ผ่านการพัฒนาสมรรถนะ	ระดับความ สำเร็จ*	-	๑	๒	๓	๔	กพข.	- โครงการจัดทำแผนพัฒนาสมรรถนะข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากว่ากรุงเทพมหานคร - โครงการเสริมสร้างสมรรถนะข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา กรุงเทพมหานครคู่มืออาชีพ
	๓. ร้อยละของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากว่ากรุงเทพมหานครที่ยื่นคำขอรับการประเมินให้มีหรือเลื่อนวิทยฐานะชำนาญการพิเศษขึ้นไปผ่านการประเมิน**	ร้อยละ	-	๗๐	๗๕	๘๐	๘๕	กพข.	- โครงการฝึกอบรมหลักสูตรการพัฒนาข้าราชการครู และบุคลากรทางการศึกษากว่ากรุงเทพมหานครแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษา - โครงการฝึกอบรมหลักสูตรการพัฒนาข้าราชการครู และบุคลากรทางการศึกษากว่ากรุงเทพมหานครแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษา - การขออนุมัติให้ข้าราชการครู และบุคลากรทางการศึกษากว่ากรุงเทพมหานครผ่านการประเมินวิทยฐานะชำนาญการ

เป้าประสงค์	ตัวชี้วัด	หน่วยวัด	ผลที่ ผ่านมา	ปีงบประมาณ พ.ศ.			ผู้รับผิดชอบ	โครงการสำคัญ
				๒๕๖๐	๒๕๖๑	๒๕๖๒		
								- โครงการพัฒนาก่อนแต่งตั้งให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานครให้มีและเลื่อนวิทยฐานะชำนาญการพิเศษขึ้นไป - โครงการสร้างเกณฑ์การประเมินสมรรถนะข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานคร - โครงการติดตามและปรับปรุงหลักเกณฑ์การประเมินสมรรถนะข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานคร - โครงการประเมินสมรรถนะข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา

หมายเหตุ ระดับความสำเร็จ*

ระดับ ๑ หมายถึง มีแผนพัฒนาสมรรถนะข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานคร

ระดับ ๒ หมายถึง จัดทำหลักสูตรตามระดับสมรรถนะข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานครที่กำหนดไว้ตามแผนพัฒนาสมรรถนะ

ระดับ ๓ หมายถึง ดำเนินการพัฒนาสมรรถนะ ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานครตามหลักสูตร

ระดับ ๔ หมายถึง ประเมินผลแผนพัฒนาสมรรถนะข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานคร

ผู้ผ่านการประเมินวิทยฐานะชำนาญการพิเศษขึ้นไปผ่านการประเมิน** คิดจาก จำนวนที่คณะกรรมการ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษาอนุมัติให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาให้ผ่านการประเมินผลการปฏิบัติงาน (จำนวนที่ผู้ทรงคุณวุฒิแต่ละสาขา ได้ตรวจผลงานและนำเสนอเข้าเพื่อประชุม อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษาพิจารณาอนุมัติในแต่ละครั้ง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๓ เสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ของนักเรียนสู่ความเป็นเลิศ

เป้าประสงค์	ตัวชี้วัด	หน่วยวัด	ผลที่ ผ่านมา	ปีงบประมาณ พ.ศ.				ผู้รับผิดชอบ	โครงการสำคัญ
				๒๕๖๐	๒๕๖๑	๒๕๖๒	๒๕๖๓		
๑. นักเรียนมีทักษะในการใช้นวัตกรรมหรือสื่อหรือเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการเรียนรู้สู่ความเป็นเลิศ	๑. ร้อยละของโรงเรียนที่มีผลงานของนักเรียนที่เกิดจากการนำนวัตกรรมหรือสื่อ หรือเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ ตามเกณฑ์ที่กำหนด	ร้อยละ	N/A	๖๐	๗๐	๘๐	๙๐	กพร.	- โครงการส่งเสริมสนับสนุนให้สถานศึกษาผลิตสื่อการเรียนรู้
๒. นักเรียนมีทักษะการอ่านการเขียนและการคิดคำนวณตามระดับชั้น	๑. ร้อยละของนักเรียนผ่านเกณฑ์ประเมินการอ่าน การเขียน การคิดคำนวณตามระดับชั้น	ร้อยละ	-	๗๕	๘๐	๘๕	๙๐	นศน.	- กิจกรรมการแก้ไขปัญหาละส่งเสริมการอ่าน เขียน คิดคำนวณ
๓. โรงเรียนมีจัดการเรียนการสอนด้านภาษาต่างประเทศเพื่อการสื่อสาร	๑. ร้อยละของจำนวนโรงเรียนที่มีนักเรียนผ่านเกณฑ์การทดสอบทักษะการสื่อสารภาษาต่างประเทศตามโรงเรียนเปิดสอน	ร้อยละ	-	๗๕	๘๐	๘๐	๑๐๐	นศน.	- โครงการโรงเรียนสองภาษา - โครงการสอนภาษาจีน - โครงการสอนภาษาญายู - โครงการสอนภาษาอาหรับ - โครงการสอนภาษาญี่ปุ่น
๔. มีการส่งเสริมการเรียนรู้สังคมพหุวัฒนธรรม (Multi Culture)	๑. ร้อยละของจำนวนโรงเรียนที่จัดกิจกรรมที่มีการส่งเสริมการเรียนรู้ด้านวัฒนธรรมนานาชาติตั้งแต่ ๓ กิจกรรมขึ้นไป	ร้อยละ	-	๑๐๐	๑๐๐	๑๐๐	๑๐๐	สยศ.	- โครงการแลกเปลี่ยนวัฒนธรรมระหว่างกรุงเทพและเมืองยอโย - โครงการเครือข่ายความร่วมมือเทศบาล “ศูนย์ข่าวนักเรียนกรุงเทพมหานคร – อาเซียน”

หมายเหตุ N/A หมายถึง ไม่ได้มีการเก็บรวบรวม

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ เสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมและความเป็นพลเมืองที่ดี

เป้าประสงค์	ตัวชี้วัด	หน่วยวัด	ผล ที่ผ่านมา	ปีงบประมาณ พ.ศ.				ผู้รับผิดชอบ	โครงการสำคัญ
				๒๕๖๐	๒๕๖๑	๒๕๖๒	๒๕๖๓		
๑. นักเรียนมีคุณธรรม จริยธรรม	๑. ร้อยละของโรงเรียน กลุ่มเป้าหมายที่ผ่านการ ประเมินโรงเรียนคุณธรรม จริยธรรมในระดับดีขึ้น	ร้อยละ	-	-	๖๐	๗๐	๘๐	กพท.	- โครงการโรงเรียนต้นแบบ คุณธรรมจริยธรรม - โครงการโรงเรียนสีขาว - โครงการฝึกอบรมบุคลากร ทางการลูกเสือและยุวกาชาด - โครงการปลอดยาเสพติด - โครงการพัฒนาคุณธรรม จริยธรรมของผู้เรียน
๒. นักเรียนมีทักษะชีวิต และความเป็นพลเมือง ที่ดี	๑. ร้อยละของผู้เรียนที่ได้รับ การพัฒนาและการ ประเมินทักษะชีวิตและ ความเป็นพลเมืองที่ดีใน ระดับดีขึ้น	ร้อยละ	-	๖๐	๗๐	๘๐	๙๐	สยศ.	- โครงการเสริมสร้างทักษะชีวิต และความเป็นพลเมือง

หมายเหตุ ตัวชี้วัด “ร้อยละของโรงเรียนกลุ่มเป้าหมายที่ผ่านการประเมินโรงเรียนต้นแบบคุณธรรมจริยธรรมในระดับดีขึ้น” ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ สร้างเครื่องมือ
วัดเกณฑ์การประเมิน

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเพื่อความเป็นเลิศในการจัดการศึกษา

เป้าประสงค์	ตัวชี้วัด	หน่วยวัด	ผล ที่ผ่านมา	ปีงบประมาณ พ.ศ.				ผู้รับผิดชอบ	โครงการสำคัญ
				๒๕๖๐	๒๕๖๑	๒๕๖๒	๒๕๖๓		
๑. มีโครงสร้างพื้นฐานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ICT) เพื่อการจัดการศึกษาที่มีคุณภาพและเพียงพอ	๑. ร้อยละของโรงเรียนที่มีห้องคอมพิวเตอร์ที่มีคุณภาพและเพียงพอตามมาตรฐานที่กำหนด	ร้อยละ	N/A	๘๐	๘๐	๘๕	๘๕	กพร.	-โครงการเช่าระบบคอมพิวเตอร์เพื่อการเรียนรู้ต่อเนื่อง
	๒. โรงเรียนที่มีห้องเรียนเทคโนโลยี (Technology Classroom) ที่มีคุณภาพตามมาตรฐานที่กำหนด	ระดับ*	N/A	๑	๒	๓	๔	กพร.	-โครงการพัฒนาห้องเรียนคุณภาพด้วยเทคโนโลยี
	๓. ร้อยละของโรงเรียนที่มีระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ (Network) เพื่อการจัดการศึกษาเป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนด	ร้อยละ	N/A	๘๐	๘๐	๘๕	๘๕	กพร.	- โครงการพัฒนาระบบอินเทอร์เน็ตและระบบ WIFI ในโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร
	๔. มีโครงสร้างพื้นฐานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ICT) เพื่อการบริหารจัดการองค์กรตามมาตรฐานที่กำหนด	ระดับ**	-	๑	๒	๓	๔	สยศ.	โครงการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ICT) ของสำนักงานการศึกษา

เป้าประสงค์	ตัวชี้วัด	หน่วยวัด	ผล ที่ผ่านมา	ปีงบประมาณ พ.ศ.			ผู้รับผิดชอบ	โครงการสำคัญ
				๒๕๖๐	๒๕๖๑	๒๕๖๒		
๒. มีระบบฐานข้อมูลและสารสนเทศ เพื่อการจัดการศึกษาที่มีประสิทธิภาพ	๑. ความครบถ้วนสมบูรณ์ของข้อมูลและสารสนเทศของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร	ร้อยละ	๕๐	๖๕	๗๐	๗๕	๘๐	สยศ. - โครงการปรับปรุงและพัฒนาระบบสารสนเทศด้านการศึกษาของกรุงเทพมหานคร
	๒. ความครบถ้วนสมบูรณ์ของข้อมูลและสารสนเทศด้านทรัพยากรบุคคล	ร้อยละ	-	๘๐	๘๐	๘๐	๘๐	กกจ. - โครงการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อยกระดับสมรรถนะการบริหารทรัพยากรบุคคลข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา

หมายเหตุ N/A หมายถึง ไม่ได้มีการเก็บรวบรวม

เป้าหมายรายปี หน่วยวัดระดับ*

ระดับ ๑ หมายถึง ดำเนินการสำรวจความพร้อมของโรงเรียนเพื่อคัดเลือกโรงเรียนที่ต้องการเข้าร่วมโครงการระยะที่ ๑

ระดับ ๒ หมายถึง วิเคราะห์และออกแบบรูปแบบ/มาตรฐานห้องเรียนเทคโนโลยี (Technology Classroom)

ระดับ ๓ หมายถึง ดำเนินโครงการระยะที่ ๑ กับโรงเรียนที่ผ่านการคัดเลือก

ระดับ ๔ หมายถึง ประเมินผลโครงการระยะที่ ๑ และปรับปรุงรูปแบบ/มาตรฐานให้เหมาะสมเพื่อดำเนินการขยายผลไปยังโครงการระยะที่ ๒

เป้าหมายรายปี หน่วยวัดระดับ**

ระดับ ๑ หมายถึง ดำเนินการสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาเพื่อพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ICT) ของสำนักงานการศึกษา

ระดับ ๒ หมายถึง จัดทำแผนพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ICT) ของสำนักงานการศึกษา เพื่อของงบประมาณ

ระดับ ๓ หมายถึง ดำเนินการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ICT) ของสำนักงานการศึกษา และประเมินผล

ระดับ ๔ หมายถึง ดำเนินการพัฒนาสารสนเทศและการสื่อสารเพื่อการบริหารองค์กร

ยุทธศาสตร์ที่ ๒ เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์กร

เป้าประสงค์	ตัวชี้วัด	หน่วยวัด	ผล ที่ผ่านมา	ปีงบประมาณ พ.ศ.				ผู้รับผิดชอบ	โครงการสำคัญ
				๒๕๖๐	๒๕๖๑	๒๕๖๒	๒๕๖๓		
๑. มีการทำงานร่วมกันแบบบูรณาการ	๑. จำนวนเครือข่ายความร่วมมือ	เครือข่าย	๘	๘	๘	๘	๘	นศน.	- โครงการความร่วมมือเพื่อได้รับการสนับสนุนด้านการศึกษาของกรุงเทพมหานคร
	๒. มีกิจกรรมแลกเปลี่ยนความรู้ด้านการศึกษา	ครั้ง/ปี	-	๒	๒	๒	๒	สยต.	- โครงการบูรณาการการจัดการศึกษา
๒. มีภาพลักษณ์ขององค์กรที่ดี	๑. จำนวนกิจกรรมในการส่งเสริมภาพลักษณ์ขององค์กรอย่างต่อเนื่อง	กิจกรรม	-	๑	๒	๓	๔	สก.สนศ.	- กิจกรรมการเสริมสร้างภาพลักษณ์ของสำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานคร
๓. มีการนำงานวิจัยมาพัฒนาองค์กรและการจัดการศึกษา	๑. จำนวนผลงานวิจัยที่นำมาพัฒนาองค์กรและการจัดการศึกษาระดับสำนักงานการศึกษาจำนวน ๑ เรื่อง/ปีระดับโรงเรียนอย่างน้อยโรงเรียนละ ๑ เรื่อง/ปี	ผลงานวิจัย	N/A	๑	๑	๑	๑	สยต.	- โครงการส่งเสริมการวิจัยเพื่อพัฒนาองค์กรและการจัดการศึกษา

เป้าประสงค์	ตัวชี้วัด	หน่วยวัด	ผล ที่ผ่านมา	ปีงบประมาณ พ.ศ.				ผู้รับผิดชอบ	โครงการสำคัญ
				๒๕๖๐	๒๕๖๑	๒๕๖๒	๒๕๖๓		
๔. มีการพัฒนาและปรับปรุงการปฏิบัติงานเพื่อพัฒนาคุณภาพงานและคุณภาพชีวิต	๑. จำนวนกระบวนงานที่ได้รับการพัฒนาและปรับปรุงการปฏิบัติงาน	กระบวนงาน/ ปี		๑	๑	๑	๑	สยศ.	- โครงการพัฒนาและปรับปรุงการปฏิบัติงาน

เอกสารอ้างอิง

กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย. ระบบสถิติทางการทะเบียน. รายละเอียดแสดงใน

<http://stat.bora.dopa.go.th/stat> .๒๕๕๙.

กลุ่มงานพัฒนามาตรฐานและการประกันคุณภาพ สำนักงานยุทธศาสตร์การศึกษา สำนักงานการศึกษา.

เอกสารเผยแพร่ การประกันคุณภาพการศึกษา สรุปผลการประเมินภายนอก รอบสาม

(พ.ศ. ๒๕๕๔-๒๕๕๘) ของสถานศึกษาสังกัดกรุงเทพมหานคร. กรุงเทพฯ. ๒๕๕๙.

สำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานคร. การจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร ปี ๒๕๕๗. กรุงเทพฯ.

๒๕๕๘

สำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานคร. รายงานการประเมินผลแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน

กรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๖ – ๒๕๕๙. กรุงเทพฯ. ๒๕๕๙.

สำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๓ กระทรวงศึกษาธิการ. (ร่าง) รายงานทิศทางการพัฒนาการศึกษา

ระดับภาคการศึกษา กรุงเทพมหานคร ในช่วงปี พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๙. กรุงเทพฯ. ๒๕๕๙.

สำนักงานรัฐมนตรี. แนวทางการปฏิรูปการศึกษา. รายละเอียดแสดงใน [http://www.moe.go.th/](http://www.moe.go.th/moe/th/news/detail.php?NewsID=45500&Key=news20)

[moe/th/news/detail.php?NewsID=45500&Key=news20](http://www.moe.go.th/moe/th/news/detail.php?NewsID=45500&Key=news20). 1 มิถุนายน 2559.

สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ, กรอบทิศทางแผนการศึกษาแห่งชาติ

พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๗๔, กรุงเทพฯ. ๒๕๕๙

สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา กระทรวงศึกษา, มองสถิติและตัวชี้วัดทางการศึกษา,วารสาร

สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา, ปีที่ ๒ ฉบับที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๘.

สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ. สภาวะการศึกษาไทย ปี ๒๕๕๗/๒๕๕๘

จะปฏิรูปการศึกษาไทยให้ทันโลกในศตวรรษที่ ๒๑ ได้อย่างไร. กรุงเทพฯ. ๒๕๕๙

สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ, สมรรถนะการศึกษาไทยในเวทีสากล

(IMD๒๐๑๕), กรุงเทพฯ ๒๕๕๙.

สำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล กรุงเทพมหานคร. แผนพัฒนากรุงเทพมหานคร ระยะ ๒๐ ปี

(พ.ศ. ๒๕๕๖ – ๒๕๗๕). กรุงเทพฯ. ๒๕๕๗.

สำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล กรุงเทพมหานคร. แผนพัฒนากรุงเทพมหานคร ระยะ ๒๐ ปี

ระยะที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๑ – ๒๕๖๕). กรุงเทพฯ. ๒๕๕๙.

World Economic Forum 2015/UNESCO Institute for Statistics. The Global

Competitiveness Report 2015-2016. รายละเอียดแสดงใน

<http://reports.weforum.org/human-capital-report-2015/>.

คณะผู้จัดทำ

คณะที่ปรึกษา

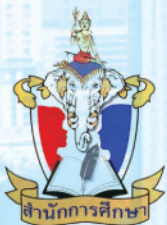
นายจรูญ มีธนาถาวร	ผู้อำนวยการสำนักการศึกษา
นางชนัญญา จาตชนบท	รองผู้อำนวยการสำนักการศึกษา
นางสาวฐานิตา แพรวานิษฐ์	รองผู้อำนวยการสำนักการศึกษา
นางปราณี สุคันธเสวี	รองผู้อำนวยการสำนักการศึกษา

พิจารณาแผน

นางมิ่งขวัญ กิตติวรรณกร	หัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์
นายธนิศ กิตติพัธโนชัย	ผู้อำนวยการสำนักงานยุทธศาสตร์การศึกษา
นายชัยวัฒน์ ชูชนะ	เลขาธิการสำนักการศึกษา
นางสาวพันทิพา สุชีกุล	ผู้อำนวยการกองคลัง
นางเอชริยา กิตติศรีวรพันธุ์	ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่
นายไวพจน์ เครือเทศน์	ผู้อำนวยการกองพัฒนาข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร
นายพรนิวัฒน์ แป้นเพชร	ผู้อำนวยการกองเทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอน

สังเคราะห์ต้นฉบับ

นางจิรภิญญา สันนิภากร	หัวหน้ากลุ่มงานนโยบายและแผนการศึกษา
นางสาวณิคมล ขจรบุญ	นักวิชาการศึกษาชำนาญการ
นางสาวศิริกานต์ คุณสินธุ์	นักวิชาการศึกษาชำนาญการ
นายชัชชนะ อัมพันหอม	เจ้าพนักงานสถิติชำนาญงาน
นางสาวประภามาศ ศิริภิรมย์	นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ
นางสาวพิมพ์พิชชา สุจินพรัหม	นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ
นางสาวธิติมา สมปัญญา	นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ
นางสาวจุฑามณี ศรีสุวรรณ	นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ



เอกสารกลุ่มงานนโยบายและแผนการศึกษา สำนักงานยุทธศาสตร์การศึกษา สำนักงานการศึกษา

๘๘๔ ถนนลาดหญ้า แขวงสมเด็จเจ้าพระยา
เขตคลองสาน กรุงเทพฯ ๑๐๖๐๐
โทร. ๐ ๒๔๓๒ ๖๖๓๑-๕ ต่อ ๓๔๗๘, ๓๔๗๙
www.bangkokeducation.in.th
e-mail : plan3478@hotmail.com