

ชื่อโครงการ	โครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565
ที่ปรึกษา	ศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล” สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์
วิธีการจัดจ้าง	การจ้างการทำงานวิจัยโดยวิธีเฉพาะเจาะจง
ราคาจ้างตามสัญญา	1,500,000.00 บาท (หนึ่งล้านห้าแสนบาทถ้วน)
ระยะเวลาดำเนินการ	2 มี.ค. – 18 ส.ค. 65

รายงานฉบับสมบูรณ์

(FINAL REPORT)

การประเมินผล

โครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.

2565



ส่วนประเมินผล
สำนักพัฒนานโยบายและแผนการประชาสัมพันธ์ กรมประชาสัมพันธ์



ศูนย์สำรวจความคิดเห็น "นิด้าโพล"
กรกฎาคม 2565

รายงานฉบับสมบูรณ์
การประเมินผลโครงการประชาสัมพันธ์
การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

เสนอ
ส่วนประเมินผล
สำนักพัฒนานโยบายและแผนการประชาสัมพันธ์
กรมประชาสัมพันธ์

โดย
ศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล”
สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์

คำนำ

รายงานฉบับนี้เป็นสรุปการประเมินผลโครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการเปิดรับสื่อ การรับรู้ ความเข้าใจ ความเชื่อมั่นในข้อมูลข่าวสาร การนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน จากกลุ่มเป้าหมาย 2 กลุ่ม คือ กลุ่มเป้าหมายหลัก เด็กประถมศึกษาอายุระหว่าง 7-12 ปี และข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ กับกลุ่มเป้าหมายรอง ได้แก่ ประชาชน อายุ 26 ปีขึ้นไป โดยมีประเด็นเนื้อหาการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประกอบด้วย 1) การปลูกฝัง 2) การป้องกัน และ 3) การปราบปราม

ดังนั้น กรมประชาสัมพันธ์จึงมอบหมายให้ศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล” ดำเนินการประเมินผลโครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 โดยดำเนินการสำรวจข้อมูลทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ เพื่อนำผลการประเมินไปใช้ในการพัฒนาและปรับปรุงการทำงานในการขับเคลื่อนแผนงาน/โครงการประชาสัมพันธ์ยุทธศาสตร์ชาติและนโยบายสำคัญของรัฐบาลให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

อนึ่ง การประเมินผลโครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ครั้งนี้สำเร็จลุล่วงลงได้นั้น ได้รับความร่วมมือจากกรมประชาสัมพันธ์ในการร่วมกำหนดกรอบแนวทางการดำเนินการสำรวจ รวมทั้งกลุ่มตัวอย่างผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อโครงการทุกท่านที่ได้เสียสละเวลาแสดงความคิดเห็นในการสำรวจครั้งนี้ ศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล” ขอขอบพระคุณอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

คณะผู้วิจัย

ศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล”

สารบัญ

	หน้า
คำนำ.....	ก
สารบัญ	ข
สารบัญตาราง	ค
บทที่ 1 บทนำ.....	1
1.1 หลักการและเหตุผล	1
1.2 วัตถุประสงค์	1
1.3 ขอบเขตการดำเนินงาน	2
1.4 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	2
บทที่ 2 ระเบียบวิธีวิจัย	3
2.1 ประชากรเป้าหมาย	3
2.2 การกำหนดขนาดตัวอย่าง	3
2.3 การสุ่มตัวอย่าง	5
2.4 เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจ.....	7
2.6 การเก็บรวบรวมข้อมูล	10
2.7 การวิเคราะห์และการประมวลผลข้อมูล	12
บทที่ 3 ผลการสำรวจ	13
3.1 การสำรวจเชิงปริมาณ	13
3.1.1 กลุ่มเด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี	13
3.1.2 กลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ.....	31
3.1.3 กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปีขึ้นไป	71
3.2 การสำรวจเชิงคุณภาพ	109
บทที่ 4 สรุปผลการสำรวจ และอภิปรายผล	114
บทที่ 5 ข้อเสนอแนะ.....	124
บรรณานุกรม.....	130
ภาคผนวก	131
ภาคผนวก ก อินโฟกราฟิก	132
ภาคผนวก ข เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจเชิงปริมาณ (แบบสอบถาม).....	136
ภาคผนวก ค เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจเชิงคุณภาพ (แบบสัมภาษณ์).....	151

สารบัญตาราง

หน้า

ตาราง 1 จำนวนตัวอย่างเชิงปริมาณในแต่ละประเด็นของการสำรวจ จำแนกตามประเภทกลุ่มเป้าหมาย	4
ตาราง 2 จำนวนตัวอย่างเชิงคุณภาพในแต่ละประเด็นของการสำรวจ จำแนกตามประเภทกลุ่มเป้าหมาย	5
ตาราง 3 พื้นที่การสำรวจและจำนวนตัวอย่าง จำแนกตามโครงการและกลุ่มเป้าหมาย	6
ตาราง 4 สรุปผลการทดสอบความเที่ยงตรงของเครื่องมือ (Validity)	8
ตาราง 5 สรุปผลการทดสอบความเชื่อมั่นของเครื่องมือ (Reliability)	9
ตาราง 6 สรุปจำนวนตัวอย่างและวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล	11
ตาราง 7 การแปลความหมายค่าเฉลี่ย	12
ตาราง 8 จำนวนและร้อยละลักษณะข้อมูลทั่วไปของตัวอย่าง (กลุ่มเด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี)....	14
ตาราง 9 จำนวนและร้อยละของการเปิดรับสื่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ (กลุ่มเด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี).....	15
ตาราง 10 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการเปิดรับ (อ่าน/ฟัง/ชม) ข้อมูลข่าวสาร เกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านสื่อ/รูปแบบการเผยแพร่ต่าง ๆ (กลุ่มเด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี).....	16
ตาราง 11 ค่าเฉลี่ยและร้อยละของค่าเฉลี่ยของการเคยเปิดรับ (อ่าน/ฟัง/ชม) ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านสื่อของกรมประชาสัมพันธ์ จำแนกตามเขตพื้นที่ (กลุ่มเด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี).....	17
ตาราง 12 จำนวนและร้อยละของการรับรู้ต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ (กลุ่มเด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี).....	18
ตาราง 13 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการรับรู้ต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (กลุ่มเด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี).....	19
ตาราง 14 ค่าเฉลี่ยและร้อยละของค่าเฉลี่ยของการรับรู้ต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ จำแนกตามเขตพื้นที่ (กลุ่มเด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี).....	20
ตาราง 15 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (กลุ่มเด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี).....	21
ตาราง 16 ค่าเฉลี่ยและร้อยละของค่าเฉลี่ยของความเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ จำแนกตามเขตพื้นที่ (กลุ่มเด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี).....	22
ตาราง 17 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (กลุ่มเด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี).....	23
ตาราง 18 ค่าเฉลี่ยและร้อยละของค่าเฉลี่ยของความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ จำแนกตามเขตพื้นที่ (กลุ่มเด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี).....	24
ตาราง 19 จำนวนและร้อยละของความคิดเห็นกับคำกล่าวที่ว่า “ประเทศไทยมีการรณรงค์ต่อต้านการโกง ทุกรูปแบบ จะทำให้คนโกงน้อยลง” (กลุ่มเด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี).....	25

สารบัญตาราง (ต่อ)

หน้า

ตาราง 20	จำนวนและร้อยละของการนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน (กลุ่มเด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี)	25
ตาราง 21	จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน (กลุ่มเด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี).....	26
ตาราง 22	ค่าเฉลี่ยและร้อยละของค่าเฉลี่ยของการนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน จำแนกตามเขตพื้นที่ (กลุ่มเด็กประถมศึกษาอายุระหว่าง 7-12 ปี)	27
ตาราง 23	จำนวนและร้อยละของข้อเสนอแนะของการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (กลุ่มเด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี).....	28
ตาราง 24	จำนวนและร้อยละของความคิดเห็นต่อช่องทางที่เหมาะสมในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (กลุ่มเด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี)	28
ตาราง 25	จำนวนและร้อยละของข้อเสนอแนะอื่น ๆ (กลุ่มเด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี)	30
ตาราง 26	จำนวนและร้อยละลักษณะข้อมูลทั่วไปของตัวอย่าง (กลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ)	31
ตาราง 27	จำนวนและร้อยละของการเคยเปิดรับ (อ่าน/ฟัง/ชม) ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (กลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ).....	33
ตาราง 28	จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการเปิดรับ (อ่าน/ฟัง/ชม) ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านสื่อ/รูปแบบการเผยแพร่ต่าง ๆ (กลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ)	34
ตาราง 29	ค่าเฉลี่ยและร้อยละของค่าเฉลี่ยของการเคยเปิดรับ (อ่าน/ฟัง/ชม) ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านสื่อของกรมประชาสัมพันธ์จำแนกตามช่วงอายุ (กลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ)	36
ตาราง 30	ค่าเฉลี่ยและร้อยละของค่าเฉลี่ยของการเคยเปิดรับ (อ่าน/ฟัง/ชม) ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านสื่อของกรมประชาสัมพันธ์ จำแนกตามเขตพื้นที่ (กลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ)	38
ตาราง 31	จำนวนและร้อยละของการรับรู้ต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (กลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ)	39
ตาราง 32	จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการรับรู้ต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (กลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ).....	40
ตาราง 33	ค่าเฉลี่ยและร้อยละของค่าเฉลี่ยของการรับรู้ต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ จำแนกตามช่วงอายุ (กลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ).....	42
ตาราง 34	ค่าเฉลี่ยและร้อยละของค่าเฉลี่ยของการรับรู้ต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ จำแนกตามเขตพื้นที่ (กลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ).....	44

สารบัญตาราง (ต่อ)

หน้า

[illegible]

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตาราง 51 จำนวนและร้อยละลักษณะข้อมูลทั่วไปของตัวอย่าง (กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป)	71
ตาราง 52 จำนวนและร้อยละของการเปิดรับ (อ่าน/ฟัง/ชม) ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ ผ่านสื่อของกรมประชาสัมพันธ์ (กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป)	74
ตาราง 53 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการเปิดรับ (อ่าน/ฟัง/ชม) ข้อมูลข่าวสาร เกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านสื่อของ กรมประชาสัมพันธ์ (กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป)	75
ตาราง 54 ค่าเฉลี่ยและร้อยละของค่าเฉลี่ยของการเคยเปิดรับ (อ่าน/ฟัง/ชม) ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านสื่อของกรมประชาสัมพันธ์จำแนกตามช่วงอายุ (กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป)	77
ตาราง 55 ค่าเฉลี่ยและร้อยละของค่าเฉลี่ยของการเคยเปิดรับ (อ่าน/ฟัง/ชม) ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านสื่อของกรมประชาสัมพันธ์ จำแนกตามเขตพื้นที่ (กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป)	79
ตาราง 56 จำนวนและร้อยละของการรับรู้ต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ของกรมประชาสัมพันธ์ (กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป)	80
ตาราง 57 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป)	81
ตาราง 58 ค่าเฉลี่ย และร้อยละของค่าเฉลี่ยของการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ จำแนกตามช่วงอายุ (กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป)	83
ตาราง 59 ค่าเฉลี่ยและร้อยละเฉลี่ยของการรับรู้ต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบจำแนกตามเขตพื้นที่ (กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป)	85
ตาราง 60 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป)	86
ตาราง 61 ค่าเฉลี่ย และร้อยละของค่าเฉลี่ยของความเข้าใจข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ จำแนกตามช่วงอายุ (กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป)	88
ตาราง 62 ค่าเฉลี่ยและร้อยละเฉลี่ยของความเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ จำแนกตามเขตพื้นที่ (กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป)	90
ตาราง 63 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป)	91
ตาราง 64 ค่าเฉลี่ยและร้อยละของค่าเฉลี่ยของความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ จำแนกตามช่วงอายุ (กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป)	93
ตาราง 65 ค่าเฉลี่ยและร้อยละของค่าเฉลี่ยของความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ จำแนกตามเขตพื้นที่ (กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป)	95
ตาราง 66 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความเชื่อมั่นต่อนโยบายเกี่ยวกับ การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป)	96

สารบัญตาราง (ต่อ)

หน้า

ตาราง 67 ร้อยละและร้อยละของค่าเฉลี่ยของความเชื่อมั่นต่อนโยบายเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ จำแนกตามช่วงอายุ (กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป)	98
ตาราง 68 ค่าเฉลี่ยและร้อยละค่าเฉลี่ยของความเชื่อมั่นต่อนโยบายการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ จำแนกตามเขตพื้นที่ (กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป)	100
ตาราง 69 จำนวนและร้อยละของการนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ไปใช้ ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน (กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป).....	101
ตาราง 70 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน (กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป)	102
ตาราง 71 ร้อยละและร้อยละของค่าเฉลี่ยของการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์เกี่ยวกับการต่อต้าน การทุจริตและประพฤติมิชอบ จำแนกตามช่วงอายุ (กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป)	104
ตาราง 72 ค่าเฉลี่ย และร้อยละของค่าเฉลี่ยของการนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน จำแนกตามเขตพื้นที่ (กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป)	106
ตาราง 73 จำนวนและร้อยละของข้อเสนอแนะของการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป)	107
ตาราง 74 จำนวนและร้อยละของความคิดเห็นต่อช่องทางที่เหมาะสมในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร เกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป).....	107
ตาราง 75 จำนวนและร้อยละของข้อเสนอแนะอื่น ๆ (กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป)	109
ตาราง 76 ร้อยละของการประเมินโครงการเทียบกับเกณฑ์ พ.ศ. 2565	123

บทที่ 1 บทนำ

1.1 หลักการและเหตุผล

สืบเนื่องจากคณะรัฐมนตรีในการประชุมเมื่อวันที่ 20 สิงหาคม พ.ศ. 2562 มีมติเห็นชอบการขอเพิ่มเติมแผนงานบูรณาการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ตามที่สำนักงบประมาณเสนอ โดยเพิ่มเติมแผนงานการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยกรอบการดำเนินงานของแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ มุ่งตอบสนองต่อยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2561 – 2580) แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ยุทธศาสตร์ว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม ระยะที่ 3 (พ.ศ. 2560-2564)

กรมประชาสัมพันธ์ในฐานะหน่วยงานรัฐที่มีภารกิจและบทบาทหน้าที่ในการประชาสัมพันธ์และสื่อสาร สร้างความรู้ ความเข้าใจแก่ประชาชน จึงได้จัดทำโครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ เพื่อให้ประชาชนกลุ่มเป้าหมายรับรู้ข้อมูลข่าวสาร มีความรู้ ความเข้าใจ เพื่อจะนำไปสู่ความร่วมมือ ร่วมใจ ที่จะนำพาประเทศไทยให้มีมาตรฐานทางคุณธรรม จริยธรรม เกิดสังคมใหม่ที่ประชาชนไม่เพิกเฉยต่อการทุจริตทุกรูปแบบ ช่วยกันพิทักษ์รักษาผลประโยชน์ของชาติและประชาชน เพื่อให้ประเทศไทยมีศักดิ์ศรี และเกียรติภูมิในด้านความโปร่งใสทัดเทียมนานาอารยประเทศ

ดังนั้น เพื่อให้กรมประชาสัมพันธ์สามารถนำผลการประเมินโครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้เป็นกรอบแนวทางในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานและการจัดทำแผนประชาสัมพันธ์ในปีต่อไป รวมถึงแจ้งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบ โดยกำหนดให้มีการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนกลุ่มเป้าหมายเพื่อประเมินการรับรู้ ความเข้าใจ ความเชื่อมั่นในข้อมูลข่าวสารและการนำไปใช้ประโยชน์ของกลุ่มเป้าหมาย โดยจัดจ้างผู้ประเมินอิสระ/ที่ปรึกษาฯ เป็นผู้ดำเนินการประเมินผลการดำเนินงาน

ในการนี้ ศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล” จึงขอเสนอวิธีดำเนินการประเมินผลโครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เพื่อนำข้อมูลไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานและการจัดทำแผนประชาสัมพันธ์ในปีต่อไป

1.2 วัตถุประสงค์

- 1) เพื่อศึกษาการเปิดรับสื่อ การรับรู้ ความเข้าใจ ในข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ
- 2) เพื่อศึกษาความเชื่อมั่นในข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ
- 3) เพื่อศึกษาการนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน

1.3 ขอบเขตการดำเนินงาน

1.3.1 ขอบเขตด้านประชากร

การประเมินผลโครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีการกำหนดประชากรเป้าหมาย คือ ประชาชนพื้นที่ส่วนกลาง ได้แก่ กรุงเทพมหานคร และพื้นที่ส่วนภูมิภาค (สำนักประชาสัมพันธ์เขต 1-8) จำนวน 2 กลุ่ม คือ กลุ่มเป้าหมายหลัก ได้แก่ เด็กประถมศึกษาอายุระหว่าง 7-12 ปี และข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ กับกลุ่มเป้าหมายรอง ได้แก่ ประชาชน อายุ 26 ปีขึ้นไป โดยใช้การวิจัยแบบผสมผสาน (Mixed Methods) ระหว่างการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) ด้วยวิธีการลงพื้นที่ภาคสนาม (Survey Research) ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลกับประชากรกลุ่มเป้าหมาย จำนวนทั้งสิ้น 1,215 หน่วยตัวอย่าง และการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยวิธีการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) ใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลกับประชากรกลุ่มเป้าหมาย จำนวนทั้งสิ้น 5 คน

1.3.2 ขอบเขตด้านเนื้อหา

ประเด็นการศึกษาการเปิดรับสื่อ การรับรู้ ความเข้าใจ ความเชื่อมั่นในข้อมูลข่าวสาร การนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวันเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยมีประเด็นเนื้อหาการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประกอบด้วย 1) การปลูกฝัง 2) การป้องกัน และ 3) การปราบปราม

1.3.3 ขอบเขตด้านระยะเวลา

ดำเนินการประเมินผลโครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ภายในระยะเวลา 170 วัน นับถัดจากวันที่ลงนามในสัญญาจ้าง

1.4 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

ได้ข้อมูลเพื่อใช้กำหนดแนวทางในการปรับปรุง และพัฒนาสื่อประเภทต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการสื่อสาร และการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ รวมถึงเป็นแนวทางในการนำไปใช้ปรับปรุงและพัฒนาแผนยุทธศาสตร์ของโครงการในลักษณะเดียวกันในอนาคตต่อไป

บทที่ 2 ระเบียบวิธีวิจัย

การประเมินผลโครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ใช้การวิจัยแบบผสมผสาน (Mixed Methods) ระหว่างการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) ด้วยวิธีการลงพื้นที่ภาคสนาม (Field Survey) และวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) ด้วยวิธีการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) โดยมีรายละเอียดการสำรวจ ดังนี้

- 2.1 ประชากรเป้าหมาย
- 2.2 การกำหนดขนาดตัวอย่าง
- 2.3 การสุ่มตัวอย่าง
- 2.4 เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจ
- 2.5 การตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ
- 2.6 การเก็บรวบรวมข้อมูล
- 2.7 การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้

2.1 ประชากรเป้าหมาย

ประชากรเป้าหมายที่ใช้ในการประเมินผลโครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ซึ่งเก็บรวบรวมข้อมูลทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ โดยกำหนดประชากรเป้าหมายประกอบด้วย กลุ่มเป้าหมายหลัก คือ ผู้ที่เคยเปิดรับสื่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบของกรมประชาสัมพันธ์ โดยแบ่งเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ เด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี และข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ และกลุ่มเป้าหมายรอง คือ ประชาชน อายุ 26 ปีขึ้นไป

2.2 การกำหนดขนาดตัวอย่าง

ผู้วิจัยได้กำหนดคุณลักษณะของตัวอย่าง ขนาดตัวอย่าง และขั้นตอนการสุ่มตัวอย่าง ให้สอดคล้องและเหมาะสมในแต่ละประเด็นของการสำรวจ โดยมีขนาดตัวอย่างจำนวนทั้งสิ้น 1,220 หน่วยตัวอย่าง แบ่งเป็นเชิงปริมาณ จำนวน 1,215 หน่วยตัวอย่าง และเชิงคุณภาพ จำนวน 5 คน ดังนี้

1) การกำหนดขนาดตัวอย่างเชิงปริมาณ

จากฐานข้อมูลจำนวนประชาชนที่มีสัญชาติไทยและมีอายุตั้งแต่ 7 ปีขึ้นไป พบว่า มีจำนวนทั้งหมด 60,670,665 คน (กรมการปกครอง, 2564) และจากฐานข้อมูลจำนวนข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ พบว่า มีจำนวนทั้งหมด 2,117,018 คน (สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน, 2563) ซึ่งเป็นกรณีที่ทราบจำนวนประชากรที่แน่นอน จึงใช้สูตรคำนวณขนาดตัวอย่างของ Yamane (1973) โดยกำหนดระดับค่าความเชื่อมั่นร้อยละ 95 และค่าความคลาดเคลื่อนที่ยอมให้เกิดขึ้นได้ ร้อยละ 5 ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

เมื่อ n คือ ขนาดตัวอย่าง

N คือ จำนวนประชาชนที่มีสัญชาติไทย และมีอายุ 7 ปีขึ้นไป จำนวนทั้งสิ้น 60,670,665 คน (กรมการปกครอง, 2564)
จำนวนข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ จำนวนทั้งสิ้น 2,117,018 คน
(สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน, 2563)

e คือ ค่าความคลาดเคลื่อนของการสุ่มตัวอย่างที่ยอมให้เกิดขึ้นได้ ($e = 0.05$)

ดังนั้นขนาดตัวอย่างขั้นต่ำที่เหมาะสมสำหรับการสำรวจ คือ 400 หน่วยตัวอย่าง ทั้งนี้ผู้วิจัยได้กำหนดโควตาจำนวนตัวอย่างในแต่ละช่วงอายุ ตามกลุ่มเป้าหมายหลักและกลุ่มเป้าหมายรอง ในแต่ละประเด็นของการสำรวจ รายละเอียดดังตาราง

ตาราง 1 จำนวนตัวอย่างเชิงปริมาณในแต่ละประเด็นของการสำรวจ จำแนกตามประเภทกลุ่มเป้าหมาย

โครงการ	กลุ่มเป้าหมาย	จำนวนตัวอย่าง ขั้นต่ำที่คำนวณ ได้จากสูตร Yamane (คน)	ประเภทกลุ่มเป้าหมาย		จำนวนตัวอย่าง ที่จะดำเนินการ สำรวจ (คน)
ประชาสัมพันธ์ การต่อต้าน การทุจริตและ ประพฤติมิชอบ	1. เด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี 2. ข้าราชการ เจ้าหน้าที่รัฐ 3. ประชาชน อายุ 26 ปีขึ้นไป	400	กลุ่มเป้าหมายหลัก	เด็ก ประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี	405
				ข้าราชการ เจ้าหน้าที่รัฐ	405
			กลุ่มเป้าหมายรอง	ประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป	405
	รวมทั้งสิ้น				

หมายเหตุ: กลุ่มเป้าหมายหลัก ผู้วิจัยกำหนดจำนวนตัวอย่างไม่น้อยกว่า 400 หน่วยตัวอย่าง
กลุ่มเป้าหมายรอง ผู้วิจัยกำหนดจำนวนตัวอย่างไม่น้อยกว่า 200 หน่วยตัวอย่าง

2) การกำหนดขนาดตัวอย่างเชิงคุณภาพ

ใช้วิธีการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) จากผู้ให้ข้อมูล (Key Informants) โดยใช้วิธีการเลือกผู้ให้ข้อมูลแบบกรณีหลากหลาย (Maximum Variation Sampling) กล่าวคือ การเลือกผู้ให้ข้อมูลเพื่อให้เกิดความครอบคลุมและมีความหลากหลายตามวัตถุประสงค์ของการสำรวจ ซึ่งการเลือกด้วยวิธีการดังกล่าวมุ่งเน้นกลุ่มผู้ให้ข้อมูลที่มีขนาดเล็กแต่มีความหลากหลายของผู้ให้ข้อมูล (ประไพพิมพ์ สุธีวสินนท์ และประสพชัย พสุนนท์, 2559) โดยสัมภาษณ์ทั้งหมด 5 คน โดยสามารถจำแนกจำนวนผู้ให้ข้อมูล ดังตาราง 2

ตาราง 2 จำนวนตัวอย่างเชิงคุณภาพในแต่ละประเด็นของการสำรวจ จำแนกตามประเภทกลุ่มเป้าหมาย

โครงการ	ประเภทกลุ่มเป้าหมาย		จำนวนตัวอย่างสัมภาษณ์เชิงลึก (คน)
ประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	กลุ่มเป้าหมายหลัก	เด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี	-
		ข้าราชการเจ้าหน้าที่รัฐ	3
	กลุ่มเป้าหมายรอง	ประชาชน อายุ 26 ปีขึ้นไป	2
		รวมทั้งสิ้น	5

2.3 การสุ่มตัวอย่าง

การวิจัยเชิงปริมาณ ผู้วิจัยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน (Multi-stage Sampling) โดยมีรายละเอียดขั้นตอน ดังนี้

ขั้นที่ 1 ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิ (Stratified Random Sampling) โดยแบ่งชั้นภูมิออกเป็น 9 ชั้นภูมิ ตามเขตพื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์ เขตที่ 1-8 และกรุงเทพมหานคร เพื่อให้ตัวอย่างมีการกระจายครอบคลุมทุกพื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต

ขั้นที่ 2 การเลือกจังหวัด ผู้วิจัยกำหนดให้ในแต่ละชั้นภูมิเลือกเก็บข้อมูล 2 จังหวัด โดยใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling) จากโปรแกรมสุ่ม เพื่อให้ทุกจังหวัดมีโอกาสถูกเลือกเท่า ๆ กัน ซึ่งจะเก็บข้อมูลทั้งสิ้น 16 จังหวัด และกรุงเทพมหานคร รายละเอียดดังตาราง 3

ขั้นที่ 3 การกำหนดจำนวนตัวอย่างในแต่ละชั้นภูมิ ผู้วิจัยใช้วิธีการกำหนดแบบโควตา (Quota Sampling) โดยกำหนดให้ทุกชั้นภูมิมีขนาดตัวอย่างเท่า ๆ กัน จากนั้นดำเนินการลงพื้นที่เก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มเป้าหมายตามพื้นที่และขนาดตัวอย่างที่กำหนดไว้

ตาราง 3 พื้นที่การสำรวจและจำนวนตัวอย่าง จำแนกตามโครงการและกลุ่มเป้าหมาย

เขตพื้นที่สำนัก ประชาสัมพันธ์	จังหวัด	โครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ			รวมทั้งสิ้น
		กลุ่มเป้าหมายหลัก		กลุ่มเป้าหมายรอง	
		เด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี	ข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ	ประชาชน อายุ 26 ปีขึ้นไป	
กรุงเทพมหานคร (กระจายเขตชั้นใน/เขตชั้นกลาง/เขตชั้นนอก)		45	45	45	135
สปข.1	ขอนแก่น	23	23	23	69
	บึงกาฬ	22	22	22	66
สปข.2	นครพนม	23	23	23	69
	มุกดาหาร	22	22	22	66
สปข.3	เชียงใหม่	23	23	23	69
	เชียงราย	22	22	22	66
สปข.4	พิษณุโลก	23	23	23	69
	สุโขทัย	22	22	22	66
สปข.5	นครศรีธรรมราช	23	23	23	69
	สุราษฎร์ธานี	22	22	22	66
สปข.6	สงขลา	23	23	23	69
	ตรัง	22	22	22	66
สปข.7	จันทบุรี	23	23	23	69
	ระยอง	22	22	22	66
สปข.8	กาญจนบุรี	23	23	23	69
	นครปฐม	22	22	22	66
รวมทั้งสิ้น		405	405	405	1,215

2.4 เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจ

2.4.1 เครื่องมือ

เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจครั้งนี้ คือ แบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์การประเมินผลโครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ตามขอบเขตด้านเนื้อหาที่กล่าวไว้ในข้อ 1.3.1 ซึ่งมีโครงสร้างของแบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์ ดังนี้

1) แบบสอบถาม (Questionnaire) ประกอบด้วย 1) ข้อคำถามปลายปิด โดยใช้แบบสำรวจรายการ (Check List) 2) แบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) ได้แก่ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด และ 3) แบบปลายเปิด (Open End) ที่มีข้อคำถามในลักษณะเปิดกว้างให้ผู้ตอบแสดงความคิดเห็นได้อย่างอิสระ

2) แบบสัมภาษณ์ (Interview) มีประเด็นคำถามเกี่ยวกับการรับรู้ ความเข้าใจ ความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์ ความเชื่อมั่นต่อนโยบาย การนำไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน ตลอดจนเนื้อหาข่าวสารและช่องทางที่ควรประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

2.4.2 ขั้นตอนในการสร้างเครื่องมือ

2.4.2.1 เครื่องมือเชิงปริมาณ (แบบสอบถาม)

1) ศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล” ศึกษาประเด็นในการสำรวจเสนอคณะกรรมการดำเนินงาน

2) ส่งแบบสอบถามเพื่อให้คณะกรรมการดำเนินงานพิจารณา (ร่าง) แบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจให้ความคิดเห็น และปรับแก้

3) นำแบบสอบถามที่ผ่านการพิจารณาเห็นชอบไปทดสอบ (Try Out) เพื่อหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ทดลองกับตัวอย่างของการสำรวจ โดยวิธีการหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (Coefficient Alpha) ของครอนบาค (Cronbach) และเสนอผลการทดสอบให้คณะกรรมการดำเนินงานพิจารณาก่อนการสำรวจจริง

2.4.2.2 เครื่องมือเชิงคุณภาพ (แบบสัมภาษณ์)

1) ศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล” ศึกษาประเด็นในการสำรวจเสนอคณะกรรมการดำเนินงาน

2) ส่งแบบสัมภาษณ์เพื่อให้คณะกรรมการดำเนินงานพิจารณา (ร่าง) แบบสัมภาษณ์ที่ใช้ในการสำรวจให้ความคิดเห็น

3) ศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล” ดำเนินการปรับแก้แบบสัมภาษณ์

2.5 การตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ

2.5.1 การทดสอบความเที่ยงตรงของเครื่องมือ (Validity)

สำหรับวิธีการหาความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) ของแบบสอบถาม ซึ่งเป็นการประเมินความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อข้อคำถาม โดยการนำผลคะแนนของผู้เชี่ยวชาญแต่ละคนมารวมกัน เพื่อคำนวณหาดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามและวัตถุประสงค์ (Index of Item Objective Congruence: IOC) ซึ่งค่าดัชนีความสอดคล้องที่ยอมรับได้ต้องมีค่าตั้งแต่ 0.50 ขึ้นไปจึงจะถือว่าแบบสอบถามชุดนั้นมีคุณภาพสามารถนำไปใช้เก็บข้อมูลได้จริง โดยผู้เชี่ยวชาญจะต้องประเมินคะแนน 3 ระดับ ดังนี้

- +1 = สอดคล้องหรือแน่ใจว่าข้อความนั้นวัดได้ตรงตามวัตถุประสงค์
 0 = ไม่แน่ใจว่าข้อความนั้นวัดได้ตรงตามวัตถุประสงค์
 -1 = ไม่สอดคล้องหรือแน่ใจว่าข้อความนั้นวัดได้ไม่ตรงตามวัตถุประสงค์

สูตรในการคำนวณ

$$IOC = \frac{\sum R}{N}$$

โดย IOC คือ ดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อความกับจุดประสงค์
 $\sum R$ คือ ผลรวมของคะแนนผู้เชี่ยวชาญแต่ละคน
 N คือ จำนวนผู้เชี่ยวชาญ

ซึ่งผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามจำนวน 3 ชุด ไปให้ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 3 คน ตรวจสอบว่าข้อความนั้น สอดคล้องหรือตรงตามวัตถุประสงค์หรือไม่ โดยเป็นผู้เชี่ยวชาญจากสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ ดังนี้

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชนัญสรุ อรณพ ณ อยู่ธยา อาจารย์ประจำคณะนิติศาสตร์
และนิติกรรมการจัดการ
2. รองศาสตราจารย์ ดร.อัศวิน เนตรโพธิ์แก้ว อาจารย์ประจำคณะนิติศาสตร์
และนิติกรรมการจัดการ
3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.รติพร ถึงฝั่ง อาจารย์ประจำคณะพัฒนาสังคม
และสิ่งแวดล้อม

เมื่อผู้เชี่ยวชาญให้คะแนนความสอดคล้องระหว่างข้อความและวัตถุประสงค์ของการวิจัยแล้ว ผู้วิจัยจะนำคะแนนทั้ง 3 คน มาคำนวณหาค่า IOC โดยมีรายละเอียด ดังนี้

ตาราง 4 สรุปผลการทดสอบความเที่ยงตรงของเครื่องมือ (Validity)

แบบสอบถาม	คะแนนค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อความกับวัตถุประสงค์				
	ส่วนที่ 1 การเปิดรับ ข้อมูล ข่าวสาร	ส่วนที่ 2 การรับรู้และ ความเข้าใจ ต่อข้อมูล ข่าวสาร	ส่วนที่ 3 ความเชื่อมั่น ต่อข้อมูล ข่าวสารและ ความเชื่อมั่น ต่อนโยบาย	ส่วนที่ 4 การนำข้อมูล ข่าวสารไปใช้ ประโยชน์	ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะ การประชาสัมพันธ์ และข้อเสนอแนะ อื่น ๆ
โครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ					
1) เด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี	1	1	1	0.33-1	1
2) ข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ	1	1	0.33-1	0.33-1	1
3) ประชาชน อายุ 26 ปีขึ้นไป	1	1	0.67-1	0.33-1	1

หมายเหตุ : ข้อคำถามที่ไม่ถึง 0.5 ได้มีการปรับแก้ไขตามความเห็นของผู้เชี่ยวชาญแล้ว

2.5.2 การทดสอบความเชื่อมั่นของเครื่องมือ (Reliability)

สำหรับวิธีการหาค่าความเชื่อมั่นหรือความเที่ยง (Reliability) โดยการทดสอบหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (Coefficient alpha) ตามวิธีการของครอนบาค (Cronbach, 1951) หรือหาค่าสัมประสิทธิ์ความเชื่อมั่นของครอนบาค (Cronbach's Reliability Coefficient alpha) มีสูตรการคำนวณ ดังนี้

สูตรในการคำนวณ

$$\alpha = \frac{k}{k-1} \left[1 - \frac{\sum s_i^2}{s_t^2} \right]$$

โดย	α	คือ	ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา
	k	คือ	จำนวนข้อ
	s_i^2	คือ	ความแปรปรวน (variance) ของข้อที่ i
	s_t^2	คือ	ความแปรปรวนของคะแนนรวม

ผู้วิจัย ได้นำแบบสอบถามไปทดลอง (Try Out) จำนวน 30 ชุดต่อ 1 แบบสอบถาม โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติในการทดสอบหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) โดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์แอลฟา (Coefficient alpha) ของ Cronbach ซึ่งค่าที่ได้จะต้องมากกว่า 0.70 ขึ้นไปจึงจะเป็นที่ยอมรับ (ศิริชัย กาญจนวาสี, 2544) มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ตาราง 5 สรุปผลการทดสอบความเชื่อมั่นของเครื่องมือ (Reliability)

Reliability Statistics			
คำถาม	กลุ่มเป้าหมาย	Cronbach's Alpha	N of Items
ข้อ 2 ท่านเปิดรับ (อ่าน/ฟัง/ชม) ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านสื่อ/รูปแบบการเผยแพร่ต่าง ๆ ของกรมประชาสัมพันธ์มากน้อยเพียงใด	1. กลุ่มเด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี	0.899	7
	2. ข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ	0.906	7
	3. ประชาชน อายุ 26 ปีขึ้นไป	0.901	7
ข้อ 3 ท่านรับรู้ต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบของกรมประชาสัมพันธ์มากน้อยเพียงใด	1. กลุ่มเด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี	0.921	6
	2. ข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ	0.945	6
	3. ประชาชน อายุ 26 ปีขึ้นไป	0.885	7
ข้อ 3 ท่านเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบของกรมประชาสัมพันธ์มากน้อยเพียงใด	1. กลุ่มเด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี	0.930	6
	2. ข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ	0.951	6
	3. ประชาชน อายุ 26 ปีขึ้นไป	0.936	7

ตาราง 5 (ต่อ) สรุปผลการทดสอบความเชื่อมั่นของเครื่องมือ (Reliability)

Reliability Statistics			
คำถาม	กลุ่มเป้าหมาย	Cronbach's Alpha	N of Items
ข้อ 4 ท่านเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบของกรมประชาสัมพันธ์มากน้อยเพียงใด	1. กลุ่มเด็กประถมศึกษาอายุระหว่าง 7-12 ปี	0.736	3
	2. ข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ	0.916	3
	3. ประชาชน อายุ 26 ปีขึ้นไป	0.870	3
ข้อ 5 ท่านเชื่อมั่นต่อนโยบายการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด	1. ข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ	0.963	6
	2. ประชาชน อายุ 26 ปีขึ้นไป	0.901	5
ข้อ 6 ท่านได้นำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน	1. กลุ่มเด็กประถมศึกษาอายุระหว่าง 7-12 ปี	0.793	4
	2. ข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ	0.942	4
	3. ประชาชน อายุ 26 ปีขึ้นไป	0.892	4

2.6 การเก็บรวบรวมข้อมูล

รูปแบบวิธีการสำรวจครั้งนี้ได้ประยุกต์ใช้ระเบียบวิธีการวิจัยแบบผสม (Mixed Methods) ประกอบด้วยการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) และการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) โดยใช้แบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล

1) วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงปริมาณ ดำเนินการเก็บรวบรวมจากแบบสอบถาม (Questionnaire) ด้วยวิธีการลงพื้นที่ภาคสนาม (Field Survey) โดยการสัมภาษณ์จากผู้ให้คำตอบโดยตรง (Personal Interview หรือ Face to Face Interview)

2) วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงคุณภาพ ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลจากแบบสัมภาษณ์ (Interview) โดยการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) จากผู้ให้ข้อมูลสำคัญ (Key Informants)

จากการกำหนดขนาดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล และวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลข้างต้น สามารถสรุปขนาดตัวอย่างและวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลดังตาราง 6

ตาราง 6 สรุปจำนวนตัวอย่างและวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

โครงการ	กลุ่มตัวอย่าง		เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล	วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล	จำนวนตัวอย่าง
ประชาสัมพันธ์ การต่อต้านการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ	กลุ่มเป้าหมายหลัก	เด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี	แบบสอบถาม	ลงพื้นที่ภาคสนาม	405
			แบบสัมภาษณ์	สัมภาษณ์เชิงลึก	-
		ข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ	แบบสอบถาม	ลงพื้นที่ภาคสนาม	405
			แบบสัมภาษณ์	สัมภาษณ์เชิงลึก	3
	กลุ่มเป้าหมายรอง	ประชาชน อายุ 26 ปีขึ้นไป	แบบสอบถาม	ลงพื้นที่ภาคสนาม	405
			แบบสัมภาษณ์	ลงพื้นที่ภาคสนาม	2
รวม					1,220

2.7 การวิเคราะห์และการประมวลผลข้อมูล

2.7.1 การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ

วิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ โดยเลือกใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistic) ซึ่งเป็นสถิติเบื้องต้นในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ การแจกแจงความถี่ (Frequency Distribution) ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) เป็นต้น โดยการแปลผลระดับการรับรู้ ความเข้าใจ ความเชื่อมั่น และการนำไปใช้ประโยชน์ของแบบสอบถาม เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ (Rating scale) โดยใช้มาตราส่วนประมาณค่าของลิเคิร์ท (Likert scale) สามารถแปลความหมายค่าเฉลี่ยได้ดังนี้

ตาราง 7 การแปลความหมายค่าเฉลี่ย

ค่าเฉลี่ย	การแปลความหมาย
1.00-1.80	การรับรู้/ความเข้าใจ/ความเชื่อมั่น/การนำไปใช้ประโยชน์น้อยที่สุด
1.81-2.60	การรับรู้/ความเข้าใจ/ความเชื่อมั่น/การนำไปใช้ประโยชน์น้อย
2.61-3.40	การรับรู้/ความเข้าใจ/ความเชื่อมั่น/การนำไปใช้ประโยชน์ปานกลาง
3.41-4.20	การรับรู้/ความเข้าใจ/ความเชื่อมั่น/การนำไปใช้ประโยชน์มาก
4.21-5.00	การรับรู้/ความเข้าใจ/ความเชื่อมั่น/การนำไปใช้ประโยชน์มากที่สุด

2.7.2 การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ

วิเคราะห์ข้อมูลด้วยการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) แล้วนำเสนอเป็นประเด็นข้อคิดเห็นต่อแนวทางการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานพัฒนาการดำเนินงานให้สอดคล้องกับความต้องการของประชาชน

บทที่ 3 ผลการสำรวจ

การประเมินผลโครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการเปิดรับสื่อ การรับรู้ ความเข้าใจ และความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ รวมถึงการนำข้อมูลข่าวสารหรือเนื้อหาเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน ซึ่งดำเนินการสำรวจในช่วงเดือนพฤษภาคม-มิถุนายน 2565 โดยแบ่งกลุ่มเป้าหมายออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มเป้าหมายหลัก ได้แก่ (1) เด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี และ (2) ข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ และกลุ่มเป้าหมายรอง คือ (3) ประชาชน อายุ 26 ปีขึ้นไป โดยใช้การวิจัยแบบผสมผสาน (Mixed Methods) ระหว่างการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) ด้วยวิธีการลงพื้นที่ภาคสนาม (Field Survey) ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลกับประชากรกลุ่มเป้าหมาย จำนวนทั้งสิ้น 1,236 หน่วยตัวอย่าง และการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยวิธีการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) ใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลกับประชากรกลุ่มเป้าหมาย จำนวนทั้งสิ้น 5 คน โดยมีผลการสำรวจดังนี้

3.1 การสำรวจเชิงปริมาณ

3.1.1 กลุ่มเด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี

ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มประชากรเป้าหมาย คือ กลุ่มเด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี โดยอาศัยอยู่ในกรุงเทพมหานคร จังหวัดขอนแก่น จังหวัดบึงกาฬ จังหวัดนครพนม จังหวัดมุกดาหาร จังหวัดเชียงใหม่ จังหวัดเชียงราย จังหวัดพิษณุโลก จังหวัดสุโขทัย จังหวัดนครศรีธรรมราช จังหวัดสุราษฎร์ธานี จังหวัดสงขลา จังหวัดตรัง จังหวัดจันทบุรี จังหวัดระยอง จังหวัดกาญจนบุรี และจังหวัดนครปฐม รวมทั้งสิ้น 17 จังหวัด โดยครอบคลุมทุกพื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต กำหนดจำนวนตัวอย่างทั้งสิ้นไม่น้อยกว่า 405 หน่วยตัวอย่าง และผู้วิจัยได้แบ่งการนำเสนอผลการสำรวจออกเป็น 6 ส่วน ประกอบด้วย

ส่วนที่ 1 ลักษณะข้อมูลทั่วไปของตัวอย่าง

ส่วนที่ 2 การเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบของกรมประชาสัมพันธ์

ส่วนที่ 3 การรับรู้และความเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบของกรมประชาสัมพันธ์

ส่วนที่ 4 ความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารและความเชื่อมั่นต่อนโยบายเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ส่วนที่ 5 การนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน

ส่วนที่ 6 ข้อเสนอแนะการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และข้อเสนอแนะอื่น ๆ

ส่วนที่ 1 ลักษณะข้อมูลทั่วไปของตัวอย่าง

ตาราง 8 จำนวนและร้อยละลักษณะข้อมูลทั่วไปของตัวอย่าง (กลุ่มเด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี)

ลักษณะข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	181	43.83
หญิง	232	56.17
เพศทางเลือก	0	0.00
รวม	413	100.00
อายุ		
อายุ 7 ปี	10	2.42
อายุ 8 ปี	31	7.51
อายุ 9 ปี	37	8.96
อายุ 10 ปี	49	11.86
อายุ 11 ปี	177	42.86
อายุ 12 ปี	109	26.39
รวม	413	100.00
กำลังศึกษาอยู่ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่		
ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1	7	1.69
ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2	17	4.12
ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 3	46	11.14
ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 4	43	10.41
ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 5	112	27.12
ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6	188	45.52
รวม	413	100.00
สำนักประชาสัมพันธ์เขต		
สปข.1	45	10.90
สปข.2	45	10.90
สปข.3	48	11.62
สปข.4	45	10.90
สปข.5	45	10.90
สปข.6	47	11.37
สปข.7	46	11.14
สปข.8	47	11.37
ส่วนกลาง	45	10.90
รวม	413	100.00

จากตาราง 8 พบว่า

ตัวอย่างเป็นเพศหญิง มากที่สุด ร้อยละ 56.17 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 43.83 มีอายุ 11 ปี มากที่สุด ร้อยละ 42.86 รองลงมา อายุ 12 ปี ร้อยละ 26.39 อายุ 10 ปี ร้อยละ 11.86 อายุ 9 ปี ร้อยละ 8.96 อายุ 8 ปี ร้อยละ 7.51 และอายุ 7 ปี ร้อยละ 2.42 กำลังศึกษาอยู่ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 มากที่สุด ร้อยละ 45.52 รองลงมา ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 ร้อยละ 27.12 ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ร้อยละ 11.14 ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 ร้อยละ 10.41 ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ร้อยละ 4.12 และระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ร้อยละ 1.69 และทั้งนี้ตัวอย่างอาศัยอยู่ในเขตพื้นที่ของสำนักประชาสัมพันธ์เขต 1-8 และส่วนกลาง โดยในแต่ละเขตมีส่วนที่ใกล้เคียงกัน

ส่วนที่ 2 การเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบของกรมประชาสัมพันธ์

ตาราง 9 จำนวนและร้อยละของการเปิดรับสื่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (กลุ่มเด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี)

สื่อ/รูปแบบ	การเปิดรับสื่อ		รวม
	เคยเปิดรับสื่อ	ไม่เคยเปิดรับสื่อ	
สื่อโทรทัศน์			
รายการโทรทัศน์	406 (98.31)	7 (1.69)	413 (100.00)
สปอตโทรทัศน์	349 (84.50)	64 (15.50)	413 (100.00)
สื่อวิทยุ			
รายการวิทยุ	271 (65.62)	142 (34.38)	413 (100.00)
สปอตวิทยุ	256 (61.99)	157 (38.01)	413 (100.00)
สารคดีเชิงข่าว	278 (67.31)	135 (32.69)	413 (100.00)
สื่อดิจิทัล			
คลิปวิดีโอ	405 (98.06)	8 (1.94)	413 (100.00)
ติ๊กต็อก (TikTok)	373 (90.31)	40 (9.69)	413 (100.00)

จากตาราง 9 พบว่า

ตัวอย่างส่วนใหญ่มีการเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบผ่านสื่อของกรมประชาสัมพันธ์ ในรูปแบบรายการโทรทัศน์ ร้อยละ 98.31 รองลงมา คลิปวิดีโอ ร้อยละ 98.06 ติ๊กต็อก (TikTok) ร้อยละ 90.31 สποตโทรทัศน์ ร้อยละ 84.50 และสารคดีเชิงข่าว ร้อยละ 67.31 ตามลำดับ

ตาราง 10 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการเปิดรับ (อ่าน/ฟัง/ชม) ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านสื่อ/รูปแบบการเผยแพร่ต่าง ๆ (กลุ่มเด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี)

สื่อ/รูปแบบ การเผยแพร่ต่าง ๆ	ระดับการเปิดรับสื่อ					รวม	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	แปลผล	ร้อยละ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด					
สื่อโทรทัศน์										
รายการโทรทัศน์	137 (33.75)	121 (29.80)	76 (18.72)	40 (9.85)	32 (7.88)	406 (100.00)	3.72	1.246	มาก	74.40
สปอตโทรทัศน์	70 (20.06)	88 (25.21)	80 (22.92)	61 (17.48)	50 (14.33)	349 (100.00)	3.19	1.331	ปานกลาง	63.80
สื่อวิทยุ										
รายการวิทยุ	60 (22.14)	46 (16.97)	49 (18.08)	52 (19.19)	64 (23.62)	271 (100.00)	2.95	1.482	ปานกลาง	59.00
สปอตวิทยุ	56 (21.88)	38 (14.83)	45 (17.58)	45 (17.58)	72 (28.13)	256 (100.00)	2.85	1.520	ปานกลาง	57.00
สารคดีเชิงข่าว	66 (23.74)	68 (24.46)	63 (22.66)	39 (14.03)	42 (15.11)	278 (100.00)	3.28	1.367	ปานกลาง	65.60
สื่อดิจิทัล										
คลิปวิดีโอ	167 (41.24)	122 (30.12)	61 (15.06)	36 (8.89)	19 (4.69)	405 (100.00)	3.94	1.158	มาก	78.80
ติ๊กต็อก (TikTok)	197 (52.82)	76 (20.38)	51 (13.67)	33 (8.85)	16 (4.28)	373 (100.00)	4.09	1.184	มาก	81.80
ภาพรวม							3.43	1.327	มาก	68.60

หมายเหตุ: เฉพาะตัวอย่างที่เคยเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านสื่อของกรมประชาสัมพันธ์

จากตาราง 10 พบว่า

ตัวอย่างที่เคยเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านสื่อของกรมประชาสัมพันธ์ มีภาพรวมการเปิดรับสื่ออยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.43 คิดเป็นร้อยละ 68.60 เมื่อพิจารณารูปแบบการเปิดรับสื่อ พบว่า ตัวอย่างมีการเปิดรับสื่ออยู่ในระดับปานกลาง-มาก โดยเปิดรับผ่านติ๊กต็อก (TikTok) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.09 คิดเป็นร้อยละ 81.80 รองลงมา คลิปวิดีโอ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.94 คิดเป็นร้อยละ 78.80 รายการโทรทัศน์ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.72 คิดเป็นร้อยละ 74.40 สารคดีเชิงข่าว ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.28 คิดเป็นร้อยละ 65.60 และสปอตโทรทัศน์ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.19 คิดเป็นร้อยละ 63.80 ตามลำดับ

ตาราง 11 ค่าเฉลี่ยและร้อยละของค่าเฉลี่ยของการเคยเปิดรับ (อ่าน/ฟัง/ชม) ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านสื่อของกรมประชาสัมพันธ์ จำแนกตามเขตพื้นที่ (กลุ่มเด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี)

สำนักประชาสัมพันธ์เขต	ภาพรวมการเปิดรับสื่อ	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละของค่าเฉลี่ย
สปข.1	4.18	83.60
สปข.2	4.06	81.20
สปข.3	3.21	64.20
สปข.4	2.87	57.40
สปข.5	3.55	71.00
สปข.6	3.65	73.00
สปข.7	2.06	41.20
สปข.8	3.62	72.40
ส่วนกลาง	2.41	48.20

หมายเหตุ: 1. เฉพาะตัวอย่างที่เคยเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบผ่านสื่อของกรมประชาสัมพันธ์
 2. เกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ย
 1.00-1.80 มีการเปิดรับสื่ออยู่ในระดับน้อยที่สุด 1.81-2.60 มีการเปิดรับสื่ออยู่ในระดับน้อย
 2.61-3.40 มีการเปิดรับสื่ออยู่ในระดับปานกลาง 3.41-4.20 มีการเปิดรับสื่ออยู่ในระดับมาก
 4.21-5.00 มีการเปิดรับสื่ออยู่ในระดับมากที่สุด

จากตาราง 11 พบว่า

ตัวอย่างที่เคยเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านสื่อของกรมประชาสัมพันธ์ เมื่อจำแนกตามเขตพื้นที่ พบว่า ตัวอย่างมีการเปิดรับสื่ออยู่ในระดับปานกลาง-มาก โดยตัวอย่างที่อาศัยอยู่ในเขตพื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 1 มีค่าเฉลี่ยภาพรวมการเปิดรับสื่อสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.18 คิดเป็นร้อยละ 83.60 รองลงมา พื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 2 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.06 คิดเป็นร้อยละ 81.20 พื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 6 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.65 คิดเป็นร้อยละ 73.00 พื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 8 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.62 คิดเป็นร้อยละ 72.40 และพื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 5 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.55 คิดเป็นร้อยละ 71.00 ตามลำดับ

ส่วนที่ 3 การรับรู้และความเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการทุจริตและประพฤติมิชอบของกรมประชาสัมพันธ์

ตาราง 12 จำนวนและร้อยละของการรับรู้ต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (กลุ่มเด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี)

ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้าน การทุจริตและประพฤติมิชอบ	การรับรู้		รวม
	เคยรับรู้	ไม่เคยรับรู้	
1. ปลุกจิตสำนึกโตไปไม่โกง (การปลูกฝังคุณธรรมตั้งแต่เด็กให้อยู่ในพื้นฐานของความซื่อสัตย์สุจริต)	412 (99.76)	1 (0.24)	413 (100.00)
2. เยาวชนไทยห่างไกลกลโกงออนไลน์ รู้เท่าทันกลโกงจากการซื้อ-ขายออนไลน์ เช่น หลอกโอนเงินแต่ไม่ได้รับสินค้า	400 (96.85)	13 (3.15)	413 (100.00)
3. “โรงเรียนสุจริต” (การจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมให้เด็กมีความซื่อสัตย์สุจริต ความมีวินัย และมีจิตสาธารณะ สามารถนำไปปฏิบัติได้)	409 (99.03)	4 (0.97)	413 (100.00)
4. เด็กอย่าเฉย (ไม่เพิกเฉยเมื่อพบเห็นการทุจริต/คดโกง เช่น ลอกการบ้าน การแฉงคิว เป็นต้น)	408 (98.79)	5 (1.21)	413 (100.00)
5. การยกย่องคนดี ซื่อสัตย์สุจริต ถือเป็นต้นแบบของการทำความดีและเป็นตัวอย่างที่ดีต่อสังคม	411 (99.52)	2 (0.48)	413 (100.00)
6. เรื่องไม่เล็กของเด็กลอกข้อสอบ (การลอกข้อสอบเท่ากับทุจริต/คดโกง)	409 (99.03)	4 (0.97)	413 (100.00)

จากตาราง 12 พบว่า

การรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยตัวอย่างที่มีการรับรู้ในประเด็นปลุกจิตสำนึกโตไปไม่โกง (การปลูกฝังคุณธรรมตั้งแต่เด็กให้อยู่ในพื้นฐานของความซื่อสัตย์สุจริต) มากที่สุด ร้อยละ 99.76 รองลงมา ประเด็นการยกย่องคนดี ซื่อสัตย์สุจริต ถือเป็นต้นแบบของการทำความดี และเป็นตัวอย่างที่ดีต่อสังคม ร้อยละ 99.52 ประเด็น “โรงเรียนสุจริต” (การจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมให้เด็กมีความซื่อสัตย์สุจริต ความมีวินัย และมีจิตสาธารณะ สามารถนำไปปฏิบัติได้) และประเด็นเรื่องไม่เล็กของเด็กลอกข้อสอบ (การลอกข้อสอบเท่ากับทุจริต/คดโกง) ในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 99.03 ประเด็นเด็กอย่าเฉย (ไม่เพิกเฉยเมื่อพบเห็นการทุจริต/คดโกง เช่น ลอกการบ้าน การแฉงคิว เป็นต้น) ร้อยละ 98.79 และประเด็นเยาวชนไทยห่างไกลกลโกงออนไลน์ รู้เท่าทันกลโกงจากการซื้อ-ขายออนไลน์ เช่น หลอกโอนเงินแต่ไม่ได้รับสินค้า ร้อยละ 96.85 ตามลำดับ

ตาราง 13 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการรับรู้ต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ
(กลุ่มเด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี)

ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้าน การทุจริตและประพฤติมิชอบ	ระดับการรับรู้					รวม	ค่าเฉลี่ย	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน	แปลผล	ร้อยละ
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด					
1. ปลุกจิตสำนึกโตไปไม่โกง (การปลูกฝังคุณธรรม ตั้งแต่เด็ก ให้อยู่ในพื้นฐานของความซื่อสัตย์สุจริต)	225 (54.61)	129 (31.31)	51 (12.38)	7 (1.70)	0 (0.00)	412 (100.00)	4.39	0.767	มากที่สุด	87.80
2. เยาวชนไทยห่างไกลกลโกงออนไลน์ รู้เท่าทัน กลโกงจากการซื้อ-ขายออนไลน์ เช่น หลอกโอนเงิน แต่ไม่ได้รับสินค้า	189 (47.25)	138 (34.50)	55 (13.75)	15 (3.75)	3 (0.75)	400 (100.00)	4.24	0.879	มากที่สุด	84.80
3. “โรงเรียนสุจริต” (การจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมให้ เด็กมีความซื่อสัตย์สุจริต ความมีวินัย และมี จิตสาธารณะ สามารถนำไปปฏิบัติได้)	230 (56.24)	120 (29.34)	47 (11.49)	9 (2.20)	3 (0.73)	409 (100.00)	4.38	0.829	มากที่สุด	87.60
4. เด็กอย่าเฉย (ไม่เพิกเฉยเมื่อพบเห็นการทุจริต/ คดโกง เช่น ลอกการบ้าน การแข่งคิว เป็นต้น)	216 (52.94)	119 (29.17)	60 (14.71)	11 (2.70)	2 (0.48)	408 (100.00)	4.31	0.855	มากที่สุด	86.20
5. การยกย่องคนดี ซื่อสัตย์สุจริต ถือเป็นต้นแบบ ของการทำความดีและเป็นตัวอย่างที่ดีต่อสังคม	216 (52.56)	143 (34.79)	46 (11.19)	4 (0.97)	2 (0.49)	411 (100.00)	4.38	0.760	มากที่สุด	87.60
6. เรื่องไม่เล็กของเด็กลอกข้อสอบ (การลอกข้อสอบเท่ากับทุจริต/คดโกง)	232 (56.73)	96 (23.47)	61 (14.91)	14 (3.42)	6 (1.47)	409 (100.00)	4.31	0.946	มากที่สุด	86.20
ภาพรวม							4.34	0.839	มากที่สุด	86.80

หมายเหตุ: เฉพาะตัวอย่างที่เคยรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

จากตาราง 13 พบว่า

ตัวอย่างที่เคยรับรู้ต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีภาพรวมการรับรู้ต่อข้อมูลข่าวสารอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.34 คิดเป็นร้อยละ 86.80 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็นพบว่า ประเด็นปลูกจิตสำนึกโตไปไม่โกง (การปลูกฝังคุณธรรมตั้งแต่เด็กให้อยู่ในพื้นฐานของความซื่อสัตย์สุจริต) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.39 คิดเป็นร้อยละ 87.80 รองลงมา ประเด็น “โรงเรียนสุจริต” (การจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมให้เด็กมีความซื่อสัตย์สุจริต ความมีวินัย และมีจิตสาธารณะ สามารถนำไปปฏิบัติได้) และประเด็นการยกย่องคนดี ซื่อสัตย์สุจริต ถือเป็นต้นแบบของการทำความดีและ เป็นตัวอย่างที่ดีต่อสังคม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.38 คิดเป็นร้อยละ 87.60 ประเด็นเด็กอย่าเฉย (ไม่เพิกเฉยเมื่อพบเห็นการทุจริต/คดโกง เช่น ลอกการบ้าน การแฉกคิว เป็นต้น) และประเด็นเรื่องไม่เลืกของเด็กลอกข้อสอบ (การลอกข้อสอบเท่ากับทุจริต/คดโกง) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.31 คิดเป็นร้อยละ 86.20 และประเด็นเยาวชนไทยห่างไกลกลโกงออนไลน์ รู้เท่าทันกลโกงจากการซื้อ-ขายออนไลน์ เช่น หลอกโอนเงินแต่ไม่ได้รับสินค้า ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.24 คิดเป็นร้อยละ 84.80 ตามลำดับ

ตาราง 14 ค่าเฉลี่ยและร้อยละของค่าเฉลี่ยของการรับรู้ต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ จำแนกตามเขตพื้นที่ (กลุ่มเด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี)

สำนักประชาสัมพันธ์เขต	ภาพรวมการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของกรมประชาสัมพันธ์	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละของค่าเฉลี่ย
สปข.1	4.72	94.40
สปข.2	4.67	93.40
สปข.3	4.40	88.00
สปข.4	4.36	87.20
สปข.5	4.23	84.60
สปข.6	4.34	86.80
สปข.7	4.09	81.80
สปข.8	4.40	88.00
ส่วนกลาง	3.78	75.60

หมายเหตุ: 1. เฉพาะตัวอย่างที่มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบของกรมประชาสัมพันธ์

2. เกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ย

- | | |
|--|----------------------------------|
| 1.00-1.80 มีการรับรู้ในระดับน้อยที่สุด | 1.81-2.60 มีการรับรู้ในระดับน้อย |
| 2.61-3.40 มีการรับรู้ในระดับปานกลาง | 3.41-4.20 มีการรับรู้ในระดับมาก |
| 4.21-5.00 มีการรับรู้ในระดับมากที่สุด | |

จากตาราง 14 พบว่า

ตัวอย่างที่เคยรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ เมื่อจำแนกตามเขตพื้นที่พบว่า ตัวอย่างมีการรับรู้ในระดับมาก-มากที่สุด โดยตัวอย่างที่อาศัยอยู่ในเขตพื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 1 มีค่าเฉลี่ยภาพรวมการรับรู้ข้อมูลข่าวสารสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.72 คิดเป็นร้อยละ 94.40 รองลงมา พื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 2 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.67 คิดเป็นร้อยละ 93.40 พื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 3 และพื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 8 มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.40 คิดเป็นร้อยละ 88.00 พื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 4 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.36 คิดเป็นร้อยละ 87.20 และพื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 6 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.34 คิดเป็นร้อยละ 86.80 ตามลำดับ

ตาราง 15 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ
(กลุ่มเด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี)

ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	ระดับความเข้าใจ					รวม	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล	ร้อยละ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด					
1. ปลุกจิตสำนึกโตไปไม่โกง (การปลูกฝังคุณธรรมตั้งแต่เด็ก ให้อยู่ในพื้นฐานของความซื่อสัตย์สุจริต)	169 (41.02)	149 (36.17)	77 (18.69)	16 (3.88)	1 (0.24)	412 (100.00)	4.14	0.870	มาก	82.80
2. เยาวชนไทยห่างไกลกลโกงออนไลน์ รู้เท่าทันกลโกงจากการซื้อ-ขายออนไลน์ เช่น หลอกโอนเงิน แต่ไม่ได้รับสินค้า	159 (39.75)	143 (35.75)	71 (17.75)	22 (5.50)	5 (1.25)	400 (100.00)	4.07	0.951	มาก	81.40
3. “โรงเรียนสุจริต” (การจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมให้เด็กมีความซื่อสัตย์สุจริต ความมีวินัย และมีจิตสาธารณะ สามารถนำไปปฏิบัติได้)	196 (47.92)	129 (31.54)	64 (15.65)	15 (3.67)	5 (1.22)	409 (100.00)	4.21	0.922	มากที่สุด	84.20
4. เด็กอย่าเฉย (ไม่เพิกเฉยเมื่อพบเห็นการทุจริต/คดโกง เช่น ลอกการบ้าน การแข่งคิว เป็นต้น)	184 (45.10)	124 (30.39)	80 (19.61)	14 (3.43)	6 (1.47)	408 (100.00)	4.14	0.948	มาก	82.80
5. การยกย่องคนดี ซื่อสัตย์สุจริต ถือเป็นต้นแบบของการทำความดีและเป็นตัวอย่างที่ดีต่อสังคม	191 (46.47)	139 (33.82)	69 (16.79)	8 (1.95)	4 (0.97)	411 (100.00)	4.23	0.865	มากที่สุด	84.60
6. เรื่องไม่เล็กของเด็กลอกข้อสอบ (การลอกข้อสอบเท่ากับทุจริต/คดโกง)	201 (49.14)	107 (26.16)	74 (18.09)	19 (4.65)	8 (1.96)	409 (100.00)	4.16	1.006	มาก	83.20
ภาพรวม							4.16	0.927	มาก	83.20

หมายเหตุ: เฉพาะตัวอย่างที่เคยรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

จากตาราง 15 พบว่า

ตัวอย่างที่เคยรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีภาพรวมความเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสาร อยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.16 คิดเป็นร้อยละ 83.20 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ประเด็นการยกย่องคนดี ชื่อสัตย์สุจริต ถือเป็นต้นแบบของการทำความดีและเป็นตัวอย่างที่ดีต่อสังคม มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.23 คิดเป็นร้อยละ 84.60 รองลงมา ประเด็น “โรงเรียนสุจริต” (การจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมให้เด็กมีความซื่อสัตย์สุจริต ความมีวินัย และมีจิตสาธารณะ สามารถนำไปปฏิบัติได้) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.21 คิดเป็นร้อยละ 84.20 ประเด็นเรื่องไม่เลืกของเด็กลอกข้อสอบ (การลอกข้อสอบเท่ากับทุจริต/คดโกง) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.16 คิดเป็นร้อยละ 83.20 ประเด็นปลูกจิตสำนึกโตไปไม่โกง (การปลูกฝังคุณธรรมตั้งแต่เด็กให้อยู่ในพื้นฐานของความซื่อสัตย์สุจริต) และประเด็นเด็กอย่าเฉย (ไม่เพิกเฉยเมื่อพบเห็นการทุจริต/คดโกง เช่น ลอกการบ้าน การแข่งคิว เป็นต้น) มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.14 คิดเป็น ร้อยละ 82.80 และประเด็นเยาวชนไทยห่างไกลกลโกงออนไลน์ รู้เท่าทันกลโกงจากการซื้อ-ขายออนไลน์ เช่น หลอกโอนเงินแต่ไม่ได้รับสินค้า ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.07 คิดเป็นร้อยละ 81.40 ตามลำดับ

ตาราง 16 ค่าเฉลี่ยและร้อยละของค่าเฉลี่ยของความเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ จำแนกตามเขตพื้นที่ (กลุ่มเด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี)

สำนักประชาสัมพันธ์เขต	ภาพรวมความเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสารของกรมประชาสัมพันธ์	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละของค่าเฉลี่ย
สปข.1	4.64	92.80
สปข.2	4.47	89.40
สปข.3	4.22	84.40
สปข.4	4.22	84.40
สปข.5	3.93	78.60
สปข.6	4.23	84.60
สปข.7	3.93	78.60
สปข.8	4.21	84.20
ส่วนกลาง	3.58	71.60

หมายเหตุ: 1. เฉพาะตัวอย่างที่เคยรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ผ่านสื่อของกรมประชาสัมพันธ์

2. เกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ย

1.00-1.80 มีความเข้าใจอยู่ในระดับน้อยที่สุด	1.81-2.60 มีความเข้าใจอยู่ในระดับน้อย
2.61-3.40 มีความเข้าใจอยู่ในระดับปานกลาง	3.41-4.20 มีความเข้าใจอยู่ในระดับมาก
4.21-5.00 มีความเข้าใจอยู่ในระดับมากที่สุด	

จากตาราง 16 พบว่า

ตัวอย่างที่เคยรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ เมื่อจำแนกตามเขตพื้นที่ พบว่า ตัวอย่างมีความเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสารอยู่ในระดับมาก-มากที่สุด โดยตัวอย่างที่อาศัยอยู่ในพื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 1 มีค่าเฉลี่ยภาพรวมความเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสารสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.64 คิดเป็นร้อยละ 92.80 รองลงมา พื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 2 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.47 คิดเป็นร้อยละ 89.40 พื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 6 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.23 คิดเป็นร้อยละ 84.60 พื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 3 และพื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 4 มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.22 คิดเป็นร้อยละ 84.40 และพื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 8 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.21 คิดเป็นร้อยละ 84.20 ตามลำดับ

ส่วนที่ 4 ความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารและความเชื่อมั่นต่อนโยบายเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ตาราง 17 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ
(กลุ่มเด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี)

ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	ระดับความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสาร					รวม	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	แปลผล	ร้อยละ
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด					
1. ข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์ มีความถูกต้อง เชื่อถือได้	171 (41.40)	159 (38.51)	76 (18.40)	6 (1.45)	1 (0.24)	413 (100.00)	4.19	0.801	มาก	83.80
2. ข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์ มีความรวดเร็ว ทันต่อเหตุการณ์	164 (39.71)	144 (34.87)	86 (20.82)	18 (4.36)	1 (0.24)	413 (100.00)	4.09	0.891	มาก	81.80
3. ข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์ มีความครบถ้วน รอบด้าน	156 (37.77)	144 (34.87)	96 (23.24)	14 (3.39)	3 (0.73)	413 (100.00)	4.06	0.900	มาก	81.20
ภาพรวม							4.11	0.864	มาก	82.20

จากตาราง 17 พบว่า

ตัวอย่างมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.11 คิดเป็นร้อยละ 82.20 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ตัวอย่างมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารอยู่ในระดับมากทุกประเด็น โดยประเด็นข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์ มีความถูกต้อง เชื่อถือได้มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.19 คิดเป็นร้อยละ 83.80 รองลงมา ประเด็นข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์มีความรวดเร็ว ทันต่อเหตุการณ์ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.09 คิดเป็นร้อยละ 81.80 และประเด็นข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์มีความครบถ้วน รอบด้าน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.06 คิดเป็นร้อยละ 81.20 ตามลำดับ

ตาราง 18 ค่าเฉลี่ยและร้อยละของค่าเฉลี่ยของความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ จำแนกตามเขตพื้นที่ (กลุ่มเด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี)

สำนักประชาสัมพันธ์เขต	ภาพรวมความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสาร	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละของค่าเฉลี่ย
สปข.1	4.54	90.80
สปข.2	4.42	88.40
สปข.3	4.34	86.80
สปข.4	3.96	79.20
สปข.5	3.83	76.60
สปข.6	4.28	85.60
สปข.7	3.93	78.60
สปข.8	4.22	84.40
ส่วนกลาง	3.47	69.40

หมายเหตุ: เกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ย

- | | |
|--|--|
| 1.00-1.80 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับน้อยที่สุด | 1.81-2.60 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับน้อย |
| 2.61-3.40 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง | 3.41-4.20 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก |
| 4.21-5.00 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากที่สุด | |

จากตาราง 18 พบว่า

ตัวอย่างมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ เมื่อจำแนกตามเขตพื้นที่ พบว่า ตัวอย่างมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารอยู่ในระดับมาก-มากที่สุด โดยตัวอย่างที่อาศัยอยู่ในเขตพื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 1 มีค่าเฉลี่ยภาพรวมความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสาร สูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.54 คิดเป็นร้อยละ 90.80 รองลงมา พื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 2 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.42 คิดเป็นร้อยละ 88.40 พื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 3 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.34 คิดเป็นร้อยละ 86.80 สำนักประชาสัมพันธ์เขต 6 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.28 คิดเป็นร้อยละ 85.60 และพื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 8 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.22 คิดเป็นร้อยละ 84.40 ตามลำดับ

ตาราง 19 จำนวนและร้อยละของความคิดเห็นกับคำกล่าวที่ว่า “ประเทศไทยมีการรณรงค์ต่อต้านการโกงทุกรูปแบบ จะทำให้คนโกงน้อยลง” (กลุ่มเด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี)

ความคิดเห็นกับคำกล่าวที่ว่า “ประเทศไทยมีการรณรงค์ต่อต้านการโกงทุกรูปแบบ จะทำให้คนโกงน้อยลง”	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	192	46.49
เห็นด้วย	186	45.04
เฉย ๆ	29	7.02
ไม่เห็นด้วย	2	0.48
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	4	0.97
รวม	413	100.00

จากตาราง 19 พบว่า

ตัวอย่างเห็นด้วยอย่างยิ่งกับคำกล่าวที่ว่า “ประเทศไทยมีการรณรงค์ต่อต้านการโกงทุกรูปแบบ จะทำให้คนโกงน้อยลง” มากที่สุด ร้อยละ 46.49 รองลงมา เห็นด้วย ร้อยละ 45.04 เฉย ๆ ร้อยละ 7.02 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 0.97 และไม่เห็นด้วย ร้อยละ 0.48 ตามลำดับ

ส่วนที่ 5 การนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน

ตาราง 20 จำนวนและร้อยละของการนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน (กลุ่มเด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี)

การนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์	การนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์		รวม
	เคย	ไม่เคย	
1. ใช้ในการติดตามข่าวสาร และเหตุการณ์ปัจจุบัน	407 (98.55)	6 (1.45)	413 (100.00)
2. ใช้เป็นข้อมูลในการเรียน/การดำเนินชีวิต	413 (100.00)	0 (0.00)	413 (100.00)
3. ใช้เป็นข้อมูลเพื่อเป็นช่องทางในการแจ้ง/รับความช่วยเหลือ	402 (97.34)	11 (2.66)	413 (100.00)
4. ใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติตนให้ถูกต้องตามกฎหมาย	408 (98.79)	5 (1.21)	413 (100.00)

จากตาราง 20 พบว่า

ตัวอย่างทั้งหมดมีการนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ไปใช้เป็นข้อมูลในการเรียน/การดำเนินชีวิต รองลงมา ใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติตนให้ถูกต้องตามกฎหมาย ร้อยละ 98.79 ใช้ในการติดตามข่าวสาร และเหตุการณ์ปัจจุบัน ร้อยละ 98.55 และใช้เป็นข้อมูลเพื่อเป็นช่องทางในการแจ้ง/รับความช่วยเหลือ ร้อยละ 97.34 ตามลำดับ

ตาราง 21 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน (กลุ่มเด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี)

การนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์	ระดับการนำไปใช้ประโยชน์					รวม	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล	ร้อยละ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด					
1. ใช้ในการติดตามข่าวสาร และเหตุการณ์ปัจจุบัน	145 (35.63)	149 (36.61)	89 (21.87)	17 (4.18)	7 (1.71)	407 (100.00)	4.00	0.948	มาก	80.00
2. ใช้เป็นข้อมูลในการเรียน/การดำเนินชีวิต	170 (41.17)	133 (32.20)	85 (20.58)	21 (5.08)	4 (0.97)	413 (100.00)	4.08	0.951	มาก	81.60
3. ใช้เป็นข้อมูลเพื่อเป็นช่องทางในการแจ้ง/รับความช่วยเหลือ	130 (32.34)	139 (34.58)	103 (25.62)	23 (5.72)	7 (1.74)	402 (100.00)	3.90	0.979	มาก	78.00
4. ใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติตนให้ถูกต้องตามกฎหมาย	177 (43.38)	133 (32.60)	80 (19.61)	17 (4.17)	1 (0.24)	408 (100.00)	4.15	0.894	มาก	83.00
ภาพรวม							4.03	0.943	มาก	80.60

หมายเหตุ: เฉพาะตัวอย่างที่มีการนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน

จากตาราง 21 พบว่า

ตัวอย่างที่เคยนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน มีภาพรวมการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวันอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03 คิดเป็นร้อยละ 80.60 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ตัวอย่างมีการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวันอยู่ในระดับมากทุกประเด็น โดยมีการนำไปใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติตนให้ถูกต้องตามกฎหมาย มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.15 คิดเป็นร้อยละ 83.00 รองลงมา นำไปใช้เป็นข้อมูลในการเรียน/การดำเนินชีวิต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.08 คิดเป็นร้อยละ 81.60 ใช้ในการติดตามข่าวสาร และเหตุการณ์ปัจจุบัน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00 คิดเป็นร้อยละ 80.00 และนำไปใช้เป็นข้อมูลเพื่อเป็นช่องทางในการแจ้ง/รับความช่วยเหลือ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.90 คิดเป็นร้อยละ 78.00 ตามลำดับ

ตาราง 22 ค่าเฉลี่ยและร้อยละของค่าเฉลี่ยของการนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน จำแนกตามเขตพื้นที่ (กลุ่มเด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี)

สำนักประชาสัมพันธ์เขต	ภาพรวมการนำไปใช้ประโยชน์	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละของค่าเฉลี่ย
สปข.1	4.36	87.20
สปข.2	4.43	88.60
สปข.3	4.19	83.80
สปข.4	3.80	76.00
สปข.5	3.90	78.00
สปข.6	4.19	83.80
สปข.7	3.70	74.00
สปข.8	4.18	83.60
ส่วนกลาง	3.47	69.40

หมายเหตุ: 1. เฉพาะตัวอย่างที่การนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน

2. เกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ย

- 1.00-1.80 มีการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์อยู่ในระดับน้อยที่สุด
- 1.81-2.60 มีการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์อยู่ในระดับน้อย
- 2.61-3.40 มีการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง
- 3.41-4.20 มีการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์อยู่ในระดับมาก
- 4.21-5.00 มีการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์อยู่ในระดับมากที่สุด

จากตาราง 22 พบว่า

ตัวอย่างที่เคยนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน เมื่อจำแนกตามเขตพื้นที่ พบว่า ตัวอย่างมีการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวันอยู่ในระดับมาก-มากที่สุด โดยตัวอย่างที่อาศัยอยู่ในเขตพื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 2 มีค่าเฉลี่ยภาพรวมสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.43 คิดเป็นร้อยละ 88.60 รองลงมา พื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 1 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.36 คิดเป็นร้อยละ 87.20 พื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 3 และพื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 6 มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.19 คิดเป็นร้อยละ 83.80 พื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 8 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.18 คิดเป็นร้อยละ 83.60 และพื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 5 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.90 คิดเป็นร้อยละ 78.00 ตามลำดับ

ส่วนที่ 6 ข้อเสนอแนะการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบและข้อเสนอแนะอื่น ๆ

ตาราง 23 จำนวนและร้อยละของข้อเสนอแนะของการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (กลุ่มเด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี)

ข้อเสนอแนะของการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. การปรับความคิดของประชาชนให้สามารถแยกผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม	125	30.27
2. การปลูกฝังการต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบ	140	33.90
3. การสนับสนุนให้ทุกหน่วยงานต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบ	86	20.82
4. คุณธรรม/จริยธรรมของนักการเมือง และเจ้าหน้าที่รัฐในทุกระดับ	62	15.01
รวม	413	100.00

จากตาราง 23 พบว่า

ตัวอย่างมีข้อเสนอแนะของการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประเด็นการปลูกฝังการต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบ มากที่สุด ร้อยละ 33.90 รองลงมา ประเด็นการปรับความคิดของประชาชนให้สามารถแยกผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม ร้อยละ 30.27 ประเด็นการสนับสนุนให้ทุกหน่วยงานต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบ ร้อยละ 20.82 และประเด็นคุณธรรม/จริยธรรมของนักการเมือง และเจ้าหน้าที่รัฐในทุกระดับ ร้อยละ 15.01 ตามลำดับ

ตาราง 24 จำนวนและร้อยละของความคิดเห็นต่อช่องทางที่เหมาะสมในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (กลุ่มเด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี)

ช่องทางที่เหมาะสมในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สื่อโทรทัศน์	327	79.18
สเปดโทรทัศน์	131	40.06
รายการโทรทัศน์	249	76.15
รายงานพิเศษทางโทรทัศน์	54	16.51
สื่อวิทยุ	129	31.23
รายการวิทยุ	74	57.36
สเปดวิทยุ	47	36.43
สารคดีเชิงข่าว	60	46.51
บทความทางวิทยุ	23	17.83
สื่อกิจกรรม	118	28.57
นิทรรศการ	36	30.51
ศูนย์การเรียนรู้	60	50.85
การประชุม	32	27.12
การฝึกอบรม	43	36.44

ตาราง 24 (ต่อ) จำนวนและร้อยละของความคิดเห็นต่อช่องทางที่เหมาะสมในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (กลุ่มเด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี)

ช่องทางที่เหมาะสมในการประชาสัมพันธ์ ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สื่อบุคคล	257	62.23
ครู/อาจารย์	184	71.60
ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน	65	25.29
บุคคลที่รู้จักอย่างแพร่หลาย (ดารา/นักร้อง/เน็ตไอดอล)	76	29.57
อาสาสมัคร เช่น อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.)/ อาสาสมัครประชาสัมพันธ์ประจำหมู่บ้านและชุมชน (อป.มช.)/ อาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ประจำหมู่บ้าน (อพม.) เป็นต้น	66	25.68
สื่อสิ่งพิมพ์	110	26.63
หนังสือพิมพ์	45	40.91
นิตยสาร	16	14.55
วารสาร	10	9.09
ป้ายประกาศ	56	50.91
แผ่นพับ	18	16.36
ใบปลิว	17	15.45
สื่อสังคมออนไลน์	354	85.71
เฟซบุ๊ก (Facebook)	276	77.97
ไลน์ (Line)	82	23.16
ทวิตเตอร์ (Twitter)	52	14.69
อินสตาแกรม (Instagram)	53	14.97
ยูทูบ (YouTube)	187	52.82
ติ๊กต็อก (TikTok)	206	58.19
สื่อเว็บไซต์	1	0.24
สื่ออื่น ๆ	0	0.00

หมายเหตุ : เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ (n = 413)

จากตาราง 24 พบว่า

ตัวอย่างมีความคิดเห็นว่าการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ควรประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อสังคมออนไลน์ มากที่สุด ร้อยละ 85.71 รองลงมา สื่อโทรทัศน์ ร้อยละ 79.18 สื่อบุคคล ร้อยละ 62.23 สื่อวิทยุ ร้อยละ 31.23 และสื่อกิจกรรม ร้อยละ 28.57 ตามลำดับ

ตาราง 25 จำนวนและร้อยละของข้อเสนอแนะอื่น ๆ (กลุ่มเด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี)

ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
แสดงความคิดเห็น	18	4.36
จัดทำสื่อให้น่าสนใจ สนุก เพื่อให้เด็กดูได้	8	44.44
อยากให้ดาราที่มีชื่อเสียงมาโฆษณาการต่อต้านการทุจริต	3	16.66
จัดกิจกรรมที่โรงเรียนให้สนุก ไม่น่าเบื่อจนเกินไป	2	11.11
อยากให้สื่อลดการทุจริตและการโกง	2	11.11
คุณครูควรให้ความรู้กับเด็กมากขึ้น	1	5.56
ควรเพิ่มสื่อให้หลากหลายช่องทางมากขึ้น	1	5.56
จัดให้มีการต่อต้านทุจริตผ่านทางโทรศัพท์	1	5.56
ไม่แสดงความคิดเห็น	395	95.64
รวม	413	100.00

จากตาราง 25 พบว่า

ตัวอย่างมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในเรื่องควรจัดทำสื่อให้น่าสนใจ สนุก เพื่อให้เด็กดูได้ มากที่สุด ร้อยละ 44.44 รองลงมา ประเด็นอยากให้ดาราที่มีชื่อเสียงมาโฆษณาการต่อต้านการทุจริต ร้อยละ 16.66 ประเด็นจัดกิจกรรมที่โรงเรียนให้สนุก ไม่น่าเบื่อจนเกินไป และประเด็นอยากให้สื่อลดการทุจริตและการโกง ในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 11.11 และประเด็นคุณครูควรให้ความรู้กับเด็กมากขึ้น ประเด็นควรเพิ่มสื่อให้หลากหลายช่องทางมากขึ้น และประเด็นจัดให้มีการต่อต้านทุจริตผ่านทางโทรศัพท์ ในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 5.56 ตามลำดับ

3.1.2 กลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ

ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มประชากรเป้าหมาย คือ ข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ โดยอาศัยอยู่ในกรุงเทพมหานคร จังหวัดขอนแก่น จังหวัดบึงกาฬ จังหวัดนครพนม จังหวัดมุกดาหาร จังหวัดเชียงใหม่ จังหวัดเชียงราย จังหวัดพิษณุโลก จังหวัดสุโขทัย จังหวัดนครศรีธรรมราช จังหวัดสุราษฎร์ธานี จังหวัดสงขลา จังหวัดตรัง จังหวัดจันทบุรี จังหวัดระยอง จังหวัดกาญจนบุรี และจังหวัดนครปฐม รวมทั้งสิ้น 17 จังหวัด โดยครอบคลุมทุกพื้นที่ที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต กำหนดจำนวนตัวอย่างทั้งสิ้นไม่น้อยกว่า 405 หน่วยตัวอย่าง และผู้วิจัยได้แบ่งการนำเสนอผลการสำรวจออกเป็น 6 ส่วน ประกอบด้วย

ส่วนที่ 1 ลักษณะข้อมูลทั่วไปของตัวอย่าง

ส่วนที่ 2 การเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ของกรมประชาสัมพันธ์

ส่วนที่ 3 การรับรู้และความเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบของกรมประชาสัมพันธ์

ส่วนที่ 4 ความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารและความเชื่อมั่นต่อนโยบายเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ส่วนที่ 5 การนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน

ส่วนที่ 6 ข้อเสนอแนะการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และข้อเสนอแนะอื่น ๆ

ส่วนที่ 1 ลักษณะข้อมูลทั่วไปของตัวอย่าง

ตาราง 26 จำนวนและร้อยละลักษณะข้อมูลทั่วไปของตัวอย่าง (กลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ)

ลักษณะข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	182	44.07
หญิง	227	54.96
เพศทางเลือก	4	0.97
รวม	413	100.00
อายุ		
อายุไม่เกิน 35 ปี	151	36.56
อายุระหว่าง 36-45 ปี	137	33.17
อายุระหว่าง 46-60 ปี	125	30.27
รวม	413	100.00
ระดับการศึกษาสูงสุด		
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	5	1.21
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า (ปวช.)	33	7.99
อนุปริญญา (ปวส.) หรือเทียบเท่า	45	10.90
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	270	65.37
ปริญญาโทขึ้นไป	60	14.53
รวม	413	100.00

ตาราง 26 (ต่อ) จำนวนและร้อยละลักษณะข้อมูลทั่วไปของตัวอย่าง (กลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ)

ลักษณะข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
รายได้เฉลี่ยต่อเดือน		
ไม่มีรายได้	0	0.00
ไม่เกิน 5,000 บาท	0	0.00
5,001-10,000 บาท	27	6.54
10,001-20,000 บาท	166	40.19
20,001-30,000 บาท	119	28.82
30,001-40,000 บาท	48	11.62
40,001-50,000 บาท	22	5.33
มากกว่า 50,000 บาท	30	7.26
ไม่ระบุรายได้	1	0.24
รวม	413	100.00
สำนักประชาสัมพันธ์เขต		
สปข.1	45	10.89
สปข.2	46	11.14
สปข.3	46	11.14
สปข.4	45	10.89
สปข.5	46	11.14
สปข.6	46	11.14
สปข.7	46	11.14
สปข.8	47	11.38
ส่วนกลาง	46	11.14
รวม	413	100.00

จากตาราง 26 พบว่า

ตัวอย่างเป็นเพศหญิง มากที่สุด ร้อยละ 54.96 รองลงมา เพศชาย ร้อยละ 44.07 และเพศทางเลือก ร้อยละ 0.97 มีอายุไม่เกิน 35 ปี มากที่สุด ร้อยละ 36.56 รองลงมา อายุระหว่าง 36-45 ปี ร้อยละ 33.17 และอายุระหว่าง 46-60 ปี ร้อยละ 30.27 สำเร็จการศึกษาสูงสุด ระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า มากที่สุด ร้อยละ 65.37 รองลงมา ระดับปริญญาโทขึ้นไป ร้อยละ 14.53 ระดับอนุปริญญา (ปวส.) หรือเทียบเท่า ร้อยละ 10.90 ระดับมัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า (ปวช.) ร้อยละ 7.99 และประถมศึกษาหรือต่ำกว่า ร้อยละ 1.21 มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,001-20,000 บาท มากที่สุด ร้อยละ 40.19 รองลงมา รายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001-30,000 บาท ร้อยละ 28.82 รายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001-40,000 บาท ร้อยละ 11.62 รายได้เฉลี่ยต่อเดือนมากกว่า 50,000 บาท ร้อยละ 7.26 และรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 5,001-10,000 บาท ร้อยละ 6.54 รายได้เฉลี่ย 40,001-50,000 บาท ร้อยละ 5.33 และไม่ระบุรายได้ ร้อยละ 0.24 และทั้งนี้ตัวอย่างอาศัยอยู่ในเขตพื้นที่ของสำนักประชาสัมพันธ์เขต 1-8 และส่วนกลาง โดยในแต่ละเขตมีสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน

ส่วนที่ 2 การเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบของกรมประชาสัมพันธ์

ตาราง 27 จำนวนและร้อยละของการเคยเปิดรับ (อ่าน/ฟัง/ชม) ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (กลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ)

สื่อ/รูปแบบ	การเปิดรับสื่อ		รวม
	เคยเปิดรับสื่อ	ไม่เคยเปิดรับสื่อ	
สื่อโทรทัศน์			
รายการโทรทัศน์	404 (97.82)	9 (2.18)	413 (100.00)
สปอตโทรทัศน์	387 (93.70)	26 (6.30)	413 (100.00)
สื่อวิทยุ			
รายการวิทยุ	360 (87.17)	53 (12.83)	413 (100.00)
สปอตวิทยุ	343 (83.05)	70 (16.95)	413 (100.00)
สารคดีเชิงข่าว	346 (83.78)	67 (16.22)	413 (100.00)
สื่อดิจิทัล			
คลิปวิดีโอ	393 (95.16)	20 (4.84)	413 (100.00)
ติ๊กต็อก (TikTok)	359 (86.92)	54 (13.08)	413 (100.00)

จากตาราง 27 พบว่า

ตัวอย่างส่วนใหญ่มีการเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบผ่านสื่อของกรมประชาสัมพันธ์ ในรูปแบบรายการโทรทัศน์ ร้อยละ 97.82 รองลงมา คลิปวิดีโอ ร้อยละ 95.16 สปอตโทรทัศน์ ร้อยละ 93.70 รายการวิทยุ ร้อยละ 87.17 และติ๊กต็อก (TikTok) ร้อยละ 86.92 ตามลำดับ

ตาราง 28 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการเปิดรับ (อ่าน/ฟัง/ชม) ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านสื่อ/รูปแบบการเผยแพร่ต่าง ๆ (กลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ)

สื่อ/รูปแบบ การเผยแพร่ต่าง ๆ	ระดับการเปิดรับสื่อ					รวม	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	แปลผล	ร้อยละ
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด					
สื่อโทรทัศน์										
รายการโทรทัศน์	120 (29.70)	147 (36.39)	90 (22.28)	31 (7.67)	16 (3.96)	404 (100.00)	3.80	1.071	มาก	76.00
สปอตโทรทัศน์	80 (20.67)	134 (34.63)	98 (25.32)	45 (11.63)	30 (7.75)	387 (100.00)	3.49	1.168	มาก	69.80
สื่อวิทยุ										
รายการวิทยุ	80 (22.22)	93 (25.83)	87 (24.17)	44 (12.22)	56 (15.56)	360 (100.00)	3.27	1.351	ปานกลาง	65.40
สปอตวิทยุ	58 (16.91)	89 (25.95)	89 (25.95)	50 (14.57)	57 (16.62)	343 (100.00)	3.12	1.318	ปานกลาง	62.40
สารคดีเชิงข่าว	70 (20.23)	85 (24.57)	90 (26.01)	53 (15.32)	48 (13.87)	346 (100.00)	3.22	1.311	ปานกลาง	64.40
สื่อดิจิทัล										
คลิปวิดีโอ	122 (31.04)	118 (30.03)	105 (26.72)	31 (7.89)	17 (4.32)	393 (100.00)	3.76	1.107	มาก	75.20
ติ๊กต็อก (TikTok)	105 (29.25)	109 (30.36)	86 (23.96)	34 (9.47)	25 (6.96)	359 (100.00)	3.65	1.193	มาก	73.00
ภาพรวม							3.47	0.976	มาก	69.40

จากตาราง 28 พบว่า

ตัวอย่างที่เคยเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านสื่อของกรมประชาสัมพันธ์ มีภาพรวมการเปิดรับสื่ออยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.47 คิดเป็นร้อยละ 69.40 เมื่อพิจารณารูปแบบการเปิดรับสื่อ พบว่า ตัวอย่างมีการเปิดรับสื่ออยู่ในระดับปานกลาง-มาก โดยเปิดรับผ่านรายการโทรทัศน์ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.80 คิดเป็นร้อยละ 76.00 รองลงมา คลิปวิดีโอ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.76 คิดเป็นร้อยละ 75.20 ตี๊กต็อก (TikTok) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.65 คิดเป็นร้อยละ 73.00 สปอตโทรทัศน์ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.49 คิดเป็นร้อยละ 69.80 ตามลำดับ

ตาราง 29 ค่าเฉลี่ยและร้อยละของค่าเฉลี่ยของการเคยเปิดรับ (อ่าน/ฟัง/ชม) ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านสื่อของกรมประชาสัมพันธ์
จำแนกตามช่วงอายุ (กลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ)

สื่อ/รูปแบบ	อายุไม่เกิน 35 ปี		อายุระหว่าง 36-45 ปี		อายุระหว่าง 46-60 ปี		รวม	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละของค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละของค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละของค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละของค่าเฉลี่ย
รายการโทรทัศน์	3.86	77.20	3.73	74.60	3.82	76.40	3.80	76.00
สเปดโทรทัศน์	3.43	68.60	3.42	68.40	3.62	72.40	3.49	69.80
รายการวิทยุ	3.19	63.80	3.22	64.40	3.40	68.00	3.27	65.40
สเปดวิทยุ	3.02	60.40	3.12	62.40	3.22	64.40	3.12	62.40
สารคดีเชิงข่าว	3.20	64.00	3.14	62.80	3.31	66.20	3.22	64.40
คลิปวิดีโอ	3.84	76.80	3.63	72.60	3.80	76.00	3.76	75.20
ติ๊กต็อก (TikTok)	3.81	76.20	3.44	68.80	3.70	74.00	3.65	73.00
ภาพรวม	3.48	69.60	3.39	67.80	3.55	71.00	3.47	69.40

หมายเหตุ: 1. เฉพาะตัวอย่างที่เคยเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านสื่อของกรมประชาสัมพันธ์

2. เกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ย

- | | |
|---|---|
| 1.00-1.80 มีการเปิดรับสื่ออยู่ในระดับน้อยที่สุด | 1.81-2.60 มีการเปิดรับสื่ออยู่ในระดับน้อย |
| 2.61-3.40 มีการเปิดรับสื่ออยู่ในระดับปานกลาง | 3.41-4.20 มีการเปิดรับสื่ออยู่ในระดับมาก |
| 4.21-5.00 มีการเปิดรับสื่ออยู่ในระดับมากที่สุด | |

จากตาราง 29 พบว่า

ตัวอย่างที่เคยเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านสื่อของกรมประชาสัมพันธ์ มีภาพรวมการเปิดรับสื่ออยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.47 คิดเป็นร้อยละ 69.40 เมื่อพิจารณาตามช่วงอายุ พบว่า ในภาพรวมตัวอย่างมีการเปิดรับสื่ออยู่ในระดับปานกลาง-มาก โดยตัวอย่างที่มีอายุ 46-60 ปี มีค่าเฉลี่ยภาพรวมสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.55 คิดเป็นร้อยละ 71.00 รองลงมา อายุไม่เกิน 35 ปี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.48 คิดเป็นร้อยละ 69.60 และอายุระหว่าง 36-45 ปี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.39 คิดเป็นร้อยละ 67.80 โดยมีรายละเอียด ดังนี้

อายุไม่เกิน 35 ปี ตัวอย่างมีการเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านสื่อของกรมประชาสัมพันธ์ อยู่ในระดับปานกลาง-มาก โดยเปิดรับผ่านรายการโทรทัศน์ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.86 คิดเป็นร้อยละ 77.20 รองลงมา คลิปวิดีโอ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.84 คิดเป็นร้อยละ 76.80 ตี๊กต็อก (TikTok) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.81 คิดเป็นร้อยละ 76.20 สปอตโทรทัศน์ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.43 คิดเป็นร้อยละ 68.60 และสารคดีเชิงข่าว ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.20 คิดเป็นร้อยละ 64.00 ตามลำดับ

อายุระหว่าง 36-45 ปี ตัวอย่างมีการเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านสื่อของกรมประชาสัมพันธ์ อยู่ในระดับปานกลาง-มาก โดยเปิดรับผ่านรายการโทรทัศน์ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.73 คิดเป็นร้อยละ 74.60 รองลงมา คลิปวิดีโอ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.63 คิดเป็นร้อยละ 72.60 ตี๊กต็อก (TikTok) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.44 คิดเป็นร้อยละ 68.80 สปอตโทรทัศน์ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.42 คิดเป็นร้อยละ 68.40 และรายการวิทยุ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.22 คิดเป็นร้อยละ 64.40 ตามลำดับ

อายุระหว่าง 46-60 ปี ตัวอย่างมีการเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านสื่อของกรมประชาสัมพันธ์ อยู่ในระดับปานกลาง-มาก โดยเปิดรับผ่านรายการโทรทัศน์ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.82 คิดเป็นร้อยละ 76.40 รองลงมา คลิปวิดีโอ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.80 คิดเป็นร้อยละ 76.00 ตี๊กต็อก (TikTok) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.70 คิดเป็นร้อยละ 74.00 สปอตโทรทัศน์ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.62 คิดเป็นร้อยละ 72.40 และรายการวิทยุ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.40 คิดเป็นร้อยละ 68.00 ตามลำดับ

ตาราง 30 ค่าเฉลี่ยและร้อยละของค่าเฉลี่ยของการเคยเปิดรับ (อ่าน/ฟัง/ชม) ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านสื่อของกรมประชาสัมพันธ์ จำแนกตามเขตพื้นที่ (กลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ)

สำนักประชาสัมพันธ์เขต	ภาพรวมการเปิดรับสื่อ	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละของค่าเฉลี่ย
สปข.1	4.00	80.00
สปข.2	3.98	79.60
สปข.3	3.76	75.20
สปข.4	3.13	62.60
สปข.5	3.32	66.40
สปข.6	3.44	68.80
สปข.7	2.72	54.40
สปข.8	3.74	74.80
ส่วนกลาง	2.78	55.60

หมายเหตุ: 1. เฉพาะตัวอย่างที่เคยเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบผ่านสื่อของกรมประชาสัมพันธ์

2. เกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ย

1.00-1.80 มีการเปิดรับสื่ออยู่ในระดับน้อยที่สุด	1.81-2.60 มีการเปิดรับสื่ออยู่ในระดับน้อย
2.61-3.40 มีการเปิดรับสื่ออยู่ในระดับปานกลาง	3.41-4.20 มีการเปิดรับสื่ออยู่ในระดับมาก
4.21-5.00 มีการเปิดรับสื่ออยู่ในระดับมากที่สุด	

จากตาราง 30 พบว่า

ตัวอย่างที่เคยเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านสื่อของกรมประชาสัมพันธ์ เมื่อจำแนกตามเขตพื้นที่ พบว่า ตัวอย่างมีการเปิดรับสื่ออยู่ในระดับปานกลาง-มาก โดยตัวอย่างที่อาศัยอยู่ในเขตพื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 1 มีค่าเฉลี่ยภาพรวมการเปิดรับสื่อสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00 คิดเป็นร้อยละ 80.00 รองลงมา พื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 2 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.98 คิดเป็นร้อยละ 79.60 พื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 3 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.76 คิดเป็นร้อยละ 75.20 พื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 8 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.74 คิดเป็นร้อยละ 74.80 และพื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 6 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.44 คิดเป็นร้อยละ 68.80 ตามลำดับ

ส่วนที่ 3 การรับรู้และความเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการทุจริตและประพฤติมิชอบของกรมประชาสัมพันธ์

ตาราง 31 จำนวนและร้อยละของการรับรู้ต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (กลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ)

ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	การรับรู้		รวม
	เคยรับรู้	ไม่เคยรับรู้	
1. การรณรงค์ให้ข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ ลด ละ เลิก หยุดพฤติกรรมที่ไม่สุจริต	413 (100.00)	0 (0.00)	413 (100.00)
2. การสร้างความโปร่งใสให้ภาครัฐด้วยเครื่องมือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)	406 (98.31)	7 (1.69)	413 (100.00)
3. “No Gift Policy” งดให้/รับของขวัญ ของกำนัล ทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่น ๆ แก่เจ้าหน้าที่รัฐ เพื่อลดการทุจริตคอร์รัปชันในสังคมไทย	411 (99.52)	2 (0.48)	413 (100.00)
4. หยุดพฤติกรรมผลประโยชน์ทับซ้อน/รับสินบน/ใช้ของหลวง/ใช้เส้นสาย	411 (99.52)	2 (0.48)	413 (100.00)
5. การพัฒนาเสริมสร้าง ธรรมาภิบาลและป้องกันการทุจริตคอร์รัปชัน	407 (98.55)	6 (1.45)	413 (100.00)
6. การต่อต้านทุจริตคอร์รัปชัน (Zero Tolerance) คนไทยไม่ทนต่อการทุจริต	406 (98.31)	7 (1.69)	413 (100.00)

จากตาราง 31 พบว่า

ตัวอย่างทั้งหมดมีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในประเด็นการรณรงค์ให้ข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ ลด ละ เลิก หยุดพฤติกรรมที่ไม่สุจริต รองลงมา ประเด็น “No Gift Policy” งดให้/รับของขวัญ ของกำนัล ทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่น ๆ แก่เจ้าหน้าที่รัฐ เพื่อลดการทุจริตคอร์รัปชันในสังคมไทย และประเด็นหยุดพฤติกรรมผลประโยชน์ทับซ้อน/รับสินบน/ใช้ของหลวง/ใช้เส้นสาย ร้อยละ 99.52 ประเด็นการพัฒนาเสริมสร้างธรรมาภิบาลและป้องกันการทุจริตคอร์รัปชัน ร้อยละ 98.55 และประเด็นการสร้าง ความโปร่งใสให้ภาครัฐด้วยเครื่องมือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) และการต่อต้านทุจริตคอร์รัปชัน (Zero Tolerance) คนไทยไม่ทนต่อการทุจริต ร้อยละ 98.31 ตามลำดับ

ตาราง 32 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการรับรู้ต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (กลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ)

ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	ระดับการรับรู้					รวม	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล	ร้อยละ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด					
1. การรณรงค์ให้ข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐลด ละ เลิก หยุตพฤติกรรมที่ไม่สุจริต	205 (49.64)	150 (36.32)	49 (11.86)	8 (1.94)	1 (0.24)	413 (100.00)	4.33	0.778	มากที่สุด	86.60
2. การสร้างความโปร่งใสให้ภาครัฐด้วยเครื่องมือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)	191 (47.05)	157 (38.67)	49 (12.07)	7 (1.72)	2 (0.49)	406 (100.00)	4.30	0.785	มากที่สุด	86.00
3. “No Gift Policy” งดให้/รับของขวัญของกำนัล ทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่น ๆ แก่เจ้าหน้าที่รัฐ เพื่อลดการทุจริต คอรัปชั่นในสังคมไทย	201 (48.91)	151 (36.74)	48 (11.68)	10 (2.43)	1 (0.24)	411 (100.00)	4.32	0.792	มากที่สุด	86.40
4. หยุตพฤติกรรมผลประโยชน์ทับซ้อน/รับสินบน/ใช้ของหลวง/ใช้เส้นสาย	193 (46.96)	164 (39.90)	41 (9.98)	13 (3.16)	0 (0.00)	411 (100.00)	4.31	0.777	มากที่สุด	86.20
5. การพัฒนาเสริมสร้าง ธรรมาภิบาลและป้องกัน การทุจริตคอรัปชั่น	188 (46.19)	157 (38.58)	49 (12.04)	13 (3.19)	0 (0.00)	407 (100.00)	4.28	0.797	มากที่สุด	85.60
6. การต่อต้านทุจริตคอรัปชั่น (Zero Tolerance) คนไทยไม่ทนต่อการทุจริต	193 (47.54)	161 (39.66)	38 (9.36)	14 (3.44)	0 (0.00)	406 (100.00)	4.31	0.781	มากที่สุด	86.20
ภาพรวม							4.31	0.785	มากที่สุด	86.20

จากตาราง 32 พบว่า

ตัวอย่างที่เคยรับรู้ต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีภาพรวมการรับรู้ต่อข้อมูลข่าวสารอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.31 คิดเป็นร้อยละ 86.20 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ประเด็นการรณรงค์ให้ข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ ลด ละ เลิก หยุดพฤติกรรมที่ไม่สุจริต มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.33 คิดเป็นร้อยละ 86.60 รองลงมา ประเด็น “No Gift Policy” งดให้/รับของขวัญ ของกำนัล ทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่น ๆ แก่เจ้าหน้าที่รัฐ เพื่อลดการทุจริตคอร์รัปชันในสังคมไทย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.32 คิดเป็นร้อยละ 86.40 ประเด็นหยุดพฤติกรรมผลประโยชน์ทับซ้อน/รับสินบน/ใช้ของหลวง/ใช้เส้นสาย และประเด็นการต่อต้านทุจริตคอร์รัปชัน (Zero Tolerance) คนไทยไม่ทนต่อการทุจริต มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.31 คิดเป็นร้อยละ 86.20 ประเด็นการสร้างความโปร่งใสให้ภาครัฐด้วยเครื่องมือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.30 คิดเป็นร้อยละ 86.00 และประเด็นการพัฒนาเสริมสร้างธรรมาภิบาลและป้องกันการทุจริตคอร์รัปชัน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.28 คิดเป็นร้อยละ 85.60 ตามลำดับ

จากตาราง 33 พบว่า

ตัวอย่างที่เคยรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีภาพรวมการรับรู้ข้อมูลข่าวสารอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.31 คิดเป็นร้อยละ 86.20 เมื่อพิจารณาตามช่วงอายุ พบว่า ในภาพรวมตัวอย่างมีการรับรู้ต่อข้อมูลข่าวสารอยู่ในระดับมากที่สุดทุกช่วงอายุ โดยตัวอย่างที่มีอายุไม่เกิน 35 ปี มีค่าเฉลี่ยภาพรวมสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.33 คิดเป็นร้อยละ 86.60 รองลงมาอายุระหว่าง 46-60 ปี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.32 คิดเป็นร้อยละ 86.40 และอายุระหว่าง 36-45 ปี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.27 คิดเป็นร้อยละ 85.40 โดยมีรายละเอียด ดังนี้

อายุไม่เกิน 35 ปี ตัวอย่างมีการรับรู้ต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบอยู่ในระดับมากที่สุดทุกประเด็น โดยมีการรับรู้ในประเด็นการต่อต้านทุจริตคอร์รัปชัน (Zero Tolerance) คนไทยไม่ทนต่อการทุจริตมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.36 คิดเป็นร้อยละ 87.20 รองลงมาประเด็นการรณรงค์ให้ข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ ลด ละ เลิก หยุดพฤติกรรมที่ไม่สุจริต และประเด็น “No Gift Policy” งดให้/รับของขวัญ ของกำนัล ทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่น ๆ แก่เจ้าหน้าที่รัฐ เพื่อลดการทุจริตคอร์รัปชันในสังคมไทย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.34 คิดเป็นร้อยละ 86.80 ประเด็นหยุดพฤติกรรมผลประโยชน์ทับซ้อน/รับสินบน/ใช้ของหลวง/ใช้เส้นสาย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.33 คิดเป็นร้อยละ 86.60 ประเด็นการสร้างความโปร่งใสให้ภาครัฐด้วยเครื่องมือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.32 คิดเป็นร้อยละ 86.40 และประเด็นการพัฒนาเสริมสร้างธรรมาภิบาลและป้องกันการทุจริตคอร์รัปชัน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.30 คิดเป็นร้อยละ 86.00 ตามลำดับ

อายุระหว่าง 36-45 ปี ตัวอย่างมีการรับรู้ต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ อยู่ในระดับมาก-มากที่สุด โดยมีการรับรู้ประเด็นการรณรงค์ให้ข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ ลด ละ เลิก หยุดพฤติกรรมที่ไม่สุจริตมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.34 คิดเป็นร้อยละ 86.80 รองลงมาประเด็นการสร้างความโปร่งใสให้ภาครัฐด้วยเครื่องมือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.29 คิดเป็นร้อยละ 85.80 ประเด็น “No Gift Policy” งดให้/รับของขวัญ ของกำนัล ทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่น ๆ แก่เจ้าหน้าที่รัฐ เพื่อลดการทุจริตคอร์รัปชันในสังคมไทย และการพัฒนาเสริมสร้างธรรมาภิบาลและป้องกันการทุจริตคอร์รัปชัน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.27 คิดเป็นร้อยละ 85.40 ประเด็นการต่อต้านทุจริตคอร์รัปชัน (Zero Tolerance) คนไทยไม่ทนต่อการทุจริต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.26 คิดเป็นร้อยละ 85.20 และประเด็นหยุดพฤติกรรมผลประโยชน์ทับซ้อน/รับสินบน/ใช้ของหลวง/ใช้เส้นสาย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.20 คิดเป็นร้อยละ 84.00 ตามลำดับ

อายุระหว่าง 46-60 ปี ตัวอย่างมีการรับรู้ต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ อยู่ในระดับมากที่สุดทุกประเด็น โดยมีการรับรู้ประเด็นหยุดพฤติกรรมผลประโยชน์ทับซ้อน/รับสินบน/ใช้ของหลวง/ใช้เส้นสาย มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.39 คิดเป็นร้อยละ 87.80 รองลงมาประเด็น “No Gift Policy” งดให้/รับของขวัญ ของกำนัล ทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่น ๆ แก่เจ้าหน้าที่รัฐ เพื่อลดการทุจริตคอร์รัปชันในสังคมไทย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.34 คิดเป็นร้อยละ 86.80 ประเด็นการรณรงค์ให้ข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ ลด ละ เลิก หยุดพฤติกรรมที่ไม่สุจริต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.32 คิดเป็นร้อยละ 86.40 ประเด็นการต่อต้านทุจริตคอร์รัปชัน (Zero Tolerance) คนไทยไม่ทนต่อการทุจริต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.31 คิดเป็นร้อยละ 86.20 และประเด็นการสร้างความโปร่งใสให้ภาครัฐด้วยเครื่องมือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.28 คิดเป็นร้อยละ 85.60 ตามลำดับ

ตาราง 34 ค่าเฉลี่ยและร้อยละของค่าเฉลี่ยของการรับรู้ต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ จำแนกตามเขตพื้นที่ (กลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ)

สำนักประชาสัมพันธ์เขต	ภาพรวมการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของกรมประชาสัมพันธ์	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละของค่าเฉลี่ย
สปข.1	4.65	93.00
สปข.2	4.56	91.20
สปข.3	4.50	90.00
สปข.4	4.30	86.00
สปข.5	4.38	87.60
สปข.6	4.20	84.00
สปข.7	3.99	79.80
สปข.8	4.35	87.00
ส่วนกลาง	3.85	77.00

หมายเหตุ: 1. เฉพาะตัวอย่างที่มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบของกรมประชาสัมพันธ์

2. เกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ย

1.00-1.80 มีการรับรู้ในระดับน้อยที่สุด 1.81-2.60 มีการรับรู้ในระดับน้อย

2.61-3.40 มีการรับรู้ในระดับปานกลาง 3.41-4.20 มีการรับรู้ในระดับมาก

4.21-5.00 มีการรับรู้ในระดับมากที่สุด

จากตาราง 34 พบว่า

ตัวอย่างที่เคยรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ เมื่อจำแนกตามเขตพื้นที่ พบว่า ตัวอย่างมีการรับรู้ในระดับมาก-มากที่สุด โดยตัวอย่างที่อาศัยอยู่ในเขตพื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 1 มีค่าเฉลี่ยภาพรวมการรับรู้ข้อมูลข่าวสารสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.65 คิดเป็นร้อยละ 93.00 รองลงมา พื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 2 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.56 คิดเป็นร้อยละ 91.20 พื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 3 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.50 คิดเป็นร้อยละ 90.00 พื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 5 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.38 คิดเป็นร้อยละ 87.60 และพื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 8 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.35 คิดเป็นร้อยละ 87.00 ตามลำดับ

ตาราง 35 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (กลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ)

ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	ระดับความเข้าใจ					รวม	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล	ร้อยละ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด					
1. การรณรงค์ให้ข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ ลด ละ เลิก หยุตพฤติกรรมที่ไม่สุจริต	155 (37.53)	174 (42.13)	71 (17.19)	12 (2.91)	1 (0.24)	413 (100.00)	4.14	0.817	มาก	82.80
2. การสร้างความโปร่งใสให้ภาครัฐด้วยเครื่องมือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)	143 (35.22)	177 (43.60)	69 (17.00)	15 (3.69)	2 (0.49)	406 (100.00)	4.09	0.841	มาก	81.80
3. “No Gift Policy” งดให้/รับของขวัญ ของกำนัล ทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นๆ แก่เจ้าหน้าที่รัฐ เพื่อลดการทุจริตคอร์รัปชันในสังคมไทย	150 (36.50)	174 (42.34)	72 (17.52)	14 (3.41)	1 (0.23)	411 (100.00)	4.11	0.829	มาก	82.20
4. หยุตพฤติกรรมผลประโยชน์ทับซ้อน/รับสินบน/ใช้ของหลวง/ใช้เส้นสาย	150 (36.50)	178 (43.31)	64 (15.57)	19 (4.62)	0 (0.00)	411 (100.00)	4.12	0.833	มาก	82.40
5. การพัฒนาเสริมสร้างธรรมาภิบาลและป้องกัน การทุจริตคอร์รัปชัน	145 (35.63)	175 (43.00)	70 (17.20)	15 (3.69)	2 (0.48)	407 (100.00)	4.10	0.844	มาก	82.00
6. การต่อต้านทุจริตคอร์รัปชัน (Zero Tolerance) คนไทยไม่ทนต่อการทุจริต	157 (38.67)	172 (42.36)	62 (15.27)	14 (3.45)	1 (0.25)	406 (100.00)	4.16	0.822	มาก	83.20
ภาพรวม							4.12	0.831	มาก	82.40

หมายเหตุ: เฉพาะตัวอย่างที่เคยรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

จากตาราง 35 พบว่า

ตัวอย่างที่เคยรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีภาพรวมความเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสาร อยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.12 คิดเป็นร้อยละ 82.40 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ประเด็นการต่อต้านทุจริตคอร์รัปชัน (Zero Tolerance) คนไทยไม่ทนต่อการทุจริต มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.16 คิดเป็นร้อยละ 83.20 รองลงมา ประเด็นการรณรงค์ให้ข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ ลด ละ เลิก หยุตพฤติกรรมที่ไม่สุจริต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.14 คิดเป็นร้อยละ 82.80 ประเด็นหยุดพฤติกรรมผลประโยชน์ทับซ้อน/รับสินบน/ใช้ของหลวง/ใช้เส้นสาย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.12 คิดเป็นร้อยละ 82.40 ประเด็น “No Gift Policy” งดให้/รับของขวัญ ของกำนัล ทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่น ๆ แก่เจ้าหน้าที่รัฐ เพื่อลดการทุจริตคอร์รัปชันในสังคมไทย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.11 คิดเป็นร้อยละ 82.20 และประเด็นการพัฒนาเสริมสร้างธรรมาภิบาลและป้องกันการทุจริตคอร์รัปชัน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.10 คิดเป็นร้อยละ 82.00 ตามลำดับ

ตาราง 36 ค่าเฉลี่ยและร้อยละของค่าเฉลี่ยของความเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ จำแนกตามช่วงอายุ (กลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ)

ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	อายุไม่เกิน 35 ปี		อายุระหว่าง 36-45 ปี		อายุระหว่าง 46-60 ปี		รวม	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละของค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละของค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละของค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละของค่าเฉลี่ย
1. การรณรงค์ให้ข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ ลด ละ เลิก ทุจริตที่ผิดกฎหมายที่ไม่สุจริต	4.16	83.20	4.11	82.20	4.14	82.80	4.14	82.80
2. การสร้างความโปร่งใสให้ภาครัฐด้วยเครื่องมือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)	4.16	83.20	4.06	81.20	4.05	81.00	4.09	81.80
3. “No Gift Policy” งดให้/รับของขวัญ ของกำนัล ทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่น ๆ แก่เจ้าหน้าที่รัฐ เพื่อลดการทุจริตคอร์รัปชันในสังคมไทย	4.17	83.40	4.04	80.80	4.14	82.80	4.11	82.20
4. ทุจริตที่ผิดกฎหมายผลประโยชน์ทับซ้อน/รับสินบน/ใช้ของหลวง/ใช้เส้นสาย	4.17	83.40	3.99	79.80	4.20	84.00	4.12	82.40
5. การพัฒนาเสริมสร้าง ธรรมาภิบาลและป้องกัน การทุจริตคอร์รัปชัน	4.14	82.80	4.07	81.40	4.07	81.40	4.10	82.00
6. การต่อต้านทุจริตคอร์รัปชัน (Zero Tolerance) คนไทยไม่ทนต่อการทุจริต	4.21	84.20	4.11	82.20	4.15	83.00	4.16	83.20
ภาพรวม	4.17	83.40	4.06	81.20	4.13	82.60	4.12	82.40

หมายเหตุ: 1. เฉพาะตัวอย่างที่เคยรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านสื่อของกรมประชาสัมพันธ์

2. เกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ย

- | | |
|---|---------------------------------------|
| 1.00-1.80 มีความเข้าใจอยู่ในระดับน้อยที่สุด | 1.81-2.60 มีความเข้าใจอยู่ในระดับน้อย |
| 2.61-3.40 มีความเข้าใจอยู่ในระดับปานกลาง | 3.41-4.20 มีความเข้าใจอยู่ในระดับมาก |
| 4.21-5.00 มีความเข้าใจอยู่ในระดับมากที่สุด | |

จากตาราง 36 พบว่า

ตัวอย่างที่เคยรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีภาพรวมความเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสารอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.12 คิดเป็นร้อยละ 82.40 เมื่อพิจารณาตามช่วงอายุ พบว่า ในภาพรวมตัวอย่างมีความเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสารอยู่ในระดับมากทุกช่วงอายุ โดยตัวอย่างที่มีอายุไม่เกิน 35 ปี มีค่าเฉลี่ยภาพรวมสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.17 คิดเป็นร้อยละ 83.40 รองลงมาอายุระหว่าง 46-60 ปี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.13 คิดเป็นร้อยละ 82.60 และอายุระหว่าง 36-45 ปี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.06 คิดเป็นร้อยละ 81.20 โดยมีรายละเอียด ดังนี้

อายุไม่เกิน 35 ปี ตัวอย่างมีความเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ อยู่ในระดับมาก-มากที่สุด โดยประเด็นการต่อต้านทุจริตคอร์รัปชัน (Zero Tolerance) คนไทยไม่ทนต่อการทุจริตมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.21 คิดเป็นร้อยละ 84.20 รองลงมา ประเด็น “No Gift Policy” งดให้/รับของขวัญ ของกำนัล ทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่น ๆ แก่เจ้าหน้าที่รัฐ เพื่อลดการทุจริตคอร์รัปชันในสังคมไทย และประเด็นหยุดพฤติกรรมผลประโยชน์ทับซ้อน/รับสินบน/ใช้ของหลวง/ใช้เส้นสาย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.17 คิดเป็นร้อยละ 83.40 ประเด็นการรณรงค์ให้ข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ ลด ละ เลิก หยุดพฤติกรรมที่ไม่สุจริต และประเด็นการสร้างความโปร่งใสให้ภาครัฐด้วยเครื่องมือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.16 คิดเป็นร้อยละ 83.20 และประเด็นการพัฒนาเสริมสร้างธรรมาภิบาลและป้องกันการทุจริตคอร์รัปชัน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.14 คิดเป็นร้อยละ 82.80 ตามลำดับ

อายุระหว่าง 36-45 ปี ตัวอย่างมีความเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ อยู่ในระดับปานกลาง-มาก โดยประเด็นการรณรงค์ให้ข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ ลด ละ เลิก หยุดพฤติกรรมที่ไม่สุจริต และประเด็นการต่อต้านทุจริตคอร์รัปชัน (Zero Tolerance) คนไทยไม่ทนต่อการทุจริต มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.11 คิดเป็นร้อยละ 82.20 รองลงมา ประเด็นการพัฒนาเสริมสร้างธรรมาภิบาลและป้องกันการทุจริตคอร์รัปชัน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.07 คิดเป็นร้อยละ 81.40 ประเด็นการสร้างความโปร่งใสให้ภาครัฐด้วยเครื่องมือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.06 คิดเป็นร้อยละ 81.20 ประเด็น “No Gift Policy” งดให้/รับของขวัญ ของกำนัล ทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่น ๆ แก่เจ้าหน้าที่รัฐ เพื่อลดการทุจริตคอร์รัปชันในสังคมไทย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.04 คิดเป็นร้อยละ 80.80 และประเด็นหยุดพฤติกรรมผลประโยชน์ทับซ้อน/รับสินบน/ใช้ของหลวง/ใช้เส้นสาย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.99 คิดเป็นร้อยละ 79.80 ตามลำดับ

อายุระหว่าง 46-60 ปี ตัวอย่างมีความเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ อยู่ในระดับมากทุกประเด็น โดยประเด็นหยุดพฤติกรรมผลประโยชน์ทับซ้อน/รับสินบน/ใช้ของหลวง/ใช้เส้นสายมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.20 คิดเป็นร้อยละ 84.00 รองลงมา ประเด็นการต่อต้านทุจริตคอร์รัปชัน (Zero Tolerance) คนไทยไม่ทนต่อการทุจริต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.15 คิดเป็นร้อยละ 83.00 ประเด็นการรณรงค์ให้ข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ ลด ละ เลิก หยุดพฤติกรรมที่ไม่สุจริต และประเด็น “No Gift Policy” งดให้/รับของขวัญ ของกำนัล ทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่น ๆ แก่เจ้าหน้าที่รัฐ เพื่อลดการทุจริตคอร์รัปชันในสังคมไทย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.14 คิดเป็นร้อยละ 82.80 ประเด็นการพัฒนาเสริมสร้างธรรมาภิบาลและป้องกันการทุจริตคอร์รัปชัน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.07 คิดเป็นร้อยละ 81.40 และประเด็นการสร้างความโปร่งใสให้ภาครัฐด้วยเครื่องมือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.05 คิดเป็นร้อยละ 81.00 ตามลำดับ

ตาราง 37 ค่าเฉลี่ยและร้อยละของค่าเฉลี่ยของความเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ จำแนกตามเขตพื้นที่ (กลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ)

สำนักประชาสัมพันธ์เขต	ภาพรวมความเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสารของกรมประชาสัมพันธ์	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละของค่าเฉลี่ย
สปข.1	4.56	91.20
สปข.2	4.37	87.40
สปข.3	4.39	87.80
สปข.4	4.15	83.00
สปข.5	4.10	82.00
สปข.6	3.92	78.40
สปข.7	3.82	76.40
สปข.8	4.13	82.60
ส่วนกลาง	3.64	72.80

หมายเหตุ: 1. เฉพาะตัวอย่างที่เคยรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ
ผ่านสื่อของกรมประชาสัมพันธ์

2. เกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ย

1.00-1.80 มีความเข้าใจอยู่ในระดับน้อยที่สุด	1.81-2.60 มีความเข้าใจอยู่ในระดับน้อย
2.61-3.40 มีความเข้าใจอยู่ในระดับปานกลาง	3.41-4.20 มีความเข้าใจอยู่ในระดับมาก
4.21-5.00 มีความเข้าใจอยู่ในระดับมากที่สุด	

จากตาราง 37 พบว่า

ตัวอย่างที่เคยรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ เมื่อจำแนกตามเขตพื้นที่ พบว่า ตัวอย่างมีความเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสารอยู่ในระดับมาก-มากที่สุด โดยตัวอย่างที่อาศัยอยู่ในพื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 1 มีค่าเฉลี่ยภาพรวมความเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสารสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.56 คิดเป็นร้อยละ 91.20 รองลงมา พื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 3 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.39 คิดเป็นร้อยละ 87.80 พื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 2 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.37 คิดเป็นร้อยละ 87.40 พื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 4 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.15 คิดเป็นร้อยละ 83.00 และพื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 8 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.13 คิดเป็นร้อยละ 82.60 ตามลำดับ

ส่วนที่ 4 ความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารและความเชื่อมั่นต่อนโยบายเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ตาราง 38 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ
(กลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ)

ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	ระดับความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสาร					รวม	ค่าเฉลี่ย	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน	แปลผล	ร้อยละของ ค่าเฉลี่ย
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด					
1. ข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์ มีความถูกต้อง เชื่อถือได้	174 (42.13)	159 (38.50)	68 (16.46)	8 (1.94)	4 (0.97)	413 (100.00)	4.19	0.847	มาก	83.80
2. ข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์ มีความรวดเร็ว ทันต่อเหตุการณ์	170 (41.16)	150 (36.32)	80 (19.37)	10 (2.42)	3 (0.73)	413 (100.00)	4.15	0.865	มาก	83.00
3. ข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์ มีความครบถ้วน รอบด้าน	140 (33.90)	175 (42.37)	81 (19.61)	14 (3.39)	3 (0.73)	413 (100.00)	4.05	0.857	มาก	81.00
ภาพรวม							4.13	0.856	มาก	82.60

จากตาราง 38 พบว่า

ตัวอย่างมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.13 คิดเป็นร้อยละ 82.60 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ตัวอย่างมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารอยู่ในระดับมากทุกประเด็น โดยประเด็นข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์ มีความถูกต้อง เชื่อถือได้มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.19 คิดเป็นร้อยละ 83.80 รองลงมา ประเด็นข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์มีความรวดเร็ว ทันต่อเหตุการณ์ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.15 คิดเป็นร้อยละ 83.00 และประเด็น ข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์มีความครบถ้วน รอบด้าน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.05 คิดเป็นร้อยละ 81.00 ตามลำดับ

ตาราง 39 ค่าเฉลี่ยและร้อยละของค่าเฉลี่ยของความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ จำแนกตามช่วงอายุ
(กลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ)

ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ การต่อต้านการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ	อายุไม่เกิน 35 ปี		อายุระหว่าง 36-45 ปี		อายุระหว่าง 46-60 ปี		รวม	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละของ ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละของ ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละของ ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละของ ค่าเฉลี่ย
1. ข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์ มีความถูกต้อง เชื่อถือได้	4.17	83.40	4.18	83.60	4.22	84.40	4.19	83.80
2. ข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์ มีความรวดเร็ว ทันต่อเหตุการณ์	4.12	82.40	4.10	82.00	4.23	84.60	4.15	83.00
3. ข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์ มีความครบถ้วน รอบด้าน	4.07	81.40	4.00	80.00	4.10	82.00	4.05	81.00
ภาพรวม	4.12	82.40	4.09	81.80	4.18	83.60	4.13	82.60

หมายเหตุ: เกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ย

- | | |
|--|--|
| 1.00-1.80 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับน้อยที่สุด | 1.81-2.60 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับน้อย |
| 2.61-3.40 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง | 3.41-4.20 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก |
| 4.21-5.00 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากที่สุด | |

จากตาราง 39 พบว่า

ตัวอย่างมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.13 คิดเป็นร้อยละ 82.60 เมื่อพิจารณาตามช่วงอายุ พบว่า ในภาพรวมตัวอย่างมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารอยู่ในระดับมากทุกช่วงอายุ โดยตัวอย่างที่มีอายุระหว่าง 46-60 ปี มีค่าเฉลี่ยภาพรวมสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.18 คิดเป็นร้อยละ 83.60 รองลงมา อายุไม่เกิน 35 ปี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.12 คิดเป็นร้อยละ 82.40 และอายุระหว่าง 36-45 ปี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.09 คิดเป็นร้อยละ 81.80 ตามลำดับ

อายุไม่เกิน 35 ปี ตัวอย่างมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ อยู่ในระดับมากทุกประเด็น โดยประเด็นข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์มีความถูกต้อง เชื่อถือได้มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.17 คิดเป็นร้อยละ 83.40 รองลงมา ประเด็นข้อมูลข่าวสาร ที่ประชาสัมพันธ์มีความรวดเร็ว ทันต่อเหตุการณ์ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.12 คิดเป็นร้อยละ 82.40 และประเด็น ข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์มีความครบถ้วน รอบด้าน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.07 คิดเป็นร้อยละ 81.40 ตามลำดับ

อายุระหว่าง 36-45 ปี ตัวอย่างมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ อยู่ในระดับมากทุกประเด็น โดยประเด็นข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์มีความถูกต้อง เชื่อถือได้มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.18 คิดเป็นร้อยละ 83.60 รองลงมา ประเด็นข้อมูลข่าวสาร ที่ประชาสัมพันธ์มีความรวดเร็ว ทันต่อเหตุการณ์ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.10 คิดเป็นร้อยละ 82.00 และประเด็น ข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์มีความครบถ้วน รอบด้าน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00 คิดเป็นร้อยละ 80.00 ตามลำดับ

อายุระหว่าง 46-60 ปี ตัวอย่างมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ อยู่ในระดับมาก – มากที่สุด โดยประเด็นข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์มีความรวดเร็ว ทันต่อเหตุการณ์มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.23 คิดเป็นร้อยละ 84.60 รองลงมา ประเด็นข้อมูลข่าวสาร ที่ประชาสัมพันธ์มีความถูกต้อง เชื่อถือได้ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.22 คิดเป็นร้อยละ 84.40 และประเด็น ข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์มีความครบถ้วน รอบด้าน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.10 คิดเป็นร้อยละ 82.00 ตามลำดับ

ตาราง 40 ค่าเฉลี่ยและร้อยละของค่าเฉลี่ยของความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ จำแนกตามเขตพื้นที่ (กลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ)

สำนักประชาสัมพันธ์เขต	ภาพรวมความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสาร	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละของค่าเฉลี่ย
สปข.1	4.49	89.80
สปข.2	4.54	90.80
สปข.3	4.13	82.60
สปข.4	4.06	81.20
สปข.5	3.93	78.60
สปข.6	4.13	82.60
สปข.7	3.76	75.20
สปข.8	4.47	89.40
ส่วนกลาง	3.67	73.40

หมายเหตุ: เกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ย

1.00-1.80 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับน้อยที่สุด	1.81-2.60 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับน้อย
2.61-3.40 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง	3.41-4.20 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก
4.21-5.00 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากที่สุด	

จากตาราง 40 พบว่า

ตัวอย่างมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ เมื่อจำแนกตามเขตพื้นที่ พบว่า ตัวอย่างมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารอยู่ในระดับมาก-มากที่สุด โดยตัวอย่างที่อาศัยอยู่ในเขตพื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 2 มีค่าเฉลี่ยภาพรวมความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.54 คิดเป็นร้อยละ 90.80 รองลงมา พื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 1 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.49 คิดเป็นร้อยละ 89.80 พื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 8 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.47 คิดเป็นร้อยละ 89.40 สำนักประชาสัมพันธ์เขต 3 และสำนักประชาสัมพันธ์เขต 6 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.13 คิดเป็นร้อยละ 82.60 และพื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 4 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.06 คิดเป็นร้อยละ 81.20 ตามลำดับ

ตาราง 41 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความเชื่อมั่นต่อนโยบายการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (กลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ)

ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	ระดับความเชื่อมั่นต่อนโยบาย					รวม	ค่าเฉลี่ย	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน	แปลผล	ร้อยละ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย ที่สุด					
1. การสร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต (การปรับความคิดของประชาชนในแต่ละช่วงวัย ให้สามารถแยกผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ ส่วนรวม สร้างวัฒนธรรมการต่อต้านการทุจริต ปลูกฝังความมีวินัย ซื่อสัตย์ สุจริต การนำ หลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงเป็นเครื่องมือ ต่อต้านการทุจริต และการสร้างความร่วมมือ จากชุมชนและทุกภาคส่วนในการต่อต้านการทุจริต)	164 (39.71)	152 (36.80)	71 (17.19)	17 (4.12)	9 (2.18)	413 (100.00)	4.08	0.962	มาก	81.60
2. การยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการ ต่อต้านการทุจริต (ส่งเสริมให้ประชาชนและรัฐบาล นำเรื่องการต่อต้านการทุจริตมาใช้ ซึ่งจะส่งเสริม ให้สังคมไทยมีค่านิยมร่วมในการต่อต้านการทุจริต)	135 (32.69)	157 (38.01)	89 (21.55)	22 (5.33)	10 (2.42)	413 (100.00)	3.93	0.985	มาก	78.60
3. การสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย (การป้องกันการทุจริตตั้งแต่ขั้นตอนการกำหนด นโยบาย ส่งเสริมการนำหลักการบริหารกิจการ บ้านเมืองที่ดีมาใช้)	135 (32.69)	162 (39.23)	78 (18.88)	26 (6.30)	12 (2.90)	413 (100.00)	3.92	1.013	มาก	78.40
4. การพัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก (พัฒนากลไกและกระบวนการป้องกัน การทุจริตของประเทศให้เข้มแข็ง เพื่อลดโอกาส การทุจริต หรือป้องกันการทุจริต)	128 (30.99)	163 (39.47)	84 (20.34)	25 (6.05)	13 (3.15)	413 (100.00)	3.89	1.015	มาก	77.80

ตาราง 190 (ต่อ) จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความเชื่อมั่นต่อนโยบายการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (กลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ)

ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	ระดับความเชื่อมั่นต่อนโยบาย					รวม	ค่าเฉลี่ย	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน	แปลผล	ร้อยละ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย ที่สุด					
5. การปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปราม การทุจริต (เพิ่มความรวดเร็วในการปราบปราม การทุจริตเท่าทันต่อการทุจริตทุกรูปแบบ และได้รับ การยอมรับจากสังคม)	121 (29.30)	167 (40.44)	84 (20.34)	27 (6.54)	14 (3.38)	413 (100.00)	3.86	1.022	มาก	77.20
6. การยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (ยกระดับการรับรู้การทุจริตของประเทศ ด้วยการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ส่งผลให้กลุ่มทุนต่างชาติมีความเชื่อมั่น ในการต่อต้านการทุจริตของประเทศไทย)	124 (30.02)	162 (39.23)	91 (22.03)	22 (5.33)	14 (3.39)	413 (100.00)	3.87	1.012	มาก	77.40
ภาพรวม							3.93	1.002	มาก	78.60

จากตาราง 41 พบว่า

ตัวอย่างมีความเชื่อมั่นต่อนโยบายการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.93 คิดเป็นร้อยละ 78.60 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ตัวอย่างมีความเชื่อมั่นต่อนโยบายอยู่ในระดับมากทุกประเด็น โดยประเด็นการสร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต (การปรับความคิดของประชาชนในแต่ละช่วงวัยให้สามารถแยกผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม สร้างวัฒนธรรมการต่อต้านการทุจริต ปลุกฝังความมีวินัย ซื่อสัตย์ สุจริต การนำหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงเป็นเครื่องมือต่อต้านการทุจริต และการสร้างความร่วมมือจากชุมชนและทุกภาคส่วนในการต่อต้านการทุจริต) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.08 คิดเป็นร้อยละ 81.60 รองลงมา ประเด็นการยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต (ส่งเสริมให้ประชาชนและรัฐบาลนำเรื่องการต่อต้านการทุจริตมาปรับใช้ ซึ่งจะส่งเสริมให้สังคมไทยมีค่านิยมร่วมในการต่อต้านการทุจริต) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.93 คิดเป็นร้อยละ 78.60 ประเด็นการสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย (การป้องกันการทุจริตตั้งแต่ขั้นตอนการกำหนดนโยบาย ส่งเสริมการนำหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีมาปรับใช้) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.92 คิดเป็นร้อยละ 78.40 ประเด็นการพัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก (พัฒนากลไกและกระบวนการป้องกันการทุจริตของประเทศให้เข้มแข็ง เพื่อลดโอกาสการทุจริต หรือป้องกันการทุจริต) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.89 คิดเป็นร้อยละ 77.80 และประเด็นการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (ยกระดับการรับรู้การทุจริตของประเทศด้วยการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ส่งผลให้นักลงทุนต่างชาติมีความเชื่อมั่นในการต่อต้านการทุจริตของประเทศไทย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.87 คิดเป็นร้อยละ 77.40 ตามลำดับ

ตาราง 42 ค่าเฉลี่ย และร้อยละของค่าเฉลี่ยของความเชื่อมั่นต่อนโยบายการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ จำแนกตามช่วงอายุ (กลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ)

นโยบาย การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	อายุไม่เกิน 35 ปี		อายุระหว่าง 36-45 ปี		อายุระหว่าง 46-60 ปี		รวม	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ ของ ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ ของ ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ ของ ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ ของ ค่าเฉลี่ย
1. การสร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต (การปรับความคิดของประชาชนในแต่ละช่วงวัยให้สามารถแยกผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม สร้างวัฒนธรรมการต่อต้านการทุจริต ปลูกฝังความมีวินัย ซื่อสัตย์ สุจริต การนำหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงเป็นเครื่องมือต่อต้านการทุจริต)	4.21	84.20	4.06	81.20	3.94	78.80	4.08	81.60
2. การยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต (ส่งเสริมให้ประชาชนและรัฐบาลนำเรื่องการต่อต้านการทุจริตมาปรับใช้ ซึ่งจะส่งเสริมให้สังคมไทยมีค่านิยมร่วมในการต่อต้านการทุจริต)	4.09	81.80	3.82	76.40	3.86	77.20	3.93	78.60
3. การสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย (การป้องกันการทุจริตตั้งแต่ขั้นตอนการกำหนดนโยบาย ส่งเสริมการนำหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีมาปรับใช้)	4.01	80.20	3.95	79.00	3.79	75.80	3.92	78.40
4. การพัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก (พัฒนากลไกและกระบวนการป้องกันการทุจริตของประเทศให้เข้มแข็ง เพื่อลดโอกาสการทุจริต หรือป้องกันการทุจริต)	3.97	79.40	3.82	76.40	3.88	77.60	3.89	77.80
5. การปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต (เพิ่มความรวดเร็วในการปราบปรามการทุจริตเท่าทันต่อการทุจริตทุกรูปแบบ และได้รับการยอมรับจากสังคม)	3.93	78.60	3.83	76.60	3.80	76.00	3.86	77.20

ตาราง 191 (ต่อ) ค่าเฉลี่ย และร้อยละของค่าเฉลี่ยของความเชื่อมั่นต่อนโยบายการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ จำแนกตามกลุ่มอายุ (กลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ)

นโยบาย การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	อายุไม่เกิน 35 ปี		อายุระหว่าง 36-45 ปี		อายุระหว่าง 46-60 ปี		รวม	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ ของ ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ ของ ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ ของ ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ ของ ค่าเฉลี่ย
6. การยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (ยกระดับการรับรู้การทุจริตของประเทศด้วยการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ส่งผลให้นักลงทุนต่างชาติมีความเชื่อมั่นในการต่อต้านการทุจริตของประเทศไทย)	3.93	78.60	3.87	77.40	3.80	76.00	3.87	77.40
ภาพรวม	4.02	80.40	3.89	77.80	3.85	77.00	3.93	78.60

หมายเหตุ: เกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00-1.80 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับน้อยที่สุด
2.61-3.40 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง

1.81-2.60 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับน้อย
3.41-4.20 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก

4.21-5.00 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากที่สุด

จากตาราง 42 พบว่า

ตัวอย่างมีความเชื่อมั่นต่อนโยบายการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.93 คิดเป็นร้อยละ 78.60 เมื่อพิจารณาตามช่วงอายุ พบว่า ในภาพรวมตัวอย่างมีความเชื่อมั่นต่อนโยบายอยู่ในระดับมากทุกช่วงอายุ โดยตัวอย่างที่มีอายุไม่เกิน 35 ปี มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.02 คิดเป็นร้อยละ 80.40 รองลงมา ช่วงอายุระหว่าง 36-45 ปี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.89 คิดเป็นร้อยละ 77.80 และอายุระหว่าง 46-60 ปี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.85 คิดเป็นร้อยละ 77.00 โดยมีรายละเอียด ดังนี้

อายุไม่เกิน 35 ปี ตัวอย่างมีความเชื่อมั่นต่อนโยบายการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ อยู่ในระดับมาก-มากที่สุด โดยประเด็นการสร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต (การปรับความคิดของประชาชนในแต่ละช่วงวัยให้สามารถแยกผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม สร้างวัฒนธรรมการต่อต้านการทุจริต ปลูกฝังความมีวินัย ซื่อสัตย์ สุจริต การนำหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงเป็นเครื่องมือต่อต้านการทุจริต) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.21 คิดเป็นร้อยละ 84.20 รองลงมา ประเด็นการยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต (ส่งเสริมให้ประชาชนและรัฐบาลนำเรื่องการต่อต้านการทุจริตมาปรับใช้ ซึ่งจะส่งเสริมให้สังคมไทยมีค่านิยมร่วมในการต่อต้านการทุจริต) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.09 คิดเป็นร้อยละ 81.80 ประเด็นการสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย (การป้องกันการทุจริตตั้งแต่ขั้นตอนการกำหนดนโยบาย ส่งเสริมการนำหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีมาปรับใช้) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.01 คิดเป็นร้อยละ 80.20 ประเด็นการพัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก (พัฒนากลไกและกระบวนการป้องกันการทุจริตของประเทศให้เข้มแข็ง เพื่อลดโอกาสการทุจริต หรือป้องกันการทุจริต) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.97 คิดเป็นร้อยละ 79.40 และประเด็นการปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต (เพิ่มความรวดเร็วในการปราบปรามการทุจริตเท่าทันต่อการทุจริตทุกรูปแบบ และได้รับการยอมรับจากสังคม) และประเด็นการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (ยกระดับการรับรู้การทุจริตของประเทศด้วยการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ส่งผลให้นักลงทุนต่างชาติมีความเชื่อมั่นในการต่อต้านการทุจริตของประเทศไทย) มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.93 คิดเป็นร้อยละ 78.60 ตามลำดับ

อายุระหว่าง 36-45 ปี ตัวอย่างมีความเชื่อมั่นต่อนโยบายการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ อยู่ในระดับมากทุกประเด็น โดยประเด็นการสร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต (การปรับความคิดของประชาชนในแต่ละช่วงวัยให้สามารถแยกผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม สร้างวัฒนธรรมการต่อต้านการทุจริต ปลูกฝังความมีวินัย ซื่อสัตย์ สุจริต การนำหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงเป็นเครื่องมือต่อต้านการทุจริต) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.06 คิดเป็นร้อยละ 81.20 รองลงมา ประเด็นการสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย (การป้องกันการทุจริตตั้งแต่ขั้นตอนการกำหนดนโยบาย ส่งเสริมการนำหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีมาปรับใช้) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.95 คิดเป็นร้อยละ 79.00 ประเด็นการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (ยกระดับการรับรู้การทุจริตของประเทศด้วยการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ส่งผลให้นักลงทุนต่างชาติมีความเชื่อมั่นในการต่อต้านการทุจริตของประเทศไทย) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.87 คิดเป็นร้อยละ 77.40 ประเด็นการปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต (เพิ่มความรวดเร็วในการปราบปรามการทุจริตเท่าทันต่อการทุจริตทุกรูปแบบ และได้รับการยอมรับจากสังคม) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.83 คิดเป็นร้อยละ 76.60 และประเด็นการยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต (ส่งเสริมให้ประชาชนและรัฐบาลนำเรื่องการต่อต้านการทุจริตมาปรับใช้ ซึ่งจะส่งเสริมให้สังคมไทยมีค่านิยมร่วมในการต่อต้านการทุจริต) และประเด็นการพัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก (พัฒนากลไกและกระบวนการป้องกันการทุจริตของประเทศให้เข้มแข็ง เพื่อลดโอกาสการทุจริต หรือป้องกันการทุจริต) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.82 คิดเป็นร้อยละ 76.40 ตามลำดับ

อายุระหว่าง 46-60 ปี ตัวอย่างมีความเชื่อมั่นต่อนโยบายการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ อยู่ในระดับมากทุกประเด็น โดยประเด็นการสร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต (การปรับความคิดของประชาชน ในแต่ละช่วงวัยให้สามารถแยกผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม สร้างวัฒนธรรมการต่อต้าน การทุจริต ปลูกฝังความมีวินัย ซื่อสัตย์ สุจริต การนำหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงเป็นเครื่องมือต่อต้าน การทุจริต) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.94 คิดเป็นร้อยละ 78.80 รองลงมา ประเด็นการพัฒนาระบบ ป้องกันการทุจริตเชิงรุก (พัฒนากลไกและกระบวนการป้องกันการทุจริตของประเทศให้เข้มแข็ง เพื่อลดโอกาส การทุจริต หรือป้องกันการทุจริต) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.88 คิดเป็นร้อยละ 77.60 ประเด็นการยกระดับเจตจำนง ทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต (ส่งเสริมให้ประชาชนและรัฐบาลนำเรื่องการต่อต้านการทุจริตมาปรับใช้ ซึ่งจะส่งเสริมให้สังคมไทยมีค่านิยมร่วมในการต่อต้านการทุจริต) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.86 คิดเป็นร้อยละ 77.20 และประเด็นการปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต (เพิ่มความรวดเร็วในการปราบปราม การทุจริตเท่าทันต่อการทุจริตทุกรูปแบบ และได้รับการยอมรับจากสังคม) และประเด็นการยกระดับคะแนน ดัชนีการรับรู้การทุจริต (ยกระดับการรับรู้การทุจริตของประเทศด้วยการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้ การทุจริต (CPI) ส่งผลให้นักลงทุนต่างชาติมีความเชื่อมั่นในการต่อต้านการทุจริตของประเทศไทย) มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.80 คิดเป็นร้อยละ 76.00 ตามลำดับ

ตาราง 43 ค่าเฉลี่ยและร้อยละของค่าเฉลี่ยของความเชื่อมั่นต่อนโยบายการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ จำแนกตามเขตพื้นที่ (กลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ)

สำนักประชาสัมพันธ์เขต	ภาพรวมความเชื่อมั่นต่อนโยบาย	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละของค่าเฉลี่ย
สปข.1	4.31	86.20
สปข.2	4.20	84.00
สปข.3	3.95	79.00
สปข.4	3.73	74.60
สปข.5	3.86	77.20
สปข.6	3.96	79.20
สปข.7	3.48	69.60
สปข.8	4.33	86.60
ส่วนกลาง	3.52	70.40

หมายเหตุ: เกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ย

1.00-1.80 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับน้อยที่สุด	1.81-2.60 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับน้อย
2.61-3.40 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง	3.41-4.20 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก
4.21-5.00 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากที่สุด	

จากตาราง 43 พบว่า

ตัวอย่างมีความเชื่อมั่นต่อนโยบายการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ เมื่อจำแนกตามเขตพื้นที่ พบว่า ตัวอย่างมีความเชื่อมั่นต่อนโยบายอยู่ในระดับมาก-มากที่สุด โดยตัวอย่างที่อาศัยอยู่ในเขตพื้นที่ สำนักประชาสัมพันธ์เขต 8 มีค่าเฉลี่ยภาพรวมความเชื่อมั่นต่อนโยบายสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.33 คิดเป็นร้อยละ 86.60 รองลงมา พื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 1 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.31 คิดเป็นร้อยละ 86.20

พื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 2 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.20 คิดเป็นร้อยละ 84.00 พื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 6 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.96 คิดเป็นร้อยละ 79.20 และพื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 3 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.95 คิดเป็นร้อยละ 79.00 ตามลำดับ

ส่วนที่ 5 การนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน

ตาราง 44 จำนวนและร้อยละของการนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน (กลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ)

การนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์	การนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์		รวม
	เคย	ไม่เคย	
1. ใช้ในการติดตามข่าวสาร และเหตุการณ์ปัจจุบัน	411 (99.52)	2 (0.48)	413 (100.00)
2. ใช้เป็นข้อมูลในการเรียน/การดำเนินชีวิต	410 (99.27)	3 (0.73)	413 (100.00)
3. ใช้เป็นข้อมูลเพื่อเป็นช่องทางในการแจ้ง/รับความช่วยเหลือ	407 (98.55)	6 (1.45)	413 (100.00)
4. ใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติตามมาตรการของภาครัฐ	411 (99.52)	2 (0.48)	413 (100.00)

จากตาราง 44 พบว่า

ตัวอย่างส่วนใหญ่มีการนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ในการติดตามข่าวสาร และเหตุการณ์ปัจจุบัน และใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติตามมาตรการของภาครัฐ ในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 99.52 รองลงมา ใช้เป็นข้อมูลในการเรียน/การดำเนินชีวิต ร้อยละ 99.27 และใช้เป็นข้อมูลเพื่อเป็นช่องทางในการแจ้ง/รับความช่วยเหลือ ร้อยละ 98.55 ตามลำดับ

ตาราง 45 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน (กลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ)

การนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์	ระดับการนำไปใช้ประโยชน์					รวม	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล	ร้อยละ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด					
1. ใช้ในการติดตามข่าวสาร และเหตุการณ์ปัจจุบัน	152 (36.98)	158 (38.45)	89 (21.65)	6 (1.46)	6 (1.46)	411 (100.00)	4.08	0.878	มาก	81.60
2. ใช้เป็นข้อมูลในการเรียน/การดำเนินชีวิต	139 (33.90)	175 (42.68)	76 (18.54)	15 (3.66)	5 (1.22)	410 (100.00)	4.04	0.883	มาก	80.80
3. ใช้เป็นข้อมูลเพื่อเป็นช่องทางในการแจ้ง/รับความช่วยเหลือ	126 (30.96)	161 (39.56)	91 (22.36)	19 (4.67)	10 (2.45)	407 (100.00)	3.92	0.968	มาก	78.40
4. ใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติตามมาตรการของภาครัฐ	139 (33.82)	159 (38.69)	84 (20.44)	22 (5.35)	7 (1.70)	411 (100.00)	3.98	0.955	มาก	79.60
ภาพรวม							4.01	0.921	มาก	80.20

หมายเหตุ: เฉพาะตัวอย่างที่มีการนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน

จากตาราง 45 พบว่า

ตัวอย่างที่เคยนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน มีภาพรวมการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวันอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.01 คิดเป็นร้อยละ 80.20 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ตัวอย่างมีการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวันอยู่ในระดับมากทุกประเด็น โดยประเด็นการนำไปใช้ในการติดตามข่าวสาร และเหตุการณ์ปัจจุบัน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.08 คิดเป็นร้อยละ 81.60 รองลงมา นำใช้เป็นข้อมูลในการเรียน/การดำเนินชีวิต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.04 คิดเป็นร้อยละ 80.80 นำไปใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติตามมาตรการของภาครัฐ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.98 คิดเป็นร้อยละ 79.60 และนำไปใช้เป็นข้อมูลเพื่อเป็นช่องทางในการแจ้ง/รับความช่วยเหลือ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.92 คิดเป็นร้อยละ 78.40 ตามลำดับ

ตาราง 46 ค่าเฉลี่ยและร้อยละของค่าเฉลี่ยของการนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน จำแนกตามช่วงอายุ (กลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ)

การนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์	อายุไม่เกิน 35 ปี		อายุระหว่าง 36-45 ปี		อายุระหว่าง 46-60 ปี		รวม	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละของค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละของค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละของค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละของค่าเฉลี่ย
1. ใช้ในการติดตามข่าวสาร และเหตุการณ์ปัจจุบัน	4.11	82.20	4.00	80.00	4.13	82.60	4.08	81.60
2. ใช้เป็นข้อมูลในการเรียน/การดำเนินชีวิต	4.13	82.60	3.95	79.00	4.04	80.80	4.04	80.80
3. ใช้เป็นข้อมูลเพื่อเป็นช่องทางในการแจ้ง/รับความช่วยเหลือ	4.03	80.60	3.79	75.80	3.93	78.60	3.92	78.40
4. ใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติตามมาตรการของภาครัฐ	4.05	81.00	3.88	77.60	3.99	79.80	3.98	79.60
ภาพรวม	4.08	81.60	3.91	78.20	4.02	80.40	4.01	80.20

หมายเหตุ: 1. เฉพาะตัวอย่างที่นำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน

2. เกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ย

1.00-1.80 มีการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์อยู่ในระดับน้อยที่สุด
2.61-3.40 มีการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง
4.21-5.00 มีการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์อยู่ในระดับมากที่สุด

1.81-2.60 มีการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์ในระดับน้อย
3.41-4.20 มีการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์ในระดับมาก

จากตาราง 46 พบว่า

ตัวอย่างที่เคยนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน มีภาพรวมการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวันอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.01 คิดเป็นร้อยละ 80.20 เมื่อพิจารณาตามช่วงอายุ พบว่า ในภาพรวมตัวอย่างมีการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวันอยู่ในระดับมากทุกช่วงอายุ โดยตัวอย่างที่มีอายุไม่เกิน 35 ปี มีค่าเฉลี่ยภาพรวมสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.08 คิดเป็นร้อยละ 81.60 รองลงมา อายุระหว่าง 46-60 ปี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.02 คิดเป็นร้อยละ 80.40 และอายุระหว่าง 36-45 ปี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.91 คิดเป็นร้อยละ 78.20 โดยมีรายละเอียด ดังนี้

อายุไม่เกิน 35 ปี ตัวอย่างมีการนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน อยู่ในระดับมากทุกประเด็น โดยมีการนำไปใช้เป็นข้อมูลในการเรียน/การดำเนินชีวิตมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.13 คิดเป็นร้อยละ 82.60 รองลงมา มีการนำไปใช้ในการติดตามข่าวสาร และเหตุการณ์ปัจจุบัน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.11 คิดเป็นร้อยละ 82.20 มีการนำไปใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติตามมาตรการของภาครัฐ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.05 คิดเป็นร้อยละ 81.00 และมีการนำไปใช้เป็นข้อมูลเพื่อเป็นช่องทางในการแจ้ง/รับความช่วยเหลือ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03 คิดเป็นร้อยละ 80.60 ตามลำดับ

อายุระหว่าง 36-45 ปี ตัวอย่างมีการนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน อยู่ในระดับมากทุกประเด็น โดยมีการนำไปใช้ในการติดตามข่าวสาร และเหตุการณ์ปัจจุบันมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00 คิดเป็นร้อยละ 80.00 รองลงมา นำไปใช้เป็นข้อมูลในการเรียน/การดำเนินชีวิต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.95 คิดเป็นร้อยละ 79.00 นำไปเป็นแนวทางในการปฏิบัติตามมาตรการของภาครัฐ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.88 คิดเป็นร้อยละ 77.60 และนำไปใช้เป็นข้อมูลเพื่อเป็นช่องทางในการแจ้ง/รับความช่วยเหลือ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.79 คิดเป็นร้อยละ 75.80 ตามลำดับ

อายุระหว่าง 46-60 ปี ตัวอย่างมีการนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน อยู่ในระดับทุกประเด็น โดยมีการนำไปใช้ในการติดตามข่าวสาร และเหตุการณ์ปัจจุบันมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.13 คิดเป็นร้อยละ 82.60 รองลงมา มีการนำไปใช้เป็นข้อมูลในการเรียน/การดำเนินชีวิต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.04 คิดเป็นร้อยละ 80.80 มีการนำไปใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติตามมาตรการของภาครัฐ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.99 คิดเป็นร้อยละ 79.80 และการนำไปใช้เป็นข้อมูลเพื่อเป็นช่องทางในการแจ้ง/รับความช่วยเหลือ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.93 คิดเป็นร้อยละ 78.60 ตามลำดับ

ตาราง 47 ค่าเฉลี่ยและร้อยละของค่าเฉลี่ยของการนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน จำแนกตามเขตพื้นที่ (กลุ่มข้าราชการและ เจ้าหน้าที่รัฐ)

สำนักประชาสัมพันธ์เขต	ภาพรวมการนำไปใช้ประโยชน์	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละของค่าเฉลี่ย
สปข.1	4.53	90.60
สปข.2	4.30	86.00
สปข.3	4.21	84.20
สปข.4	3.93	78.60
สปข.5	4.04	80.80
สปข.6	3.88	77.60
สปข.7	3.45	69.00
สปข.8	4.10	82.00
ส่วนกลาง	3.59	71.80

หมายเหตุ: 1. เฉพาะตัวอย่างที่การนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน
2. เกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ย
1.00-1.80 มีการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์อยู่ในระดับน้อยที่สุด
1.81-2.60 มีการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์อยู่ในระดับน้อย
2.61-3.40 มีการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง
3.41-4.20 มีการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์อยู่ในระดับมาก
4.21-5.00 มีการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์อยู่ในระดับมากที่สุด

จากตาราง 47 พบว่า

ตัวอย่างที่เคยนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน เมื่อจำแนกตามเขตพื้นที่ พบว่า ตัวอย่างที่มีการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวันอยู่ในระดับมาก – มากที่สุด โดยตัวอย่างที่อาศัยอยู่ในเขตพื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 1 มีค่าเฉลี่ยภาพรวมสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.53 คิดเป็นร้อยละ 90.60 รองลงมา พื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 2 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.30 คิดเป็นร้อยละ 86.00 พื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 3 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.21 คิดเป็นร้อยละ 84.20 พื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 8 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.10 คิดเป็นร้อยละ 82.00 และพื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 5 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.04 คิดเป็นร้อยละ 80.80 ตามลำดับ

ส่วนที่ 6 ข้อเสนอแนะการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และข้อเสนอแนะอื่น ๆ

ตาราง 48 จำนวนและร้อยละของข้อเสนอแนะของการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (กลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ)

ข้อเสนอแนะการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. การปรับความคิดของประชาชนให้สามารถแยกผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม	104	25.18
2. การปลูกฝังการต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบ	120	29.05
3. การสนับสนุนให้ทุกหน่วยงานต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบ	46	11.14
4. คุณธรรม/จริยธรรมของนักการเมือง และเจ้าหน้าที่รัฐในทุกระดับ	69	16.71
5. การป้องกันการทุจริตเชิงนโยบาย	12	2.91
6. การเพิ่มประสิทธิภาพระบบการป้องกันการทุจริต	22	5.33
7. การยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศ	6	1.45
8. การพัฒนาระบบรับเรื่องร้องเรียน การทุจริตให้มีประสิทธิภาพ	34	8.23
รวม	413	100.00

จากตาราง 48 พบว่า

ตัวอย่างมีข้อเสนอแนะต่อการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในประเด็นการปลูกฝังการต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบ มากที่สุด ร้อยละ 29.05 รองลงมา ประเด็นการปรับความคิดของประชาชนให้สามารถแยกผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม ร้อยละ 25.18 ประเด็นคุณธรรม/จริยธรรมของนักการเมือง และเจ้าหน้าที่รัฐในทุกระดับ ร้อยละ 16.71 ประเด็นการสนับสนุนให้ทุกหน่วยงานต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบ ร้อยละ 11.14 และประเด็นการพัฒนาระบบรับเรื่องร้องเรียน การทุจริตให้มีประสิทธิภาพ ร้อยละ 8.23 ตามลำดับ

ตาราง 49 จำนวนและร้อยละของความคิดเห็นต่อช่องทางที่เหมาะสมในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (กลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ)

ช่องทางที่เหมาะสมในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สื่อโทรทัศน์	381	92.25
สเปดโทรทัศน์	192	50.39
รายการโทรทัศน์	269	70.60
รายงานพิเศษทางโทรทัศน์	70	18.37
สื่อวิทยุ	185	44.79
รายการวิทยุ	108	58.38
สเปดวิทยุ	80	43.24
สารคดีเชิงข่าว	78	42.16
บทความทางวิทยุ	32	17.30

ตาราง 49 (ต่อ) จำนวนและร้อยละของความคิดเห็นต่อช่องทางที่เหมาะสมในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร
เกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (กลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ)

ช่องทางที่เหมาะสมในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร เกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สื่อกิจกรรม	206	49.88
นิทรรศการ	81	39.32
ศูนย์การเรียนรู้	86	41.75
การประชุม	83	40.29
การฝึกอบรม	93	45.15
สื่อบุคคล	263	63.68
ครู/อาจารย์	138	52.47
ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน	138	52.47
บุคคลที่รู้จักอย่างแพร่หลาย (ดารา/นักร้อง/เน็ตไอดอล)	140	53.23
อาสาสมัคร เช่น อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.)/อาสาสมัคร ประชาสัมพันธ์ประจำหมู่บ้านและชุมชน (อป.มช.)/อาสาสมัครพัฒนาสังคม และความมั่นคงของมนุษย์ประจำหมู่บ้าน (อพม.) เป็นต้น	129	49.05
สื่อสิ่งพิมพ์	157	38.01
หนังสือพิมพ์	68	43.31
นิตยสาร	23	14.65
วารสาร	32	20.38
ป้ายประกาศ	103	65.61
แผ่นพับ	38	24.20
ใบปลิว	23	14.65
สื่อสังคมออนไลน์	369	89.35
เฟซบุ๊ก (Facebook)	342	92.68
ไลน์ (Line)	190	51.49
ทวิตเตอร์ (Twitter)	113	30.62
อินสตาแกรม (Instagram)	84	22.76
ยูทูบ (YouTube)	230	62.33
ติ๊กต็อก (TikTok)	181	49.05
สื่อเว็บไซต์	4	0.97
สื่ออื่น ๆ	0	0.00

หมายเหตุ : เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ (n = 413)

จากตาราง 49 พบว่า

ตัวอย่างมีความคิดเห็นว่าช่องทางที่เหมาะสมในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ควรประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อโทรทัศน์ มากที่สุด ร้อยละ 92.25 รองลงมา สื่อสังคมออนไลน์ ร้อยละ 89.35 สื่อบุคคล ร้อยละ 63.68 สื่อกิจกรรม ร้อยละ 49.88 และสื่อวิทยุ ร้อยละ 44.79 ตามลำดับ

ตาราง 50 จำนวนและร้อยละของข้อเสนอแนะอื่น ๆ (กลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ)

ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
แสดงความคิดเห็น	7	1.69
ควรประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตผ่านสื่อออนไลน์ต่าง ๆ ให้หลากหลาย และทั่วถึง	2	28.57
ควรให้ข้อมูลที่ชัดเจนกับชาวบ้าน เพื่อให้ชาวบ้านเข้าใจรูปแบบการทำงานของหน่วยงานรัฐ	1	14.29
ควรประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตผ่านสื่อโทรทัศน์ทุกช่วงเวลา	1	14.29
ควรปลูกฝังแนวคิดการต่อต้านการทุจริตแบบยั่งยืนให้กับเยาวชน	1	14.29
จัดกิจกรรมเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตให้เจ้าหน้าที่ เพื่อสร้างความเข้าใจร่วมกัน	1	14.29
จัดอบรมประจำปีร่วมกับหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อกระตุ้นให้ผู้ปฏิบัติตระหนักปัญหาการทุจริต	1	14.29
ไม่แสดงความคิดเห็น	406	98.31
รวม	413	100.00

จากตาราง 50 พบว่า

ตัวอย่างมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในเรื่อง ควรมีการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตผ่านสื่อออนไลน์ต่าง ๆ ให้หลากหลาย และทั่วถึง ร้อยละ 28.57 รองลงมา ควรให้ข้อมูลที่ชัดเจนกับชาวบ้าน เพื่อให้ชาวบ้านเข้าใจรูปแบบการทำงานของหน่วยงานรัฐ ควรประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตผ่านสื่อโทรทัศน์ทุกช่วงเวลา ควรปลูกฝังแนวคิดการต่อต้านการทุจริตแบบยั่งยืนให้กับเยาวชน ควรจัดกิจกรรมเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตให้เจ้าหน้าที่ เพื่อสร้างความเข้าใจร่วมกัน และควรจัดอบรมประจำปีร่วมกับหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อกระตุ้นให้ผู้ปฏิบัติตระหนักปัญหาการทุจริต ในสัดส่วนเท่ากัน ร้อยละ 14.29

3.1.3 กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปีขึ้นไป

ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มประชากรเป้าหมาย คือ กลุ่มประชาชนทั่วไป อายุ 26 ปีขึ้นไป โดยอาศัยอยู่ในกรุงเทพมหานคร จังหวัดขอนแก่น จังหวัดบึงกาฬ จังหวัดนครพนม จังหวัดนุกาหาร จังหวัดเชียงใหม่ จังหวัดเชียงราย จังหวัดพิษณุโลก จังหวัดสุโขทัย จังหวัดนครศรีธรรมราช จังหวัดสุราษฎร์ธานี จังหวัดสงขลา จังหวัดตรัง จังหวัดจันทบุรี จังหวัดระยอง จังหวัดกาญจนบุรี และจังหวัดนครปฐม รวมทั้งสิ้น 17 จังหวัด โดยครอบคลุมทุกพื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต กำหนดตัวอย่างทั้งสิ้นไม่น้อยกว่า 405 หน่วยตัวอย่าง และผู้วิจัยได้แบ่งการนำเสนอผลการสำรวจออกเป็น 6 ส่วน ประกอบด้วย

ส่วนที่ 1 ลักษณะข้อมูลทั่วไปของตัวอย่าง

ส่วนที่ 2 การเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบของกรมประชาสัมพันธ์

ส่วนที่ 3 การรับรู้และความเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบของกรมประชาสัมพันธ์

ส่วนที่ 4 ความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารและความเชื่อมั่นต่อนโยบายเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ส่วนที่ 5 การนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน

ส่วนที่ 6 ข้อเสนอแนะการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และข้อเสนอแนะอื่น ๆ

ส่วนที่ 1 ลักษณะข้อมูลทั่วไปของตัวอย่าง

ตาราง 51 จำนวนและร้อยละลักษณะข้อมูลทั่วไปของตัวอย่าง (กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป)

ลักษณะข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	182	44.39
หญิง	225	54.88
เพศทางเลือก	3	0.73
รวม	410	100.00
อายุ		
อายุระหว่าง 26-35 ปี	134	32.68
อายุระหว่าง 36-45 ปี	124	30.24
อายุระหว่าง 46-59 ปี	110	26.83
อายุ 60 ปีขึ้นไป	42	10.25
รวม	410	100.00

ตาราง 51 (ต่อ) จำนวนและร้อยละลักษณะข้อมูลทั่วไปของตัวอย่าง (กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป)

ลักษณะข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ระดับการศึกษาสูงสุด		
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	82	20.00
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า (ปวช.)	121	29.51
อนุปริญญา (ปวส.) หรือเทียบเท่า	78	19.03
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	116	28.29
ปริญญาโทขึ้นไป	13	3.17
รวม	410	100.00
อาชีพหลัก		
พนักงานบริษัทเอกชน	82	20.00
ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว/อาชีพอิสระ	156	38.05
รับจ้างทั่วไป/ผู้ใช้แรงงาน	81	19.76
เกษตรกร/ประมง	54	13.17
เกษียณอายุราชการ	9	2.19
นักเรียน/นักศึกษา	0	0.00
พ่อบ้าน/แม่บ้าน	20	4.88
ว่างงาน	8	1.95
อื่น ๆ	0	0.00
รวม	410	100.00
รายได้เฉลี่ยต่อเดือน		
ไม่มีรายได้	28	6.83
ไม่เกิน 5,000 บาท	19	4.63
5,001-10,000 บาท	88	21.46
10,001-20,000 บาท	144	35.12
20,001-30,000 บาท	79	19.27
30,001-40,000 บาท	22	5.37
40,001-50,000 บาท	13	3.17
มากกว่า 50,000 บาท	13	3.17
ไม่ระบุรายได้	4	0.98
รวม	410	100.00

ตาราง 51 (ต่อ) จำนวนและร้อยละลักษณะข้อมูลทั่วไปของตัวอย่าง (กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป)

ลักษณะข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สำนักประชาสัมพันธ์เขต		
สปข.1	45	10.98
สปข.2	45	10.98
สปข.3	46	11.22
สปข.4	45	10.98
สปข.5	45	10.98
สปข.6	45	10.98
สปข.7	46	11.22
สปข.8	47	11.46
ส่วนกลาง	46	11.22
รวม	410	100.00

จากตาราง 51 พบว่า

ตัวอย่างเป็นเพศหญิง มากที่สุด ร้อยละ 54.88 รองลงมา เพศชาย ร้อยละ 44.39 และเพศทางเลืกร้อยละ 0.73 มีอายุระหว่าง 26-35 ปี มากที่สุด ร้อยละ 32.68 รองลงมา อายุระหว่าง 36-45 ปี ร้อยละ 30.24 อายุระหว่าง 46-59 ปี ร้อยละ 26.83 และอายุ 60 ปีขึ้นไป ร้อยละ 10.25 สำเร็จการศึกษาสูงสุดระดับมัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า (ปวช.) มากที่สุด ร้อยละ 29.51 รองลงมา ระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า ร้อยละ 28.29 ระดับประถมศึกษาหรือต่ำกว่า ร้อยละ 20.00 ระดับอนุปริญญา (ปวส.) หรือเทียบเท่า ร้อยละ 19.03 และระดับปริญญาโทขึ้นไป ร้อยละ 3.17 ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว/อาชีพอิสระ มากที่สุด ร้อยละ 38.05 รองลงมา ประกอบอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน ร้อยละ 20.00 ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป/ผู้ใช้แรงงาน ร้อยละ 19.76 ประกอบอาชีพเกษตรกร/ประมง ร้อยละ 13.17 เป็นพ่อบ้าน/แม่บ้าน ร้อยละ 4.88 เกษียณอายุราชการ ร้อยละ 2.19 และว่างงาน ร้อยละ 1.95 รายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,001-20,000 บาท มากที่สุด ร้อยละ 35.12 รองลงมา รายได้เฉลี่ยต่อเดือน 5,001-10,000 บาท ร้อยละ 21.46 รายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001-30,000 บาท ร้อยละ 19.27 ไม่มีรายได้ ร้อยละ 6.83 รายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001-40,000 บาท ร้อยละ 5.37 รายได้เฉลี่ยต่อเดือนไม่เกิน 5,000 บาท ร้อยละ 4.63 รายได้เฉลี่ยต่อเดือน 40,001-50,000 บาท และรายได้เฉลี่ยต่อเดือนมากกว่า 50,000 บาท ในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 3.17 และไม่ระบุรายได้ ร้อยละ 0.98 และทั้งนี้ตัวอย่างอาศัยอยู่ในเขตพื้นที่ของสำนักประชาสัมพันธ์เขต 1-8 และส่วนกลาง โดยในแต่ละเขตมีสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน

ส่วนที่ 2 การเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบของกรมประชาสัมพันธ์

ตาราง 52 จำนวนและร้อยละของการเปิดรับ (อ่าน/ฟัง/ชม) ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านสื่อของกรมประชาสัมพันธ์ (กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป)

สื่อ/รูปแบบการเผยแพร่ ของกรมประชาสัมพันธ์	การเปิดรับสื่อ		รวม
	เคยเปิดรับสื่อ	ไม่เคยเปิดรับสื่อ	
สื่อโทรทัศน์			
รายการโทรทัศน์	405 (98.78)	5 (1.22)	410 (100.00)
สปอตโทรทัศน์	378 (92.20)	32 (7.80)	410 (100.00)
สื่อวิทยุ			
รายการวิทยุ	332 (80.98)	78 (19.02)	410 (100.00)
สปอตวิทยุ	320 (78.05)	90 (21.95)	410 (100.00)
สารคดีเชิงข่าว	306 (74.63)	104 (25.37)	410 (100.00)
สื่อดิจิทัล			
คลิปวิดีโอ	374 (91.22)	36 (8.78)	410 (100.00)
ติ๊กต็อก (TikTok)	354 (86.34)	56 (13.66)	410 (100.00)

จากตาราง 52 พบว่า

ตัวอย่างส่วนใหญ่มีการเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบผ่านสื่อของกรมประชาสัมพันธ์ ในรูปแบบรายการโทรทัศน์ ร้อยละ 98.78 รองลงมา สปอตโทรทัศน์ ร้อยละ 92.20 คลิปวิดีโอ ร้อยละ 91.22 ติ๊กต็อก (TikTok) ร้อยละ 86.34 และรายการวิทยุ ร้อยละ 80.98 ตามลำดับ

ตาราง 53 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการเปิดรับ (อ่าน/ฟัง/ชม) ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ
ผ่านสื่อของกรมประชาสัมพันธ์ (กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป)

สื่อ/รูปแบบการเผยแพร่ ของกรมประชาสัมพันธ์	ระดับการเปิดรับสื่อ					รวม	ค่าเฉลี่ย	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน	แปลผล	ร้อยละ ของ ค่าเฉลี่ย
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด					
สื่อโทรทัศน์										
รายการโทรทัศน์	184 (45.43)	131 (32.35)	53 (13.09)	18 (4.44)	19 (4.69)	405 (100.00)	4.09	1.086	มาก	81.80
สปอตโทรทัศน์	125 (33.07)	125 (33.07)	82 (21.69)	23 (6.09)	23 (6.08)	378 (100.00)	3.81	1.143	มาก	76.20
สื่อวิทยุ										
รายการวิทยุ	115 (34.64)	82 (24.70)	64 (19.28)	40 (12.05)	31 (9.33)	332 (100.00)	3.63	1.316	มาก	72.60
สปอตวิทยุ	99 (30.94)	72 (22.50)	80 (25.00)	39 (12.19)	30 (9.37)	320 (100.00)	3.53	1.296	มาก	70.60
สารคดีเชิงข่าว	96 (31.38)	63 (20.59)	83 (27.12)	34 (11.11)	30 (9.80)	306 (100.00)	3.53	1.301	มาก	70.60
สื่อดิจิทัล										
คลิปวิดีโอ	135 (36.10)	115 (30.75)	69 (18.45)	31 (8.29)	24 (6.41)	374 (100.00)	3.82	1.194	มาก	76.40
ติ๊กต็อก (TikTok)	114 (32.20)	100 (28.25)	72 (20.34)	37 (10.45)	31 (8.76)	354 (100.00)	3.65	1.269	มาก	73.00
ภาพรวม							3.72	1.229	มาก	74.40

หมายเหตุ: เฉพาะตัวอย่างที่เคยเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านสื่อของกรมประชาสัมพันธ์

จากตาราง 53 พบว่า

ตัวอย่างที่เคยเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านสื่อของกรมประชาสัมพันธ์ มีภาพรวมการเปิดรับสื่ออยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.72 คิดเป็นร้อยละ 74.40 เมื่อพิจารณารูปแบบการเปิดรับสื่อ พบว่า ตัวอย่างมีการเปิดรับสื่ออยู่ในระดับมากทุกประเด็น โดยเปิดรับผ่านรายการโทรทัศน์ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.09 คิดเป็นร้อยละ 81.80 รองลงมา คลิปวิดีโอ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.82 คิดเป็นร้อยละ 76.40 สปอตโทรทัศน์ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.81 คิดเป็นร้อยละ 76.20 ตั๊กต็อก (TikTok) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.65 คิดเป็นร้อยละ 73.00 และรายการวิทยุ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.63 คิดเป็นร้อยละ 72.60 ตามลำดับ

ตาราง 54 ค่าเฉลี่ยและร้อยละของค่าเฉลี่ยของการเคยเปิดรับ (อ่าน/ฟัง/ชม) ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านสื่อของกรมประชาสัมพันธ์
จำแนกตามช่วงอายุ (กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป)

สื่อ/รูปแบบ	อายุระหว่าง 26-35 ปี		อายุระหว่าง 36-45 ปี		อายุระหว่าง 46-59 ปี		อายุ 60 ปีขึ้นไป		รวม	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละของค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละของค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละของค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละของค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละของค่าเฉลี่ย
รายการโทรทัศน์	3.93	78.60	3.96	79.20	4.36	87.20	4.29	85.80	4.09	81.80
สเปดโทรทัศน์	3.53	70.60	3.84	76.80	4.07	81.40	3.90	78.00	3.81	76.20
รายการวิทยุ	3.25	65.00	3.45	69.00	3.99	79.80	4.22	84.40	3.63	72.60
สเปดวิทยุ	3.15	63.00	3.38	67.60	3.88	77.60	4.06	81.20	3.53	70.60
สารคดีเชิงข่าว	3.13	62.60	3.38	67.60	3.92	78.40	3.92	78.40	3.53	70.60
คลิปวิดีโอ	3.77	75.40	3.68	73.60	4.00	80.00	4.00	80.00	3.82	76.40
ติ๊กต็อก (TikTok)	3.65	73.00	3.46	69.20	3.89	77.80	3.58	71.60	3.65	73.00
ภาพรวม	3.49	69.80	3.59	71.80	4.02	80.40	4.00	80.00	3.72	74.40

หมายเหตุ: 1. เฉพาะตัวอย่างที่เคยเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านสื่อของกรมประชาสัมพันธ์

2. เกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ย

- | | |
|---|---|
| 1.00-1.80 มีการเปิดรับสื่ออยู่ในระดับน้อยที่สุด | 1.81-2.60 มีการเปิดรับสื่ออยู่ในระดับน้อย |
| 2.61-3.40 มีการเปิดรับสื่ออยู่ในระดับปานกลาง | 3.41-4.20 มีการเปิดรับสื่ออยู่ในระดับมาก |
| 4.21-5.00 มีการเปิดรับสื่ออยู่ในระดับมากที่สุด | |

จากตาราง 54 พบว่า

ตัวอย่างที่เคยเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านสื่อของกรมประชาสัมพันธ์ มีภาพรวมการเปิดรับสื่ออยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.72 คิดเป็นร้อยละ 74.40 เมื่อพิจารณาตามช่วงอายุ พบว่า ในภาพรวมตัวอย่างมีการเปิดรับสื่ออยู่ในระดับมากทุกช่วงอายุ โดยตัวอย่างที่มีอายุระหว่าง 46-59 ปี มีค่าเฉลี่ยภาพรวมสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.02 คิดเป็นร้อยละ 80.40 รองลงมา อายุ 60 ปีขึ้นไป ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00 คิดเป็นร้อยละ 80.00 อายุระหว่าง 36-45 ปี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.59 คิดเป็นร้อยละ 71.80 และอายุระหว่าง 26-35 ปี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.49 คิดเป็นร้อยละ 69.80 โดยมีรายละเอียด ดังนี้

อายุระหว่าง 26-35 ปี ตัวอย่างมีการเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านสื่อของกรมประชาสัมพันธ์ อยู่ในระดับปานกลาง-มาก โดยเปิดรับผ่านรายการโทรทัศน์ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.93 คิดเป็นร้อยละ 78.60 รองลงมา คลิปวิดีโอ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.77 คิดเป็นร้อยละ 75.40 ดึงต็อก (TikTok) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.65 คิดเป็นร้อยละ 73.00 สปอตโทรทัศน์ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.53 คิดเป็นร้อยละ 70.60 และรายการวิทยุ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.25 คิดเป็นร้อยละ 65.00 ตามลำดับ

อายุระหว่าง 36-45 ปี ตัวอย่างมีการเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านสื่อของกรมประชาสัมพันธ์ อยู่ในระดับปานกลาง-มาก โดยเปิดรับผ่านรายการโทรทัศน์ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.96 คิดเป็นร้อยละ 79.20 รองลงมา สปอตโทรทัศน์ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.84 คิดเป็นร้อยละ 76.80 คลิปวิดีโอ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.68 คิดเป็นร้อยละ 73.60 ดึงต็อก (TikTok) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.46 คิดเป็นร้อยละ 69.20 และรายการวิทยุ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.45 คิดเป็นร้อยละ 69.00 ตามลำดับ

อายุระหว่าง 46-59 ปี ตัวอย่างมีการเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านสื่อของกรมประชาสัมพันธ์ อยู่ในระดับมาก-มากที่สุด โดยเปิดรับผ่านรายการโทรทัศน์ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.36 คิดเป็นร้อยละ 87.20 รองลงมา สปอตโทรทัศน์ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.07 คิดเป็นร้อยละ 81.40 คลิปวิดีโอ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00 คิดเป็นร้อยละ 80.00 รายการวิทยุ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.99 คิดเป็นร้อยละ 79.80 และสารคดีเชิงข่าว ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.92 คิดเป็นร้อยละ 78.40 ตามลำดับ

อายุ 60 ปีขึ้นไป ตัวอย่างมีการเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านสื่อของกรมประชาสัมพันธ์ อยู่ในระดับมาก-มากที่สุด โดยเปิดรับผ่านรายการโทรทัศน์ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.29 คิดเป็นร้อยละ 85.80 รองลงมา รายการวิทยุ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.22 คิดเป็นร้อยละ 84.40 สปอตวิทยุ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.06 คิดเป็นร้อยละ 81.20 คลิปวิดีโอ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00 คิดเป็นร้อยละ 80.00 และสารคดีเชิงข่าว ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.92 คิดเป็นร้อยละ 78.40 ตามลำดับ

ตาราง 55 ค่าเฉลี่ยและร้อยละของค่าเฉลี่ยของการเคยเปิดรับ (อ่าน/ฟัง/ชม) ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านสื่อของกรมประชาสัมพันธ์ จำแนกตามเขตพื้นที่ (กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป)

สำนักประชาสัมพันธ์เขต	ภาพรวมการเปิดรับสื่อ	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละของค่าเฉลี่ย
สปข.1	4.58	91.60
สปข.2	4.33	86.60
สปข.3	4.01	80.20
สปข.4	3.43	68.60
สปข.5	3.88	77.60
สปข.6	3.67	73.40
สปข.7	2.26	45.20
สปข.8	3.88	77.60
ส่วนกลาง	2.36	47.20

หมายเหตุ: 1. เฉพาะตัวอย่างที่เคยเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านสื่อของกรมประชาสัมพันธ์

2. เกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ย

1.00-1.80 มีการเปิดรับสื่ออยู่ในระดับน้อยที่สุด	1.81-2.60 มีการเปิดรับสื่ออยู่ในระดับน้อย
2.61-3.40 มีการเปิดรับสื่ออยู่ในระดับปานกลาง	3.41-4.20 มีการเปิดรับสื่ออยู่ในระดับมาก
4.21-5.00 มีการเปิดรับสื่ออยู่ในระดับมากที่สุด	

จากตาราง 55 พบว่า

ตัวอย่างที่เคยเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านสื่อของกรมประชาสัมพันธ์ เมื่อจำแนกตามเขตพื้นที่ พบว่า ตัวอย่างมีการเปิดรับสื่ออยู่ในระดับ น้อย-มากที่สุด โดยตัวอย่างที่อาศัยอยู่ในเขตพื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 1 ค่าเฉลี่ยภาพรวมการเปิดรับสื่อสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.58 คิดเป็นร้อยละ 91.60 รองลงมา พื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 2 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.33 คิดเป็นร้อยละ 86.60 พื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 3 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.01 คิดเป็นร้อยละ 80.20 พื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 5 และพื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 8 มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.88 คิดเป็นร้อยละ 77.60 และพื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 6 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.67 คิดเป็นร้อยละ 73.40 ตามลำดับ

ส่วนที่ 3 การรับรู้และความเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการทุจริตและประพฤติมิชอบของกรมประชาสัมพันธ์

ตาราง 56 จำนวนและร้อยละของการรับรู้ต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบของกรมประชาสัมพันธ์ (กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป)

ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	การรับรู้		รวม
	เคยรับรู้	ไม่เคยรับรู้	
1. การรณรงค์และปลูกฝังจิตสำนึกความซื่อสัตย์สุจริต โดยเริ่มจากสิ่งแวดล้อมใกล้ตัว เช่น บ้าน โรงเรียน ที่ทำงาน	407 (99.27)	3 (0.73)	410 (100.00)
2. ไม่ทำ ไม่ทน ไม่เฉย รวมไทยต้านโกง เพื่อสร้างความตระหนักรู้และมีจิตสำนึกไม่ทนต่อการทุจริตในสังคม มุ่งส่งเสริมองค์กรโปร่งใส	401 (97.80)	9 (2.20)	410 (100.00)
3. “ทุจริตคอร์รัปชัน” ทำให้สูญเสียงบประมาณแผ่นดินและส่งผลกระทบต่อความมั่นคงทางเศรษฐกิจของประเทศ เป็นปัญหาสำคัญที่ฉุดรั้งการพัฒนา	406 (99.02)	4 (0.98)	410 (100.00)
4. การมีส่วนร่วมของประชาชนในการตรวจสอบการทุจริต เช่น ร้องเรียนหากพบเห็นการกระทำทุจริตของเจ้าหน้าที่ผู้แทนภาคประชาชนเข้าร่วมการไต่สวนข้อเท็จจริง	403 (98.29)	7 (1.71)	410 (100.00)
5. การต่อต้านทุจริตคอร์รัปชัน (Zero Tolerance) คนไทยไม่ทนต่อการทุจริต	383 (93.41)	27 (6.59)	410 (100.00)
6. การมอบของขวัญและของกำนัลให้เจ้าหน้าที่รัฐต้องไม่เกิน 3,000 บาท	382 (93.17)	28 (6.83)	410 (100.00)
7. การยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ส่งผลให้นักลงทุนต่างชาติมีความเชื่อมั่นในการต่อต้านการทุจริตของประเทศไทย	375 (91.46)	35 (8.54)	410 (100.00)

จากตาราง 56 พบว่า

การรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยตัวอย่างมีการรับรู้ในประเด็นการรณรงค์และปลูกฝังจิตสำนึกความซื่อสัตย์สุจริต โดยเริ่มจากสิ่งแวดล้อมใกล้ตัว เช่น บ้าน โรงเรียน ที่ทำงาน มากที่สุด ร้อยละ 99.27 รองลงมา ประเด็น “ทุจริตคอร์รัปชัน” ทำให้สูญเสียงบประมาณแผ่นดินและส่งผลกระทบต่อความมั่นคงทางเศรษฐกิจของประเทศ เป็นปัญหาสำคัญที่ฉุดรั้งการพัฒนา ร้อยละ 99.02 ประเด็นการมีส่วนร่วมของประชาชนในการตรวจสอบการทุจริต เช่น ร้องเรียนหากพบเห็นการกระทำทุจริตของเจ้าหน้าที่ ผู้แทนภาคประชาชนเข้าร่วมการไต่สวนข้อเท็จจริง ร้อยละ 98.29 ประเด็นไม่ทำ ไม่ทน ไม่เฉย รวมไทยต้านโกง เพื่อสร้างความตระหนักรู้และมีจิตสำนึกไม่ทนต่อการทุจริตในสังคม มุ่งส่งเสริมองค์กรโปร่งใส ร้อยละ 97.80 และประเด็นการต่อต้านทุจริตคอร์รัปชัน (Zero Tolerance) คนไทยไม่ทนต่อการทุจริต ร้อยละ 93.41 ตามลำดับ

ตาราง 57 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป)

ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	ระดับการรับรู้					รวม	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล	ร้อยละของค่าเฉลี่ย
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด					
1. การรณรงค์และปลูกฝังจิตสำนึกความซื่อสัตย์สุจริต โดยเริ่มจากสิ่งแวดล้อมใกล้ตัว เช่น บ้าน โรงเรียน ที่ทำงาน	213 (52.34)	127 (31.20)	58 (14.25)	9 (2.21)	0 (0.00)	407 (100.00)	4.34	0.802	มากที่สุด	86.80
2. ไม่ทำ ไม่ทน ไม่เฉย รวมไทยต้านโกง เพื่อสร้างความตระหนักรู้และมีจิตสำนึกไม่ทนต่อการทุจริตในสังคม มุ่งส่งเสริมองค์กรโปร่งใส	185 (46.13)	150 (37.41)	52 (12.97)	12 (2.99)	2 (0.50)	401 (100.00)	4.26	0.831	มากที่สุด	85.20
3. “ทุจริตคอร์รัปชัน” ทำให้สูญเสียงบประมาณแผ่นดิน และส่งผลกระทบต่อความมั่นคงทางเศรษฐกิจของประเทศ เป็นปัญหาสำคัญที่ฉุดรั้งการพัฒนา	190 (46.80)	142 (34.98)	63 (15.52)	10 (2.46)	1 (0.24)	406 (100.00)	4.26	0.825	มากที่สุด	85.20
4. การมีส่วนร่วมของประชาชนในการตรวจสอบการทุจริต เช่น ร้องเรียนหากพบเห็นการกระทำทุจริตของเจ้าหน้าที่ผู้แทนภาคประชาชนเข้าร่วมการไต่สวนข้อเท็จจริง	170 (42.19)	148 (36.72)	69 (17.12)	14 (3.47)	2 (0.50)	403 (100.00)	4.17	0.867	มาก	83.40
5. การต่อต้านทุจริตคอร์รัปชัน (Zero Tolerance) คนไทยไม่ทนต่อการทุจริต	158 (41.25)	138 (36.03)	73 (19.06)	14 (3.66)	0 (0.00)	383 (100.00)	4.15	0.854	มาก	83.00
6. การมอบของขวัญและของกำนัลให้เจ้าหน้าที่รัฐ ต้องไม่เกิน 3,000 บาท	145 (37.96)	147 (38.48)	63 (16.49)	24 (6.28)	3 (0.79)	382 (100.00)	4.07	0.930	มาก	81.40
7. การยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ส่งผลให้นักลงทุนต่างชาติมีความเชื่อมั่นในการต่อต้านการทุจริตของประเทศไทย	130 (34.67)	151 (40.27)	76 (20.26)	15 (4.00)	3 (0.80)	375 (100.00)	4.04	0.884	มาก	80.80
ภาพรวม							4.18	0.856	มาก	83.60

หมายเหตุ: เฉพาะตัวอย่างที่เคยรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

จากตาราง 57 พบว่า

ตัวอย่างที่เคยรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีภาพรวมการรับรู้ข้อมูลข่าวสารอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.18 คิดเป็นร้อยละ 83.60 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ประเด็นการรณรงค์และปลูกฝังจิตสำนึกความซื่อสัตย์สุจริต โดยเริ่มจากสิ่งแวดล้อมใกล้ตัว เช่น บ้าน โรงเรียน ที่ทำงาน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.34 คิดเป็นร้อยละ 86.80 รองลงมา ประเด็นไม่ทำ ไม่ทน ไม่เฉย รวมไทยต้านโกง เพื่อสร้างความตระหนักรู้และมีจิตสำนึกไม่ทนต่อการทุจริตในสังคม มุ่งส่งเสริมองค์กรโปร่งใส และประเด็น “ทุจริตคอร์รัปชัน” ทำให้สูญเสียงบประมาณแผ่นดินและส่งผลกระทบต่อความมั่นคงทางเศรษฐกิจของประเทศ เป็นปัญหาสำคัญที่ฉุดรั้งการพัฒนา มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.26 คิดเป็นร้อยละ 85.20 ประเด็นการมีส่วนร่วมของประชาชนในการตรวจสอบการทุจริต เช่น ร้องเรียนหากพบเห็นการกระทำทุจริตของเจ้าหน้าที่ ผู้แทนภาคประชาชนเข้าร่วมการไต่สวนข้อเท็จจริง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.17 คิดเป็นร้อยละ 83.40 ประเด็นการต่อต้านทุจริตคอร์รัปชัน (Zero Tolerance) คนไทยไม่ทนต่อการทุจริต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.15 คิดเป็นร้อยละ 83.00 และประเด็นการมอบของขวัญและของกำนัลให้เจ้าหน้าที่รัฐต้องไม่เกิน 3,000 บาท ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.07 คิดเป็นร้อยละ 81.40 ตามลำดับ

ตาราง 58 ค่าเฉลี่ย และร้อยละของค่าเฉลี่ยของการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ จำแนกตามช่วงอายุ (กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป)

ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ	อายุระหว่าง 26-35 ปี		อายุระหว่าง 36-45 ปี		อายุระหว่าง 46-59 ปี		อายุ 60 ปีขึ้นไป		รวม	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ ของ ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ ของ ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ ของ ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ ของ ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ ของ ค่าเฉลี่ย
1. การรณรงค์และปลูกฝังจิตสำนึกความซื่อสัตย์สุจริต โดยเริ่มจาก สิ่งแวดล้อมใกล้ตัว เช่น บ้าน โรงเรียน ที่ทำงาน	4.23	84.60	4.29	85.80	4.49	89.80	4.43	88.60	4.34	86.80
2. ไม่ทำ ไม่ทน ไม่เฉย รวมไทยต้านโกง เพื่อสร้างความตระหนักรู้และ มีจิตสำนึกไม่ทนต่อการทุจริตในสังคม มุ่งส่งเสริมองค์กรโปร่งใส	4.12	82.40	4.26	85.20	4.39	87.80	4.34	86.80	4.26	85.20
3. “ทุจริตคอร์รัปชัน” ทำให้สูญเสียงบประมาณแผ่นดินและส่งผลกระทบ ต่อความมั่นคงทางเศรษฐกิจของประเทศ เป็นปัญหาสำคัญที่ฉุดรั้ง การพัฒนา	4.17	83.40	4.19	83.80	4.35	87.00	4.50	90.00	4.26	85.20
4. การมีส่วนร่วมของประชาชนในการตรวจสอบการทุจริต เช่น ร้องเรียนหากพบเห็นการกระทำทุจริตของเจ้าหน้าที่ ผู้แทนภาคประชาชนเข้าร่วมการไต่สวนข้อเท็จจริง	4.10	82.00	4.02	80.40	4.33	86.60	4.39	87.80	4.17	83.40
5. การต่อต้านทุจริตคอร์รัปชัน (Zero Tolerance) คนไทยไม่ทนต่อ การทุจริต	4.00	80.00	4.10	82.00	4.29	85.80	4.37	87.40	4.15	83.00
6. การมอบของขวัญและของกำนัลให้เจ้าหน้าที่รัฐต้องไม่เกิน 3,000 บาท	3.90	78.00	4.03	80.60	4.22	84.40	4.26	85.20	4.07	81.40
7. การยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ส่งผลให้นักลงทุน ต่างชาติมีความเชื่อมั่นในการต่อต้านการทุจริตของประเทศไทย	3.89	77.80	3.99	79.80	4.19	83.80	4.23	84.60	4.04	80.80
ภาพรวม	4.06	81.20	4.13	82.60	4.32	86.40	4.36	87.20	4.18	83.60

หมายเหตุ: 1. เฉพาะตัวอย่างที่เคยรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

2. เกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ย

1.00-1.80 มีการรับรู้อยู่ในระดับน้อยที่สุด

1.81-2.60 มีการรับรู้อยู่ในระดับน้อย

2.61-3.40 มีการรับรู้อยู่ในระดับปานกลาง

3.41-4.20 มีการรับรู้อยู่ในระดับมาก

4.21-5.00 มีการรับรู้อยู่ในระดับมากที่สุด

จากตาราง 58 พบว่า

ตัวอย่างที่เคยรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีภาพรวมการรับรู้ข้อมูลข่าวสารอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.18 คิดเป็นร้อยละ 83.60 เมื่อพิจารณาตามช่วงอายุ พบว่าในภาพรวมตัวอย่างมีการรับรู้ต่อข้อมูลข่าวสารอยู่ในระดับมาก-มากที่สุด โดยตัวอย่างที่มีอายุ 60 ปีขึ้นไปมีค่าเฉลี่ยภาพรวมสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.36 คิดเป็นร้อยละ 87.20 รองลงมา อายุระหว่าง 46-59 ปี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.32 คิดเป็นร้อยละ 86.40 อายุระหว่าง 36-45 ปี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.13 คิดเป็นร้อยละ 82.60 และอายุระหว่าง 26-35 ปี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.06 คิดเป็นร้อยละ 81.20 โดยมีรายละเอียด ดังนี้

อายุระหว่าง 26-35 ปี ตัวอย่างมีการรับรู้ต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในระดับมาก-มากที่สุด โดยมีการรับรู้ในประเด็นการรณรงค์และปลูกฝังจิตสำนึกความซื่อสัตย์สุจริต โดยเริ่มจากสิ่งแวดล้อมใกล้ตัว เช่น บ้าน โรงเรียน ที่ทำงาน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.23 คิดเป็นร้อยละ 84.60 รองลงมา ประเด็น“ทุจริตคอร์รัปชัน” ทำให้สูญเสียงบประมาณแผ่นดินและส่งผลกระทบต่อความมั่นคงทางเศรษฐกิจของประเทศ เป็นปัญหาสำคัญที่ฉุดรั้งการพัฒนา ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.17 คิดเป็นร้อยละ 83.40 ประเด็นไม่ทำ ไม่ทน ไม่เฉย รวมไทยต้านโกง เพื่อสร้างความตระหนักรู้และมีจิตสำนึกไม่ทนต่อการทุจริตในสังคม มุ่งส่งเสริมองค์กรโปร่งใส ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.12 คิดเป็นร้อยละ 82.40 ประเด็นการมีส่วนร่วมของประชาชนในการตรวจสอบการทุจริต เช่น ร้องเรียนหากพบเห็นการกระทำทุจริตของเจ้าหน้าที่ ผู้แทนภาคประชาชนเข้าร่วมการไต่สวนข้อเท็จจริง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.10 คิดเป็นร้อยละ 82.00 และประเด็นการต่อต้านทุจริตคอร์รัปชัน (Zero Tolerance) คนไทยไม่ทนต่อการทุจริต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00 คิดเป็นร้อยละ 80.00 ตามลำดับ

อายุระหว่าง 36-45 ปี ตัวอย่างมีการรับรู้ต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในระดับมาก-มากที่สุด โดยมีการรับรู้ในประเด็นการรณรงค์และปลูกฝังจิตสำนึกความซื่อสัตย์สุจริต โดยเริ่มจากสิ่งแวดล้อมใกล้ตัว เช่น บ้าน โรงเรียน ที่ทำงาน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.29 คิดเป็นร้อยละ 85.80 รองลงมา ประเด็นไม่ทำ ไม่ทน ไม่เฉย รวมไทยต้านโกง เพื่อสร้างความตระหนักรู้และมีจิตสำนึกไม่ทนต่อการทุจริตในสังคม มุ่งส่งเสริมองค์กรโปร่งใส ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.26 คิดเป็นร้อยละ 85.20 ประเด็น“ทุจริตคอร์รัปชัน” ทำให้สูญเสียงบประมาณแผ่นดินและส่งผลกระทบต่อความมั่นคงทางเศรษฐกิจของประเทศ เป็นปัญหาสำคัญที่ฉุดรั้งการพัฒนา ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.19 คิดเป็นร้อยละ 83.80 ประเด็นการต่อต้านทุจริตคอร์รัปชัน (Zero Tolerance) คนไทยไม่ทนต่อการทุจริต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.10 คิดเป็นร้อยละ 82.00 และประเด็นการมอบของขวัญและของกำนัลให้เจ้าหน้าที่รัฐต้องไม่เกิน 3,000 บาท ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03 คิดเป็นร้อยละ 80.60 ตามลำดับ

อายุระหว่าง 46-59 ปี ตัวอย่างมีการรับรู้ต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในระดับมาก-มากที่สุด โดยมีการรับรู้ในประเด็นการรณรงค์และปลูกฝังจิตสำนึกความซื่อสัตย์สุจริต โดยเริ่มจากสิ่งแวดล้อมใกล้ตัว เช่น บ้าน โรงเรียน ที่ทำงาน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.49 คิดเป็นร้อยละ 89.80 รองลงมา ประเด็นไม่ทำ ไม่ทน ไม่เฉย รวมไทยต้านโกง เพื่อสร้างความตระหนักรู้และมีจิตสำนึกไม่ทนต่อการทุจริตในสังคม มุ่งส่งเสริมองค์กรโปร่งใส ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.39 คิดเป็นร้อยละ 87.80 ประเด็น“ทุจริตคอร์รัปชัน” ทำให้สูญเสียงบประมาณแผ่นดินและส่งผลกระทบต่อความมั่นคงทางเศรษฐกิจของประเทศ เป็นปัญหาสำคัญที่ฉุดรั้งการพัฒนา ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.35 คิดเป็นร้อยละ 87.00 ประเด็นการมีส่วนร่วมของประชาชนในการตรวจสอบการทุจริต เช่น ร้องเรียนหากพบเห็นการกระทำทุจริตของเจ้าหน้าที่ ผู้แทนภาคประชาชนเข้าร่วมการไต่สวนข้อเท็จจริง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.33 คิดเป็นร้อยละ 86.60 และประเด็นการต่อต้านทุจริตคอร์รัปชัน (Zero Tolerance) คนไทยไม่ทนต่อการทุจริต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.29 คิดเป็นร้อยละ 85.80 ตามลำดับ

อายุ 60 ปีขึ้นไป ตัวอย่างที่มีการรับรู้ต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบในระดับมากที่สุดทุกประเด็น โดยมีการรับรู้ในประเด็น “ทุจริตคอร์รัปชัน” ทำให้สูญเสียงบประมาณแผ่นดินและส่งผลกระทบต่อความมั่นคงทางเศรษฐกิจของประเทศ เป็นปัญหาสำคัญที่จุดรั้งการพัฒนา มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.50 คิดเป็นร้อยละ 90.00 รองลงมา ประเด็นการรณรงค์และปลูกฝังจิตสำนึกความซื่อสัตย์สุจริต โดยเริ่มจากสิ่งแวดล้อมใกล้ตัว เช่น บ้าน โรงเรียน ที่ทำงาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.43 คิดเป็นร้อยละ 88.60 ประเด็นการมีส่วนร่วมของประชาชนในการตรวจสอบการทุจริต เช่น ร้องเรียนหากพบเห็นการกระทำทุจริตของเจ้าหน้าที่ ผู้แทนภาคประชาชนเข้าร่วมการไต่สวนข้อเท็จจริง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.39 คิดเป็นร้อยละ 87.80 ประเด็นการต่อต้านทุจริตคอร์รัปชัน (Zero Tolerance) คนไทยไม่ทนต่อการทุจริต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.37 คิดเป็นร้อยละ 87.40 และประเด็นไม่ทำ ไม่ทน ไม่เฉย รวมไทยต้านโกง เพื่อสร้างความตระหนักและมีจิตสำนึกไม่ทนต่อการทุจริตในสังคม มุ่งส่งเสริมองค์กรโปร่งใส ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.34 คิดเป็นร้อยละ 86.80 ตามลำดับ

ตาราง 59 ค่าเฉลี่ยและร้อยละเฉลี่ยของการรับรู้ต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ จำแนกตามเขตพื้นที่ (กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป)

สำนักประชาสัมพันธ์เขต	ภาพรวมการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของกรมประชาสัมพันธ์	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละของค่าเฉลี่ย
สปข.1	4.84	96.80
สปข.2	4.68	93.60
สปข.3	4.46	89.20
สปข.4	3.86	77.20
สปข.5	4.17	83.40
สปข.6	4.07	81.40
สปข.7	3.54	70.80
สปข.8	4.13	82.60
ส่วนกลาง	3.76	75.20

หมายเหตุ: 1. เฉพาะตัวอย่างที่เคยรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบของกรมประชาสัมพันธ์

2. เกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ย

- | | |
|--|----------------------------------|
| 1.00-1.80 มีการรับรู้ในระดับน้อยที่สุด | 1.81-2.60 มีการรับรู้ในระดับน้อย |
| 2.61-3.40 มีการรับรู้ในระดับปานกลาง | 3.41-4.20 มีการรับรู้ในระดับมาก |
| 4.21-5.00 มีการรับรู้ในระดับมากที่สุด | |

จากตาราง 59 พบว่า

ตัวอย่างที่เคยรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ เมื่อจำแนกตามเขตพื้นที่ พบว่า ตัวอย่างมีการรับรู้อยู่ในระดับมาก – มากที่สุด โดยตัวอย่างที่อาศัยอยู่ในเขตพื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 1 มีค่าเฉลี่ยภาพรวมการรับรู้ข้อมูลข่าวสารสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.84 คิดเป็นร้อยละ 96.80 รองลงมา พื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 2 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.68 คิดเป็นร้อยละ 93.60 พื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 3 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.46 คิดเป็นร้อยละ 89.20 พื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 5 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.17 คิดเป็นร้อยละ 83.40 และพื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 8 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.13 คิดเป็นร้อยละ 82.60 ตามลำดับ

ตาราง 60 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ
(กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปีขึ้นไป)

ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้าน การทุจริตและประพฤติมิชอบ	ระดับความเข้าใจ					รวม	ค่าเฉลี่ย	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน	แปลผล	ร้อยละ ของ ค่าเฉลี่ย
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด					
1. การรณรงค์และปลูกฝังจิตสำนึกความซื่อสัตย์สุจริต โดยเริ่มจาก สิ่งแวดล้อมใกล้ตัว เช่น บ้าน โรงเรียน ที่ทำงาน	170 (41.77)	136 (33.42)	88 (21.62)	12 (2.95)	1 (0.24)	407 (100.00)	4.14	0.870	มาก	82.80
2. ไม่ทำ ไม่ทน ไม่เฉย รวมไทยต้านโกง เพื่อสร้างความตระหนักรู้และ มีจิตสำนึกไม่ทนต่อการทุจริตในสังคม มุ่งส่งเสริมองค์กรโปร่งใส	155 (38.65)	142 (35.41)	86 (21.45)	15 (3.74)	3 (0.75)	401 (100.00)	4.07	0.902	มาก	81.40
3. “ทุจริตคอร์รัปชัน” ทำให้สูญเสียงบประมาณแผ่นดินและส่งผล กระทบต่อความมั่นคงทางเศรษฐกิจของประเทศ เป็นปัญหาสำคัญ ที่ฉุดรั้งการพัฒนา	159 (39.17)	151 (37.19)	79 (19.46)	15 (3.69)	2 (0.49)	406 (100.00)	4.11	0.877	มาก	82.20
4. การมีส่วนร่วมของประชาชนในการตรวจสอบการทุจริต เช่น ร้องเรียนหากพบเห็นการกระทำทุจริตของเจ้าหน้าที่ ผู้แทน ภาคประชาชนเข้าร่วมการไต่สวนข้อเท็จจริง	138 (34.24)	146 (36.23)	94 (23.33)	23 (5.70)	2 (0.50)	403 (100.00)	3.98	0.922	มาก	79.60
5. การต่อต้านทุจริตคอร์รัปชัน (Zero Tolerance) คนไทยไม่ทน ต่อการทุจริต	128 (33.42)	128 (33.42)	108 (28.20)	18 (4.70)	1 (0.26)	383 (100.00)	3.95	0.910	มาก	79.00
6. การมอบของขวัญและของกำนัลให้เจ้าหน้าที่รัฐต้องไม่เกิน 3,000 บาท	129 (33.77)	139 (36.39)	84 (21.99)	27 (7.07)	3 (0.78)	382 (100.00)	3.95	0.955	มาก	79.00
7. การยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ส่งผลให้นักลงทุน ต่างชาติมีความเชื่อมั่นในการต่อต้านการทุจริตของประเทศไทย	117 (31.20)	131 (34.94)	104 (27.73)	18 (4.80)	5 (1.33)	375 (100.00)	3.90	0.945	มาก	78.00
ภาพรวม							4.01	0.912	มาก	80.20

หมายเหตุ: เฉพาะตัวอย่างที่เคย์รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

จากตาราง 60 พบว่า

ตัวอย่างที่เคยรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีภาพรวมความเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสาร อยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.01 คิดเป็นร้อยละ 80.20 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ประเด็นการรณรงค์และปลูกฝังจิตสำนึกความซื่อสัตย์สุจริต โดยเริ่มจากสิ่งแวดล้อมใกล้ตัว เช่น บ้าน โรงเรียน ที่ทำงาน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.14 คิดเป็นร้อยละ 82.80 รองลงมา ประเด็น “ทุจริตคอร์รัปชัน” ทำให้สูญเสียงบประมาณแผ่นดินและส่งผลกระทบต่อความมั่นคงทางเศรษฐกิจของประเทศ เป็นปัญหาสำคัญที่ฉุดรั้งการพัฒนา ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.11 คิดเป็นร้อยละ 82.20 ประเด็นไม่ทำไม่ทน ไม่เฉย รวมไทยต้านโกง เพื่อสร้างความตระหนักรู้และมีจิตสำนึกไม่ทนต่อการทุจริตในสังคม มุ่งส่งเสริมองค์กรโปร่งใส ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.07 คิดเป็นร้อยละ 81.40 ประเด็นการมีส่วนร่วมของประชาชน ในการตรวจสอบการทุจริต เช่น ร้องเรียนหากพบเห็นการกระทำทุจริตของเจ้าหน้าที่ ผู้แทนภาคประชาชน เข้าร่วมการไต่สวนข้อเท็จจริง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.98 คิดเป็นร้อยละ 79.60 ประเด็นการต่อต้านทุจริตคอร์รัปชัน (Zero Tolerance) คนไทยไม่ทนต่อการทุจริต และประเด็นการมอบของขวัญและของกำนัลให้เจ้าหน้าที่รัฐ ต้องไม่เกิน 3,000 บาท มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.95 คิดเป็นร้อยละ 79.00 ตามลำดับ

ตาราง 61 ค่าเฉลี่ย และร้อยละของค่าเฉลี่ยของความเข้าใจข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ จำแนกตามช่วงอายุ
(กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป)

ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	อายุระหว่าง 26-35 ปี		อายุระหว่าง 36-45 ปี		อายุระหว่าง 46-59 ปี		อายุ 60 ปีขึ้นไป		รวม	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ ของ ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ ของ ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ ของ ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ ของ ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ ของ ค่าเฉลี่ย
1. การรณรงค์และปลูกฝังจิตสำนึกความซื่อสัตย์สุจริต โดยเริ่มจากสิ่งแวดล้อมใกล้ตัว เช่น บ้าน โรงเรียน ที่ทำงาน	3.98	79.60	4.09	81.80	4.34	86.80	4.24	84.80	4.14	82.80
2. ไม่ทำ ไม่ทน ไม่เฉย รวมไทยต้านโกง เพื่อสร้างความตระหนักรู้และมีจิตสำนึกไม่ทนต่อการทุจริตในสังคม มุ่งส่งเสริมองค์กรโปร่งใส	3.92	78.40	4.12	82.40	4.23	84.60	4.05	81.00	4.07	81.40
3. “ทุจริตคอร์รัปชัน” ทำให้สูญเสียงบประมาณแผ่นดินและส่งผลกระทบต่อความมั่นคงทางเศรษฐกิจของประเทศ เป็นปัญหาสำคัญที่ฉุดรั้งการพัฒนา	4.02	80.40	4.01	80.20	4.23	84.60	4.36	87.20	4.11	82.20
4. การมีส่วนร่วมของประชาชนในการตรวจสอบการทุจริต เช่น ร้องเรียน หากพบเห็นการกระทำทุจริตของเจ้าหน้าที่ ผู้แทนภาคประชาชนเข้าร่วมการไต่สวนข้อเท็จจริง	3.87	77.40	3.82	76.40	4.20	84.00	4.22	84.40	3.98	79.60
5. การต่อต้านทุจริตคอร์รัปชัน (Zero Tolerance) คนไทยไม่ทนต่อการทุจริต	3.80	76.00	3.91	78.20	4.10	82.00	4.16	83.20	3.95	79.00
6. การมอบของขวัญและของกำนัลให้เจ้าหน้าที่รัฐต้องไม่เกิน 3,000 บาท	3.81	76.20	3.89	77.80	4.14	82.80	4.13	82.60	3.95	79.00
7. การยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ส่งผลให้นักลงทุนต่างชาติมีความเชื่อมั่นในการต่อต้านการทุจริตของประเทศไทย	3.75	75.00	3.85	77.00	4.07	81.40	4.05	81.00	3.90	78.00
ภาพรวม	3.88	77.60	3.96	79.20	4.19	83.80	4.17	83.40	4.01	80.20

หมายเหตุ: 1. เฉพาะตัวอย่างที่เคยรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

2. เกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00-1.80 มีการรับรู้อยู่ในระดับน้อยที่สุด
3.41-4.20 มีการรับรู้อยู่ในระดับมาก

1.81-2.60 มีการรับรู้อยู่ในระดับน้อย
4.21-5.00 มีการรับรู้อยู่ในระดับมากที่สุด

2.61-3.40 มีการรับรู้อยู่ในระดับปานกลาง

จากตาราง 61 พบว่า

ตัวอย่างที่เคยรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีภาพรวมความเข้าใจข้อมูลข่าวสารอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.01 คิดเป็นร้อยละ 80.20 เมื่อพิจารณาตามช่วงอายุ พบว่า ในภาพรวมตัวอย่างมีความเข้าใจข้อมูลข่าวสารอยู่ในระดับมากทุกช่วงอายุ โดยตัวอย่างที่มีอายุระหว่าง 46-59 ปี มีค่าเฉลี่ยภาพรวมสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.19 คิดเป็นร้อยละ 83.80 รองลงมาอายุ 60 ปีขึ้นไป ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.17 คิดเป็นร้อยละ 83.40 อายุระหว่าง 36-45 ปี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.96 คิดเป็นร้อยละ 79.20 และอายุระหว่าง 26-35 ปี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.88 คิดเป็นร้อยละ 77.60 โดยมีรายละเอียด ดังนี้

อายุระหว่าง 26-35 ปี ตัวอย่างมีความเข้าใจข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในระดับมากทุกประเด็น โดยมีความเข้าใจในประเด็น “ทุจริตคอร์รัปชัน” ทำให้สูญเสียงบประมาณแผ่นดินและส่งผลกระทบต่อความมั่นคงทางเศรษฐกิจของประเทศ เป็นปัญหาสำคัญที่ฉุดรั้งการพัฒนา มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.02 คิดเป็นร้อยละ 80.40 รองลงมา ประเด็นการรณรงค์และปลูกฝังจิตสำนึกความซื่อสัตย์สุจริต โดยเริ่มจากสิ่งแวดล้อมใกล้ตัว เช่น บ้าน โรงเรียน ที่ทำงาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.98 คิดเป็นร้อยละ 79.60 ประเด็นไม่ทำ ไม่ทน ไม่เฉย รวมไทยต้านโกง เพื่อสร้างความตระหนักรู้และมีจิตสำนึกไม่ทนต่อการทุจริตในสังคม มุ่งส่งเสริมองค์กรโปร่งใส ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.92 คิดเป็นร้อยละ 78.40 ประเด็นการมีส่วนร่วมของประชาชนในการตรวจสอบการทุจริต เช่น ร้องเรียนหากพบเห็นการกระทำทุจริตของเจ้าหน้าที่ ผู้แทนภาคประชาชนเข้าร่วมการไต่สวนข้อเท็จจริง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.87 คิดเป็นร้อยละ 77.40 และประเด็นการมอบของขวัญและของกำนัลให้เจ้าหน้าที่รัฐต้องไม่เกิน 3,000 บาท ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.81 คิดเป็นร้อยละ 76.20 ตามลำดับ

อายุระหว่าง 36-45 ปี ตัวอย่างมีความเข้าใจข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในระดับมากทุกประเด็น โดยมีความเข้าใจในประเด็นไม่ทำ ไม่ทน ไม่เฉย รวมไทยต้านโกง เพื่อสร้างความตระหนักรู้และมีจิตสำนึกไม่ทนต่อการทุจริตในสังคม มุ่งส่งเสริมองค์กรโปร่งใส มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.12 คิดเป็นร้อยละ 82.40 รองลงมา ประเด็นการรณรงค์และปลูกฝังจิตสำนึกความซื่อสัตย์สุจริต โดยเริ่มจากสิ่งแวดล้อมใกล้ตัว เช่น บ้าน โรงเรียน ที่ทำงาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.09 คิดเป็นร้อยละ 81.80 ประเด็น “ทุจริตคอร์รัปชัน” ทำให้สูญเสียงบประมาณแผ่นดินและส่งผลกระทบต่อความมั่นคงทางเศรษฐกิจของประเทศ เป็นปัญหาสำคัญที่ฉุดรั้งการพัฒนา ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.01 คิดเป็นร้อยละ 80.20 ประเด็นการต่อต้านทุจริตคอร์รัปชัน (Zero Tolerance) คนไทยไม่ทนต่อการทุจริต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.91 คิดเป็นร้อยละ 78.20 และประเด็นการมอบของขวัญและของกำนัลให้เจ้าหน้าที่รัฐต้องไม่เกิน 3,000 บาท ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.89 คิดเป็นร้อยละ 77.80 ตามลำดับ

อายุระหว่าง 46-59 ปี ตัวอย่างมีความเข้าใจข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในระดับมาก-มากที่สุด โดยมีความเข้าใจในประเด็นการรณรงค์และปลูกฝังจิตสำนึกความซื่อสัตย์สุจริต โดยเริ่มจากสิ่งแวดล้อมใกล้ตัว เช่น บ้าน โรงเรียน ที่ทำงาน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.34 คิดเป็นร้อยละ 86.80 รองลงมา ประเด็นไม่ทำ ไม่ทน ไม่เฉย รวมไทยต้านโกง เพื่อสร้างความตระหนักรู้และมีจิตสำนึกไม่ทนต่อการทุจริตในสังคม มุ่งส่งเสริมองค์กรโปร่งใส และประเด็น “ทุจริตคอร์รัปชัน” ทำให้สูญเสียงบประมาณแผ่นดินและส่งผลกระทบต่อความมั่นคงทางเศรษฐกิจของประเทศ เป็นปัญหาสำคัญที่ฉุดรั้งการพัฒนา มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.23 คิดเป็นร้อยละ 84.60 ประเด็นการมีส่วนร่วมของประชาชนในการตรวจสอบการทุจริต เช่น ร้องเรียนหากพบเห็นการกระทำทุจริตของเจ้าหน้าที่ ผู้แทนภาคประชาชนเข้าร่วมการไต่สวนข้อเท็จจริง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.20 คิดเป็นร้อยละ 84.00 ประเด็นการมอบของขวัญและของกำนัลให้เจ้าหน้าที่รัฐต้องไม่เกิน 3,000 บาท ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.14 คิดเป็นร้อยละ 82.80 และประเด็นการต่อต้านทุจริตคอร์รัปชัน (Zero Tolerance) คนไทยไม่ทนต่อการทุจริต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.10 คิดเป็นร้อยละ 82.00 ตามลำดับ

อายุ 60 ปีขึ้นไป ตัวอย่างมีความเข้าใจข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบในระดับมาก-มากที่สุด โดยมีความเข้าใจในประเด็น “ทุจริตคอร์รัปชัน” ทำให้สูญเสียงบประมาณแผ่นดินและส่งผลกระทบต่อความมั่นคงทางเศรษฐกิจของประเทศ เป็นปัญหาสำคัญที่ฉุดรั้งการพัฒนา มีค่าเฉลี่ยสูงสุดค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.36 คิดเป็นร้อยละ 87.20 รองลงมา ประเด็นการรณรงค์และปลูกฝังจิตสำนึกความซื่อสัตย์สุจริต โดยเริ่มจากสิ่งแวดล้อมใกล้ตัว เช่น บ้าน โรงเรียน ที่ทำงาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.24 คิดเป็นร้อยละ 84.80 ประเด็นการมีส่วนร่วมของประชาชนในการตรวจสอบการทุจริต เช่น ร้องเรียนหากพบเห็นการกระทำทุจริตของเจ้าหน้าที่ ผู้แทนภาคประชาชนเข้าร่วมการไต่สวนข้อเท็จจริง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.22 คิดเป็นร้อยละ 84.40 ประเด็นการต่อต้านทุจริตคอร์รัปชัน (Zero Tolerance) คนไทยไม่ทนต่อการทุจริต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.16 คิดเป็นร้อยละ 83.20 และประเด็นการมอบของขวัญและของกำนัลให้เจ้าหน้าที่รัฐต้องไม่เกิน 3,000 บาท ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.13 คิดเป็นร้อยละ 82.60 ตามลำดับ

ตาราง 62 ค่าเฉลี่ยและร้อยละเฉลี่ยของความเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ จำแนกตามเขตพื้นที่ (กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป)

สำนักประชาสัมพันธ์เขต	ภาพรวมความเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสารของกรมประชาสัมพันธ์	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละของค่าเฉลี่ย
สปข.1	4.81	96.20
สปข.2	4.55	91.00
สปข.3	4.29	85.80
สปข.4	3.70	74.00
สปข.5	3.87	77.40
สปข.6	3.84	76.80
สปข.7	3.40	68.00
สปข.8	3.94	78.80
ส่วนกลาง	3.62	72.40

หมายเหตุ: 1. เฉพาะตัวอย่างที่เคยรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

2. เกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ย

- | | |
|---|---------------------------------------|
| 1.00-1.80 มีความเข้าใจอยู่ในระดับน้อยที่สุด | 1.81-2.60 มีความเข้าใจอยู่ในระดับน้อย |
| 2.61-3.40 มีความเข้าใจอยู่ในระดับปานกลาง | 3.41-4.20 มีความเข้าใจอยู่ในระดับมาก |
| 4.21-5.00 มีความเข้าใจอยู่ในระดับมากที่สุด | |

จากตาราง 62 พบว่า

ตัวอย่างที่เคยรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ เมื่อจำแนกตามเขตพื้นที่ พบว่า ตัวอย่างมีความเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสารอยู่ในระดับปานกลาง-มากที่สุด โดยตัวอย่างที่อาศัยอยู่ในพื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 1 มีค่าเฉลี่ยภาพรวมความเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสารสูงสุดค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.81 คิดเป็นร้อยละ 96.20 รองลงมา พื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 2 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.55 คิดเป็นร้อยละ 91.00 พื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 3 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.29 คิดเป็นร้อยละ 85.80 พื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 8 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.94 คิดเป็นร้อยละ 78.80 และพื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 5 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.87 คิดเป็นร้อยละ 77.40 ตามลำดับ

ส่วนที่ 4 ความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารและความเชื่อมั่นต่อนโยบายเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ตาราง 63 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ
(กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป)

ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	ระดับความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสาร					รวม	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	แปลผล	ร้อยละของ ค่าเฉลี่ย
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด					
1. ข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์ มีความถูกต้อง เชื่อถือได้	193 (47.08)	142 (34.63)	60 (14.63)	13 (3.17)	2 (0.49)	410 (100.00)	4.25	0.854	มากที่สุด	85.00
2. ข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์ มีความรวดเร็ว ทันต่อเหตุการณ์	173 (42.20)	133 (32.44)	83 (20.24)	18 (4.39)	3 (0.73)	410 (100.00)	4.11	0.925	มาก	82.20
3. ข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์ มีความครบถ้วน รอบด้าน	164 (40.00)	145 (35.37)	84 (20.49)	17 (4.14)	0 (0.00)	410 (100.00)	4.11	0.872	มาก	82.20
ภาพรวม							4.16	0.884	มาก	83.20

จากตาราง 63 พบว่า

ตัวอย่างมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.16 คิดเป็นร้อยละ 83.20 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ตัวอย่างมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารอยู่ในระดับมาก-มากที่สุด โดยประเด็นข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์มีความถูกต้อง เชื่อถือได้ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.25 คิดเป็นร้อยละ 85.00 รองลงมา ประเด็นข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์มีความรวดเร็ว ทันต่อเหตุการณ์ และประเด็นข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์มีความครบถ้วน รอบด้าน มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.11 คิดเป็นร้อยละ 82.20 ตามลำดับ

ตาราง 64 ค่าเฉลี่ยและร้อยละของค่าเฉลี่ยของความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ จำแนกตามช่วงอายุ
(กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป)

ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้าน การทุจริตและประพฤติมิชอบ	อายุระหว่าง 26-35 ปี		อายุระหว่าง 36-45 ปี		อายุระหว่าง 46-59 ปี		อายุ 60 ปีขึ้นไป		รวม	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ ของ ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ ของ ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ ของ ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ ของ ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ ของ ค่าเฉลี่ย
ข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์ มีความถูกต้อง เชื่อถือได้	4.17	83.40	4.18	83.60	4.40	88.00	4.29	85.80	4.25	85.00
ข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์ มีความรวดเร็ว ทันต่อเหตุการณ์	3.93	78.60	4.01	80.20	4.35	87.00	4.36	87.20	4.11	82.20
ข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์ มีความครบถ้วน รอบด้าน	3.96	79.20	4.02	80.40	4.31	86.20	4.36	87.20	4.11	82.20
ภาพรวม	4.02	80.40	4.07	81.40	4.35	87.00	4.34	86.80	4.16	83.20

หมายเหตุ: เกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00-1.80 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับน้อยที่สุด 1.81-2.60 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับน้อย 2.61-3.40 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง 3.41-4.20 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก 4.21-5.00 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากที่สุด

จากตาราง 64 พบว่า

ตัวอย่างมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.16 คิดเป็นร้อยละ 83.20 เมื่อพิจารณาตามช่วงอายุ พบว่า ในภาพรวมตัวอย่างมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารอยู่ในระดับมาก-มากที่สุด โดยตัวอย่างที่มีอายุระหว่าง 46-59 ปี มีค่าเฉลี่ยภาพรวมสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.35 คิดเป็นร้อยละ 87.00 รองลงมา อายุ 60 ปีขึ้นไป ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.34 คิดเป็นร้อยละ 86.80 อายุระหว่าง 36-45 ปี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.07 คิดเป็นร้อยละ 81.40 และอายุระหว่าง 26-35 ปี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.02 คิดเป็นร้อยละ 80.40 โดยมีรายละเอียด ดังนี้

อายุระหว่าง 26-35 ปี ตัวอย่างมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ ในระดับมากทุกประเด็น โดยมีความเชื่อมั่นในประเด็นข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์ มีความถูกต้อง เชื่อถือได้ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.17 คิดเป็นร้อยละ 83.40 รองลงมา ประเด็นข้อมูล ข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์มีความครบถ้วน รอบด้าน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.96 คิดเป็นร้อยละ 79.20 และประเด็น ข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์มีความรวดเร็ว ทันต่อเหตุการณ์ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.93 คิดเป็นร้อยละ 78.60 ตามลำดับ

อายุระหว่าง 36-45 ปี ตัวอย่างมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ ในระดับมากทุกประเด็น โดยมีความเชื่อมั่นในประเด็นข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์ มีความถูกต้อง เชื่อถือได้ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.18 คิดเป็นร้อยละ 83.60 รองลงมา ประเด็นข้อมูล ข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์มีความครบถ้วน รอบด้าน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.02 คิดเป็นร้อยละ 80.40 และประเด็น ข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์มีความรวดเร็ว ทันต่อเหตุการณ์ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.01 คิดเป็นร้อยละ 80.20 ตามลำดับ

อายุระหว่าง 46-59 ปี ตัวอย่างมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ ในระดับมากที่สุดทุกประเด็น โดยมีความเชื่อมั่นในประเด็นข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์ มีความถูกต้อง เชื่อถือได้ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.40 คิดเป็นร้อยละ 88.00 รองลงมา ประเด็นข้อมูล ข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์มีความรวดเร็ว ทันต่อเหตุการณ์ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.35 คิดเป็นร้อยละ 87.00 และ ประเด็นข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์มีความครบถ้วน รอบด้าน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.31 คิดเป็นร้อยละ 86.20 ตามลำดับ

อายุ 60 ปีขึ้นไป ตัวอย่างมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ ในระดับมากที่สุดทุกประเด็น โดยมีความเชื่อมั่นในประเด็นข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์ มีความรวดเร็ว ทันต่อเหตุการณ์ และประเด็นข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์มีความครบถ้วน รอบด้าน มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.36 คิดเป็นร้อยละ 87.20 และประเด็นข้อมูลข่าวสาร ที่ประชาสัมพันธ์มีความถูกต้อง เชื่อถือได้ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.29 คิดเป็นร้อยละ 85.80 ตามลำดับ

ตาราง 65 ค่าเฉลี่ยและร้อยละของค่าเฉลี่ยของความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ จำแนกตามเขตพื้นที่ (กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป)

สำนักประชาสัมพันธ์เขต	ภาพรวมความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสาร	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละของค่าเฉลี่ย
สปข.1	4.80	96.00
สปข.2	4.65	93.00
สปข.3	4.37	87.40
สปข.4	4.19	83.80
สปข.5	4.09	81.80
สปข.6	3.95	79.00
สปข.7	3.52	70.40
สปข.8	4.32	86.40
ส่วนกลาง	3.54	70.80

หมายเหตุ: เกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ย

- | | |
|--|--|
| 1.00-1.80 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับน้อยที่สุด | 1.81-2.60 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับน้อย |
| 2.61-3.40 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง | 3.41-4.20 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก |
| 4.21-5.00 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากที่สุด | |

จากตาราง 65 พบว่า

ตัวอย่างมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ เมื่อจำแนกตามเขตพื้นที่ พบว่า ตัวอย่างมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารอยู่ในระดับมาก-มากที่สุด โดยตัวอย่างที่อาศัยอยู่ในเขตพื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 1 มีค่าเฉลี่ยภาพรวมความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสาร สูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.80 คิดเป็นร้อยละ 96.00 รองลงมา พื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 2 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.65 คิดเป็นร้อยละ 93.00 พื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 3 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.37 คิดเป็นร้อยละ 87.40 สำนักประชาสัมพันธ์เขต 8 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.32 คิดเป็นร้อยละ 86.40 และสำนักประชาสัมพันธ์เขต 4 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.19 คิดเป็นร้อยละ 83.80 ตามลำดับ

ตาราง 66 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความเชื่อมั่นต่อนโยบายเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปีขึ้นไป)

นโยบายเกี่ยวกับการต่อต้าน การทุจริตและประพฤติมิชอบ	ระดับความเชื่อมั่นต่อนโยบาย					รวม	ค่าเฉลี่ย	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน	แปลผล	ร้อยละ ของ ค่าเฉลี่ย
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด					
1. การสร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต (การปรับความคิดของ ประชาชนในแต่ละช่วงวัยให้สามารถแยกผลประโยชน์ส่วนตน และผลประโยชน์ส่วนรวม สร้างวัฒนธรรมการต่อต้านการทุจริต ปลูกฝังความมีวินัย ซื่อสัตย์ สุจริต การนำหลักปรัชญาของ เศรษฐกิจพอเพียงเป็นเครื่องมือต่อต้านการทุจริต)	172 (41.95)	135 (32.93)	81 (19.76)	17 (4.15)	5 (1.21)	410 (100.00)	4.10	0.940	มาก	82.00
2. การยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต (ส่งเสริมให้ประชาชนและรัฐบาลนำเรื่องการต่อต้านการทุจริต มาปรับใช้ ซึ่งจะส่งเสริมให้สังคมไทยมีค่านิยมร่วมในการต่อต้าน การทุจริต)	159 (38.79)	124 (30.24)	89 (21.71)	32 (7.80)	6 (1.46)	410 (100.00)	3.97	1.025	มาก	79.40
3. การสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย (การป้องกันการทุจริตตั้งแต่ ขั้นตอนการกำหนดนโยบาย ส่งเสริมการนำหลักการบริหาร กิจการบ้านเมืองที่ดีมาปรับใช้)	135 (32.93)	131 (31.95)	113 (27.56)	29 (7.07)	2 (0.49)	410 (100.00)	3.90	0.961	มาก	78.00
4. การพัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก (พัฒนากลไกและ กระบวนการป้องกันการทุจริตของประเทศให้เข้มแข็ง เพื่อลด โอกาสการทุจริต หรือป้องกันการทุจริต)	142 (34.63)	141 (34.39)	94 (22.93)	25 (6.10)	8 (1.95)	410 (100.00)	3.94	0.997	มาก	78.80
5. การปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต (เพิ่มความรวดเร็วในการปราบปรามการทุจริตเท่าทัน ต่อการทุจริตทุกรูปแบบ และได้รับการยอมรับจากสังคม)	135 (32.93)	139 (33.90)	97 (23.66)	30 (7.32)	9 (2.20)	410 (100.00)	3.88	1.022	มาก	77.60
ภาพรวม							3.96	0.989	มาก	79.20

จากตาราง 66 พบว่า

ตัวอย่างมีความเชื่อมั่นต่อนโยบายการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.96 คิดเป็นร้อยละ 79.20 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ตัวอย่างมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารอยู่ในระดับมากทุกประเด็น โดยประเด็นการสร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต (การปรับความคิดของประชาชนในแต่ละช่วงวัยให้สามารถแยกผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม สร้างวัฒนธรรมการต่อต้านการทุจริต ปลูกฝังความมีวินัย ซื่อสัตย์ สุจริต การนำหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงเป็นเครื่องมือต่อต้านการทุจริต) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.10 คิดเป็นร้อยละ 82.00 รองลงมา ประเด็นการยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต (ส่งเสริมให้ประชาชนและรัฐบาลนำเรื่องการต่อต้านการทุจริตมาปรับใช้ ซึ่งจะส่งเสริมให้สังคมไทยมีค่านิยมร่วมในการต่อต้านการทุจริต) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.97 คิดเป็นร้อยละ 79.40 ประเด็นการพัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก (พัฒนากลไกและกระบวนการป้องกันการทุจริตของประเทศให้เข้มแข็ง เพื่อลดโอกาสการทุจริต หรือป้องกันการทุจริต) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.94 คิดเป็นร้อยละ 78.80 ประเด็นการสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย (การป้องกันการทุจริตตั้งแต่ขั้นตอนการกำหนดนโยบาย ส่งเสริมการนำหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีมาปรับใช้) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.90 คิดเป็นร้อยละ 78.00 และประเด็นการปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต (เพิ่มความรวดเร็วในการปราบปรามการทุจริตเท่าทันต่อการทุจริตทุกรูปแบบ และได้รับการยอมรับจากสังคม) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.88 คิดเป็นร้อยละ 77.60 ตามลำดับ

ตาราง 67 ร้อยละและร้อยละของค่าเฉลี่ยของความเชื่อมั่นต่อนโยบายเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ จำแนกตามช่วงอายุ (กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป)

นโยบายเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	อายุระหว่าง 26-35 ปี		อายุระหว่าง 36-45 ปี		อายุระหว่าง 46-59 ปี		อายุ 60 ปีขึ้นไป		รวม	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ ของ ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ ของ ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ ของ ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ ของ ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ ของ ค่าเฉลี่ย
1. การสร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต (การปรับความคิดของประชาชนในแต่ละช่วงวัยให้สามารถแยกผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม สร้างวัฒนธรรมการต่อต้านการทุจริต ปลุกฝังความมีวินัย ซื่อสัตย์ สุจริต การนำหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงเป็นเครื่องมือต่อต้านการทุจริต)	4.03	80.60	4.02	80.40	4.27	85.40	4.12	82.40	4.10	82.00
2. การยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต (ส่งเสริมให้ประชาชนและรัฐบาลนำเรื่องการต่อต้านการทุจริตมาปรับใช้ ซึ่งจะส่งเสริมให้สังคมไทยมีค่านิยมร่วมในการต่อต้านการทุจริต)	3.89	77.80	3.89	77.80	4.11	82.20	4.12	82.40	3.97	79.40
3. การสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย (การป้องกันการทุจริตตั้งแต่ขั้นตอนการกำหนดนโยบาย ส่งเสริมการนำหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีมาปรับใช้)	3.78	75.60	3.80	76.00	4.11	82.20	4.00	80.00	3.90	78.00
4. การพัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก (พัฒนากลไกและกระบวนการป้องกันการทุจริตของประเทศให้เข้มแข็ง เพื่อลดโอกาสการทุจริตหรือป้องกันการทุจริต)	3.81	76.20	3.87	77.40	4.09	81.80	4.12	82.40	3.94	78.80
5. การปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต (เพิ่มความรวดเร็วในการปราบปรามการทุจริตเท่าทันต่อการทุจริตทุกรูปแบบ และได้รับการยอมรับจากสังคม)	3.77	75.40	3.81	76.20	4.03	80.60	4.05	81.00	3.88	77.60
ภาพรวม	3.86	77.20	3.88	77.60	4.12	82.40	4.08	81.60	3.96	79.20

หมายเหตุ: เกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00-1.80 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับน้อยที่สุด 1.81-2.60 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับน้อย 2.61-3.40 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง 3.41-4.20 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก 4.21-5.00 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากที่สุด

จากตาราง 67 พบว่า

ตัวอย่างมีความเชื่อมั่นก่อนนโยบายเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.96 คิดเป็นร้อยละ 79.20 เมื่อพิจารณาตามช่วงอายุ พบว่า ในภาพรวมตัวอย่างมีความเชื่อมั่นก่อนนโยบายอยู่ในระดับมากทุกช่วงอายุ โดยตัวอย่างที่มีอายุระหว่าง 46-59 ปี มีค่าเฉลี่ยภาพรวมสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.12 คิดเป็นร้อยละ 82.40 รองลงมา อายุ 60 ปีขึ้นไป ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.08 คิดเป็นร้อยละ 81.60 อายุระหว่าง 36-45 ปี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.88 คิดเป็นร้อยละ 77.60 และอายุระหว่าง 26-35 ปี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.86 คิดเป็นร้อยละ 77.20 โดยมีรายละเอียด ดังนี้

อายุระหว่าง 26-35 ปี ตัวอย่างมีความเชื่อมั่นก่อนนโยบายเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ อยู่ในระดับมากทุกประเด็น โดยมีความเชื่อมั่นในประเด็นการสร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต (การปรับความคิดของประชาชนในแต่ละช่วงวัยให้สามารถแยกผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม สร้างวัฒนธรรมการต่อต้านการทุจริต ปลุกฝังความมีวินัย ซื่อสัตย์ สุจริต การนำหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงเป็นเครื่องมือต่อต้านการทุจริต) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03 คิดเป็นร้อยละ 80.60 รองลงมา ประเด็นการยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต (ส่งเสริมให้ประชาชนและรัฐบาลนำเรื่อง การต่อต้านการทุจริตมาปรับใช้ ซึ่งจะส่งเสริมให้สังคมไทยมีค่านิยมร่วมในการต่อต้านการทุจริต) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.89 คิดเป็นร้อยละ 77.80 ประเด็นการพัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก (พัฒนากลไก และกระบวนการป้องกันการทุจริตของประเทศให้เข้มแข็ง เพื่อลดโอกาสการทุจริต หรือป้องกันการทุจริต) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.81 คิดเป็นร้อยละ 76.20 ประเด็นการสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย (การป้องกันการทุจริต ตั้งแต่ขั้นตอนการกำหนดนโยบาย ส่งเสริมการนำหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีมาปรับใช้) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.78 คิดเป็นร้อยละ 75.60 และประเด็นการปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปราม การทุจริต (เพิ่มความรวดเร็วในการปราบปรามการทุจริตเท่าทันต่อการทุจริตทุกรูปแบบ และได้รับการยอมรับจากสังคม) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.77 คิดเป็นร้อยละ 75.40 ตามลำดับ

อายุระหว่าง 36-45 ปี ตัวอย่างมีความเชื่อมั่นก่อนนโยบายเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ อยู่ในระดับมากทุกประเด็น โดยมีความเชื่อมั่นในประเด็นการสร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต (การปรับความคิดของประชาชนในแต่ละช่วงวัยให้สามารถแยกผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม สร้างวัฒนธรรมการต่อต้านการทุจริต ปลุกฝังความมีวินัย ซื่อสัตย์ สุจริต การนำหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงเป็นเครื่องมือต่อต้านการทุจริต) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.02 คิดเป็นร้อยละ 80.40 รองลงมา ประเด็นการยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต (ส่งเสริมให้ประชาชนและรัฐบาลนำเรื่อง การต่อต้านการทุจริตมาปรับใช้ ซึ่งจะส่งเสริมให้สังคมไทยมีค่านิยมร่วมในการต่อต้านการทุจริต) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.89 คิดเป็นร้อยละ 77.80 ประเด็นการพัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก (พัฒนากลไก และกระบวนการป้องกันการทุจริตของประเทศให้เข้มแข็ง เพื่อลดโอกาสการทุจริต หรือป้องกันการทุจริต) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.87 คิดเป็นร้อยละ 77.40 ประเด็นการปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต (เพิ่มความรวดเร็วในการปราบปรามการทุจริตเท่าทันต่อการทุจริตทุกรูปแบบ และได้รับการยอมรับจากสังคม) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.81 คิดเป็นร้อยละ 76.20 และประเด็นการสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย (การป้องกันการทุจริตตั้งแต่ขั้นตอนการกำหนดนโยบาย ส่งเสริมการนำหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีมาปรับใช้) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.80 คิดเป็นร้อยละ 76.00 ตามลำดับ

อายุระหว่าง 46-59 ปี ตัวอย่างมีความเชื่อมั่นก่อนนโยบายเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ อยู่ในระดับมาก-มากที่สุด โดยมีความเชื่อมั่นในประเด็นการสร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต (การปรับความคิดของประชาชนในแต่ละช่วงวัยให้สามารถแยกผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม สร้างวัฒนธรรมการต่อต้านการทุจริต ปลุกฝังความมีวินัย ซื่อสัตย์ สุจริต การนำหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงเป็นเครื่องมือต่อต้านการทุจริต) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.27 คิดเป็นร้อยละ 85.40 รองลงมา

ประเด็นการยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต (ส่งเสริมให้ประชาชนและรัฐบาลนำเรื่อง การต่อต้านการทุจริตมาปรับใช้ ซึ่งจะส่งเสริมให้สังคมไทยมีค่านิยมร่วมในการต่อต้านการทุจริต) และประเด็น การสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย (การป้องกันการทุจริตตั้งแต่ขั้นตอนการกำหนดนโยบาย ส่งเสริมการนำ หลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีมาปรับใช้) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.11 คิดเป็นร้อยละ 82.20 ประเด็นการพัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก (พัฒนากลไกและกระบวนการป้องกันการทุจริตของประเทศ ให้เข้มแข็ง เพื่อลดโอกาสการทุจริต หรือป้องกันการทุจริต) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.09 คิดเป็นร้อยละ 81.80 และประเด็นการปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต (เพิ่มความรวดเร็วในการปราบปราม การทุจริตเท่าทันต่อการทุจริตทุกรูปแบบ และได้รับการยอมรับจากสังคม) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03 คิดเป็นร้อยละ 80.60 ตามลำดับ

อายุ 60 ปีขึ้นไป ตัวอย่างมีความเชื่อมั่นต่อนโยบายเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ อยู่ในระดับมากทุกประเด็น โดยมีความเชื่อมั่นในประเด็นการสร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต (การปรับ ความคิดของประชาชนในแต่ละช่วงวัยให้สามารถแยกผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม สร้างวัฒนธรรมการต่อต้านการทุจริต ปลูกฝังความมีวินัย ซื่อสัตย์ สุจริต การนำหลักปรัชญาของเศรษฐกิจ พอเพียงเป็นเครื่องมือต่อต้านการทุจริต) ประเด็นการยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต (ส่งเสริมให้ประชาชนและรัฐบาลนำเรื่องการต่อต้านการทุจริตมาปรับใช้ ซึ่งจะส่งเสริมให้สังคมไทยมีค่านิยม ร่วมในการต่อต้านการทุจริต) และประเด็นการพัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก (พัฒนากลไก และกระบวนการป้องกันการทุจริตของประเทศให้เข้มแข็ง เพื่อลดโอกาสการทุจริต หรือป้องกันการทุจริต) มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากับ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.12 คิดเป็นร้อยละ 82.40 รองลงมา ประเด็นการปฏิรูปกลไก และกระบวนการการปราบปรามการทุจริต (เพิ่มความรวดเร็วในการปราบปรามการทุจริตเท่าทันต่อการทุจริต ทุกรูปแบบ และได้รับการยอมรับจากสังคม) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.05 คิดเป็นร้อยละ 81.00 และประเด็นการสกัดกั้น การทุจริตเชิงนโยบาย (การป้องกันการทุจริตตั้งแต่ขั้นตอนการกำหนดนโยบาย ส่งเสริมการนำหลัก การบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีมาปรับใช้) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00 คิดเป็นร้อยละ 80.00 ตามลำดับ

ตาราง 68 ค่าเฉลี่ยและร้อยละค่าเฉลี่ยของความเชื่อมั่นต่อนโยบายการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ จำแนกตามเขตพื้นที่ (กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป)

สำนักประชาสัมพันธ์เขต	ภาพรวมความเชื่อมั่นต่อนโยบาย	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละของค่าเฉลี่ย
สปข.1	4.80	96.00
สปข.2	4.40	88.00
สปข.3	4.12	82.40
สปข.4	3.87	77.40
สปข.5	3.95	79.00
สปข.6	3.87	77.40
สปข.7	3.25	65.00
สปข.8	4.17	83.40
ส่วนกลาง	3.21	64.20

หมายเหตุ: เกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ย

- | | |
|--|--|
| 1.00-1.80 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับน้อยที่สุด | 1.81-2.60 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับน้อย |
| 2.61-3.40 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง | 3.41-4.20 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก |
| 4.21-5.00 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากที่สุด | |

จากตาราง 68 พบว่า

ตัวอย่างมีความเชื่อมั่นต่อนโยบายการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ เมื่อจำแนกตามเขตพื้นที่พบว่า ตัวอย่างมีความเชื่อมั่นต่อนโยบายอยู่ในระดับปานกลาง – มากที่สุด โดยตัวอย่างที่อาศัยอยู่ในเขตพื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 1 มีค่าเฉลี่ยภาพรวมความเชื่อมั่นต่อนโยบายสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.80 คิดเป็นร้อยละ 96.00 รองลงมา พื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 2 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.40 คิดเป็นร้อยละ 88.00 พื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 8 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.17 คิดเป็นร้อยละ 83.40 พื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 3 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.12 คิดเป็นร้อยละ 82.40 และพื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 5 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.95 คิดเป็นร้อยละ 79.00 ตามลำดับ

ส่วนที่ 5 การนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน

ตาราง 69 จำนวนและร้อยละของการนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน (กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป)

ประเด็น	การนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์		รวม
	เคย	ไม่เคย	
1. ใช้ในการติดตามข่าวสาร และเหตุการณ์ปัจจุบัน	401 (97.80)	9 (2.20)	410 (100.00)
2. ใช้เป็นข้อมูลในการเรียน/การดำเนินชีวิต	398 (97.07)	12 (2.93)	410 (100.00)
3. ใช้เป็นข้อมูลเพื่อเป็นช่องทางในการแจ้ง/รับความช่วยเหลือ	389 (94.88)	21 (5.12)	410 (100.00)
4. ใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติตามมาตรการของภาครัฐ	398 (97.07)	12 (2.93)	410 (100.00)

จากตาราง 69 พบว่า

ตัวอย่างส่วนใหญ่มีการนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ในการติดตามข่าวสาร และเหตุการณ์ปัจจุบัน ร้อยละ 97.80 รองลงมา ใช้เป็นข้อมูลในการเรียน/การดำเนินชีวิต และใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติตามมาตรการของภาครัฐ มีสัดส่วนเท่ากัน ร้อยละ 97.07 และใช้เป็นข้อมูลเพื่อเป็นช่องทางในการแจ้ง/รับความช่วยเหลือ ร้อยละ 94.88 ตามลำดับ

ตาราง 70 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน (กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป)

ประเด็น	ระดับการนำไปใช้ประโยชน์					รวม	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล	ร้อยละของค่าเฉลี่ย
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด					
1. ใช้ในการติดตามข่าวสาร และเหตุการณ์ปัจจุบัน	153 (38.16)	121 (30.17)	113 (28.18)	13 (3.24)	1 (0.25)	401 (100.00)	4.03	0.904	มาก	80.60
2. ใช้เป็นข้อมูลในการเรียน/การดำเนินชีวิต	120 (30.15)	146 (36.68)	108 (27.14)	22 (5.53)	2 (0.50)	398 (100.00)	3.90	0.912	มาก	78.00
3. ใช้เป็นข้อมูลเพื่อเป็นช่องทางในการแจ้ง/ รับความช่วยเหลือ	100 (25.71)	133 (34.19)	129 (33.16)	25 (6.43)	2 (0.51)	389 (100.00)	3.78	0.920	มาก	75.60
4. ใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติตามมาตรการของภาครัฐ	100 (25.13)	154 (38.69)	116 (29.15)	24 (6.03)	4 (1.00)	398 (100.00)	3.81	0.917	มาก	76.20
ภาพรวม							3.88	0.913	มาก	77.60

หมายเหตุ: เฉพาะตัวอย่างที่มีการนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน

จากตาราง 70 พบว่า

ตัวอย่างที่เคยนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน มีภาพรวมการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวันอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.88 คิดเป็นร้อยละ 77.60 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ตัวอย่างมีการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวันอยู่ในระดับมากทุกประเด็น โดยมีการนำไปใช้ในการติดตามข่าวสาร และเหตุการณ์ปัจจุบัน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03 คิดเป็นร้อยละ 80.60 รองลงมา นำไปใช้เป็นข้อมูลในการเรียน/การดำเนินชีวิต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.90 คิดเป็นร้อยละ 78.00 นำไปใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติตามมาตรการของภาครัฐ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.81 คิดเป็นร้อยละ 76.20 และนำไปใช้เป็นข้อมูลเพื่อเป็นช่องทางในการแจ้ง/รับความช่วยเหลือ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.78 คิดเป็นร้อยละ 75.60 ตามลำดับ

ตาราง 71 ร้อยละและร้อยละของค่าเฉลี่ยของการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์เกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ จำแนกตามช่วงอายุ (กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป)

การนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์	อายุระหว่าง 26-35 ปี		อายุระหว่าง 36-45 ปี		อายุระหว่าง 46-59 ปี		อายุ 60 ปีขึ้นไป		รวม	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละของค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละของค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละของค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละของค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละของค่าเฉลี่ย
1. ใช้ในการติดตามข่าวสาร และเหตุการณ์ปัจจุบัน	3.80	76.00	4.02	80.40	4.19	83.80	4.35	87.00	4.03	80.60
2. ใช้เป็นข้อมูลในการเรียน/การดำเนินชีวิต	3.75	75.00	3.76	75.20	4.13	82.60	4.23	84.60	3.90	78.00
3. ใช้เป็นข้อมูลเพื่อเป็นช่องทางในการแจ้ง/รับความช่วยเหลือ	3.61	72.20	3.66	73.20	3.99	79.80	4.13	82.60	3.78	75.60
4. ใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติตามมาตรการของภาครัฐ	3.57	71.40	3.72	74.40	4.07	81.40	4.15	83.00	3.81	76.20
ภาพรวม	3.68	73.60	3.79	75.80	4.10	82.00	4.22	84.40	3.88	77.60

หมายเหตุ: 1. เฉพาะตัวอย่างที่นำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

2. เกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ย

1.00-1.80 มีการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์อยู่ในระดับน้อยที่สุด
2.61-3.40 มีการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง
4.21-5.00 มีการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์อยู่ในระดับมากที่สุด

1.81-2.60 มีการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์ในระดับน้อย
3.41-4.20 มีการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์อยู่ในระดับมาก

จากตาราง 71 พบว่า

ตัวอย่างที่เคยนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน มีภาพรวมการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวันอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.88 คิดเป็นร้อยละ 77.60 เมื่อพิจารณาตามช่วงอายุ พบว่า ในภาพรวมตัวอย่างมีการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวันอยู่ในระดับมากทุกช่วงอายุ โดยตัวอย่างที่มีอายุ 60 ปีขึ้นไป มีค่าเฉลี่ยภาพรวมสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.22 คิดเป็นร้อยละ 84.40 รองลงมา อายุระหว่าง 46-59 ปี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.10 คิดเป็นร้อยละ 82.00 อายุระหว่าง 36-45 ปี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.79 คิดเป็นร้อยละ 75.80 และอายุระหว่าง 26-35 ปี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.68 คิดเป็นร้อยละ 73.60 โดยมีรายละเอียด ดังนี้

อายุระหว่าง 26-35 ปี ตัวอย่างมีการนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน อยู่ในระดับมากทุกประเด็น โดยมีการนำไปใช้ในการติดตามข่าวสาร และเหตุการณ์ปัจจุบัน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.80 คิดเป็นร้อยละ 76.00 รองลงมา มีการนำไปใช้เป็นข้อมูลในการเรียน/การดำเนินชีวิต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.75 คิดเป็นร้อยละ 75.00 ใช้เป็นข้อมูลเพื่อเป็นช่องทางในการแจ้ง/รับความช่วยเหลือ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.61 คิดเป็นร้อยละ 72.20 และมีการนำไปใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติตามมาตรการของภาครัฐ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.57 คิดเป็นร้อยละ 71.40 ตามลำดับ

อายุระหว่าง 36-45 ปี ตัวอย่างมีการนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน อยู่ในระดับมากทุกประเด็น โดยมีการนำไปใช้ในการติดตามข่าวสาร และเหตุการณ์ปัจจุบัน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.02 คิดเป็นร้อยละ 80.40 รองลงมา มีการนำไปใช้เป็นข้อมูลในการเรียน/การดำเนินชีวิต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.76 คิดเป็นร้อยละ 75.20 มีการนำไปใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติตามมาตรการของภาครัฐ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.72 คิดเป็นร้อยละ 74.40 และมีการนำไปใช้เป็นข้อมูลเพื่อเป็นช่องทางในการแจ้ง/รับความช่วยเหลือ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.66 คิดเป็นร้อยละ 73.20 ตามลำดับ

อายุระหว่าง 46-59 ปี ตัวอย่างมีการนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน อยู่ในระดับมากทุกประเด็น โดยมีการนำไปใช้ในการติดตามข่าวสาร และเหตุการณ์ปัจจุบัน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.19 คิดเป็นร้อยละ 83.80 รองลงมา มีการนำไปใช้เป็นข้อมูลในการเรียน/การดำเนินชีวิต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.13 คิดเป็นร้อยละ 82.60 มีการนำไปใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติตามมาตรการของภาครัฐ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.07 คิดเป็นร้อยละ 81.40 และมีการนำไปใช้เป็นข้อมูลเพื่อเป็นช่องทางในการแจ้ง/รับความช่วยเหลือ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.99 คิดเป็นร้อยละ 79.80 ตามลำดับ

อายุ 60 ปีขึ้นไป ตัวอย่างมีการนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน อยู่ในระดับมาก-มากที่สุด โดยมีการนำไปใช้ในการติดตามข่าวสาร และเหตุการณ์ปัจจุบัน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.35 คิดเป็นร้อยละ 87.00 รองลงมา มีการนำไปใช้เป็นข้อมูลในการเรียน/การดำเนินชีวิต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.23 คิดเป็นร้อยละ 84.60 มีการนำไปใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติตามมาตรการของภาครัฐ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.15 คิดเป็นร้อยละ 83.00 และมีการนำไปใช้เป็นข้อมูลเพื่อเป็นช่องทางในการแจ้ง/รับความช่วยเหลือ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.13 คิดเป็นร้อยละ 82.60 ตามลำดับ

ตาราง 72 ค่าเฉลี่ย และร้อยละของค่าเฉลี่ยของการนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน จำแนกตามเขตพื้นที่ (กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป)

สำนักประชาสัมพันธ์เขต	ภาพรวมการนำไปใช้ประโยชน์	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละของค่าเฉลี่ย
สปข.1	4.55	91.00
สปข.2	4.46	89.20
สปข.3	4.02	80.40
สปข.4	3.59	71.80
สปข.5	3.80	76.00
สปข.6	3.80	76.00
สปข.7	3.49	69.80
สปข.8	3.91	78.20
ส่วนกลาง	3.28	65.60

หมายเหตุ: 1. เฉพาะตัวอย่างที่การนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน
 2. เกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ย
 1.00-1.80 มีการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์อยู่ในระดับน้อยที่สุด
 1.81-2.60 มีการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์อยู่ในระดับน้อย
 2.61-3.40 มีการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง
 3.41-4.20 มีการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์อยู่ในระดับมาก
 4.21-5.00 มีการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์อยู่ในระดับมากที่สุด

จากตาราง 72 พบว่า

ตัวอย่างที่เคยนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน เมื่อจำแนกตามเขตพื้นที่ พบว่า ตัวอย่างมีการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวันอยู่ในระดับปานกลาง – มากที่สุด โดยตัวอย่างที่อาศัยอยู่ในเขตพื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 1 มีค่าเฉลี่ยภาพรวมสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.55 คิดเป็นร้อยละ 91.00 รองลงมา พื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 2 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.46 คิดเป็นร้อยละ 89.20 พื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 3 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.02 คิดเป็นร้อยละ 80.40 พื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 8 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.91 คิดเป็นร้อยละ 78.20 พื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 5 และพื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต 6 มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.80 คิดเป็นร้อยละ 76.00 ตามลำดับ

ส่วนที่ 6 ข้อเสนอแนะการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และข้อเสนอแนะอื่น ๆ

ตาราง 73 จำนวนและร้อยละของข้อเสนอแนะของการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป)

ข้อเสนอแนะการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	ภาพรวม	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
การปรับความคิดของประชาชนให้สามารถแยกผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม	117	28.54
การปลูกฝังการต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบ	96	23.41
การสนับสนุนให้ทุกหน่วยงานต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบ	67	16.34
จริยธรรมของนักการเมือง และเจ้าหน้าที่รัฐในทุกระดับ	49	11.95
การป้องกันการทุจริตเชิงนโยบาย	27	6.59
การเพิ่มประสิทธิภาพระบบการป้องกันการทุจริต	23	5.61
การยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศ	7	1.71
การพัฒนาระบบรับเรื่องร้องเรียน การทุจริตให้มีประสิทธิภาพ	24	5.85
รวม	410	100.00

จากตาราง 73 พบว่า

ตัวอย่างมีข้อเสนอแนะต่อการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในประเด็นการปรับความคิดของประชาชนให้สามารถแยกผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม มากที่สุด ร้อยละ 28.54 รองลงมา ประเด็นการปลูกฝังการต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบ ร้อยละ 23.41 ประเด็นการสนับสนุนให้ทุกหน่วยงานต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบ ร้อยละ 16.34 ประเด็นจริยธรรมของนักการเมือง และเจ้าหน้าที่รัฐในทุกระดับ ร้อยละ 11.95 และประเด็นการป้องกันการทุจริตเชิงนโยบาย ร้อยละ 6.59 ตามลำดับ

ตาราง 74 จำนวนและร้อยละของความคิดเห็นต่อช่องทางที่เหมาะสมในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป)

ช่องทางที่เหมาะสมในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	ภาพรวม	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สื่อโทรทัศน์	379	92.44
สποตโทรทัศน์	184	48.55
รายการโทรทัศน์	300	79.16
รายงานพิเศษทางโทรทัศน์	73	19.26
สื่อวิทยุ	172	41.95
รายการวิทยุ	138	80.23
สποตวิทยุ	82	47.67
สารคดีเชิงข่าว	58	33.72
บทความทางวิทยุ	32	18.60

ตาราง 74 (ต่อ) จำนวนและร้อยละของความคิดเห็นต่อช่องทางที่เหมาะสมในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป)

ช่องทางที่เหมาะสมในการประชาสัมพันธ์ข้อมูล ข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	ภาพรวม	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สื่อกิจกรรม	132	32.20
นิทรรศการ	42	31.82
ศูนย์การเรียนรู้	51	38.64
การประชุม	56	42.42
การฝึกอบรม	51	38.64
สื่อบุคคล	223	54.39
ครู/อาจารย์	99	44.39
ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน/ผู้นำชุมชน	139	62.33
บุคคลที่รู้จักอย่างแพร่หลาย (ดารา/นักร้อง/เน็ตไอดอล)	93	41.70
อาสาสมัคร เช่น อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.)/ อาสาสมัครประชาสัมพันธ์ประจำหมู่บ้านและชุมชน (อป.มช.)/ อาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ประจำหมู่บ้าน (อพม.) เป็นต้น	93	41.70
สื่อสิ่งพิมพ์	118	28.78
หนังสือพิมพ์	56	47.46
นิตยสาร	14	11.86
วารสาร	15	12.71
ป้ายประกาศ	69	58.47
แผ่นพับ	24	20.34
ใบปลิว	24	20.34
สื่อสังคมออนไลน์	317	77.32
เฟซบุ๊ก (Facebook)	289	91.17
ไลน์ (Line)	170	53.63
ทวิตเตอร์ (Twitter)	49	15.46
อินสตาแกรม (Instagram)	48	15.14
ยูทูบ (YouTube)	176	55.52
ติ๊กต็อก (TikTok)	107	33.75

หมายเหตุ : เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ (n = 410)

จากตาราง 74 พบว่า

ตัวอย่างมีความคิดเห็นว่าช่องทางที่เหมาะสมในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ควรประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อโทรทัศน์ มากที่สุด ร้อยละ 92.44 รองลงมา สื่อสังคมออนไลน์ ร้อยละ 77.32 สื่อบุคคล ร้อยละ 54.39 สื่อวิทยุ ร้อยละ 41.95 และสื่อกิจกรรม ร้อยละ 32.20 ตามลำดับ

ตาราง 75 จำนวนและร้อยละของข้อเสนอแนะอื่น ๆ (กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปี ขึ้นไป)

ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
แสดงความคิดเห็น	9	2.20
จัดทำสื่อที่น่าสนใจ ทันสมัย เพื่อเผยแพร่ในช่องทางออนไลน์ต่าง ๆ	3	33.34
ผู้นำชุมชนควรสร้างความเข้าใจ และให้ความรู้เกี่ยวกับการทุจริตกับชาวบ้านมากขึ้น	2	22.22
ควรมีการปลูกฝังค่านิยมการซื้อสัตย์สุจริต ไม่คดโกง และคอร์รัปชันให้แก่เยาวชน	1	11.11
ฝ่ายรัฐบาลควรมีการประเมินผลและติดตามงานของภาครัฐอย่างต่อเนื่อง	1	11.11
ควรลงข้อมูลข่าวสารให้บ่อยขึ้น เพื่อให้ผู้ฟังได้นำความรู้ไปปรับใช้ในชีวิตประจำวัน	1	11.11
จัดทำเป็นเอกสารแจกผู้นำชุมชน เพื่อนำมาอธิบายกับชาวบ้าน	1	11.11
ไม่แสดงความคิดเห็น	401	97.80
รวม	410	100.00

จากตาราง 75 พบว่า

ตัวอย่างมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในเรื่องการจัดทำสื่อที่น่าสนใจ ทันสมัย เพื่อเผยแพร่ในช่องทางออนไลน์ต่าง ๆ มากที่สุด ร้อยละ 33.34 รองลงมา ประเด็นผู้นำชุมชนควรสร้างความเข้าใจ และให้ความรู้เกี่ยวกับการทุจริตกับชาวบ้านมากขึ้น ร้อยละ 22.22 และประเด็นควรมีการปลูกฝังค่านิยมการซื้อสัตย์สุจริต ไม่คดโกง และคอร์รัปชันให้แก่เยาวชน ประเด็นฝ่ายรัฐบาลควรมีการประเมินผลและติดตามงานของภาครัฐอย่างต่อเนื่อง ประเด็นควรลงข้อมูลข่าวสารให้บ่อยขึ้น เพื่อให้ผู้ฟังได้นำความรู้ไปปรับใช้ในชีวิตประจำวัน และประเด็นจัดทำเป็นเอกสารแจกผู้นำชุมชน เพื่อนำมาอธิบายกับชาวบ้าน ในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 11.11 ตามลำดับ

3.2 การสำรวจเชิงคุณภาพ

การสำรวจเชิงคุณภาพโครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ดำเนินการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) จากผู้ให้ข้อมูล (Key Informants) จำนวน 5 คน จำแนกเป็นข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ จำนวน 3 คน และกลุ่มประชาชนทั่วไป อายุ 26 ปีขึ้นไป จำนวน 2 คน เกี่ยวกับการประเด็นการรับรู้ ความเข้าใจ ความคิดเห็น ความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสาร และการนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยมีผลการสำรวจ ดังนี้

จากการสำรวจการรับรู้และความเข้าใจต่อข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบพบว่า ประเด็นการต่อต้านทุจริตคอร์รัปชัน (Zero Tolerance) คนไทยไม่ทนต่อการทุจริต ผู้ให้ข้อมูลเห็นว่าเป็นประเด็นข่าวสารที่กรมประชาสัมพันธ์ต้องการสื่อสารกับทุกกลุ่ม โดยมีการรับรู้และเข้าใจต่อข่าวสารนี้เห็นได้จากความตื่นตัวของประชาชนที่มากขึ้น เพราะเข้าใจอย่างชัดเจนถึงการทุจริตคอร์รัปชันว่า เป็นสิ่งที่ทำลายประเทศชาติและไม่สามารถมองข้ามได้อีกต่อไป ทำให้กล้าแสดงออกเพื่อต่อต้านทุจริตคอร์รัปชันผ่านช่องทางต่าง ๆ โดยเฉพาะสื่อออนไลน์ เกิดเป็นบรรทัดฐานใหม่ของสังคม ส่งผลให้หน่วยงานต่าง ๆ สามารถติดตามและแก้ไขความผิดพลาดอย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น นอกจากนี้ยังมีอุปสรรคด้านทัศนคติของ

ประชาชนบางกลุ่มที่มีต่อข้าราชการอยู่บ้างเป็นเหตุให้ภาครัฐควรปรับปรุงการให้บริการประชาชนให้เกิดภาพลักษณ์ที่เท่าเทียมและยุติธรรม ด้วยมาตรการหรือบทลงโทษที่ได้คิดหาเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการทุจริต แม้จะเป็นเรื่องเล็ก ๆ น้อย ๆ สะท้อนจากคำสัมภาษณ์ ดังนี้

“...คนไทยตื่นตัวมากเพราะเข้าใจชัดเจนแล้วว่า การทุจริตเป็นการทำลายประเทศชาติและไม่สามารถมองข้ามได้อีกต่อไป สามารถสร้างความเชื่อมั่นให้กับสังคมได้จริง...”

คุณดุรงค์ (นามสมมุติ)
สัมภาษณ์เมื่อวันที่ 16 พฤษภาคม 2565

“...ข้าราชการทำงานเพื่อประชาชนแต่หลายคนกลับมองด้วยอคติ จึงควรปรับภาพลักษณ์เรื่องความเหลื่อมล้ำ เน้นที่มาตรการบทลงโทษที่ได้คิดหาเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดความทุจริตแม้แต่เรื่องเล็ก ๆ น้อย ๆ อันเป็นที่มาของอคติซึ่งก่อให้เกิดการบอกต่อแบบแต่งเติมความเท็จในวงกว้าง”

คุณธันจิรา (นามสมมุติ)
สัมภาษณ์เมื่อวันที่ 17 พฤษภาคม 2565

“...คนไทยในปัจจุบันมีความกล้าแสดงออกเพื่อต่อต้านการทุจริตมากขึ้น มีช่องทางการแสดงออกมากมายทำให้กลายเป็นบรรทัดฐานใหม่ของสังคมไปแล้ว...”

คุณประชา (นามสมมุติ)
สัมภาษณ์เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2565

สำหรับประเด็นการรณรงค์และปลูกจิตสำนึกต่อความซื่อสัตย์สุจริต โดยกรมประชาสัมพันธ์ได้สื่อสารกับกลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ ด้วยประเด็นการรณรงค์ให้ข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ ลด ละ เลิกหยุดพฤติกรรมที่ไม่สุจริต ในขณะที่กลุ่มประชาชนที่มีอายุ 26 ปีขึ้นไปนั้นสื่อสารในประเด็นการรณรงค์และปลูกฝังจิตสำนึกความซื่อสัตย์สุจริต โดยเริ่มจากสิ่งแวดล้อมใกล้ตัว เช่น บ้าน โรงเรียน ที่ทำงาน ซึ่งประเด็นเหล่านี้มีจุดประสงค์เพื่อการรณรงค์การมีจิตสำนึกและพฤติกรรมที่ซื่อสัตย์สุจริตตามบทบาทหน้าที่ของแต่ละกลุ่มผู้ให้ข้อมูล กล่าวได้ว่าได้รับทราบข้อมูลจากหลายช่องทาง ทั้งสื่อหลัก สังคมออนไลน์ และกิจกรรมต่าง ๆ รวมถึงข้าราชการที่มีความตื่นตัวกันและมีพฤติกรรมต่อต้านการทุจริตมากขึ้น เพราะเป็นเรื่องที่ภาครัฐให้ความสำคัญอย่างมาก มีการสร้างจิตสำนึกและรณรงค์อย่างต่อเนื่อง รวมถึงตรวจสอบหน่วยงานต่าง ๆ อย่างละเอียดทุกส่วนงาน ตั้งแต่ระดับบริหารลงมาถึงระดับปฏิบัติการ ทำให้ตระหนักว่าคนไทยทุกคนมีส่วนร่วมในการรับผิดชอบสังคมร่วมกัน โดยเริ่มจากตนเอง ครอบครัว และบุคคลใกล้ชิด ๆ สะท้อนจากคำสัมภาษณ์ ดังนี้

“...เป็นเรื่องที่รัฐให้ความสำคัญมาก จะเห็นได้จากการที่มีการรณรงค์อย่างต่อเนื่อง ไม่ว่าจะเป็นการรับสิ่งของหรือตัวเงิน รวมถึงมีการประเมินเป็นระยะซึ่งสามารถทำให้ข้าราชการมีพฤติกรรมต่อต้านคอร์รัปชันอย่างเห็นเป็นรูปธรรมได้อย่างชัดเจน...”

คุณดุรงค์ (นามสมมุติ)
สัมภาษณ์เมื่อวันที่ 16 พฤษภาคม 2565

“นำเสนอหลายช่องทาง เพื่อลดพฤติกรรมการไม่เคารพกฎหมาย ทั้งทางสื่อหลัก สังคมออนไลน์ และกิจกรรมต่าง ๆ รวมถึงการที่ภาครัฐเข้มงวดเรื่องการปราบปรามผู้มีอิทธิพลมากขึ้น”

คุณประชา (นามสมมุติ)

สัมภาษณ์เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2565

ส่วนประเด็นการออกกฎระเบียบภาคปฏิบัติอย่างชัดเจน ในประเด็นนี้เป็นการออกกฎระเบียบที่ต้องการให้ทั้งกลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ และประชาชนที่มีอายุ 26 ปีขึ้นไป ปฏิบัติตามในบริบทที่ต่างกัน กลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ คือ “No Gift Policy งดให้หรือรับของขวัญ ของกำนัล ทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่น ๆ แก่เจ้าหน้าที่รัฐ เพื่อลดการทุจริตคอร์รัปชันในสังคมไทย” ในขณะที่กลุ่มประชาชนที่มีอายุ 26 ปีขึ้นไป ออกกฎระเบียบ “การมอบของขวัญและของกำนัลให้เจ้าหน้าที่รัฐต้องไม่เกิน 3,000 บาท” ซึ่งทั้งกลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ และประชาชนที่มีอายุ 26 ปีขึ้นไปรับรู้และเข้าใจ โดยผู้ให้ข้อมูลโดยเห็นว่าการปฏิบัติตนของพนักงานภาครัฐที่ให้บริการประชาชน และการร้องเรียนบอกกล่าวในสื่อออนไลน์ถึงพฤติกรรมของเจ้าหน้าที่รัฐ ทำให้ประชาชนเกิดความประทับใจและมั่นใจต่อการทำงานที่โปร่งใส ขณะเดียวกันข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐก็รับทราบกฎระเบียบดังกล่าวจากระเบียบปฏิบัติของจรรยาบรรณข้าราชการที่กำกับให้หน่วยงานของรัฐให้บริการประชาชนทุกคนอย่างเท่าเทียม และสร้างความโปร่งใสในการให้บริการ จึงปฏิบัติตามและสร้างภาพลักษณ์ที่ดีแก่หน่วยงานภาครัฐได้จริง สะท้อนจากคำสัมภาษณ์ ดังนี้

“...เป็นระเบียบปฏิบัติที่อยู่ในจรรยาบรรณข้าราชการ...การมีมาตรการนี้มากำกับสร้างความโปร่งใสในการให้บริการได้จริง...”

คุณธันจิรา (นามสมมุติ)

สัมภาษณ์เมื่อวันที่ 17 พฤษภาคม 2565

“...เคยมีพนักงานภาครัฐบอกกับตนเมื่อไปใช้บริการว่า เจ้าหน้าที่รับเงินเดือนอยู่แล้ว ไม่มีสิทธิ์รับของขวัญของกำนัลแม้แต่บาทเดียว ไม่ต้องห่วงว่าจะบริการไม่เท่าเทียม สิ่งนี้ทำให้เกิดความประทับใจและมั่นใจในการทำงานที่โปร่งใสของพนักงานภาครัฐ...”

คุณประชา (นามสมมุติ)

สัมภาษณ์เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2565

สำหรับประเด็นเครื่องมือการประเมินหรือวัดระดับการทุจริต ทั้งกลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ ประชาชนที่มีอายุ 26 ปีขึ้นไป จะใช้เครื่องมือที่ต่างกันโดยกลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐใช้เครื่องมือ “การสร้างความโปร่งใสให้ภาครัฐด้วยเครื่องมือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)” ส่วนกลุ่มประชาชนที่มีอายุ 26 ปีขึ้นไปจะเป็นการวัดผลจาก “การยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ส่งผลให้นักลงทุนต่างชาติมีความเชื่อมั่นในการต่อต้านการทุจริตของประเทศไทย” โดยผู้ให้ข้อมูลโดยต่างรับรู้และเข้าใจว่าเป็นการประเมินผลที่ส่งผลดีต่อประเทศ ทำให้หน่วยงานภาครัฐปฏิบัติงานได้อย่างโปร่งใส เป็นธรรมในทุกด้าน สร้างความยุติธรรมให้ผู้ปฏิบัติงานได้จริง และสามารถสร้างความมั่นใจแก่นักลงทุนต่างชาติที่ต้องการมาลงทุนในประเทศไทยได้ และจะดียิ่งขึ้นหากมีการพัฒนาเครื่องมืออย่างต่อเนื่องและนำผลการศึกษาต่อยอดในการปฏิบัติหน้าที่ ลดโอกาสที่เอื้อต่อพฤติกรรมเสี่ยง สะท้อนจากคำสัมภาษณ์ ดังนี้

“...ITA เป็นเครื่องมือที่ใช้ได้ผลดี มีการประเมินชัดเจน ส่งผลให้เกิดความโปร่งใสในการทำงาน และสามารถลดการทุจริตในหน่วยงานได้จริง...”

คุณธันจิรา (นามสมมุติ)

สัมภาษณ์เมื่อวันที่ 17 พฤษภาคม 2565

“...ถ้ายกระดับ CPI ได้มากจะทำให้ประเทศไทยเจริญมากขึ้นตามไปด้วย เพราะนักลงทุนต่างชาติมีความต้องการลงทุนในประเทศไทยอยู่แล้ว ถ้าพวกเขามั่นใจมากขึ้นเนื่องจากมีเครื่องยืนยันเป็นรูปธรรมก็ต้องการเข้ามาลงทุนมากขึ้นตามไปด้วย...”

คุณประชา (นามสมมุติ)
สัมภาษณ์เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2565

ในประเด็นการเสริมสร้าง การมีส่วนร่วม และป้องกันต่อการทุจริตคอร์รัปชัน เป็นหัวข้อสุดท้ายที่ประกอบด้วย 5 ประเด็นข่าวสาร โดยแบ่งเป็น 2 ประเด็นที่สื่อสารกับกลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ คือ “การพัฒนาเสริมสร้างธรรมาภิบาลและป้องกันการทุจริตคอร์รัปชัน” และ “หยุดพฤติกรรมผลประโยชน์ทับซ้อน รับสินบน ใช้ของหลวง หรือใช้เส้นสาย” ในส่วนกลุ่มประชาชนที่มีอายุ 26 ปีขึ้นไปนั้น สื่อสารใน 3 ประเด็น คือ “ทุจริตคอร์รัปชัน ทำให้สูญเสียงบประมาณแผ่นดินและส่งผลกระทบต่อความมั่นคงทางเศรษฐกิจของประเทศ เป็นปัญหาสำคัญที่ฉุดรั้งการพัฒนา” “ไม่ทำ ไม่ทน ไม่เฉย รวมไทยต้านโกง เพื่อสร้างความตระหนักรู้และมีจิตสำนึกไม่ทนต่อการทุจริตในสังคม มุ่งส่งเสริมองค์กรโปร่งใส” และ “การมีส่วนร่วมของประชาชนในการตรวจสอบการทุจริต เช่น ร้องเรียนหากพบเห็นการกระทำทุจริตของเจ้าหน้าที่ ผู้แทนภาคประชาชนเข้าร่วมการไต่สวนข้อเท็จจริง” ผู้ให้ข้อมูลรับรู้ในประเด็นต่าง ๆ เหล่านี้จากการที่ประชาชนเชื่อมั่นในการติดต่อรับบริการกับหน่วยงานภาครัฐ และข้าราชการยึดมั่นในวินัยของราชการมากขึ้น เพราะหน่วยงานภาครัฐมีการอบรมและมุ่งเน้นปฏิบัติตามหลักธรรมาภิบาลอยู่เสมอ รวมถึงการประเมินการทุจริตผ่านช่องทางออนไลน์ของประชาชน และการมีช่องทางรับเรื่องร้องเรียนต่าง ๆ ของภาครัฐที่ประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนได้รับทราบ โดยมีความเข้าใจต่อประเด็นข่าวสารดังกล่าวคือ การทุจริตคอร์รัปชันเป็นปัญหาใหญ่ของประเทศไทย ส่งผลกระทบต่อคนไทยทุกแง่มุม จิตสำนึกของแต่ละบุคคลจึงมีความสำคัญและควรกระตุ้นให้เกิดการปฏิบัติในระดับตัวบุคคลก่อน ซึ่งทุกการกระทำต้องคำนึงถึงกรอบของกฎหมาย เช่นเดียวกับบทบาทความเป็นเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่จำเป็นต้องการสร้างจิตสำนึกที่ดี มีแนวทางปฏิบัติตามหลักธรรมาภิบาลที่ชัดเจน กำหนดระเบียบและมาตรการที่ครอบคลุมเพื่อลด ละ เลิก พฤติกรรมเสี่ยง และเกิดความโปร่งใสในทุกขั้นตอน

อย่างไรก็ตาม ความรู้ความเข้าใจด้านกฎหมายของคนไทยมีค่อนข้างน้อยหรือมีเฉพาะบางกลุ่ม ประกอบกับความเห็นแก่พวกพ้อง หรือกลัวจะเกิดผลเสียต่อตนเอง ทำให้นิ่งเฉยหรือไม่ได้ใส่ใจในรายละเอียดต่อเรื่องดังกล่าวมากนัก ดังนั้นภาครัฐจึงควรให้ความรู้หรือการศึกษาด้านกฎหมายในระดับครอบครัว ตลอดจนแก้ไขกฎหมายและบทลงโทษให้ครอบคลุมและสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันมากขึ้น สะท้อนจากคำสัมภาษณ์ดังนี้

“...มีการนำเสนอช่องทางร้องเรียนให้รับทราบอย่างชัดเจน แต่ประชาชนส่วนมากยังสับสนและไม่แน่ใจว่าสามารถร้องเรียนเรื่องใดได้ช่องทางใดบ้าง หน่วยงานได้รับผิดชอบเรื่องใดบ้าง...”

คุณอำนาจ (นามสมมุติ)
สัมภาษณ์เมื่อวันที่ 16 พฤษภาคม 2565

“...กระตุ้นการปฏิบัติทั้งพนักงานของรัฐและประชาชนได้จริง จะเห็นได้จากการตื่นตัวของประชาชนในสังคมที่มีการประเมินการทุจริตผ่านช่องทางออนไลน์ให้เห็นบ่อยครั้ง...”

คุณดุรงค์ (นามสมมุติ)
สัมภาษณ์เมื่อวันที่ 16 พฤษภาคม 2565

“...ในหน่วยงานรัฐมีความคาบเกี่ยวเรื่องเส้นสายมาตลอด ทำให้มีผู้เสียผลประโยชน์หลายครั้ง การทำให้เกิดความโปร่งใสในทุกขั้นตอนเป็นสิ่งที่ดี...”

คุณธันจิรา (นามสมมุติ)
สัมภาษณ์เมื่อวันที่ 17 พฤษภาคม 2565

“...มีการอบรมเรื่องธรรมาภิบาลบ่อยครั้ง ทำให้ได้ผลสัมฤทธิ์ในการสร้างสำนึกที่ดี แก่เจ้าหน้าที่ภาครัฐ”

คุณพิมพ์ชนก (นามสมมุติ)
สัมภาษณ์เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2565

“...คนรุ่นใหม่ และผู้มีการศึกษาพร้อมจะมีส่วนร่วมในการตรวจสอบทุจริต ในขณะที่ประชาชนในพื้นที่ยังไม่พัฒนา คนชรา...ยังมีความกลัวอำนาจมืด กลัวความผิด เพราะไม่ทราบกฎหมาย...มีแนวคิดการปกป้องตนเองแบบเก่า ๆ ที่ไม่สนใจผลประโยชน์ของส่วนรวมอยู่...”

คุณประชา (นามสมมุติ)
สัมภาษณ์เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2565

บทที่ 4

สรุปผลการสำรวจ และอภิปรายผล

โครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการเปิดรับสื่อ การรับรู้ ความเข้าใจ ความเชื่อมั่น และการนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเนื้อหายุทธศาสตร์ชาติและนโยบายสำคัญของรัฐบาลไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวันเกี่ยวกับโครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยนำผลการศึกษามาจัดทำข้อมูลเชิงคุณภาพให้หน่วยงานภาครัฐนำไปใช้ปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานให้สอดคล้องกับความต้องการของประชาชน และนำผลการศึกษามาวิเคราะห์ ประมวลผล ดำเนินการเก็บข้อมูลในช่วงเดือนพฤษภาคม-มิถุนายน 2565 โดยใช้การวิจัยแบบผสมผสาน (Mixed Methods) ระหว่างการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) ด้วยวิธีการลงพื้นที่ภาคสนาม (Field Survey) ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลกับประชากรกลุ่มเป้าหมาย จำนวนทั้งสิ้น 1,215 หน่วยตัวอย่าง และการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยวิธีการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) ใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลกับประชากรกลุ่มเป้าหมาย จำนวนทั้งสิ้น 5 คน สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ ได้แก่ การแจกแจงความถี่ (Frequency Distribution) ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ส่วนข้อมูลเชิงคุณภาพ ใช้วิธีการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) แล้วนำเสนอเป็นประเด็นข้อคิดเห็นต่อแนวทางการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานให้สอดคล้องกับความต้องการของประชาชน

การสำรวจโครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ แบ่งออกเป็น 3 กลุ่มเป้าหมาย ได้แก่ 1) เด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี 2) ข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ และ 3) ประชาชน อายุ 26 ปีขึ้นไป โดยสามารถสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

4.1 การสำรวจเชิงปริมาณ

4.1.1. กลุ่มเด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี

ดำเนินการสำรวจเชิงปริมาณจากกลุ่มเป้าหมาย คือ กลุ่มเด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี โดยครอบคลุมทุกพื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต ซึ่งมีจำนวนตัวอย่างทั้งสิ้น 413 หน่วยตัวอย่าง โดยสามารถสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

การสำรวจเชิงปริมาณ พบว่า ตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากที่สุด ร้อยละ 56.17 ส่วนมากมีอายุ 11 ปี มากที่สุด ร้อยละ 42.86 กำลังศึกษาอยู่ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 มากที่สุด ร้อยละ 45.52 และตัวอย่างอาศัยอยู่ในเขตพื้นที่ของสำนักประชาสัมพันธ์เขต 1-8 และส่วนกลาง โดยในแต่ละเขตมีสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน

ด้านการเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านสื่อของกรมประชาสัมพันธ์ พบว่า ตัวอย่างที่เปิดรับข้อมูลข่าวสาร โดยภาพรวมมีการเปิดรับสื่ออยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.43 คิดเป็นร้อยละ 68.60 เมื่อพิจารณารูปแบบการเปิดรับสื่อ ตัวอย่างที่มีการเปิดรับสื่ออยู่ในระดับปานกลาง-มาก โดยเปิดรับสื่อผ่านตึกตอก (TikTok) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.09 คิดเป็นร้อยละ 81.80 รองลงมา คลิปวิดีโอ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.94 คิดเป็นร้อยละ 78.80 และรายการโทรทัศน์ ค่าเฉลี่ย

เท่ากับ 3.72 คิดเป็นร้อยละ 74.40 ส่วนการเปิดรับสื่อผ่านสปอตวิทยุ มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.85 คิดเป็นร้อยละ 57.00

ด้านการรับรู้และความเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบของกรมประชาสัมพันธ์

การรับรู้ต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยภาพรวมมีการรับรู้ต่อข้อมูลข่าวสารอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.34 คิดเป็นร้อยละ 86.80 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ประเด็นปลูกจิตสำนึกโตไปไม่โกง (การปลูกฝังคุณธรรมตั้งแต่เด็กให้อยู่ในพื้นฐานของความซื่อสัตย์สุจริต) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.39 คิดเป็นร้อยละ 87.80 รองลงมา ประเด็น “โรงเรียนสุจริต” (การจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมให้เด็กมีความซื่อสัตย์สุจริต ความมีวินัย และมีจิตสาธารณะสามารถนำไปปฏิบัติได้) และประเด็นการยกย่องคนดี ซื่อสัตย์สุจริต ถือเป็นต้นแบบของการทำความดี และเป็นตัวอย่างที่ดีต่อสังคม มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.38 คิดเป็นร้อยละ 87.60 และประเด็นเด็กอย่าเฉย (ไม่เพิกเฉยเมื่อพบเห็นการทุจริต/คดโกง เช่น ลอกการบ้าน การแฉกคิว เป็นต้น) และประเด็นเรื่องไม่เลิกของเด็กลอกข้อสอบ (การลอกข้อสอบเท่ากับทุจริต/คดโกง) มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.31 คิดเป็นร้อยละ 86.20 ส่วนประเด็นเยาวชนไทยห่างไกลกลโกงออนไลน์ รู้เท่าทันกลโกงจากการซื้อ-ขายออนไลน์ เช่น หลอกโอนเงินแต่ไม่ได้รับสินค้า มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.24 คิดเป็นร้อยละ 84.80

ความเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยภาพรวมมีความเข้าใจอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.16 คิดเป็นร้อยละ 83.20 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ประเด็นการยกย่องคนดี ซื่อสัตย์สุจริต ถือเป็นต้นแบบของการทำความดีและเป็นตัวอย่างที่ดีต่อสังคม มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.23 คิดเป็นร้อยละ 84.60 รองลงมา ประเด็น “โรงเรียนสุจริต” (การจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมให้เด็กมีความซื่อสัตย์สุจริต ความมีวินัย และมีจิตสาธารณะ สามารถนำไปปฏิบัติได้) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.21 คิดเป็นร้อยละ 84.20 และประเด็นเรื่องไม่เลิกของเด็กลอกข้อสอบ (การลอกข้อสอบเท่ากับทุจริต/คดโกง) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.16 คิดเป็นร้อยละ 83.20 ส่วนประเด็นเยาวชนไทยห่างไกลกลโกงออนไลน์ รู้เท่าทันกลโกงจากการซื้อ-ขายออนไลน์ เช่น หลอกโอนเงินแต่ไม่ได้รับสินค้า มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.07 คิดเป็นร้อยละ 81.40

ด้านความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารและความเชื่อมั่นต่อนโยบายเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยภาพรวมมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.11 คิดเป็นร้อยละ 82.20 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ตัวอย่างมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารอยู่ในระดับมากทุกประเด็น โดยประเด็นข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์มีความถูกต้อง เชื่อถือได้ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.19 คิดเป็นร้อยละ 83.80 และประเด็นข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์มีความครบถ้วน รอบด้าน มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.06 คิดเป็นร้อยละ 81.20

สำหรับความเชื่อมั่นต่อนโยบายในประเด็น “ประเทศไทยมีการรณรงค์ต่อต้านการโกงทุกรูปแบบ จะทำให้คนโกงน้อยลง” พบว่า ตัวอย่างมีความเชื่อมั่น ร้อยละ 91.53

การนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน

การนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน โดยภาพรวมมีการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวันอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03 คิดเป็นร้อยละ 80.60 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ตัวอย่างมีการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวันอยู่ในระดับมากในทุกประเด็น โดยมีการนำไปใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติตน

ให้ถูกต้องตามกฎหมาย มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.15 คิดเป็นร้อยละ 83.00 และนำไปใช้เป็นข้อมูลเพื่อเป็นช่องทางในการแจ้ง/รับความช่วยเหลือ มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.90 คิดเป็นร้อยละ 78.00

ด้านข้อเสนอแนะการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ พบว่าควรประชาสัมพันธ์ในประเด็นการปลูกฝังการต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบ มากที่สุด ร้อยละ 33.90 รองลงมา ประเด็นการปรับความคิดของประชาชนให้สามารถแยกผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม ร้อยละ 30.27 และประเด็นการสนับสนุนให้ทุกหน่วยงานต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบ ร้อยละ 20.82 ตามลำดับ

สำหรับช่องทางที่ควรใช้ในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ พบว่า ตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคิดเห็นต่อช่องทางที่ควรใช้ในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ควรประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อสังคมออนไลน์ (Social Media) ร้อยละ 85.71 รองลงมา สื่อโทรทัศน์ (Television) ร้อยละ 79.18 และสื่อบุคคล ร้อยละ 62.23 ตามลำดับ

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ พบว่าควรจัดทำสื่อให้น่าสนใจ สนุก เพื่อให้ได้ถูกใจ มากที่สุด ร้อยละ 44.44 รองลงมา อยากให้ดาราที่มีชื่อเสียงมาโฆษณาการต่อต้านการทุจริต ร้อยละ 16.66 และจัดกิจกรรมที่โรงเรียนให้สนุก ไม่น่าเบื่อจนเกินไป และประเด็นอยากให้สื่อลดการทุจริตและการโกง ในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 11.11 ตามลำดับ

4.1.2. กลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ

ดำเนินการสำรวจเชิงปริมาณจากกลุ่มเป้าหมาย คือ ข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ โดยครอบคลุมทุกพื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต ซึ่งมีจำนวนตัวอย่างทั้งสิ้น 413 หน่วยตัวอย่าง และการสัมภาษณ์เชิงคุณภาพจากกลุ่มเป้าหมายหลัก คือ ข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ ซึ่งมีจำนวนผู้ให้ข้อมูลทั้งสิ้น 3 คน โดยสามารถสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

การสำรวจเชิงปริมาณ พบว่า ตัวอย่างเป็นเพศหญิง มากที่สุด ร้อยละ 54.96 ส่วนมากมีอายุไม่เกิน 35 ปี ร้อยละ 36.56 สำเร็จการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า มากที่สุด ร้อยละ 65.37 มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,001-20,000 บาท มากที่สุด ร้อยละ 40.19 และตัวอย่างอาศัยอยู่ในเขตพื้นที่ของสำนักประชาสัมพันธ์เขต 1-8 และส่วนกลาง โดยในแต่ละเขตมีส่วนที่ใกล้เคียงกัน

ด้านการเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านสื่อของกรมประชาสัมพันธ์ พบว่า ตัวอย่างที่เปิดรับข้อมูลข่าวสาร โดยภาพรวมมีการเปิดรับสื่ออยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.47 คิดเป็นร้อยละ 69.40 เมื่อพิจารณารูปแบบการเปิดรับสื่อ ตัวอย่างมีการเปิดรับสื่ออยู่ในระดับปานกลาง-มาก โดยเปิดรับสื่อผ่านรายการโทรทัศน์ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.80 คิดเป็นร้อยละ 76.00 รองลงมา คลิปวิดีโอ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.76 คิดเป็นร้อยละ 75.20 และติ๊กต็อก (TikTok) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.65 คิดเป็นร้อยละ 73.00 ส่วนการเปิดรับสื่อผ่านสปอตวิทยุ มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.12 คิดเป็นร้อยละ 62.40

ด้านการรับรู้และความเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบของกรมประชาสัมพันธ์

การรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยภาพรวมมีการรับรู้อยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.31 คิดเป็นร้อยละ 86.20 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ประเด็นการรณรงค์ให้ข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ ลด ละ เลิก หยุตพฤติกรรมที่ไม่สุจริตมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.33 คิดเป็นร้อยละ 86.60 รองลงมา ประเด็น “No Gift Policy” งดให้/รับของขวัญ ของกำนัล ทرفฟ์สินหรือ

ผลประโยชน์อื่น ๆ แก่เจ้าหน้าที่รัฐ เพื่อลดการทุจริตคอร์รัปชันในสังคมไทย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.32 คิดเป็นร้อยละ 86.40 และประเด็นหยุดพฤติกรรมผลประโยชน์ทับซ้อน/รับสินบน/ใช้ของหลวง/ใช้เส้นสาย และประเด็นการต่อต้านทุจริตคอร์รัปชัน (Zero Tolerance) คนไทยไม่ทนต่อการทุจริต มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.31 คิดเป็นร้อยละ 86.20 ส่วนประเด็นการพัฒนาเสริมสร้าง ธรรมาภิบาลและป้องกันการทุจริตคอร์รัปชัน มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.28 คิดเป็นร้อยละ 85.60

ความเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยภาพรวมมีความเข้าใจอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.12 คิดเป็นร้อยละ 82.40 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ประเด็นการต่อต้านทุจริตคอร์รัปชัน (Zero Tolerance) คนไทยไม่ทนต่อการทุจริต มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.16 คิดเป็นร้อยละ 83.20 รองลงมา ประเด็นการรณรงค์ให้ข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ ลด ละ เลิก หยุดพฤติกรรมที่ไม่สุจริต ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.14 คิดเป็นร้อยละ 82.80 และประเด็นหยุดพฤติกรรมผลประโยชน์ทับซ้อน/รับสินบน/ใช้ของหลวง/ใช้เส้นสาย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.12 คิดเป็นร้อยละ 82.40 ส่วนประเด็นการสร้างความรู้ความโปร่งใสให้ภาครัฐด้วยเครื่องมือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.09 คิดเป็นร้อยละ 81.80

ด้านความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารและความเชื่อมั่นต่อนโยบายเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยภาพรวมมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.13 คิดเป็นร้อยละ 82.60 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ตัวอย่างมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารอยู่ในระดับมาก โดยประเด็นข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์มีความถูกต้อง เชื่อถือได้ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.19 คิดเป็นร้อยละ 83.80 และประเด็นข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์มีความครบถ้วน รอบด้าน มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.05 คิดเป็นร้อยละ 81.00

ความเชื่อมั่นต่อนโยบายการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ พบว่า โดยภาพรวมมีความเชื่อมั่นต่อนโยบายอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.93 คิดเป็นร้อยละ 78.60 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ตัวอย่างมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารอยู่ในระดับมากในทุกประเด็น โดยประเด็นการสร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต (การปรับความคิดของประชาชนในแต่ละช่วงวัยให้สามารถแยกผลประโยชน์ส่วนตน และผลประโยชน์ส่วนรวม สร้างวัฒนธรรมการต่อต้านการทุจริต ปลุกฝังความมีวินัย ซื่อสัตย์ สุจริต การนำหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงเป็นเครื่องมือต่อต้านการทุจริต และการสร้างความร่วมมือจากชุมชนและทุกภาคส่วนในการต่อต้านการทุจริต) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.08 คิดเป็น ร้อยละ 81.60 และประเด็นการปฏิรูปกลไกและกระบวนการปราบปรามการทุจริต (เพิ่มความรวดเร็วในการปราบปรามการทุจริตเท่าทันต่อการทุจริตทุกรูปแบบ และได้รับการยอมรับจากสังคม) มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.86 คิดเป็นร้อยละ 77.20

ด้านการนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน

การนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน โดยภาพรวมมีการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวันอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.01 คิดเป็นร้อยละ 80.20 เมื่อเป็นรายประเด็น พบว่า ตัวอย่างมีการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวันอยู่ในระดับมากในทุกประเด็น โดยมีการนำไปใช้ในการติดตามข่าวสาร และเหตุการณ์ปัจจุบัน

มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.08 คิดเป็นร้อยละ 81.60 และนำไปใช้เป็นข้อมูลเพื่อเป็นช่องทางในการแจ้ง/รับความช่วยเหลือ มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.92 คิดเป็นร้อยละ 78.40

ด้านข้อเสนอแนะการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ พบว่า ควรประชาสัมพันธ์ในประเด็นการปลูกฝังการต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบ มากที่สุด ร้อยละ 29.05 รองลงมา ประเด็นการปรับความคิดของประชาชนให้สามารถแยกผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม ร้อยละ 25.18 และประเด็นคุณธรรม/จริยธรรมของนักการเมือง และเจ้าหน้าที่รัฐในทุกระดับ ร้อยละ 16.71 ตามลำดับ

สำหรับช่องทางที่ควรใช้ในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ พบว่า ตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคิดเห็นต่อช่องทางที่ควรใช้ในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ควรประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อโทรทัศน์ (Television) ร้อยละ 92.25 รองลงมา สื่อสังคมออนไลน์ (Social Media) ร้อยละ 89.35 และสื่อบุคคล ร้อยละ 63.68 ตามลำดับ

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ พบว่า ควรประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตผ่านสื่อออนไลน์ต่าง ๆ ให้หลากหลายและทั่วถึง มากที่สุด ร้อยละ 28.57 และควรให้ข้อมูลที่ชัดเจนกับชาวบ้าน เพื่อให้ชาวบ้านเข้าใจรูปแบบการทำงานของหน่วยงานรัฐ ควรประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตผ่านสื่อโทรทัศน์ (Television) ทุกช่วงเวลา ควรปลูกฝังแนวคิดการต่อต้านการทุจริตแบบยั่งยืนให้กับเยาวชน ควรจัดกิจกรรมเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตให้เจ้าหน้าที่ เพื่อสร้างความเข้าใจร่วมกัน และควรจัดอบรมประจำปีร่วมกับหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อกระตุ้นให้ผู้ปฏิบัติตระหนักปัญหาการทุจริต ในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 14.29 ตามลำดับ

4.1.3. กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปีขึ้นไป

ดำเนินการสำรวจเชิงปริมาณจากกลุ่มเป้าหมาย คือ ประชาชน อายุ 26 ปีขึ้นไป โดยครอบคลุมทุกพื้นที่สำนักประชาสัมพันธ์เขต ซึ่งมีจำนวนตัวอย่างทั้งสิ้น 410 หน่วยตัวอย่าง และการสัมภาษณ์เชิงคุณภาพจากกลุ่มเป้าหมายหลัก คือ ประชาชน อายุ 26 ปีขึ้นไป ซึ่งมีจำนวนผู้ให้ข้อมูลทั้งสิ้น 2 คน โดยสามารถสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

การสำรวจเชิงปริมาณ พบว่า ตัวอย่างเป็นเพศหญิง มากที่สุด ร้อยละ 54.88 ส่วนมากมีอายุระหว่าง 26-35 ปี มากที่สุด ร้อยละ 32.68 สำเร็จการศึกษาอยู่ระดับชั้นมัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า (ปวช.) มากที่สุด ร้อยละ 29.51 โดยตัวอย่างประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว/อาชีพอิสระ มากที่สุด ร้อยละ 38.05 มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,001-20,000 บาท มากที่สุด ร้อยละ 35.12 และตัวอย่างอาศัยอยู่ในเขตพื้นที่ของสำนักประชาสัมพันธ์เขต 1-8 และส่วนกลาง โดยในแต่ละเขตมีสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน

ด้านการเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านสื่อของกรมประชาสัมพันธ์ พบว่า ตัวอย่างที่เปิดรับข้อมูลข่าวสาร โดยภาพรวมมีการเปิดรับสื่ออยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.72 คิดเป็นร้อยละ 74.40 เมื่อพิจารณารูปแบบการเปิดรับสื่อ พบว่า ตัวอย่างมีการเปิดรับสื่ออยู่ในระดับมากในทุกประเด็น โดยเปิดรับสื่อผ่านรายการโทรทัศน์ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.09 คิดเป็นร้อยละ 81.80 รองลงมา คลิปวิดีโอ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.82 คิดเป็นร้อยละ 76.40 และสปอตโทรทัศน์ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.81 คิดเป็นร้อยละ 76.20 ส่วนการเปิดรับสื่อผ่านสปอตวิทยุ และสารคดีเชิงข่าว มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.53 คิดเป็นร้อยละ 70.60

ด้านการรับรู้และความเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบของกรมประชาสัมพันธ์

การรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยภาพรวมมีการรับรู้ต่อข้อมูลข่าวสารอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.18 คิดเป็นร้อยละ 83.60 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ประเด็นการรณรงค์และปลูกฝังจิตสำนึกความซื่อสัตย์สุจริต โดยเริ่มจากสิ่งแวดล้อมใกล้ตัว เช่น บ้าน โรงเรียน ที่ทำงาน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.34 คิดเป็นร้อยละ 86.80 รองลงมา ประเด็นไม่ทำ ไม่ทน ไม่เฉย รวมไทยต้านโกง เพื่อสร้างความตระหนักรู้และมีจิตสำนึกไม่ทนต่อการทุจริตในสังคม มุ่งส่งเสริมองค์กรโปร่งใส และประเด็น“ทุจริตคอร์รัปชัน” ทำให้สูญเสียงบประมาณแผ่นดินและส่งผลกระทบต่อความมั่นคงทางเศรษฐกิจของประเทศ เป็นปัญหาสำคัญที่ฉุดรั้งการพัฒนา มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.26 คิดเป็นร้อยละ 85.20 และประเด็นการมีส่วนร่วมของประชาชนในการตรวจสอบการทุจริต เช่น ร้องเรียน หากพบเห็นการกระทำทุจริตของเจ้าหน้าที่ ผู้แทนภาคประชาชนเข้าร่วมการไต่สวนข้อเท็จจริง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.17 คิดเป็นร้อยละ 83.40 ส่วนประเด็นการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ส่งผลให้นักลงทุนต่างชาติมีความเชื่อมั่นในการต่อต้านการทุจริตของประเทศไทย มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.04 คิดเป็นร้อยละ 80.80

ความเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยภาพรวมมีความเข้าใจอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.01 คิดเป็นร้อยละ 80.20 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ประเด็นการรณรงค์และปลูกฝังจิตสำนึกความซื่อสัตย์สุจริต โดยเริ่มจากสิ่งแวดล้อมใกล้ตัว เช่น บ้าน โรงเรียน ที่ทำงาน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.14 คิดเป็นร้อยละ 82.80 รองลงมา ประเด็น“ทุจริตคอร์รัปชัน” ทำให้สูญเสียงบประมาณแผ่นดินและส่งผลกระทบต่อความมั่นคงทางเศรษฐกิจของประเทศ เป็นปัญหาสำคัญที่ฉุดรั้งการพัฒนา ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.11 คิดเป็นร้อยละ 82.20 และประเด็นไม่ทำ ไม่ทน ไม่เฉย รวมไทยต้านโกง เพื่อสร้างความตระหนักรู้และมีจิตสำนึกไม่ทนต่อการทุจริตในสังคม มุ่งส่งเสริมองค์กรโปร่งใส ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.07 คิดเป็นร้อยละ 81.40 ส่วนประเด็นการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ส่งผลให้นักลงทุนต่างชาติมีความเชื่อมั่นในการต่อต้านการทุจริตของประเทศไทย มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.90 คิดเป็นร้อยละ 78.00

ด้านความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารและความเชื่อมั่นต่อนโยบายเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยภาพรวมมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.16 คิดเป็นร้อยละ 83.20 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ตัวอย่างมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารอยู่ในระดับมาก-มากที่สุด โดยประเด็นข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์มีความถูกต้อง เชื่อถือได้ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.25 คิดเป็นร้อยละ 85.00 และประเด็นข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์มีความรวดเร็ว ทันต่อเหตุการณ์ และประเด็นข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์มีความครบถ้วน รอบด้าน มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.11 คิดเป็นร้อยละ 82.20

ความเชื่อมั่นต่อนโยบายการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ พบว่า โดยภาพรวมมีความเชื่อมั่นต่อนโยบายอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.96 คิดเป็นร้อยละ 79.20 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ตัวอย่างมีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารอยู่ในระดับมากทุกประเด็น โดยประเด็นการสร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต (การปรับความคิดของประชาชนในแต่ละช่วงวัยให้สามารถแยกผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม สร้างวัฒนธรรมการต่อต้านการทุจริต ปลูกฝังความมีวินัย ซื่อสัตย์ สุจริต การนำหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงเป็นเครื่องมือต่อต้านการทุจริต) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.10 คิดเป็นร้อยละ 82.00 และประเด็นการปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต

(เพิ่มความรวดเร็วในการปราบปรามการทุจริตเท่าทันต่อการทุจริตทุกรูปแบบ และได้รับการยอมรับจากสังคม) มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.88 คิดเป็นร้อยละ 77.60

ด้านการนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน

การนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน โดยภาพรวมมีการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวันอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.88 คิดเป็นร้อยละ 77.60 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ตัวอย่างมีการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวันอยู่ในระดับมากในทุกประเด็นโดยมีการนำไปใช้ในการติดตามข่าวสารและเหตุการณ์ปัจจุบัน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03 คิดเป็นร้อยละ 80.60 และประเด็นนำไปใช้เป็นข้อมูลเพื่อเป็นช่องทางในการแจ้ง/รับความช่วยเหลือ มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.78 คิดเป็นร้อยละ 75.60

ด้านข้อเสนอแนะการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ พบว่า ควรประชาสัมพันธ์ในประเด็นการปรับความคิดของประชาชนให้สามารถแยกผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม มากที่สุด ร้อยละ 28.54 รองลงมา ประเด็นการปลูกฝังการต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบ ร้อยละ 23.41 และประเด็นการสนับสนุนให้ทุกหน่วยงานต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบ ร้อยละ 16.34 ตามลำดับ

สำหรับช่องทางที่ควรใช้ในการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ พบว่า ตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคิดเห็นต่อช่องทางที่ควรใช้ในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ควรประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อโทรทัศน์ (Television) มากที่สุด ร้อยละ 92.44 รองลงมา สื่อสังคมออนไลน์ (Social Media) ร้อยละ 77.32 และสื่อบุคคล ร้อยละ 54.39 ตามลำดับ

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ พบว่า ควรจัดทำสื่อให้น่าสนใจ ทันสมัย เพื่อเผยแพร่ในช่องทางออนไลน์ต่าง ๆ มากที่สุด ร้อยละ 33.34 รองลงมา ผู้นำชุมชนควรสร้างความเข้าใจ และให้ความรู้เกี่ยวกับการทุจริตกับชาวบ้านมากขึ้น ร้อยละ 22.22 และควรมีการปลูกฝังค่านิยมการซื้อสัตย์สุจริต ไม่คดโกง และคอร์รัปชันให้แก่เยาวชน ฝ่ายรัฐบาลควรมีการประเมินผลและติดตามงานของภาครัฐอย่างต่อเนื่อง ควรลงข้อมูลข่าวสารให้บ่อยขึ้น เพื่อให้ผู้ฟังได้นำความรู้ไปปรับใช้ในชีวิตประจำวัน และควรจัดทำเป็นเอกสารแจกผู้นำชุมชน เพื่อนำมาอธิบายกับชาวบ้านในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 11.11 ตามลำดับ

4.2 การสำรวจเชิงคุณภาพ

ดำเนินการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) จากผู้ให้ข้อมูล (Key Informants) จำนวน 5 คน จำแนกเป็นข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ จำนวน 3 คน และกลุ่มประชาชนทั่วไป อายุ 26 ปีขึ้นไป จำนวน 2 คน เกี่ยวกับประเด็นการรับรู้ ความเข้าใจ ความคิดเห็น ความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสาร และการนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยมีผลการสำรวจ ดังนี้

การสำรวจการรับรู้และความเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ พบว่า ผู้ให้ข้อมูลติดตามข้อมูลข่าวสารผ่านสื่อสังคมออนไลน์ (Social Media) และสื่ออิเล็กทรอนิกส์ โดยเป็นข้อมูลเกี่ยวกับประเด็นการต่อต้านทุจริตคอร์รัปชัน (Zero Tolerance) คนไทยไม่ทนต่อการทุจริต เป็นประเด็นข่าวสารที่กรมประชาสัมพันธ์ต้องการสื่อสารกับทุกกลุ่ม โดยมีการรับรู้และเข้าใจต่อข่าวสารนี้

ประชาชนเกิดความตื่นตัว เข้าใจอย่างชัดเจนถึงการทุจริตคอร์รัปชันว่า เป็นสิ่งที่ทำลายประเทศชาติ และไม่สามารถมองข้ามได้อีกต่อไป ทำให้กล้าแสดงออกเพื่อต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันผ่านช่องทางต่าง ๆ โดยเฉพาะสื่อออนไลน์ ในประเด็นการรณรงค์ให้ข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ ลด ละ เลิก หยุดพฤติกรรมที่ไม่สุจริต และการรณรงค์ปลูกฝังจิตสำนึกความซื่อสัตย์สุจริต โดยเริ่มจากสิ่งแวดล้อมใกล้ตัว เช่น บ้าน โรงเรียน ที่ทำงาน เกิดความตื่นตัวกันและมีพฤติกรรมต่อต้านการทุจริตมากขึ้น เพราะเป็นเรื่องที่ภาครัฐให้ความสำคัญอย่างมาก มีการสร้างจิตสำนึกและรณรงค์อย่างต่อเนื่อง รวมถึงตรวจสอบหน่วยงานต่าง ๆ อย่างละเอียดทุกส่วนงาน ตั้งแต่ระดับบริหารลงมาถึงระดับปฏิบัติการ ทำให้ตระหนักว่าคนไทยทุกคนมีส่วนร่วมในการรับผิดชอบสังคม ร่วมกัน โดยเริ่มจากตนเอง ครอบครัว และบุคคลใกล้ชิด ประเด็นการออกกฎระเบียบภาคปฏิบัติอย่างชัดเจน จากการปฏิบัติตนของพนักงานภาครัฐที่ให้บริการประชาชน และการร้องเรียนบอกล่าวในสื่อออนไลน์ ถึงพฤติกรรมของเจ้าหน้าที่รัฐ ทำให้ประชาชนเกิดความประทับใจและมั่นใจต่อการทำงานที่โปร่งใส ขณะเดียวกัน ข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐก็รับทราบกฎระเบียบดังกล่าวจากระเบียบปฏิบัติของจรรยาบรรณข้าราชการ ที่กำกับให้หน่วยงานของรัฐให้บริการประชาชนทุกคนอย่างเท่าเทียม และสร้าง ความโปร่งใสในการให้บริการ จึงปฏิบัติตามและสร้างภาพลักษณ์ที่ดีแก่หน่วยงานภาครัฐได้จริง ในประเด็นเครื่องมือการประเมินหรือ วัดระดับการทุจริต เป็นการประเมินผลที่ส่งผลดีต่อประเทศ ทำให้หน่วยงานภาครัฐปฏิบัติงานได้อย่างโปร่งใส เป็นธรรมในทุกด้าน สร้างความยุติธรรมให้ผู้ปฏิบัติงานได้จริง และสามารถสร้างความมั่นใจแก่นักลงทุนต่างชาติ ที่ต้องการมาลงทุนในประเทศไทยได้ และจะดียิ่งขึ้นหากมีการพัฒนาเครื่องมืออย่างต่อเนื่องและนำผลการศึกษา ต่อยอดในการปฏิบัติหน้าที่ ลดโอกาสที่เอื้อต่อพฤติกรรมเสี่ยง และในประเด็นการเสริมสร้างการมีส่วนร่วม และป้องกันต่อการทุจริตคอร์รัปชัน จากการที่ประชาชนเชื่อมั่นในการติดต่อรับบริการกับหน่วยงานภาครัฐ และข้าราชการยึดมั่นในวินัยของราชการมากขึ้น เพราะหน่วยงานภาครัฐมีการอบรมและมุ่งเน้นปฏิบัติตาม หลักธรรมาภิบาลอยู่เสมอ รวมถึงการประณามการทุจริตผ่านช่องทาง สื่อออนไลน์ ของประชาชน และการมีช่องทางรับเรื่องร้องเรียนต่าง ๆ ของภาครัฐที่ประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนได้รับทราบ โดยมีความเข้าใจ ต่อประเด็นข่าวสารดังกล่าวคือ การทุจริตคอร์รัปชันเป็นปัญหาใหญ่ของประเทศไทย ส่งผลกระทบต่อคนไทยในทุกแง่มุม จิตสำนึกของแต่ละบุคคล จึงมีความสำคัญและควรกระตุ้นให้เกิดการปฏิบัติในระดับตัวบุคคลก่อน ซึ่งทุกการกระทำ ต้องคำนึงถึงกรอบของกฎหมาย เช่นเดียวกับบทบาทความเป็นเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่จำเป็นต้องสร้างจิตสำนึกที่ดี มีแนวทางปฏิบัติตามหลักธรรมาภิบาลที่ชัดเจน กำหนดระเบียบและมาตรการที่ครอบคลุมเพื่อลด ละ เลิก พฤติกรรมเสี่ยง และเกิดความโปร่งใสในทุกขั้นตอน ทั้งนี้ช่องทางการประชาสัมพันธ์ที่ดีและมีประสิทธิภาพ คือการประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อสังคมออนไลน์ (Social Media) เนื่องจากเป็นช่องทางที่มีความน่าเชื่อถือ สะดวก และรวดเร็วในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารได้ตลอดเวลา และทุกสถานที่

ในส่วนความคิดเห็นต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ พบว่า ข้อมูลข่าวสารของกรมประชาสัมพันธ์เห็นมีความถูกต้อง และมีความน่าเชื่อถือ เพราะข่าวสารได้รับการตรวจสอบและกลั่นกรองโดยละเอียดก่อนนำมาเผยแพร่ การนำเสนอข่าวมีความชัดเจน เป็นกลาง สามารถตรวจสอบได้ ทำให้เชื่อว่าเป็นข้อมูลที่ถูกต้องอย่างแท้จริง ในด้านความรวดเร็ว ทันต่อเหตุการณ์ โดยจากการนำเสนอข้อมูลอย่างต่อเนื่องน่าสนใจ และเข้าถึงประชาชนได้ทุกระดับโดยเฉพาะสื่อออนไลน์ แม้จะมีบางเรื่องที่อาจเร็วไม่เท่าสื่อเอกชน เพราะจำเป็นต้องคัดกรองอย่างละเอียดมากกว่า ซึ่งสะท้อนถึง หลักจรรยาบรรณในการนำเสนอที่คำนึงถึงสังคม และในด้านความครบถ้วน รอบด้านของข่าวสารจากเนื้อหาสาระ ที่มีหลากหลายแง่มุม เป็นประโยชน์ในการดำเนินชีวิต อีกทั้งหน่วยงานมีความสามารถในการสื่อสารที่ดี ให้ข้อมูลที่ละเอียดและมีความต่อเนื่อง สรุปทุกประเด็นอย่างชัดเจน เข้าใจได้ง่าย

ในเรื่องความเชื่อมั่นต่อนโยบายรณรงค์ใช้สื่ออย่างสร้างสรรค์และรู้เท่าทันสื่อ พบว่า ผู้ให้ข้อมูล มีความเชื่อมั่นเรื่อง คือ (1) การสร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต โดยเห็นจากประชาชนที่รับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับ

หน่วยงานต่าง ๆ ที่ปฏิบัติตามนโยบาย ทำให้ตื่นตัวในทุกช่วงวัยและต้องการปฏิบัติตาม ทั้งนี้สื่อของภาครัฐต้องทำการประชาสัมพันธ์อย่างต่อเนื่องเพื่อให้เห็นผลเป็นรูปธรรมมากยิ่งขึ้น เพราะการปลูกจิตสำนึกจำเป็นต้องใช้เวลาในการพิสูจน์ผลลัพธ์ (2) การยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริตจากการปลูกฝังจิตสำนึกการต่อต้านการทุจริตทางการเมือง ตั้งแต่ในระดับเริ่มต้น ระดับภูมิภาค จนถึงระดับประเทศ ทำให้ประชาชนทั่วไปมีความตื่นตัวมากขึ้น อย่างไรก็ตามการสร้างความเชื่อมั่นต่อภาพลักษณ์ทางการเมืองยังจำเป็นต้องใช้ระยะเวลาอีกมาก (3) การสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบายโดยการประชาสัมพันธ์ มีช่องทางในการร้องเรียน และมีบทลงโทษที่ชัดเจน อย่างไรก็ตามในภาคปฏิบัติควรทำให้เห็นถึงการปราบปรามทุจริตอย่างเข้มงวด ข้อกฎหมายที่ช่วยลดปัญหาได้จริง โดยเฉพาะการทุจริตโดยใช้ประโยชน์จากช่องว่างของกฎหมายและผู้มีอิทธิพลภายนอก ควรเปิดเผยข้อมูลให้ประชาชนรับทราบโดยละเอียด สามารถตรวจสอบได้ง่ายจากหลายช่องทาง มีองค์กรอิสระคอยตรวจสอบเพื่อสร้างระบบที่ยุติธรรมและโปร่งใส (4) การพัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก กฎระเบียบราชการมีการระบุไว้ชัดเจน ปฏิบัติงานได้อย่างเป็นระบบ รวมถึงการแสดงบทลงโทษที่ชัดเจน ทำให้สามารถลดการทุจริตได้ผลจริง แม้ยังมีข้อจำกัดในการพัฒนาและแก้ไขปัญหาทุจริตทั้งหมดอยู่บ้าง และควรมีช่องทางให้ประชาชนสามารถตรวจสอบและแจ้งข้อมูลการทุจริตได้โดยมีมาตรการปกป้องผู้ที่ให้ข้อมูลด้วย (5) การปฏิรูปกลไกและกระบวนการปราบปรามการทุจริต ปัจจุบันมีการปราบปรามทุจริตที่ดีขึ้นมากกว่าสมัยก่อน เนื่องจากมีการประชาสัมพันธ์ให้ทราบถึงช่องทางการร้องเรียน ร่วมมือกันตรวจสอบ อย่างไรก็ตามควรเน้นการแจ้งข้อมูลทางออนไลน์มากขึ้นเพื่อการดำเนินงานที่รวดเร็ว เพิ่มความปลอดภัยในการรับเรื่องและป้องกันความเป็นส่วนตัวของผู้ให้ข้อมูล รวมทั้งให้ความเป็นธรรมแก่ผู้ถูกร้องเรียนในกรณีที่มีการแจ้งเท็จด้วย และ (6) การยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต เห็นถึงความน่าเชื่อถือของภาครัฐที่มีความตั้งใจในการปราบปรามการทุจริตอย่างแท้จริง ทำให้บุคคลต่าง ๆ เห็นความสำคัญของคะแนน และเกิดการปฏิบัติตามมากขึ้น อีกทั้งเป็นเครื่องบ่งชี้ความสุจริตของระบบประเทศตามมาตรฐานสากลด้วยหลักฐานที่เห็นเป็นรูปธรรม ส่งผลต่อความเชื่อมั่นของนักลงทุนต่างชาติ และจะดียิ่งขึ้นหากมีการประกาศคะแนนของหน่วยงานต่าง ๆ ให้ประชาชนรับทราบเพื่อสนับสนุนหน่วยงานที่มีความประพฤติที่ดี

ด้านการนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ พบว่าผู้ให้ข้อมูลมีการนำไปใช้ในการติดตามข่าวสาร เหตุการณ์ปัจจุบัน ซึ่งมีการนำเสนอข่าวสารที่พัฒนามากขึ้นจากเดิม เพราะทำให้ประชาชนรับรู้ข่าวสารได้รวดเร็ว ไม่ถูกบิดเบือน การเสนอข่าวการจับกุมผู้ผิดกฎหมายทุจริตถือเป็นการป้องกัน และปราบปรามที่ดีวิธีหนึ่ง มีการนำไปใช้เป็นข้อมูลในการดำเนินชีวิต การเรียนการทำงาน หรือการลงทุน ใช้เป็นกรณีศึกษาเพื่อป้องกันการเกิดการทุจริต ประพฤติตนตามกฎหมาย สร้างความมั่นใจในการดำเนินชีวิต นอกจากนี้หน่วยงานในพื้นที่จำเป็นต้องชี้แจงและทำความเข้าใจให้ประชาชนรับทราบ เข้าใจกฎหมายและวิธีการปฏิบัติโดยละเอียด เพื่อไม่ให้ตกเป็นเหยื่อของข่าวปลอมจากความไม่พอใจและความรู้เท่าไม่ถึงการณ์บนสื่อออนไลน์ มีการนำไปใช้เป็นข้อมูลเพื่อเป็นช่องทางในการขอคำแนะนำ หรือขอรับความช่วยเหลือ เนื่องจากประชาชนที่ได้รับความเดือดร้อนสามารถเข้าถึงช่องทางให้แจ้งความร้องทุกข์ได้จริง ค้นหาช่องทางติดต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ง่าย เพราะมีการประชาสัมพันธ์ที่ชัดเจนและต่อเนื่อง อีกทั้งมีช่องทางติดต่อหลากหลาย เข้าถึงได้ทุกหน่วยงาน และมีการนำไปใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติตามมาตรการของภาครัฐ เห็นถึงความพร้อมและความตั้งใจของภาครัฐ เพราะมาตรการของภาครัฐได้รับการกลั่นกรองมีความเป็นสากล เป็นมาตรการป้องกันที่ชัดเจน มีกฎระเบียบรองรับ รวมถึงการปลูกจิตสำนึกที่มีประสิทธิภาพ ทำให้ประชาชนมีความเชื่อมั่น และข้าราชการก็พร้อมที่จะปฏิบัติตามมาตรการของภาครัฐอย่างเต็มที่ บอกต่อข้อมูลที่เป็นประโยชน์ให้ผู้อื่นได้รับทราบ ตลอดจนเป็นผู้ช่วยตรวจสอบการทำงานของเจ้าหน้าที่เพื่อป้องกันการทุจริต

สำหรับข้อเสนอแนะเกี่ยวกับช่องทางการประชาสัมพันธ์โครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผู้ให้ข้อมูลเห็นว่าควรมีวิธีการนำเสนอเป็นคลิปโฆษณาทางออนไลน์ จัดรายการพิเศษ

ผ่านสื่อโทรทัศน์ (Television) หรือสื่อสังคมออนไลน์ (Social Media) จัดทำสโปตโฆษณาทางออนไลน์ และจัดทำโปสเตอร์ประชาสัมพันธ์ในหน่วยงานต่าง ๆ

4.3 อภิปรายผล

ประสิทธิผลของโครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จะนำผลการวิจัยไปเปรียบเทียบกับผลลัพธ์ทีู่กกำหนดไว้จากกรมประชาสัมพันธ์ โดยเกณฑ์ที่ใช้วัดได้แก่ การรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ความเข้าใจข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และการนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน ซึ่งผลการวิจัย พบว่า

การรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ กรมประชาสัมพันธ์ตั้งเกณฑ์ไว้ที่ร้อยละ 72 ผลการประเมินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 พบว่า ได้ร้อยละ 85.60 ถือว่าผ่านเกณฑ์

ความเข้าใจข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ กรมประชาสัมพันธ์ตั้งเกณฑ์ไว้ที่ร้อยละ 71 ผลการประเมินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 พบว่า ได้ร้อยละ 82.00 ถือว่าผ่านเกณฑ์

ความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ กรมประชาสัมพันธ์ตั้งเกณฑ์ไว้ที่ร้อยละ 72 ผลการประเมินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 พบว่า ได้ร้อยละ 82.60 ถือว่าผ่านเกณฑ์

การนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน กรมประชาสัมพันธ์ตั้งเกณฑ์ไว้ที่ร้อยละ 70 ผลการประเมินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 พบว่า ได้ร้อยละ 79.40 ถือว่าผ่านเกณฑ์

สรุป คือ จากเกณฑ์ของกรมประชาสัมพันธ์ที่กำหนดไว้ นั้น โครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ผ่านเกณฑ์ทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ การรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ความเข้าใจข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และการนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน ดังตาราง 76

ตาราง 76 ร้อยละของการประเมินโครงการเทียบกับเกณฑ์ พ.ศ. 2565

ประสิทธิผล	เกณฑ์	ผล	สรุป
1. การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร	72	85.60	ผ่านเกณฑ์
2. ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสาร	71	82.00	ผ่านเกณฑ์
3. ความเชื่อมั่นในข้อมูลข่าวสาร	72	82.60	ผ่านเกณฑ์
4. การนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์	70	79.40	ผ่านเกณฑ์

บทที่ 5

ข้อเสนอแนะ

การวิจัยครั้งนี้ดำเนินการเพื่อประเมินผลโครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ 2565 โดยมีตัวชี้วัดคือ ร้อยละของการรับรู้ ความเข้าใจ ความเชื่อมั่น และการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน ผ่านโครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ดังนั้น เพื่อให้กรมประชาสัมพันธ์สามารถนำผลการประเมินไปใช้เป็นกรอบแนวทางในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน และการจัดทำแผนประชาสัมพันธ์ในปีต่อไป คณะผู้วิจัยขอเสนอข้อเสนอแนะดังนี้

5.1 ข้อเสนอแนะจากผลการสำรวจ

5.1.1 กลุ่มเด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี

ผลการสำรวจ	แนวทางการพัฒนา/ปรับปรุง
1. ด้านการเปิดรับสื่อ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ยังมีการเปิดรับสื่อผ่านรูปแบบดี คัดลอก (TikTok) เป็นช่องทางหลัก ร้อยละ 81.80	1. ด้านการเปิดรับสื่อ กรมประชาสัมพันธ์ควรนำเสนอผ่านรูปแบบดี คัดลอก (TikTok) ให้มากยิ่งขึ้น เน้นการนำเสนอเป็นคลิปวิดีโอสั้นๆ ไม่ว่าจะเป็นคลิปเต้นสั้น ๆ ขยับปากเลียนแบบเสียง/ลิปซิงค์ (Lip-sync) เพลงสร้างเนื้อหา Content) ตลกเฮฮา การทำท้าดวล (Challenge) ต่าง ๆ เป็นต้น เพื่อความสนุกสนาน จะได้รับความนิยมมากเป็นโอกาสในการสร้างการเปิดรับสื่อที่สามารถนำไปทำกิจกรรมเพื่อการโฆษณา เพื่อให้แชร์กับเพื่อนบนโลกออนไลน์ จึงเป็นสื่อกระแสหลักที่เยาวชนไทยเลือกบริโภค และสื่อสารแบบมีปฏิสัมพันธ์ (Interactive Communication) ด้วยดีคัดลอก (TikTok) ซึ่งเป็นสื่อที่สั้นกระชับได้ใจความสร้างการจดจำได้ทันที
2. ด้านการรับรู้และความเข้าใจ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 87.80 มีการรับรู้ ในประเด็นปลูกจิตสำนึก โตไปไม่โกง (การปลูกฝังคุณธรรมตั้งแต่เด็กให้อยู่ในพื้นฐานของความซื่อสัตย์สุจริต) และร้อยละ 84.60 มีความเข้าใจ ในประเด็นการยกย่องคนดี ซื่อสัตย์สุจริต ถือเป็นต้นแบบของการทำความดีและ เป็นตัวอย่างที่ดีต่อสังคม ส่วนประเด็นเยาวชนไทยห่างไกลกลโกงออนไลน์ รู้เท่าทันกลโกงจากการซื้อ-ขายออนไลน์ เช่น หลอกโอนเงินแต่ไม่ได้รับสินค้า มีการรับรู้ ร้อยละ 84.80 และมีความเข้าใจน้อย ร้อยละ 81.40	2. ด้านการรับรู้และความเข้าใจ ในประเด็นเยาวชนไทยห่างไกลกลโกงออนไลน์ รู้เท่าทันกลโกงจากการซื้อ-ขายออนไลน์ เช่น หลอกโอนเงินแต่ไม่ได้รับสินค้า มีคะแนนสูงกว่าเกณฑ์สำนักงบประมาณ กรมประชาสัมพันธ์ควรรักษาระดับการสื่อสาร ทั้งนี้ ควรเปิดโอกาสให้เด็กและเยาวชนได้ลงสร้างสรรค์เนื้อหาด้วยตนเอง ปัจจุบันเด็กสามารถสร้างสรรค์สื่อดีคัดลอก (TikTok) จากโทรศัพท์ประเภท Smart Phone เพียงแค่กิจกรรมดังกล่าวควรมีผู้ใหญ่/ผู้เชี่ยวชาญด้านการผลิตสื่อและสร้างเนื้อหาคอยชี้แนะแนวทางที่เป็นประโยชน์

ผลการสำรวจ	แนวทางการพัฒนา/ปรับปรุง
	ให้กับเด็กและเยาวชนได้ลองผลิตสื่อ และเนื้อหา และกรมประชาสัมพันธ์ ควรมี การส่งเสริม การประกวดคลิปตีกต็อก (TikTok) เพื่อการรณรงค์ การต่อต้านทุจริตและประพฤติมิชอบ
3. ด้านความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสาร พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 83.80 มีความเชื่อมั่นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์มีความถูกต้อง เชื่อถือได้ เพราะข่าวสารได้รับการตรวจสอบและกลั่นกรอง โดยละเอียดก่อนนำมาเผยแพร่ การนำเสนอข่าว มีความชัดเจน	3. ด้านความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสาร กรมประชาสัมพันธ์ควรพิจารณาให้ความสำคัญกับการนำเสนอข้อมูลข่าวสารที่เข้าใจง่าย ชัดเจนตรงประเด็น และมีความถูกต้อง เชื่อถือได้มากยิ่งขึ้น
4. ด้านความเชื่อมั่นต่อนโยบาย พบว่า เด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี มีความเชื่อมั่น ร้อยละ 91.53 ในประเด็น “ประเทศไทย มีการรณรงค์ต่อต้านการโกงทุกรูปแบบ จะทำให้คนโกงน้อยลง	4. ด้านความเชื่อมั่นต่อนโยบาย ในประเด็น “ประเทศไทยมีการรณรงค์ต่อต้านการโกงทุกรูปแบบ จะทำให้คนโกงน้อยลง มีการประชาสัมพันธ์ และเกิดผลลัพธ์ที่ดี โดยกลุ่มตัวอย่างมีความเชื่อมั่นมาก ทั้งนี้ กรมประชาสัมพันธ์ก็ควรจะมีงานรณรงค์นำเสนอประเด็นนี้อย่างต่อเนื่อง โดยกรมประชาสัมพันธ์ควรเสริมสร้างความเชื่อมั่นให้กับเด็กและเยาวชนเข้าใจการต่อต้านการโกงทุกรูปแบบ โดยมีการนำเสนอผ่านสื่อตีกต็อก (TikTok) สั้น ๆ เข้าใจง่าย หรือควรใช้การ์ตูนอธิบายเรื่องราวสอดแทรกคุณธรรมจริยธรรมปลูกฝังเรื่อง การต่อต้านทุจริตและประพฤติมิชอบ อย่างไรก็ตาม การผลิตสื่อเพื่อสร้างความเชื่อมั่นจำเป็นต้องรู้จัก พฤติกรรม การเปิดรับสื่อของเด็ก และเยาวชนที่มีอายุระหว่าง 7-12 ปี
5. ด้านการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 83.00 มีการนำไปใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติตนให้ถูกต้องตามกฎหมาย	5. ด้านการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน กรมประชาสัมพันธ์ ควรพัฒนาเนื้อหาตามกฎหมายร่วมกับผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมายที่เอื้อประโยชน์ต่อการเรียนรู้ของเด็กและเยาวชน โดยเหมาะสมและสอดคล้องกับการเปิดรับ และสามารถนำไปใช้ประโยชน์ นอกจากนี้ ควรสร้างกิจกรรมเยาวชนต้นแบบต่อต้านทุจริต และประพฤติมิชอบในกลุ่มเด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี เพื่อสร้างแรงบันดาลใจให้เด็กและเยาวชนหันมาต่อต้านทุจริต และประพฤติมิชอบ

5.1.2 กลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ

ผลการสำรวจ	แนวทางการพัฒนา/ปรับปรุง
1. ด้านการเปิดรับสื่อ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ยังมีการเปิดรับสื่อผ่านรูปแบบรายการโทรทัศน์เป็นช่องทางหลัก ร้อยละ 76.00	1. ด้านการเปิดรับสื่อ กรมประชาสัมพันธ์ควรผลิตรายการสร้างสรรค์เนื้อหารายการประเภทต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบผ่านสื่อโทรทัศน์เป็นหลัก ขณะเดียวกันก็ควรขยายช่องทางสื่อสารเพิ่มช่องทางผ่านสื่อดิจิทัล เช่น คลิปวิดีโอ คลิปตีกต็อก (TikTok) และสปอตโทรทัศน์ และปรับรูปแบบเน้นเนื้อหาที่น่าสนใจ นำเสนอเนื้อหาต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบแบบสั้น ๆ สามารถสร้างการตระหนักรู้เข้าถึงกลุ่มผู้รับสารได้ดี เนื่องจากกลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐมีโทรศัพท์ประเภท Smart Phone ที่เปิดรับการนำเสนอเนื้อหาในรูปแบบคลิปวิดีโอ ตีกต็อก (TikTok) และสปอตโทรทัศน์
2. ด้านการรับรู้และความเข้าใจ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 86.60 มีการรับรู้ ในประเด็นการรณรงค์ให้ข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐลด ละ เลิกหยุดพฤติกรรมที่ไม่สุจริต และ ร้อยละ 83.20 มีความเข้าใจในประเด็นการต่อต้านทุจริตคอร์รัปชัน (Zero Tolerance) คนไทยไม่ทนต่อการทุจริต ส่วนประเด็นการพัฒนาเสริมสร้างธรรมาภิบาลและการป้องกันการทุจริตคอร์รัปชัน มีการรับรู้น้อย ร้อยละ 85.60 และประเด็นการสร้างโปร่งใสให้ภาครัฐด้วยเครื่องมือการประเมินคุณธรรม และความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) มีความเข้าใจน้อย ร้อยละ 81.80	2. ด้านการรับรู้และความเข้าใจ ในประเด็นการพัฒนาเสริมสร้างธรรมาภิบาลและการป้องกันการทุจริตคอร์รัปชัน และประเด็นการสร้างโปร่งใสให้ภาครัฐด้วยเครื่องมือการประเมินคุณธรรม และความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) มีคะแนนสูงกว่าเกณฑ์สำนักงบประมาณ กรมประชาสัมพันธ์ควรรักษาระดับการสื่อสาร ทั้งนี้ ก็ควรเพิ่มการนำเสนอเนื้อหาถึงผลกระทบ หรือโทษที่จะได้รับหากกลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐมีการกระทำความผิดในการทุจริตคอร์รัปชัน และควรมีการนำเสนอข้อมูลเกี่ยวกับธรรมาภิบาล (Good Governance) เพื่อพัฒนาเสริมสร้างธรรมาภิบาลและการป้องกันการทุจริตคอร์รัปชันให้มากยิ่งขึ้น
3. ด้านความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสาร พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 83.80 มีความเชื่อมั่นว่าข้อมูลข่าวสารของกรมประชาสัมพันธ์มีความถูกต้อง เชื่อถือได้ เพราะเป็นหน่วยงานของรัฐย่อมมีการตรวจสอบและกลั่นกรองข้อมูลข่าวสารโดยละเอียด ก่อนนำมาเผยแพร่	3. ด้านความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสาร กรมประชาสัมพันธ์ ควรพิจารณาให้ความสำคัญกับการนำเสนอข้อมูลข่าวสารที่เข้าใจง่าย มีความถูกต้อง และควรให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมเป็นกระบอกเสียงสอดส่อง (Watchdog) ร่วมตรวจสอบการต่อต้านทุจริตและประพฤติมิชอบ ร้องเรียนการกระทำทุจริต มีสิทธิที่จะได้รับการปกป้องในฐานะผู้แจ้งเบาะแสตามกระบวนการยุติธรรม ตลอดจนระบบและกลไกการให้รางวัลสำหรับผู้แจ้งเบาะแสการทุจริต และประพฤติมิชอบ

ผลการสำรวจ	แนวทางการพัฒนา/ปรับปรุง
4. ด้านความเชื่อมั่นต่อนโยบาย พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 81.60 มีความเชื่อมั่น ในนโยบาย การสร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต (การปรับความคิดของประชาชนในแต่ละช่วงวัยให้สามารถแยกผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม สร้างวัฒนธรรมการต่อต้านการทุจริต ปลุกฝังความมีวินัย ซื่อสัตย์ สุจริต การนำหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงเป็นเครื่องมือต่อต้านการทุจริต)	4. ด้านความเชื่อมั่นต่อนโยบาย ในนโยบายการสร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต (การปรับความคิดของประชาชนในแต่ละช่วงวัยให้สามารถแยกผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม สร้างวัฒนธรรมการต่อต้านการทุจริต ปลุกฝังความมีวินัย ซื่อสัตย์ สุจริต การนำหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงเป็นเครื่องมือต่อต้านการทุจริต) มีการประชาสัมพันธ์ และเกิดผลลัพธ์ที่ดีโดยกลุ่มตัวอย่างมีความเชื่อมั่นมาก ทั้งนี้ กรมประชาสัมพันธ์ก็ควรจะมีงานนำเสนอ นโยบายนี้อย่างต่อเนื่อง
5. ด้านการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 81.60 มีการนำไปใช้ในการติดตามข่าวสาร และเหตุการณ์ปัจจุบัน	5. ด้านการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน กรมประชาสัมพันธ์ ควรเพิ่ม การนำเสนอข้อมูลข่าวสารให้ถี่ขึ้นกว่าเดิม และเพิ่ม ความสำคัญในประเด็นเนื้อหาในการประชาสัมพันธ์ โดยเฉพาะข้อมูลเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหากพบ การกระทำความผิดการทุจริตคอร์รัปชัน

5.1.3 กลุ่มประชาชน อายุ 26 ปีขึ้นไป

ผลการสำรวจ	แนวทางการพัฒนา/ปรับปรุง
1. ด้านการเปิดรับสื่อ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ยังมีการเปิดรับสื่อผ่านรูปแบบรายการโทรทัศน์เป็นช่องทางหลัก ร้อยละ 81.80	1. ด้านการเปิดรับสื่อ กรมประชาสัมพันธ์ควรนำเสนอผ่านสื่อโทรทัศน์อย่างเป็นทางการ เพราะยังเป็นสื่อที่กลุ่มประชาชนอายุ 26 ปีขึ้นไป สะดวกในการเข้าถึง ขณะเดียวกันการนำเสนอข่าวสารการต่อต้านทุจริตและประพฤติมิชอบก็ ควรขยายช่องทางสื่อสารเพิ่มช่องทางผ่านสื่อคลิปปริวัติโอ สปอตโทรทัศน์ ดิจิตอล (TikTok) ซึ่งเป็นสื่อที่กลุ่มประชาชนอายุ 26 ปี สามารถเปิดรับได้ผ่านโทรศัพท์ ประเภท Smart Phone โดยเฉพาะดิจิทัล (TikTok) ยังเป็นสื่อที่แพร่หลายในกลุ่มประชาชนทั่วไปไม่เฉพาะกลุ่มเด็กประถมศึกษาอายุระหว่าง 7-12 ปี ดังนั้น ควรนำมาพิจารณาในฐานะสื่อทางเลือกที่จะเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารไปยังประชาชนอายุ 26 ปี
2. ด้านการรับรู้และความเข้าใจ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 86.80 มีการรับรู้ และร้อยละ 82.80 มีความเข้าใจ ในประเด็นการรณรงค์ และปลุกฝังจิตสำนึก ความซื่อสัตย์สุจริต โดยเริ่มจากสิ่งแวดล้อมใกล้ตัว	2. ด้านการรับรู้และความเข้าใจ ในประเด็นการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ส่งผลให้นักลงทุนต่างชาติมีความเชื่อมั่นในการต่อต้านการทุจริตของประเทศไทย มีคะแนนสูงกว่าเกณฑ์

ผลการสำรวจ	แนวทางการพัฒนา/ปรับปรุง
เช่น บ้าน โรงเรียน ที่ทำงาน ส่วนประเด็นการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ส่งผลให้นักลงทุนต่างชาติมีความเชื่อมั่นในการต่อต้านการทุจริตของประเทศไทย มีการรับรู้ น้อย ร้อยละ 80.80 และมีความเข้าใจน้อย ร้อยละ 78.00	สำนักงานประมาณ กรมประชาสัมพันธ์ควรรักษา ระดับการสื่อสาร ทั้งนี้ อาจจะเพิ่มการนำเสนอเนื้อหาให้สั้น กระชับ เพื่อสร้างความเข้าใจที่ชัดเจนมากยิ่งขึ้นอีก
3. ด้านความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสาร พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 85.00 มีความเชื่อมั่นว่า ข้อมูลข่าวสารของกรมประชาสัมพันธ์มีความถูกต้อง เชื่อถือได้	3. ด้านความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสาร กรมประชาสัมพันธ์ ควรนำเสนอข้อมูลข่าวสารเข้าใจได้ง่าย ไม่ซับซ้อน ยึดหลักความถูกต้อง มีการตรวจสอบอย่างรอบคอบก่อนนำเสนอข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ
4. ด้านความเชื่อมั่นต่อนโยบาย พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 82.00 มีความเชื่อ ในนโยบาย การสร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต (การปรับความคิดของประชาชนในแต่ละช่วงวัยให้สามารถแยกผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม สร้างวัฒนธรรมการต่อต้านการทุจริต ปลุกฝังความมีวินัย ซื่อสัตย์ สุจริต การนำหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงเป็นเครื่องมือต่อต้านการทุจริต)	4. ด้านความเชื่อมั่นต่อนโยบาย ในนโยบายการสร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต (การปรับความคิดของประชาชนในแต่ละช่วงวัยให้สามารถแยกผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม สร้างวัฒนธรรมการต่อต้านการทุจริต ปลุกฝังความมีวินัย ซื่อสัตย์ สุจริต การนำหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงเป็นเครื่องมือต่อต้านการทุจริต) มีการประชาสัมพันธ์ และเกิดผลลัพธ์ที่ดีโดยกลุ่มตัวอย่างมีความเชื่อมั่นมาก ทั้งนี้ กรมประชาสัมพันธ์ก็ควรจะมีงานรณรงค์นโยบายนี้อย่างต่อเนื่อง
5. ด้านการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 80.60 มีการนำไปใช้ในการติดตามข่าวสาร และเหตุการณ์ปัจจุบัน	5. ด้านการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน กรมประชาสัมพันธ์ควรนำเสนอข้อมูล ข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ อย่างต่อเนื่องจนกระทั่งเป็นกระแสการต่อต้านทุจริตคอร์รัปชัน (Zero Tolerance) โดยควรมีการนำเสนอ ข่าวสารการต่อต้านทุจริตและประพฤติ มิชอบของต่างประเทศเพื่อให้ประชาชนสามารถนำไปใช้ประโยชน์ เพื่อการตัดสินใจสอดส่อง ในการปฏิบัติตามมาตรการของภาครัฐ และแจ้ง/รับความช่วยเหลือเบาะแสการทุจริต และประพฤติมิชอบได้

5.2 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

4.2.1 กรมประชาสัมพันธ์อาจพิจารณาด้านการผลิตสื่อเพื่อต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ควรจัดทำสื่อที่น่าสนใจ ทันสมัย เพื่อเผยแพร่ในช่องทางออนไลน์ต่าง ๆ ผู้นำชุมชนควรสร้างความเข้าใจ และให้ความรู้เกี่ยวกับการทุจริตกับชาวบ้านมากขึ้น ควรมีการปลูกฝังค่านิยมการซื้อสัตย์สุจริต ไม่คดโกง และคอร์รัปชัน ให้แก่เยาวชน ฝ่ายรัฐบาลควรมีการประเมินผลและติดตามงานของภาครัฐอย่างต่อเนื่อง ควรลงข้อมูลข่าวสารให้บ่อยขึ้น เพื่อให้ผู้ฟังได้นำความรู้ไปปรับใช้ในชีวิตประจำวัน จัดทำเป็นเอกสารแจกผู้นำชุมชน เพื่อนำมาอธิบายกับชาวบ้าน

4.2.2 กรมประชาสัมพันธ์อาจพิจารณาพัฒนาเครื่องมือการประเมินหรือวัดระดับการทุจริตและประพฤติมิชอบทุกระดับ ทั้งกลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐโดยกลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐใช้เครื่องมือ “การสร้างความปลอดภัยให้ภาครัฐด้วยเครื่องมือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)” กลุ่มประชาชนที่มีอายุ 26 ปีขึ้นไปจะเป็นการวัดผลจาก “การยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ส่งผลให้นักลงทุนต่างชาติมีความเชื่อมั่นในการต่อต้านการทุจริตของประเทศไทย” โดยผู้ให้ข้อมูลโดยต่างรับรู้และเข้าใจว่าเป็นการประเมินผลที่ส่งผลดีต่อประเทศ ทำให้หน่วยงานภาครัฐปฏิบัติงานได้อย่างโปร่งใส เป็นธรรมในทุกด้าน สร้างความยุติธรรมให้ผู้ปฏิบัติงานได้จริง และสามารถสร้างความมั่นใจแก่นักลงทุนต่างชาติที่ต้องการมาลงทุนในประเทศไทยได้ และจะดียิ่งขึ้นหากมีการพัฒนาเครื่องมืออย่างต่อเนื่อง และนำผลการศึกษาต่อยอดในการปฏิบัติหน้าที่ ลดโอกาสที่เอื้อต่อพฤติกรรมเสี่ยง

4.2.3 กรมประชาสัมพันธ์อาจพิจารณาให้ความสำคัญกับการส่งเสริมและรณรงค์ประเด็นการต่อต้านทุจริตคอร์รัปชัน (Zero Tolerance) คนไทยไม่ทนต่อการทุจริต ด้วยการสื่อสารกับทุกกลุ่ม โดยสร้างการรับรู้และความเข้าใจต่อข่าวสารนี้ เห็นได้จากความตื่นตัวของประชาชนที่มากขึ้น เพราะเข้าใจอย่างชัดเจนถึงการทุจริตคอร์รัปชันว่า เป็นสิ่งที่ทำลายประเทศชาติและไม่สามารถมองข้ามได้อีกต่อไป ทำให้กล้าแสดงออกเพื่อต่อต้านทุจริตคอร์รัปชันผ่านช่องทางต่าง ๆ โดยเฉพาะสื่อออนไลน์ เกิดเป็นบรรทัดฐานใหม่ของสังคม ส่งผลให้หน่วยงานต่าง ๆ สามารถติดตามและแก้ไขความผิดพลาดอย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น

บรรณานุกรม

- กรมการปกครอง (2564). จำนวนประชากร จำแนกตามอายุ ประจำปี 2564. สืบค้นเมื่อ 18 เมษายน 2565, จาก <https://stat.bora.dopa.go.th/stat/statnew/statMenu/newStat/home.php>
- ประไพพิมพ์ สุธีวสินนท์ และประสพชัย พสุนนท์. (2559). กลยุทธ์การเลือกตัวอย่างสำหรับการวิจัยเชิงคุณภาพ (Sampling strategies for qualitative research.) *วารสารปริชาต มหาวิทยาลัยทักษิณ*, 29(2), 31-48.
- ศิริชัย กาญจนวาสี. (2544). การเลือกใช้สถิติที่เหมาะสมสำหรับการวิจัย (พิมพ์ครั้งที่ 4). กรุงเทพฯ: บุญศิริการพิมพ์.
- สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (2563). กำลังคนภาครัฐในฝ่ายพลเรือน 2563. สืบค้นเมื่อ 18 เมษายน 2565, จาก <https://www.ocsc.go.th/download/2564/กำลังคนภาครัฐในฝ่ายพลเรือน-2563>.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก อินโฟกราฟิก

โครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ กลุ่มเด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี

กรมประชาสัมพันธ์ ร่วมกับ ศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล” สำรวจความคิดเห็น “การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ”
ระหว่างวันที่ 16-31 พฤษภาคม พ.ศ. 2565 จากเด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี ทั้งประเทศ จำนวน 413 หน่วยตัวอย่าง กำหนดค่าความเชื่อมั่นที่ร้อยละ 95.0

ภาพรวม
86.80%

มีการรับรู้ ต่อข้อมูลข่าวสาร
เกี่ยวกับการต่อต้านทุจริตและประพฤติมิชอบ
(กลุ่มเด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี)

● ประเด็นที่มีการรับรู้ต่อข้อมูลข่าวสาร (3 อันดับแรก)

▶ **87.80%**

ประเด็นปลูกจิตสำนึกโตไปไม่โกง (การปลูกฝังคุณธรรม
ตั้งแต่เด็กให้อยู่ในพื้นฐานของความซื่อสัตย์สุจริต)

▶ **87.60%**

ประเด็น “โรงเรียนสุจริต” (การจัดกิจกรรม
ที่ส่งเสริมให้เด็กมีความซื่อสัตย์สุจริต ความมี
วินัย และมีจิตสาธารณะ สามารถปฏิบัติได้)
และประเด็นการยกย่องคนดี ซื่อสัตย์สุจริต
ถือเป็นต้นแบบของการทำความดีและเป็น
ตัวอย่างที่ดีต่อสังคม

▶ **86.20%**

ประเด็นเครือข่าย (ไม่พิกเฉยเมื่อพบเห็น
การทุจริต/คดโกง เช่น ออกการบ้าน การแข่งกีฬา
เป็นต้น) และประเด็นเรื่องไม่เลิกของเด็กลอกข้อสอบ
(การลอกข้อสอบเท่ากับทุจริต/คดโกง)

การรับรู้ต่อข้อมูลข่าวสาร
เกี่ยวกับการต่อต้านทุจริตและประพฤติมิชอบ
(น้อยที่สุด)

84.80%

ประเด็นเยาวชนไทยห่างไกลกลโกงออนไลน์
รู้เท่าทันกลโกงจากการซื้อ-ขายออนไลน์ เช่น
หลอกโอนเงินแต่ไม่ได้รับสินค้า

ภาพรวม
83.20%

มีความเข้าใจ ต่อข้อมูลข่าวสาร
เกี่ยวกับการต่อต้านทุจริตและประพฤติมิชอบ
(กลุ่มเด็กประถมศึกษา อายุระหว่าง 7-12 ปี)

● ประเด็นที่มีความเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสาร (3 อันดับแรก)

▶ **84.60%**

ประเด็นการยกย่องคนดี ซื่อสัตย์สุจริต
ถือเป็นต้นแบบของการทำความดีและเป็นตัวอย่าง
ที่ดีต่อสังคม

▶ **84.20%**

ประเด็น “โรงเรียนสุจริต” (การจัดกิจกรรม
ที่ส่งเสริมให้เด็กมีความซื่อสัตย์สุจริต ความมีวินัย
และมีจิตสาธารณะ สามารถนำไปปฏิบัติได้)

▶ **83.20%**

ประเด็นเรื่องไม่เลิกของเด็กลอกข้อสอบ
(การลอกข้อสอบเท่ากับทุจริต/คดโกง)

ความเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสาร
เกี่ยวกับการต่อต้านทุจริตและประพฤติมิชอบ
(น้อยที่สุด)

81.40%

ประเด็นเยาวชนไทยห่างไกลกลโกงออนไลน์
รู้เท่าทันกลโกงจากการซื้อ-ขายออนไลน์ เช่น
หลอกโอนเงินแต่ไม่ได้รับสินค้า



ภาพรวม

82.20%

มีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสาร
เกี่ยวกับการต่อต้านทุจริตและประพฤติมิชอบ

83.80%

ข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์ มีความถูกต้อง
เชื่อถือได้
(มากที่สุด)

ภาพรวม

91.53%

มีความเชื่อมั่นต่อประเด็น
“ประเทศไทยมีการรณรงค์ต่อต้านการโกง
ทุกรูปแบบ จะทำให้คนโกงน้อยลง”

ภาพรวม

80.60%

มีการนำข้อมูลข่าวสาร
เกี่ยวกับการต่อต้านทุจริตและประพฤติมิชอบ
ไปใช้ประโยชน์

83.00%

ใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติตนให้ถูกต้อง
ตามกฎหมาย
(มากที่สุด)

โครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ กลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ

กรมประชาสัมพันธ์ ร่วมกับ ศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล” สำรวจความคิดเห็น “การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ”
ระหว่างวันที่ 16-31 พฤษภาคม พ.ศ. 2565 จากข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐทั่วประเทศ จำนวน 413 หน่วยตัวอย่าง กำหนดค่าความเชื่อมั่นที่ร้อยละ 95.0

ภาพรวม
86.20%

มีการรับรู้ ต่อข้อมูลข่าวสาร
เกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ
(กลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ)

● ประเด็นที่มีการรับรู้ต่อข้อมูลข่าวสาร (3 อันดับแรก)

► **86.60%**

ประเด็นการรณรงค์ให้ข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ
ลด ละ เลิก หยุดพฤติกรรมที่ไม่สุจริต

► **86.40%**

ประเด็น “No Gift Policy” งดให้/รับ
ของขวัญ ของกำนัล กรiphyสินหรือผลประโยชน์
อื่น ๆ แก่เจ้าหน้าที่รัฐ เพื่อลดการทุจริตคอร์รัปชัน
ในสังคมไทย

► **86.20%**

ประเด็นการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน
(Zero Tolerance) คนไทยไม่ทนต่อการทุจริต และหยุด
พฤติกรรมผลประโยชน์ทับซ้อน/รับสินบน/ใช้ของหลวง
/ใช้เส้นสาย

การรับรู้ต่อข้อมูลข่าวสาร
เกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ
(น้อยที่สุด)

85.60%

ประเด็นการพัฒนาเสริมสร้าง ธรรมาภิบาล
และป้องกันการทุจริตคอร์รัปชัน

ภาพรวม
82.40%

มีความเข้าใจ ต่อข้อมูลข่าวสาร
เกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ
(กลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ)

● ประเด็นที่มีความเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสาร (3 อันดับแรก)

► **83.20%**

ประเด็นการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน
(Zero Tolerance) คนไทยไม่ทนต่อการทุจริต

► **82.80%**

ประเด็นการรณรงค์ให้ข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ
ลด ละ เลิก หยุดพฤติกรรมที่ไม่สุจริต

► **82.40%**

ประเด็นหยุดพฤติกรรมผลประโยชน์ทับซ้อน/
รับสินบน/ใช้ของหลวง/ใช้เส้นสาย

ความเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสาร
เกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ
(น้อยที่สุด)

81.80%

ประเด็นการสร้างความรู้ปองใสให้ภาครัฐ
ด้วยเครื่องมือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)



ภาพรวม

82.60%

มีความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสาร
เกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

83.80%

ข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์ มีความถูกต้อง
เชื่อถือได้
(มากที่สุด)

ภาพรวม

78.60%

มีความเชื่อมั่นนโยบาย
เกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

81.60%

การสร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต (การปรับความคิด
ของประชาชนในแต่ละช่วงวัยให้สามารถแยกผลประโยชน์
ส่วนตนและส่วนรวม สร้างวัฒนธรรมการต่อต้านการ
ทุจริต ปูกล้างความมีวินัย ชี้อิสัยสุจริต การนำหลัก
ปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงเป็นเครื่องมือต่อต้าน
การทุจริต
(มากที่สุด)

ภาพรวม

80.20%

มีการนำข้อมูลข่าวสาร
เกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ
ไปใช้ประโยชน์

81.60%

ใช้ในการติดตามข่าวสาร และเหตุการณ์ปัจจุบัน
(มากที่สุด)

โครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ กลุ่มประชาชนอายุ 26 ปีขึ้นไป

กรมประชาสัมพันธ์ ร่วมกับ ศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล” สำรวจความคิดเห็น “การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ”
ระหว่างวันที่ 16-31 พฤษภาคม พ.ศ. 2565 จากประชาชนที่มีอายุ 26 ปี ขึ้นไป ทั่วประเทศ จำนวน 410 หน่วยตัวอย่าง กำหนดค่าความเชื่อมั่นที่ร้อยละ 95.0

ภาพรวม
83.60%

มีการรับรู้ ข้อมูลข่าวสาร
เกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ
(กลุ่มประชาชนอายุ 26 ปีขึ้นไป)

● ประเด็นที่มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร (3 อันดับแรก)

▶ 86.80%

ประเด็นการรณรงค์และปลูกฝังจิตสำนึก
ความซื่อสัตย์สุจริต โดยเริ่มจากสิ่งแวดล้อม
ใกล้ตัว เช่น บ้าน โรงเรียน ที่ทำงาน

▶ 85.20%

ประเด็น ไม่ทำ ไม่ทน ไม่เฉย รวมไทยต้านโกง
เพื่อสร้างความตระหนักและจิตสำนึกไม่ทน
ต่อการทุจริตในสังคม มุ่งส่งเสริมองค์กรโปร่งใส
และประเด็น “ทุจริตคอร์รัปชัน” ทำให้สูญเสีย
งบประมาณแผ่นดินและส่งผลกระทบต่อความ
มั่นคงทางเศรษฐกิจของประเทศ เป็นปัญหา
สำคัญที่ควรเร่งการพัฒนา

▶ 83.40%

ประเด็นการมีส่วนร่วมของประชาชนในการตรวจสอบ
ตรวจสอบการทุจริต เช่น ร้องเรียนหากพบการกระทำ
ทุจริตของเจ้าหน้าที่ ผู้แทนภาคประชาชนเข้าร่วม
การไต่สวนข้อเท็จจริง

การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร
เกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ
(น้อยที่สุด)

80.80%

ประเด็นการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต
(CPI) ส่งผลให้นักลงทุนต่างชาติ มีความเชื่อมั่น
ในการต่อต้านการทุจริตของประเทศไทย

ภาพรวม
80.20%

มีความเข้าใจ ข้อมูลข่าวสาร
เกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ
(กลุ่มประชาชนอายุ 26 ปีขึ้นไป)

● ประเด็นที่มีความเข้าใจข้อมูลข่าวสาร (3 อันดับแรก)

▶ 82.80%

ประเด็นการรณรงค์และปลูกฝังจิตสำนึก
ความซื่อสัตย์สุจริต โดยเริ่มจากสิ่งแวดล้อม
ใกล้ตัว เช่น บ้าน โรงเรียน ที่ทำงาน

▶ 82.20%

ประเด็น “ทุจริตคอร์รัปชัน” ทำให้สูญเสีย
งบประมาณแผ่นดินและส่งผลกระทบต่อความ
มั่นคงทางเศรษฐกิจของประเทศ เป็นปัญหา
สำคัญที่ควรเร่งการพัฒนา

▶ 81.40%

ประเด็น ไม่ทำ ไม่ทน ไม่เฉย รวมไทยต้านโกง
เพื่อสร้างความตระหนักและจิตสำนึกไม่ทน
ต่อการทุจริตในสังคม มุ่งส่งเสริมองค์กรโปร่งใส

ความเข้าใจข้อมูลข่าวสาร
เกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ
(น้อยที่สุด)

78.00%

ประเด็นการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต
(CPI) ส่งผลให้นักลงทุนต่างชาติ มีความเชื่อมั่น
ในการต่อต้านการทุจริตของประเทศไทย

ภาพรวม

83.20%

มีความเชื่อมั่น ข้อมูลข่าวสาร
เกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

85.00%

ข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์ มีความถูกต้อง
เชื่อถือได้
(มากที่สุด)

ภาพรวม

79.20%

มีความเชื่อมั่น ต่อนโยบาย
เกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

82.00%

การสร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต (การปรับความคิด
ของประชาชนในแต่ละช่วงวัยให้สามารถแยกแยะผลประโยชน์
ส่วนตนและส่วนรวม สร้างวัฒนธรรมการต่อต้านการ
ทุจริต ปลูกฝังความมีวินัย ซื่อสัตย์สุจริต การนำหลัก
ปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงเป็นเครื่องมือต่อต้าน
การทุจริต
(มากที่สุด)

ภาพรวม

77.60%

มีการนำ ข้อมูลข่าวสาร
เกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ
ไปใช้ประโยชน์

80.60%

ใช้ในการติดตามข่าวสาร และเหตุการณ์ปัจจุบัน
(มากที่สุด)

ภาคผนวก ข

เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจเชิงปริมาณ (แบบสอบถาม)

โครงการที่ 1.1

- ☐ เด็กประถมศึกษา
อายุระหว่าง 7-12 ปี



เลขที่แบบสอบถาม.....

การประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565
โครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

แบบสอบถามนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการเปิดรับสื่อ การรับรู้ ความเข้าใจ และความเชื่อมั่นในเนื้อหา
ยุทธศาสตร์ชาติและนโยบายสำคัญของรัฐบาล รวมถึงการนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเนื้อหายุทธศาสตร์ชาติและ
นโยบายสำคัญของรัฐบาลไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน

คำอธิบาย: โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในข้อคำตอบที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

ส่วนที่ 1 การเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบของกรมประชาสัมพันธ์

1. ท่านเคยเปิดรับ (อ่าน/ฟัง/ชม) ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ
ของกรมประชาสัมพันธ์หรือไม่

- ☐ 1) เคย
☐ 2) ไม่เคย (จบการตอบแบบสอบถาม)

2. ท่านเปิดรับ (อ่าน/ฟัง/ชม) ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านสื่อ/
รูปแบบการเผยแพร่ต่าง ๆ ของกรมประชาสัมพันธ์มากน้อยเพียงใด

สื่อ/รูปแบบการเผยแพร่ ของกรมประชาสัมพันธ์	ระดับการเปิดรับ					ไม่เคย
	เปิดรับบ่อยที่สุด ----- น้อยที่สุด					
	5	4	3	2	1	
1. สื่อโทรทัศน์						
1.1 รายการโทรทัศน์	5	4	3	2	1	
1.2 สปอตโทรทัศน์	5	4	3	2	1	
2. สื่อวิทยุ						
2.1 รายการวิทยุ	5	4	3	2	1	
2.2 สปอตวิทยุ	5	4	3	2	1	
2.3 สารคดีเชิงข่าว	5	4	3	2	1	
3. สื่อดิจิทัล						
3.1 คลิปวิดีโอ	5	4	3	2	1	
3.2 ตี๊กต็อก (TikTok)	5	4	3	2	1	

ส่วนที่ 2 การรับรู้และความเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบของกรมประชาสัมพันธ์

3. ท่านรับรู้และเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบของกรมประชาสัมพันธ์มากน้อยเพียงใด

ข้อมูลข่าวสาร เกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	ระดับการรับรู้					ไม่เคย รับรู้	ระดับความเข้าใจ (ตอบเฉพาะผู้ที่รับรู้ในประเด็นนั้น ๆ)				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)		มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
1. ปลุกจิตสำนึกโตไปไม่โกง (การปลูกฝังคุณธรรมตั้งแต่เด็ก ให้อยู่ในพื้นฐานของความซื่อสัตย์สุจริต)	5	4	3	2	1		5	4	3	2	1
2. เยาวชนไทยห่างไกลกลโกงออนไลน์ รู้เท่าทันกลโกงจากการซื้อ-ขายออนไลน์ เช่น หลอกโอนเงินแต่ไม่ได้รับสินค้า	5	4	3	2	1		5	4	3	2	1
3. “โรงเรียนสุจริต” (การจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมให้เด็กมีความซื่อสัตย์สุจริต ความมีวินัย และมีจิตสาธารณะ สามารถนำไปปฏิบัติได้)	5	4	3	2	1		5	4	3	2	1
4. เด็กอย่าเฉย (ไม่เพิกเฉยเมื่อพบเห็นการทุจริต/คดโกง เช่น ลอกการบ้าน การแข่งคิว เป็นต้น)	5	4	3	2	1		5	4	3	2	1
5. การยกย่องคนดี ซื่อสัตย์สุจริต ถือเป็นต้นแบบของการทำความดีและเป็นตัวอย่างที่ดีต่อสังคม	5	4	3	2	1		5	4	3	2	1
6. เรื่องไม่เล็กของเด็กลอกข้อสอบ (การลอกข้อสอบเท่ากับทุจริต/คดโกง)	5	4	3	2	1		5	4	3	2	1

ส่วนที่ 3 ความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารและความเชื่อมั่นต่อนโยบายเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

4. ท่านเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบของกรมประชาสัมพันธ์
มากน้อยเพียงใด

ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	ระดับความเชื่อมั่น				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
1. ข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์มีความถูกต้อง เชื่อถือได้	5	4	3	2	1
2. ข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์มีความรวดเร็ว ทันต่อเหตุการณ์	5	4	3	2	1
3. ข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์มีความครบถ้วน รอบด้าน	5	4	3	2	1

5. ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรกับคำกล่าวที่ว่า “ประเทศไทยมีการรณรงค์ต่อต้านการโกงทุกรูปแบบ จะทำให้
คนโกงน้อยลง”

- ☐ 1. เห็นด้วยอย่างยิ่ง
 ☐ 2. เห็นด้วย
 ☐ 3. เฉย ๆ
☐ 4. ไม่เห็นด้วย
 ☐ 5. ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

ส่วนที่ 4 การนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน

6. ท่านได้นำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน
มากน้อยเพียงใด

การนำข้อมูลข่าวสาร ไปใช้ประโยชน์	ระดับการนำไปใช้ประโยชน์					ไม่ได้ นำไปใช้ ประโยชน์
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)	
1. ใช้ในการติดตามข่าวสาร และเหตุการณ์ปัจจุบัน	5	4	3	2	1	
2. ใช้เป็นข้อมูลในการเรียน/การดำเนินชีวิต	5	4	3	2	1	
3. ใช้เป็นข้อมูลเพื่อเป็นช่องทางในการแจ้ง/รับความ ช่วยเหลือ	5	4	3	2	1	
4. ใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติตนให้ถูกต้องตามกฎหมาย	5	4	3	2	1	

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และข้อเสนอแนะอื่น ๆ

7. ท่านคิดว่าควรประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบในเรื่องใด
มากที่สุด (เลือกตอบได้คำตอบเดียว)

- ☐ 1) การปรับความคิดของประชาชนให้สามารถแยกผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม
☐ 2) การปลูกฝังการต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบ
☐ 3) การสนับสนุนให้ทุกหน่วยงานต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบ
☐ 4) คุณธรรม/จริยธรรมของนักการเมือง และเจ้าหน้าที่รัฐในทุกระดับ
☐ 5) อื่น ๆ โปรดระบุ

8. ท่านคิดว่าควรใช้สื่อประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบผ่านช่องทางใด (เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- | | | | |
|--|----------------|--|--|
| ☐ 1) สื่อโทรทัศน์ | โปรดระบุ | ☐ 1.1) สปอตโทรทัศน์ | ☐ 1.2) รายการโทรทัศน์ |
| | | ☐ 1.3) รายงานพิเศษทางโทรทัศน์ | |
| ☐ 2) สื่อวิทยุ | โปรดระบุ | ☐ 2.1) รายการวิทยุ | ☐ 2.2) สปอตวิทยุ |
| | | ☐ 2.3) สารคดีเชิงข่าว | ☐ 2.4) บทความทางวิทยุ |
| ☐ 3) สื่อกิจกรรม | โปรดระบุ | ☐ 3.1) นิทรรศการ | ☐ 3.2) ศูนย์การเรียนรู้ |
| | | ☐ 3.3) การประชุม | ☐ 3.4) การฝึกอบรม |
| ☐ 4) สื่อบุคคล | โปรดระบุ | ☐ 4.1) ครู/อาจารย์ | |
| | | ☐ 4.2) ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน/ผู้นำชุมชน | |
| | | ☐ 4.3) บุคคลที่รู้จักอย่างแพร่หลาย (ดารา/นักร้อง/เน็ตไอดอล) | |
| | | ☐ 4.4) อาสาสมัคร เช่น อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.)/อาสาสมัครประชาสัมพันธ์ประจำหมู่บ้านและชุมชน (อป.มช.)/อาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ประจำหมู่บ้าน (อพม.) เป็นต้น | |
| ☐ 5) สื่อสิ่งพิมพ์ | โปรดระบุ | ☐ 5.1) หนังสือพิมพ์ | ☐ 5.2) นิตยสาร |
| | | ☐ 5.3) วารสาร | |
| | | ☐ 5.4) ป้ายประกาศ | ☐ 5.5) แผ่นพับ |
| | | ☐ 5.6) ใบปลิว | |
| ☐ 6) สื่อสังคมออนไลน์ | โปรดระบุ | ☐ 6.1) เฟซบุ๊ก (Facebook) | ☐ 6.2) ไลน์ (Line) |
| | | ☐ 6.3) ทวิตเตอร์ (Twitter) | ☐ 6.4) อินสตาแกรม (Instagram) |
| | | ☐ 6.5) ยูทูบ (Youtube) | ☐ 6.6) ตี๊กต็อก (TikTok) |
| ☐ 7) สื่อเว็บไซต์ | โปรดระบุ | | |
| ☐ 8) อื่น ๆ | โปรดระบุ | | |

9. ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

.....
.....

ลักษณะข้อมูลทั่วไปของตัวอย่าง

1. เพศ ☐ 1) ชาย ☐ 2) หญิง ☐ 3) เพศทางเลือก
2. อายุ ปี (อายุ 7-12 ปี)
3. กำลังศึกษาอยู่ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่.....
4. ภูมิลำเนา (ตามทะเบียนบ้าน)
- ☐ 1) กรุงเทพมหานคร เขต แขวง
- ☐ 2) จังหวัด อำเภอ

=====

ศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล”

ขอขอบพระคุณท่านที่เสียสละเวลาและให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม

โครงการที่ 1.2

- ☐ ข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ



เลขที่แบบสอบถาม.....

การประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

โครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

แบบสอบถามนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการเปิดรับสื่อ การรับรู้ ความเข้าใจ และความเชื่อมั่นในเนื้อหา
ยุทธศาสตร์ชาติและนโยบายสำคัญของรัฐบาล รวมถึงการนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเนื้อหายุทธศาสตร์ชาติและ
นโยบายสำคัญของรัฐบาลไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน

คำอธิบาย: โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในข้อคำตอบที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

ส่วนที่ 1 การเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบของกรมประชาสัมพันธ์

1. ท่านเคยเปิดรับ (อ่าน/ฟัง/ชม) ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ
ของกรมประชาสัมพันธ์หรือไม่

- ☐ 1) เคย
☐ 2) ไม่เคย (จบการตอบแบบสอบถาม)

2. ท่านเปิดรับ (อ่าน/ฟัง/ชม) ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านสื่อ/รูปแบบ
การเผยแพร่ต่าง ๆ ของกรมประชาสัมพันธ์มากน้อยเพียงใด

สื่อ/รูปแบบการเผยแพร่ ของกรมประชาสัมพันธ์	ระดับการเปิดรับ					ไม่เคย
	เปิดรับบ่อยที่สุด				น้อยที่สุด	
	5	4	3	2	1	
1. สื่อโทรทัศน์						
1.1 รายการโทรทัศน์	5	4	3	2	1	
1.2 สปอตโทรทัศน์	5	4	3	2	1	
2. สื่อวิทยุ						
2.1 รายการวิทยุ	5	4	3	2	1	
2.2 สปอตวิทยุ	5	4	3	2	1	
2.3 สารคดีเชิงข่าว	5	4	3	2	1	
3. สื่อดิจิทัล						
3.1 คลิปวิดีโอ	5	4	3	2	1	
3.2 ตี๊กต็อก (TikTok)	5	4	3	2	1	

ส่วนที่ 2 การรับรู้และความเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบของกรมประชาสัมพันธ์

3. ท่านรับรู้และเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบของกรมประชาสัมพันธ์มากน้อยเพียงใด

ข้อมูลข่าวสาร เกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	ระดับการรับรู้					ไม่เคย รับรู้	ระดับความเข้าใจ (ตอบเฉพาะผู้ที่รับรู้ในประเด็นนั้น ๆ)				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)		มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
1. การรณรงค์ให้ข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐ ลด ละ เลิก หยุดพฤติกรรมที่ไม่สุจริต	5	4	3	2	1		5	4	3	2	1
2. การสร้างความโปร่งใสให้ภาครัฐด้วยเครื่องมือการประเมิน คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน ภาครัฐ (ITA)	5	4	3	2	1		5	4	3	2	1
3. “No Gift Policy” งดให้/รับของขวัญ ของกำนัล ทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่น ๆ แก่เจ้าหน้าที่รัฐ เพื่อลดการทุจริต คอร์รัปชันในสังคมไทย	5	4	3	2	1		5	4	3	2	1
4. หยุดพฤติกรรมผลประโยชน์ทับซ้อน/รับสินบน/ใช้ของหลวง/ ใช้เส้นสาย	5	4	3	2	1		5	4	3	2	1
5. การพัฒนาเสริมสร้าง ธรรมาภิบาลและป้องกันการทุจริต คอร์รัปชัน	5	4	3	2	1		5	4	3	2	1
6. การต่อต้านทุจริตคอร์รัปชัน (Zero Tolerance) คนไทย ไม่ทนต่อการทุจริต	5	4	3	2	1		5	4	3	2	1

ส่วนที่ 3 ความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารและความเชื่อมั่นต่อนโยบายเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

4. ท่านเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบของกรมประชาสัมพันธ์ มากน้อยเพียงใด

ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	ระดับความเชื่อมั่น				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
1. ข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์มีความถูกต้อง เชื่อถือได้	5	4	3	2	1
2. ข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์มีความรวดเร็ว ทันต่อเหตุการณ์	5	4	3	2	1
3. ข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์มีความครบถ้วน รอบด้าน	5	4	3	2	1

5. ท่านเชื่อมั่นต่อนโยบายการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบมากน้อยเพียงใด

นโยบาย การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	ระดับความเชื่อมั่น				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
1. การสร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต (การปรับความคิดของประชาชนในแต่ละช่วงวัยให้สามารถแยกผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม สร้างวัฒนธรรมการต่อต้านการทุจริต ปลุกฝังความมีวินัย ซื่อสัตย์ สุจริต การนำหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงเป็นเครื่องมือต่อต้านการทุจริต และการสร้างความร่วมมือจากชุมชนและทุกภาคส่วนในการต่อต้านการทุจริต)	5	4	3	2	1
2. การยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต (ส่งเสริมให้ประชาชนและรัฐบาลนำเรื่องการต่อต้านการทุจริตมาปรับใช้ ซึ่งจะส่งเสริมให้สังคมไทยมีค่านิยมร่วมในการต่อต้านการทุจริต)	5	4	3	2	1
3. การสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย (การป้องกันการทุจริตตั้งแต่ขั้นตอนการกำหนดนโยบาย ส่งเสริมการนำหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีมาปรับใช้)	5	4	3	2	1
4. การพัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก (พัฒนากลไกและกระบวนการป้องกันการทุจริตของประเทศให้เข้มแข็งเพื่อลดโอกาสการทุจริต หรือป้องกันการทุจริต)	5	4	3	2	1
5. การปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต (เพิ่มความรวดเร็วในการปราบปรามการทุจริตเท่าทันต่อการทุจริตทุกรูปแบบ และได้รับการยอมรับจากสังคม)	5	4	3	2	1
6. การยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (ยกระดับการรับรู้การทุจริตของประเทศด้วยการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ส่งผลให้นักลงทุนต่างชาติมีความเชื่อมั่นในการต่อต้านการทุจริตของประเทศไทย)	5	4	3	2	1

ส่วนที่ 4 การนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน

6. ท่านได้นำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน
 มากน้อยเพียงใด

การนำข้อมูลข่าวสาร ไปใช้ประโยชน์	ระดับการนำไปใช้ประโยชน์					ไม่ได้ นำไปใช้ ประโยชน์
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)	
1. ใช้ในการติดตามข่าวสาร และเหตุการณ์ปัจจุบัน	5	4	3	2	1	
2. ใช้เป็นข้อมูลในการเรียน/การดำเนินชีวิต	5	4	3	2	1	
3. ใช้เป็นข้อมูลเพื่อเป็นช่องทางในการแจ้ง/รับความช่วยเหลือ	5	4	3	2	1	
4. ใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติตามมาตรการของภาครัฐ	5	4	3	2	1	

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และข้อเสนอแนะอื่น ๆ

7. ท่านคิดว่าควรประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบในเรื่องใด
 มากที่สุด (เลือกตอบได้คำตอบเดียว)

- ☐ 1) การปรับความคิดของประชาชนทุกช่วงวัยให้สามารถแยกเรื่องผลประโยชน์ส่วนตนและ
 ผลประโยชน์ส่วนรวม
- ☐ 2) การปลูกฝังการต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบ
- ☐ 3) การสนับสนุนให้ทุกหน่วยงานต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบ
- ☐ 4) จริยธรรมของนักการเมือง และเจ้าหน้าที่รัฐในทุกระดับ
- ☐ 5) การป้องกันการทุจริตเชิงนโยบาย
- ☐ 6) การเพิ่มประสิทธิภาพระบบการป้องกันการทุจริต
- ☐ 7) การยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศ
- ☐ 8) การพัฒนาระบบรับเรื่องร้องเรียน การทุจริตให้มีประสิทธิภาพ
- ☐ 9) อื่น ๆ โปรดระบุ

8. ท่านคิดว่าควรใช้สื่อประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ
 ผ่านช่องทางใด (เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- | | | | |
|--|----------|---|--|
| ☐ 1) สื่อโทรทัศน์ | โปรดระบุ | ☐ 1.1) สปอตโทรทัศน์ | ☐ 1.2) รายการโทรทัศน์ |
| | | ☐ 1.3) รายงานพิเศษทางโทรทัศน์ | |
| ☐ 2) สื่อวิทยุ | โปรดระบุ | ☐ 2.1) รายการวิทยุ | ☐ 2.2) สปอตวิทยุ |
| | | ☐ 2.3) สารคดีเชิงข่าว | ☐ 2.4) บทความทางวิทยุ |
| ☐ 3) สื่อกิจกรรม | โปรดระบุ | ☐ 3.1) นิทรรศการ | ☐ 3.2) ศูนย์การเรียนรู้ |
| | | ☐ 3.3) การประชุม | ☐ 3.4) การฝึกอบรม |
| ☐ 4) สื่อบุคคล | โปรดระบุ | ☐ 4.1) ครู/อาจารย์ | |
| | | ☐ 4.2) ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน/ผู้นำชุมชน | |
| | | ☐ 4.3) บุคคลที่รู้จักอย่างแพร่หลาย (ดารา/นักร้อง/เน็ตไอดอล) | |
| | | ☐ 4.4) อาสาสมัคร เช่น อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.)/
อาสาสมัครประชาสัมพันธ์ประจำหมู่บ้านและชุมชน (อป.มช.)/
อาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ประจำหมู่บ้าน
(อพม.) เป็นต้น | |

- ☐ 5) สื่อสิ่งพิมพ์ โปรดระบุ ☐ 5.1) หนังสือพิมพ์ ☐ 5.2) นิตยสาร ☐ 5.3) วารสาร
☐ 5.4) ป้ายประกาศ ☐ 5.5) แผ่นพับ ☐ 5.6) ใบปลิว
- ☐ 6) สื่อสังคมออนไลน์ โปรดระบุ ☐ 6.1) เฟซบุ๊ก (Facebook) ☐ 6.2) ไลน์ (Line)
☐ 6.3) ทวิตเตอร์ (Twitter) ☐ 6.4) อิน스타그램 (Instagram)
☐ 6.5) ยูทูบ (Youtube) ☐ 6.6) ตี๊กต็อก (TikTok)
- ☐ 7) สื่อเว็บไซต์ โปรดระบุ
- ☐ 8) อื่น ๆ โปรดระบุ

9. ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

.....

.....

.....

ลักษณะข้อมูลทั่วไปของตัวอย่าง

1. เพศ ☐ 1) ชาย ☐ 2) หญิง ☐ 3) เพศทางเลือก
2. อายุ ปี
3. ระดับการศึกษาสูงสุด
- ☐ 1) ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า ☐ 2) มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า (ปวช.)
- ☐ 3) อนุปริญญา (ปวส.) หรือเทียบเท่า ☐ 4) ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า
- ☐ 5) ปริญญาโทขึ้นไป
4. รายได้เฉลี่ยต่อเดือน
- ☐ 1) ไม่มีรายได้ ☐ 2) ไม่เกิน 5,000 บาท
- ☐ 3) 5,001-10,000 บาท ☐ 4) 10,001-20,000 บาท
- ☐ 5) 20,001-30,000 บาท ☐ 6) 30,001-40,000 บาท
- ☐ 7) 40,001-50,000 บาท ☐ 8) มากกว่า 50,000 บาท
- ☐ 9) ไม่ระบุรายได้
5. ภูมิลำเนา (ตามทะเบียนบ้าน)
- ☐ 1) กรุงเทพมหานคร เขต แขวง
- ☐ 2) จังหวัด อำเภอ

~~~~~

ศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล”

ขอขอบพระคุณท่านที่เสียสละเวลาและให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม

โครงการที่ 1.3

○ ประชาชนที่มีอายุ 26 ปีขึ้นไป



เลขที่แบบสอบถาม.....

การประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565  
โครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

แบบสอบถามนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการเปิดรับสื่อ การรับรู้ ความเข้าใจ และความเชื่อมั่นในเนื้อหา  
ยุทธศาสตร์ชาติและนโยบายสำคัญของรัฐบาล รวมถึงการนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเนื้อหายุทธศาสตร์ชาติและ  
นโยบายสำคัญของรัฐบาลไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน

คำอธิบาย: โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในข้อคำตอบที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

**ส่วนที่ 1 การเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบของกรมประชาสัมพันธ์**

1. ท่านเคยเปิดรับ (อ่าน/ฟัง/ชม) ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ  
ของกรมประชาสัมพันธ์หรือไม่

- ☐ 1) เคย  
☐ 2) ไม่เคย (จบการตอบแบบสอบถาม)

2. ท่านเปิดรับ (อ่าน/ฟัง/ชม) ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านสื่อ/รูปแบบ  
การเผยแพร่ต่าง ๆ ของกรมประชาสัมพันธ์อย่างน้อยเพียงใด

| สื่อ/รูปแบบการเผยแพร่<br>ของกรมประชาสัมพันธ์ | ระดับการเปิดรับ                    |   |   |   |   | ไม่เคย |
|----------------------------------------------|------------------------------------|---|---|---|---|--------|
|                                              | เปิดรับบ่อยที่สุด ----- น้อยที่สุด |   |   |   |   |        |
|                                              | 5                                  | 4 | 3 | 2 | 1 |        |
| 1. สื่อโทรทัศน์                              |                                    |   |   |   |   |        |
| 1.1 รายการโทรทัศน์                           | 5                                  | 4 | 3 | 2 | 1 |        |
| 1.2 สปอตโทรทัศน์                             | 5                                  | 4 | 3 | 2 | 1 |        |
| 2. สื่อวิทยุ                                 |                                    |   |   |   |   |        |
| 2.1 รายการวิทยุ                              | 5                                  | 4 | 3 | 2 | 1 |        |
| 2.2 สปอตรวิทยุ                               | 5                                  | 4 | 3 | 2 | 1 |        |
| 2.3 สารคดีเชิงข่าว                           | 5                                  | 4 | 3 | 2 | 1 |        |
| 3. สื่อดิจิทัล                               |                                    |   |   |   |   |        |
| 3.1 คลิปวิดีโอ                               | 5                                  | 4 | 3 | 2 | 1 |        |
| 3.2 ตี๊กต็อก (TikTok)                        | 5                                  | 4 | 3 | 2 | 1 |        |

## ส่วนที่ 2 การรับรู้และความเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบของกรมประชาสัมพันธ์

### 3. ท่านรับรู้และเข้าใจต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบของกรมประชาสัมพันธ์มากน้อยเพียงใด

| ข้อมูลข่าวสาร<br>เกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ                                                                                    | ระดับการรับรู้   |            |                |             |                   | ไม่เคย<br>รับรู้ | ระดับความเข้าใจ<br>(ตอบเฉพาะผู้ที่รับรู้ในประเด็นนี้ ๆ) |            |                |             |                   |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|------------|----------------|-------------|-------------------|------------------|---------------------------------------------------------|------------|----------------|-------------|-------------------|
|                                                                                                                                                 | มากที่สุด<br>(5) | มาก<br>(4) | ปานกลาง<br>(3) | น้อย<br>(2) | น้อยที่สุด<br>(1) |                  | มากที่สุด<br>(5)                                        | มาก<br>(4) | ปานกลาง<br>(3) | น้อย<br>(2) | น้อยที่สุด<br>(1) |
| 1. การรณรงค์และปลูกฝังจิตสำนึกความซื่อสัตย์สุจริต โดยเริ่มจากสิ่งแวดล้อมใกล้ตัว เช่น บ้าน โรงเรียน ที่ทำงาน                                     | 5                | 4          | 3              | 2           | 1                 |                  | 5                                                       | 4          | 3              | 2           | 1                 |
| 2. ไม่ทำ ไม่ทน ไม่เฉย รวมไทยต้านโกง เพื่อสร้างความตระหนักรู้และมีจิตสำนึกไม่ทนต่อการทุจริตในสังคม มุ่งส่งเสริมองค์กรโปร่งใส                     | 5                | 4          | 3              | 2           | 1                 |                  | 5                                                       | 4          | 3              | 2           | 1                 |
| 3. “ทุจริตคอร์รัปชัน” ทำให้สูญเสียงบประมาณแผ่นดินและส่งผลกระทบต่อความมั่นคงทางเศรษฐกิจของประเทศ เป็นปัญหาสำคัญที่ฉุดรั้งการพัฒนา                | 5                | 4          | 3              | 2           | 1                 |                  | 5                                                       | 4          | 3              | 2           | 1                 |
| 4. การมีส่วนร่วมของประชาชนในการตรวจสอบการทุจริต เช่น ร้องเรียนหากพบเห็นการกระทำทุจริตของเจ้าหน้าที่ผู้แทนภาคประชาชนเข้าร่วมการไต่สวนข้อเท็จจริง | 5                | 4          | 3              | 2           | 1                 |                  | 5                                                       | 4          | 3              | 2           | 1                 |
| 5. การต่อต้านทุจริตคอร์รัปชัน (Zero Tolerance) คนไทยไม่ทนต่อการทุจริต                                                                           | 5                | 4          | 3              | 2           | 1                 |                  | 5                                                       | 4          | 3              | 2           | 1                 |
| 6. การมอบของขวัญและของกำนัลให้เจ้าหน้าที่รัฐต้องไม่เกิน 3,000 บาท                                                                               | 5                | 4          | 3              | 2           | 1                 |                  | 5                                                       | 4          | 3              | 2           | 1                 |
| 7. การยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ส่งผลให้นักลงทุนต่างชาติมีความเชื่อมั่นในการต่อต้านการทุจริตของประเทศไทย                        | 5                | 4          | 3              | 2           | 1                 |                  | 5                                                       | 4          | 3              | 2           | 1                 |

### ส่วนที่ 3 ความเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารและความเชื่อมั่นต่อนโยบายเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

4. ท่านเชื่อมั่นต่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบของกรมประชาสัมพันธ์  
มากน้อยเพียงใด

| ข้อมูลการประชาสัมพันธ์<br>การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ  | ระดับความเชื่อมั่น |            |                |             |                   |
|---------------------------------------------------------------|--------------------|------------|----------------|-------------|-------------------|
|                                                               | มากที่สุด<br>(5)   | มาก<br>(4) | ปานกลาง<br>(3) | น้อย<br>(2) | น้อยที่สุด<br>(1) |
| 1. ข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์มีความถูกต้อง เชื่อถือได้     | 5                  | 4          | 3              | 2           | 1                 |
| 2. ข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์มีความรวดเร็ว ทันต่อเหตุการณ์ | 5                  | 4          | 3              | 2           | 1                 |
| 3. ข้อมูลข่าวสารที่ประชาสัมพันธ์มีความครบถ้วน รอบด้าน         | 5                  | 4          | 3              | 2           | 1                 |

5. ท่านเชื่อมั่นต่อนโยบายการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบมากน้อยเพียงใด

| นโยบาย<br>การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ                                                                                                                                                                                                                                                                                       | ระดับความเชื่อมั่น |            |                |             |                   |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|------------|----------------|-------------|-------------------|
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | มากที่สุด<br>(5)   | มาก<br>(4) | ปานกลาง<br>(3) | น้อย<br>(2) | น้อยที่สุด<br>(1) |
| 1. การสร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต (การปรับความคิดของประชาชนในแต่ละช่วงวัยให้สามารถแยกผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม สร้างวัฒนธรรมการต่อต้านการทุจริตปลูกฝังความมีวินัย ซื่อสัตย์ สุจริต การนำหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงเป็นเครื่องมือต่อต้านการทุจริต และการสร้างความร่วมมือจากชุมชนและทุกภาคส่วนในการต่อต้านการทุจริต) | 5                  | 4          | 3              | 2           | 1                 |
| 2. การยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต (ส่งเสริมให้ประชาชนและรัฐบาลนำเรื่องการต่อต้านการทุจริตมาปรับใช้ ซึ่งจะส่งเสริมให้สังคมไทยมีค่านิยมร่วมในการต่อต้านการทุจริต)                                                                                                                                                 | 5                  | 4          | 3              | 2           | 1                 |
| 3. การสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย (การป้องกันการทุจริตตั้งแต่ขั้นตอนการกำหนดนโยบาย ส่งเสริมการนำหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีมาปรับใช้)                                                                                                                                                                                        | 5                  | 4          | 3              | 2           | 1                 |
| 4. การพัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก (พัฒนากลไกและกระบวนการป้องกันการทุจริตของประเทศให้เข้มแข็ง เพื่อลดโอกาสการทุจริต หรือป้องกันการทุจริต)                                                                                                                                                                                      | 5                  | 4          | 3              | 2           | 1                 |
| 5. การปฏิรูปกลไกและกระบวนการปราบปรามการทุจริต (เพิ่มความรวดเร็วในการปราบปรามการทุจริตเท่าทันต่อการทุจริตทุกรูปแบบ และได้รับการยอมรับจากสังคม)                                                                                                                                                                                      | 5                  | 4          | 3              | 2           | 1                 |

#### ส่วนที่ 4 การนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน

6. ท่านได้นำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน  
 มากน้อยเพียงใด

| การนำข้อมูลข่าวสาร<br>ไปใช้ประโยชน์                            | ระดับการนำไปใช้ประโยชน์ |            |                |             |                   | ไม่ได้<br>นำไปใช้<br>ประโยชน์ |
|----------------------------------------------------------------|-------------------------|------------|----------------|-------------|-------------------|-------------------------------|
|                                                                | มากที่สุด<br>(5)        | มาก<br>(4) | ปานกลาง<br>(3) | น้อย<br>(2) | น้อยที่สุด<br>(1) |                               |
| 1. ใช้ในการติดตามข่าวสาร และเหตุการณ์ปัจจุบัน                  | 5                       | 4          | 3              | 2           | 1                 |                               |
| 2. ใช้เป็นข้อมูลในการเรียน/การดำเนินชีวิต                      | 5                       | 4          | 3              | 2           | 1                 |                               |
| 3. ใช้เป็นข้อมูลเพื่อเป็นช่องทางในการแจ้ง/รับความ<br>ช่วยเหลือ | 5                       | 4          | 3              | 2           | 1                 |                               |
| 4. ใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติตามมาตรการของภาครัฐ                | 5                       | 4          | 3              | 2           | 1                 |                               |

#### ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และข้อเสนอแนะอื่น ๆ

7. ท่านคิดว่าควรประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบในเรื่องใด  
 มากที่สุด (เลือกตอบได้คำตอบเดียว)

- ☐ 1) การปรับความคิดของประชาชนทุกช่วงวัยให้สามารถแยกเรื่องผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม
- ☐ 2) การปลูกฝังการต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบ
- ☐ 3) การสนับสนุนให้ทุกหน่วยงานต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบ
- ☐ 4) จริยธรรมของนักการเมือง และเจ้าหน้าที่รัฐในทุกระดับ
- ☐ 5) การป้องกันการทุจริตเชิงนโยบาย
- ☐ 6) การเพิ่มประสิทธิภาพระบบการป้องกันการทุจริต
- ☐ 7) การยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศ
- ☐ 8) การพัฒนาระบบรับเรื่องร้องเรียน การทุจริตให้มีประสิทธิภาพ
- ☐ 9) อื่น ๆ โปรดระบุ .....

8. ท่านคิดว่าควรใช้สื่อประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ  
 ผ่านช่องทางใด (เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- |                                          |          |                                                                                                                                                                                                                           |                                                |
|------------------------------------------|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 1) สื่อโทรทัศน์ | โปรดระบุ | <input type="checkbox"/> 1.1) สปอตโทรทัศน์                                                                                                                                                                                | <input type="checkbox"/> 1.2) รายการโทรทัศน์   |
|                                          |          | <input type="checkbox"/> 1.3) รายงานพิเศษทางโทรทัศน์                                                                                                                                                                      |                                                |
| <input type="checkbox"/> 2) สื่อวิทยุ    | โปรดระบุ | <input type="checkbox"/> 2.1) รายการวิทยุ                                                                                                                                                                                 | <input type="checkbox"/> 2.2) สปอตวิทยุ        |
|                                          |          | <input type="checkbox"/> 2.3) สารคดีเชิงข่าว                                                                                                                                                                              | <input type="checkbox"/> 2.4) บทความทางวิทยุ   |
| <input type="checkbox"/> 3) สื่อกิจกรรม  | โปรดระบุ | <input type="checkbox"/> 3.1) นิทรรศการ                                                                                                                                                                                   | <input type="checkbox"/> 3.2) ศูนย์การเรียนรู้ |
|                                          |          | <input type="checkbox"/> 3.3) การประชุม                                                                                                                                                                                   | <input type="checkbox"/> 3.4) การฝึกอบรม       |
| <input type="checkbox"/> 4) สื่อบุคคล    | โปรดระบุ | <input type="checkbox"/> 4.1) ครู/อาจารย์                                                                                                                                                                                 |                                                |
|                                          |          | <input type="checkbox"/> 4.2) ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน                                                                                                                                                                           |                                                |
|                                          |          | <input type="checkbox"/> 4.3) บุคคลที่รู้จักอย่างแพร่หลาย (ดารา/นักร้อง/เน็ตไอดอล)                                                                                                                                        |                                                |
|                                          |          | <input type="checkbox"/> 4.4) อาสาสมัคร เช่น อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.)/<br>อาสาสมัครประชาสัมพันธ์ประจำหมู่บ้านและชุมชน (อป.มช.)/<br>อาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ประจำหมู่บ้าน<br>(อพม.) เป็นต้น |                                                |

- ☐ 5) สื่อสิ่งพิมพ์      โปรดระบุ .....  
☐ 5.1) หนังสือพิมพ์    ☐ 5.2) นิตยสาร    ☐ 5.3) วารสาร  
☐ 5.4) ป้ายประกาศ    ☐ 5.5) แผ่นพับ    ☐ 5.6) ใบปลิว
- ☐ 6) สื่อสังคมออนไลน์    โปรดระบุ .....  
☐ 6.1) เฟซบุ๊ก (Facebook)    ☐ 6.2) ไลน์ (Line)  
☐ 6.3) ทวิตเตอร์ (Twitter)    ☐ 6.4) อินสตาแกรม (Instagram)  
☐ 6.5) ยูทูบ (Youtube)    ☐ 6.6) ตี๊กต็อก (TikTok)
- ☐ 7) สื่อเว็บไซต์    โปรดระบุ .....
- ☐ 8) อื่น ๆ    โปรดระบุ .....

9. ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

.....

.....

ลักษณะข้อมูลทั่วไปของตัวอย่าง

1. เพศ      ☐ 1) ชาย      ☐ 2) หญิง      ☐ 3) เพศทางเลือก
2. อายุ ..... ปี
3. ระดับการศึกษาสูงสุด
- ☐ 1) ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า      ☐ 2) มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า (ปวช.)
- ☐ 3) อนุปริญญา (ปวส.) หรือเทียบเท่า      ☐ 4) ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า
- ☐ 5) ปริญญาโทขึ้นไป
4. อาชีพหลัก
- ☐ 1) พนักงานบริษัทเอกชน      ☐ 2) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว/อาชีพอิสระ
- ☐ 3) รับจ้างทั่วไป/ผู้ใช้แรงงาน      ☐ 4) เกษตรกร/ประมง
- ☐ 5) เกษียณอายุราชการ      ☐ 6) นักเรียน/นักศึกษา
- ☐ 7) พ่อบ้าน/แม่บ้าน      ☐ 8)ว่างงาน
- ☐ 9) อื่น ๆ    โปรดระบุ .....
5. รายได้เฉลี่ยต่อเดือน
- ☐ 1) ไม่มีรายได้      ☐ 2) ไม่เกิน 5,000 บาท
- ☐ 3) 5,001-10,000 บาท      ☐ 4) 10,001-20,000 บาท
- ☐ 5) 20,001-30,000 บาท      ☐ 6) 30,001-40,000 บาท
- ☐ 7) 40,001-50,000 บาท      ☐ 8) มากกว่า 50,000 บาท
- ☐ 9) ไม่ระบุรายได้
6. ภูมิลำเนา (ตามทะเบียนบ้าน)
- ☐ 1) กรุงเทพมหานคร เขต ..... แขวง .....
- ☐ 2) จังหวัด ..... อำเภอ .....

~~~~~

ศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล”

ขอขอบพระคุณท่านที่เสียสละเวลาและให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม

ภาคผนวก ค
เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจเชิงคุณภาพ (แบบสัมภาษณ์)



แบบสัมภาษณ์โครงการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพ ในการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ 2565

การสำรวจครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการเปิดรับสื่อ การรับรู้ ความเข้าใจ ความเชื่อมั่น ในเนื้อหา ยุทธศาสตร์ชาติและนโยบายสำคัญของรัฐบาลของประชาชนกลุ่มเป้าหมาย ตลอดจนการนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเนื้อหายุทธศาสตร์ชาติและนโยบายสำคัญของรัฐบาลไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวันของประชาชนกลุ่มเป้าหมาย เพื่อนำข้อมูลไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานและการจัดทำแผนประชาสัมพันธ์ในปีถัดไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ชื่อ.....นามสกุล

อาชีพหลักหน่วยงานที่สังกัด

โทรศัพท์

1. ท่านรับรู้ข้อมูลข่าวสารของกรมประชาสัมพันธ์ในโครงการต่าง ๆ ดังต่อไปนี้หรือไม่ มีการรับรู้ในเรื่องใดบ้าง และท่านมีความเข้าใจอย่างไร

โครงการที่ 6 โครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

2. ท่านมีความคิดเห็นอย่างไร ต่อข้อมูลข่าวสารในโครงการต่าง ๆ ของกรมประชาสัมพันธ์ ใน 3 ประเด็น ดังนี้

- 1) ด้านความถูกต้อง และเชื่อถือได้
- 2) ด้านความรวดเร็ว ทันต่อเหตุการณ์
- 3) ด้านความครบถ้วน

โครงการที่ 6 โครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

3. ท่านมีความเชื่อมั่นต่อนโยบายของโครงการต่าง ๆ ดังต่อไปนี้หรือไม่ เพราะเหตุใด

โครงการที่ 6 โครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

4. ท่านนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการต่าง ๆ ดังต่อไปนี้ ไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวันมากน้อยเพียงใด

โครงการที่ 6 โครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

5. ท่านคิดว่าควรมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการต่าง ๆ ดังต่อไปนี้ ในเรื่องใด และช่องทางใดบ้าง จึงจะสามารถเข้าถึงประชาชนได้มากที่สุด

โครงการที่ 6 โครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ลักษณะข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

1. เพศ ☐ 1) ชาย ☐ 2) หญิง ☐ 3) เพศทางเลือก
2. อายุ ปี
3. ระดับการศึกษาสูงสุด
☐ 1) ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า ☐ 2) มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า (ปวช.)
☐ 3) อนุปริญญา (ปวส.) หรือเทียบเท่า ☐ 4) ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า
☐ 5) ปริญญาโทขึ้นไป
4. อาชีพหลัก
☐ 1) ข้าราชการ/พนักงาน/ลูกจ้างของรัฐ ☐ 2) พนักงานรัฐวิสาหกิจ
☐ 3) พนักงานบริษัทเอกชน ☐ 4) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว/อาชีพอิสระ
☐ 5) รับจ้างทั่วไป/ผู้ใช้แรงงาน ☐ 6) เกษตรกร/ประมง
☐ 7) เกษียณอายุราชการ ☐ 8) นักเรียน/นักศึกษา
☐ 9) พ่อบ้าน/แม่บ้าน ☐ 10)ว่างงาน
☐ 11) อื่น ๆ โปรดระบุ
5. รายได้เฉลี่ยต่อเดือน
☐ 1) ไม่มีรายได้ ☐ 2) ไม่เกิน 5,000 บาท
☐ 3) 5,001-10,000 บาท ☐ 4) 10,001-20,000 บาท
☐ 5) 20,001-30,000 บาท ☐ 6) 30,001-40,000 บาท
☐ 7) 40,001-50,000 บาท ☐ 8) มากกว่า 50,000 บาท
☐ 9) ไม่ระบุรายได้
6. ภูมิลำเนา (ตามทะเบียนบ้าน)
☐ 1) กรุงเทพมหานคร เขต แขวง
☐ 2) จังหวัด อำเภอ

*** ขอขอบพระคุณท่านที่สละเวลาให้การสัมภาษณ์ในครั้งนี้ ***

ข้อมูลสำหรับพนักงานสัมภาษณ์

วิธีการสัมภาษณ์

วันที่สัมภาษณ์/...../ 2565

เวลาที่สัมภาษณ์ (เริ่ม-จบ) - น.



ถูกต้อง เทียงตรง ด้วยคุณภาพตามหลักวิชาการ
www.nidapoll.nida.ac.th