



การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
PROVINCIAL ELECTRICITY AUTHORITY

จาก สชก.(บก-กม)

ถึง ทุกหน่วยงาน

เลขที่ **สชก.(บก-กม)273/2564**

วันที่ **30 พ.ย. 2564**

เรื่อง แจ้งเวียนกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของ กฟภ.

เรียน ทุกหน่วยงาน

สชก.(บก-กม) ได้ตรวจสอบ กฎหมาย กฎกระทรวง มติ ครม. ฉบับใหม่ ศึกษาคำพิพากษา คำวินิจฉัยขององค์กรด้านกฎหมายอื่นๆ ที่เป็นประโยชน์เพื่อรองรับในการดำเนินงานของ กฟภ. ประจำเดือนพฤศจิกายน 2564 ได้แก่

1. คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ.18/2564 ข้อเท็จจริงปรากฏว่า เทศบาลตำบลบึงเนียมได้ทำสัญญาจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด ช. ให้วางท่อระบายน้ำในราคา 220,000 บาท ซึ่งจะต้องทำงานให้แล้วเสร็จสมบูรณ์ภายในวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2559 แต่ห้างหุ้นส่วนจำกัด ช. ไม่สามารถทำงานเสร็จตามกำหนดเวลาต่อมา ห้างหุ้นส่วนจำกัด ช. ได้วางท่อเสร็จแล้ว ได้มีหนังสือลงวันที่ 16 มีนาคม 2559 ถึงประธานกรรมการตรวจการจ้างเพื่อขอส่งมอบงานตามสัญญาจ้าง ซึ่งคณะกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจรับงานจ้างดังกล่าวแล้วมีความเห็นว่า ปริมาณและคุณภาพถูกต้องครบถ้วน ควรเบิกจ่ายเงินค่าจ้างให้แก่ห้างหุ้นส่วนจำกัด ช. เป็นเงินจำนวน 215,720 บาท โดยหักค่าปรับจากการผิดสัญญาเนื่องจากส่งมอบงานล่าช้าออกแล้ว

คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่า 1.ผู้ว่าจ้าง (เทศบาลตำบลบึงเนียม) จะมีสิทธิเรียกค่าปรับตามสัญญาจากผู้รับจ้าง (ห้างหุ้นส่วนจำกัด ช.) ได้หรือไม่ และ 2.ผู้ว่าจ้างจะยังไม่จ่ายเงินค่าจ้างโดยอ้างเหตุขัดข้องเกี่ยวกับการเบิกจ่ายเงินตามระเบียบได้หรือไม่

ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาแล้วเห็นว่า 1.ในส่วนค่าปรับกรณีส่งมอบงานล่าช้านั้น เมื่อมาตรา 381 วรรคสาม แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ได้บัญญัติว่า “ถ้าเจ้าหนี้ยอมรับชำระหนี้แล้ว จะเรียกเอาเบี้ยปรับได้ต่อเมื่อได้บอกสงวนสิทธิไว้เช่นนั้นในเวลารับชำระหนี้” และระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ.2535 ข้อ 127 วรรคห้า กำหนดว่า “เมื่อครบกำหนดส่งมอบพัสดุตามสัญญาหรือข้อตกลง ให้หน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่นรับแจ้งการเรียกค่าปรับตามสัญญาหรือข้อตกลงจากคู่สัญญา และเมื่อคู่สัญญาได้ส่งมอบพัสดุ ให้หน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่นบอกสงวนสิทธิการเรียกค่าปรับในขณะที่รับมอบพัสดุนั้นด้วย” เมื่อข้อเท็จจริงฟังเป็นที่ยุติว่า เทศบาลไม่ได้มีหนังสือแจ้งสงวนสิทธิเรียกค่าปรับแก่ผู้ฟ้องคดี กรณีจึงไม่อาจเรียกเอาค่าปรับตามสัญญาอันเป็นเบี้ยปรับในกรณีที่ส่งมอบงานล่าช้าได้ 2.ผู้ถูกฟ้องคดี ไม่อาจอ้างการดำเนินการเบิกจ่ายเงินค่าจ้างอันเป็นขั้นตอนภายในของหน่วยงานผู้ว่าจ้างมาเป็นข้ออ้างเพื่อให้การปฏิบัติตามข้อกำหนดในสัญญาจ้างต้องล่าช้าออกไปได้

2. หนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ที่ กค (กวจ) 0405.2/50776 ลงวันที่ 8 พฤศจิกายน 2564 สรุปสาระสำคัญได้ว่า ธนาคารแห่งประเทศไทย (ธปท.) ขอหารือเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎกระทรวงกำหนดพัสดุและวิธีการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุที่รัฐต้องการส่งเสริมหรือสนับสนุน (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2563 (กฎกระทรวง) ดังนี้

1) ตามเจตนารมณ์ของกฎกระทรวงต้องการส่งเสริมการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุที่ผลิตภายในประเทศและส่งเสริมการจัดซื้อจัดจ้างกับผู้ประกอบการวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) หมายถึงพัสดุโดยทั่วไปที่มีการผลิตทั้งภายในประเทศและจากต่างประเทศในขณะเดียวกันหรือไม่ หากพัสดุดังกล่าวไม่มีการผลิตภายในประเทศ และต้องจัดหาจากต่างประเทศเท่านั้น ธปท. จะต้องปฏิบัติตามข้อกำหนดของกฎกระทรวงฯ และแนวทางปฏิบัติดังกล่าวหรือไม่

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) มีความเห็นว่า กฎกระทรวงมีเจตนารมณ์มุ่งส่งเสริมให้หน่วยงานของรัฐใช้พัสดุที่ผลิตภายในประเทศ หากพัสดุที่หน่วยงานของรัฐต้องการตามวัตถุประสงค์การงานนั้นมีผลิตออกจำหน่ายในประเทศแล้ว หน่วยงานของรัฐสามารถกำหนดรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุดังกล่าวตามวัตถุประสงค์การใช้งานและเป็นพัสดุที่ผลิตภายในประเทศ แต่หากเป็นกรณีพัสดุที่หน่วยงานของรัฐต้องการตามวัตถุประสงค์การใช้งานนั้นไม่มีผลิตออกจำหน่ายภายในประเทศ หน่วยงานของรัฐสามารถกำหนดรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุดังกล่าวตามวัตถุประสงค์การใช้งาน โดยไม่ต้องกำหนดว่าเป็นพัสดุที่ผลิตภายในประเทศ และไม่ต้องขออนุมัติจากหัวหน้าหน่วยงานของรัฐหรือผู้มีอำนาจเหนือขึ้นไปหนึ่งชั้นแต่อย่างใด หากข้อเท็จจริงปรากฏว่า ธปท. มีความจำเป็นต้องจัดหาพัสดุจากต่างประเทศ จึงเป็นกรณีที่พัสดุดังกล่าวไม่มีผลิตภายในประเทศ ธปท. สามารถกำหนดรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุดังกล่าวตามวัตถุประสงค์การใช้งานโดยไม่ต้องกำหนดว่าเป็นพัสดุที่ผลิตภายในประเทศ และไม่ต้องขออนุมัติจากหัวหน้าหน่วยงานของรัฐหรือผู้มีอำนาจเหนือขึ้นไปหนึ่งชั้น

2) กรณี ธปท. มีสำนักงานตัวแทนในต่างประเทศ ได้แก่ นครนิวยอร์ก กรุงลอนดอน นครปักกิ่ง จะต้องปฏิบัติตามกฎกระทรวงฯ และแนวทางปฏิบัติดังกล่าวหรือไม่ อย่างไร

คณะกรรมการวินิจฉัย มีความเห็นว่า หน่วยงานของรัฐตามกฎหมายดังกล่าว หมายถึง หน่วยงานของรัฐที่ตั้งอยู่ในประเทศและที่ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุที่จะนำมาใช้ภายในประเทศเท่านั้น ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ธปท. มีสำนักงานตัวแทนในต่างประเทศ ได้แก่ นครนิวยอร์ก กรุงลอนดอน นครปักกิ่ง ดังนั้น กรณีนี้จึงไม่ต้องปฏิบัติตามกฎกระทรวงฯ แต่อย่างใด

3) คณะกรรมการธนาคารแห่งประเทศไทย และผู้ว่าการธนาคารแห่งประเทศไทยแล้วแต่กรณี จะสามารถมอบอำนาจให้รองผู้ว่าการ ผู้ช่วยผู้ว่าการ หรือหัวหน้าฝ่ายงาน มีอำนาจพิจารณาอนุมัติเห็นชอบการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุที่ผลิตจากต่างประเทศหรือนำเข้าจากต่างประเทศ โดยสามารถมอบอำนาจเป็นหลักการให้พนักงานในตำแหน่งรองลงไปลดหลั่นกันตามวงเงินได้หรือไม่

คณะกรรมการวินิจฉัย มีความเห็นว่า ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.2560 ข้อ 7 ซึ่งสรุปว่า ผู้มีอำนาจหรือผู้มีอำนาจสั่งซื้อหรือสั่งจ้างตามระเบียบนี้จะมอบอำนาจเป็นหนังสือให้แก่ผู้ดำรงตำแหน่งใดก็ได้ซึ่งสังกัดหน่วยงานของรัฐเดียวกัน โดยให้คำนึงถึงระดับตำแหน่งหน้าที่และความรับผิดชอบของผู้ที่ได้รับมอบอำนาจเป็นสำคัญ และผู้รับมอบอำนาจจะมอบอำนาจนั้นให้แก่ผู้ดำรงตำแหน่งอื่นต่อไปไม่ได้แล้ว เว้นแต่กรณีการมอบอำนาจให้แก่บุคคลอื่นจะกระทำได้ก็ต่อเมื่อได้รับความเห็นชอบจากผู้มีอำนาจชั้นต้นแล้ว ทั้งนี้ หากมีกฎหมายกำหนดเรื่องการมอบอำนาจและการมอบอำนาจต่อไว้เป็นการเฉพาะ ก็ให้ปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น และให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐมอบอำนาจในการสั่งการและดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างให้แก่ผู้ดำรงตำแหน่งรองลงไปเป็นลำดับ ดังนั้น หาก ธปท. มีคณะกรรมการและผู้ว่าการธนาคารแห่งประเทศไทย ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจหรือผู้มีอำนาจสั่งซื้อหรือสั่งจ้าง จะมอบอำนาจเป็นหนังสือให้แก่ผู้ดำรงตำแหน่งรองลงไปลดหลั่นกันตามวงเงินก็ได้ ภายในสังกัด ธปท. ด้วยกัน โดยให้คำนึงถึงระดับ ตำแหน่ง หน้าที่และความรับผิดชอบของผู้ที่ได้รับมอบอำนาจเป็นสำคัญ

4) 4.1 กรณีที่ ธปท. มีความจำเป็นต้องจัดซื้อจัดจ้างพัสดุที่ผลิตจากต่างประเทศหรือนำเข้าพัสดุจากต่างประเทศ ซึ่งอาจมีผู้เสนอราคาที่เป็นบุคคลธรรมดาที่ถือสัญชาติไทยหรือนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายไทย

และบุคคลธรรมดาที่มีได้ถือสัญชาติไทยหรือนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายต่างประเทศ เข้าเสนอราคาพร้อมกัน ธปท. จะต้องให้แต้มต่อกับผู้เสนอราคาที่เป็นบุคคลธรรมดาที่ถือสัญชาติไทยหรือนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายไทยหรือไม่ 4.2 การให้แต้มต่อดังกล่าวใช้สำหรับการพิจารณาจัดซื้อจัดจ้างที่ใช้เกณฑ์ราคาในการพิจารณาคัดเลือกผู้ชนะอย่างเดียวหรือใช้กับเกณฑ์ราคาประกอบเกณฑ์อื่น (Price Performance) 4.3 สำหรับนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายไทยนั้น จะพิจารณาจากการจดทะเบียนจัดตั้งนิติบุคคลกับกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงสัดส่วนผู้ถือหุ้นหรือหุ้นส่วนที่จะต้องเป็นบุคคลที่ถือสัญชาติไทยหรือไม่ อย่างไร

คณะกรรมการวินิจฉัย มีความเห็นว่า 4.1 ตามกฎกระทรวง ประกอบกับ หนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) 0405.2/ว845 ลงวันที่ 31 สิงหาคม 2564 มีเจตนารมณ์ว่า กรณีการจัดซื้อจัดจ้างที่มีผู้เสนอราคาเป็นบุคคลธรรมดาที่มีได้ถือสัญชาติไทยหรือนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายของต่างประเทศเข้าเสนอราคาแข่งขันกับผู้เสนอราคาที่เป็นบุคคลธรรมดาที่ถือสัญชาติไทยหรือนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายไทย หากผู้เสนอราคาที่เป็นบุคคลธรรมดาที่ถือสัญชาติไทยหรือนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายไทยเสนอราคาสูงกว่าราคาต่ำสุดของผู้เสนอราคาที่เป็นบุคคลธรรมดาที่มีได้ถือสัญชาติไทยหรือนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายของต่างประเทศไม่เกินร้อยละ 3 ให้ซื้อหรือจ้างกับผู้เสนอราคาที่เป็นบุคคลธรรมดาที่ถือสัญชาติไทยหรือนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายไทยรายนั้น 4.2 การให้แต้มต่อดังกล่าวใช้เกณฑ์ราคาในการพิจารณาคัดเลือกผู้ชนะการเสนอราคา ซึ่งใช้ในกรณีการจัดซื้อจัดจ้างด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์และวิธีคัดเลือก 4.3 การพิจารณาถึงนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายไทย ให้พิจารณาจากการจดทะเบียนจัดตั้งกับกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์

3. หนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ที่ กค (กวจ) 0405.3/50786 ลงวันที่ 8 พฤศจิกายน 2564 สรุปสาระสำคัญได้ว่า กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ขอหารือกรณีผู้รับจ้างบิดพลิ้วประวิงเวลา ไม่ยอมเข้ามาทำการซ่อมแซมงานตามสัญญาจ้าง จนล่วงพ้นกำหนดระยะเวลาประกันตามสัญญา 2 ปี ซึ่งข้อเท็จจริงปรากฏว่า องค์การบริหารส่วนตำบลปากทาง (อบต.ปากทาง) ได้ว่าจ้างบริษัท โปร-บิลด์ (ประเทศไทย) จำกัด ดำเนินการก่อสร้างสนามฟุตบอล และบริษัทฯ ได้วางหลักประกันสัญญาเป็นเงินสด จำนวน 87,735 บาท โดยกำหนดความรับผิดชอบในความชำรุดบกพร่องของงานจ้างภายในกำหนด 2 ปี นับถัดจากวันที่ได้รับมอบงานก่อสร้างดังกล่าว ต่อมาบริษัทฯ ได้ส่งมอบงานดังกล่าวเมื่อวันที่ 11 มกราคม 2562 ซึ่งในช่วงระยะเวลาประกันความชำรุดบกพร่องของงาน อบต.ปากทาง ได้ตรวจสอบแล้วพบว่า สนามฟุตบอลมีความชำรุดบกพร่องจากการใช้วัสดุไม่ถูกต้อง ทำไว้ไม่เรียบร้อย และไม่ถูกต้องตามมาตรฐานแห่งหลักวิชาช่าง จึงได้แจ้งบริษัทฯ ให้เข้ามาดำเนินการซ่อมแซมสนามฟุตบอล จำนวน 7 ครั้ง แต่บริษัทฯ เพิกเฉย ไม่เข้ามาดำเนินการซ่อมแซมแต่อย่างใด กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น จึงขอหารือดังนี้

1) กรณี อบต.ปากทาง แจ้งให้บริษัทฯ เข้ามาดำเนินการซ่อมแซมสนามฟุตบอลอีกครั้ง โดยกำหนดให้เข้ามาดำเนินการภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง หากพ้นกำหนดเวลาดังกล่าวแล้ว บริษัทฯ ยังไม่ดำเนินการ อบต.ปากทาง จะแจ้งให้กระทรวงการคลังดำเนินการแจ้งเวียนให้บริษัทฯ เป็นผู้ทำงานต่อไป ความเห็นดังกล่าวถูกต้องหรือไม่ อย่างไร

2) กรณีกระทรวงการคลังดำเนินการแจ้งเวียนบริษัทฯ เป็นผู้ทำงานแล้ว อบต.ปากทาง จะริบเงินประกันความชำรุดบกพร่องของงานจ้างจำนวน 87,735 บาท ได้หรือไม่ อย่างไร

3) กรณี อบต.ปากทาง จะดำเนินการจ้างผู้รับจ้างรายใหม่เข้ามาดำเนินการซ่อมแซมสนามฟุตบอลดังกล่าว เมื่อหักจากเงินประกัน จำนวน 87,735 บาท แล้ว ค่าซ่อมแซมส่วนที่เหลือ อบต.ปากทาง จะเรียกให้บริษัทฯ เป็นผู้ออกค่าใช้จ่ายแต่เพียงผู้เดียว ความเห็นดังกล่าวถูกต้องหรือไม่ อย่างไร

4) กรณีบริษัทฯ ไม่ยอมชำระค่าซ่อมแซมสนามฟุตบอลในส่วนที่เหลือตามข้อ 3 อบต.ปากทาง จะดำเนินการฟ้องร้องต่อศาลปกครองในเขตอำนาจ บังคับให้บริษัทฯ ชดใช้ค่าซ่อมแซมดังกล่าวต่อไป ความเห็นดังกล่าวถูกต้องหรือไม่ อย่างไร

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้ว มีความเห็นดังนี้

กรณีข้อหาข้อ 1 ถึงข้อ 3 หาก อบต.ปากทางได้ปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.2560 ข้อ 185 และข้อ 186 ประกอบหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ส่วนที่ ๓๓๓๓ กค (กวจ) 0405.2/ว117 ลงวันที่ 12 มีนาคม 2562 แล้ว บริษัทฯ ไม่เข้ามาดำเนินการซ่อมแซมหรือแก้ไขให้อยู่ในสภาพที่ใช้การได้ติดตั้งเดิมก่อนสิ้นสุดการรับประกันความชำรุดบกพร่อง กรณีนี้ อบต.ปากทาง ย่อมมีสิทธิจ้างผู้อื่นให้ทำงานนั้นโดยผู้รับจ้างต้องเป็นผู้ออกค่าใช้จ่าย และรับหลักประกันสัญญาหรือเรียกร้องจากธนาคารผู้ออกหนังสือค้ำประกันเต็มจำนวนได้ตามเงื่อนไขสัญญา ข้อ 6 และข้อ 17 ซึ่งหากภายหลัง อบต.ปากทาง ได้ดำเนินการซ่อมแซมหรือแก้ไขแล้ว ยังมีจำนวนเงินตามหลักประกันสัญญาคงเหลืออยู่ให้คืนจำนวนเงินดังกล่าวแก่คู่สัญญาด้วย แต่หากจำนวนเงินตามหลักประกันสัญญาไม่เพียงพอ อบต.ปากทาง ย่อมมีสิทธิเรียกร้องให้คู่สัญญาชดใช้เพิ่มเติมให้อีกจนครบจำนวน เนื่องจากกรณีดังกล่าวเป็นขั้นตอนการรับประกันความชำรุดบกพร่องซึ่งเป็นเงื่อนไขที่กำหนดให้ต้องปฏิบัติตามสัญญาของหน่วยงานของรัฐ ดังนั้น อบต.ปากทาง จึงต้องพิจารณาให้บริษัทฯ เป็นผู้ทำงานตาม พระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.2560 มาตรา 109 วรรคหนึ่ง (2) และหากปรากฏว่าบริษัทฯ มีพฤติกรรมเข้าข่ายการถูกเป็นผู้ทำงาน อบต.ปากทาง ต้องเร่งรัดดำเนินการตามกระบวนการพิจารณาให้เป็นผู้ทำงานโดยเร็วต่อไป

กรณีข้อหาข้อ 4 หากภายหลังบริษัทฯ ไม่ชำระค่าซ่อมแซมสนามฟุตบอลในส่วนที่เหลือให้กับ อบต.ปากทาง กรณีนี้ อบต.ปากทาง จะใช้สิทธิฟ้องคดีต่อศาลได้หรือไม่นั้น ย่อมอยู่ในดุลพินิจของ อบต.ปากทาง ที่ จะพิจารณาตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องต่อไป

ทั้งนี้ การใช้คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด หนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ มาอ้างอิงในการดำเนินการจะต้องเป็นข้อเท็จจริงอย่างเดียวกันด้วย

รายละเอียดปรากฏตามแนบ โดยสามารถดาวน์โหลดกฎหมายดังกล่าวได้ที่ intranet ของ กฟผ. [http://intranet.pea.co.th/ลิงค์หน่วยงาน/สำนักผู้ช่วยผู้ว่าการบริหารองค์กร \(กฎหมาย\)/กฎหมายและคำพิพากษา](http://intranet.pea.co.th/ลิงค์หน่วยงาน/สำนักผู้ช่วยผู้ว่าการบริหารองค์กร (กฎหมาย)/กฎหมายและคำพิพากษาที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของ กฟผ.) ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของ กฟผ. หรือสแกน QR Code

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

(นางสัญญาลักษณ์ สุขเกษม)

อ.น.ก. รักษาการแทน ผช.ก.(บก-กม)

