

แผนปฏิบัติการ กฟภ.
ประจำปี 2567
(ฉบับทบทวน)

ความสอดคล้องของยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ ตัวชี้วัด และแผนปฏิบัติการ กฟผ. ประจำปี 2567					
Strategic Objective	Strategy	Tactics	KPIs	Action Plans	
SO1: เป็นผู้นำการให้บริการจำหน่ายไฟฟ้าด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล นวัตกรรม และทุนมนุษย์	S1 พัฒนาประสิทธิภาพการทำงานและการให้บริการด้วยเทคโนโลยี เพื่อลดต้นทุนและค่าใช้จ่ายควบคู่ไปกับการพัฒนาความสามารถด้านดิจิทัลขององค์กรและทุนมนุษย์	CB1 การบูรณาการในการสร้างประโยชน์ทางธุรกิจ ส่งเสริมการใช้เทคโนโลยี และเพิ่มขีดความสามารถของบุคลากร โดยบริหารจัดการจากศูนย์ TCC	- สร้างมูลค่าเพิ่มในธุรกิจหลัก (Core Regulated Business) 700 ล้านบาท ด้วยการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารและปฏิบัติการ [TCC Unit (รผก.ย)]	1. CB1.1 แผนงานการดำเนินการ Triple Transformation เพื่อบูรณาการในการสร้างประโยชน์ทางธุรกิจส่งเสริมการใช้เทคโนโลยี และเพิ่มขีดความสามารถของบุคลากร [TCC Unit (รผก.ย)]	
				2. CB1.2 แผนงานการทำ Digital Procurement ที่สามารถสร้างมูลค่าเพิ่มในธุรกิจหลัก (Core Regulated Business) (รผก.ล)	
				3. CB1.3 แผนงานการทำ Digital Asset จากการทำ O&M และ Asset Management ที่สามารถสร้างมูลค่าเพิ่มในธุรกิจหลัก (Core Regulated Business) (รผก.ป)	
	S2 บริหารการเปลี่ยนแปลงและยกระดับความพึงพอใจและความผูกพันของพนักงาน	DT1 Technology: ร่วมมือกับสตาร์ทอัพและบริษัทเทคโนโลยีที่สามารถร่วมกันพัฒนา Use Case พัฒนาโครงสร้างและกระบวนการด้านนวัตกรรมดิจิทัล	- จำนวนเครือข่ายสตาร์ทอัพหรือบริษัทด้านเทคโนโลยีที่ร่วมพัฒนา Use Case [TCC Unit (รผก.ย)]	4. DT1.1 แผนงานการพัฒนา Use Case และโครงสร้างระบบ PEA พร้อมทั้งกระบวนการด้านนวัตกรรมดิจิทัลร่วมกับ Start-up [TCC Unit (รผก.ย)]	
		HCM1 People: พัฒนาระบบการเรียนรู้เสริมสร้างและยกระดับสมรรถนะของบุคลากร	- กลุ่มเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาตาม Future Competency และมีส่วนร่วมในการพัฒนา Use Case (100%) (รผก.บ)	5. HCM1.1 แผนงานการพัฒนากระบวนการเรียนรู้และหลักสูตรเพื่อยกสมรรถนะและทักษะด้านดิจิทัลของบุคลากรอย่างมีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับ Use Case ใน PEA (รผก. บ)	
		HCM2 ยกระดับความพึงพอใจและความผูกพันของบุคลากร	- ความสำเร็จของ Outcome ตามแผน Employee Experience ที่สำคัญ (รผก.บ)	6. HCM2.1 แผนงาน Employee Experience (รผก.บ)	
SO2: ยกระดับผลประกอบการของธุรกิจเกี่ยวเนื่องต่อยอดสู่ธุรกิจใหม่	S3 ขยายรายได้จากธุรกิจเกี่ยวเนื่อง	NM1 ขยายธุรกิจ B2B	- รายได้รวมจากธุรกิจ B2B [B2B Unit (รผก.ธต)]	7. NM1.1 แผนงานยกระดับการดำเนินงานธุรกิจ B2B และ B2C [B2B Unit/B2C Unit (รผก.ธต)]	
		NM2 ขยายธุรกิจ B2C	- รายได้รวมจากธุรกิจ B2C [B2C Unit (รผก.ธต)]	NM1.1 แผนงานยกระดับการดำเนินงานธุรกิจ B2B และ B2C [B2B Unit/B2C Unit (รผก.ธต)]	
			- จำนวนผู้ใช้งานที่ทำธุรกรรมผ่านแพลตฟอร์ม PEA Smart Plus ในรอบเดือน (Monthly Active Users) เฉลี่ยทั้งปี [B2B, B2C Unit (รผก.ธต)]	8. NM 2.1 แผนงานการยกระดับจำนวนผู้ใช้งานแพลตฟอร์ม PEA Smart Plus [B2C Unit (รผก.ธต)]	
		NM3 ขยายธุรกิจ ThaiSkill เพื่อเพิ่มทักษะให้กับพนักงานภายในและลูกค้า B2B ภายนอก	- รายได้ 42 ล้านบาท (ต้นจากงบประมาณการฝึกอบรมของ กฟผ.) [TCC Unit (รผก.ย)] - เพิ่มทักษะให้กับพนักงานใน กฟผ. จำนวน 3,000 คนด้วยหลักสูตรที่เหมาะสมกับสายงาน [TCC Unit (รผก.ย)]	9. NM3.1 แผนงานการจัดตั้ง ThaiSkill BU [TCC Unit (รผก.ย)]	
SO3: เป็นองค์กรที่มีความพร้อมสำหรับการเปลี่ยนแปลงความท้าทายของประเทศเพื่อความยั่งยืน	S4 เตรียมความพร้อมของระบบเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงพลังงานในอนาคต	GM1 ทบทวนและเพิ่มประสิทธิภาพของ Grid Modernization และเตรียมความพร้อมเพื่อรองรับการเพิ่มขึ้นของ EV, RE และ ESS	- เพิ่มประสิทธิภาพในการลงทุนตามแผน Smart Grid (รผก.ว)	10. GM1.1 แผนงานเพิ่มประสิทธิภาพการลงทุนตาม Grid Modernization (รผก.ว)	
		GM2 ดำเนินการเตรียมความพร้อมเพื่อรองรับการเปลี่ยนโครงสร้างกิจการไฟฟ้าในอนาคต	- มีความพร้อมในการรองรับการเปิด Third-Party Access (TPA) เพื่อรองรับการให้บริการ RE100 (รผก.ย)	11. GM2.1 แผนงานการเตรียมความพร้อมการเปลี่ยนโครงสร้างกิจการไฟฟ้าในอนาคต (รผก.ย)	
		GM3 วางแผนดำเนินการ Green Tech Fund เพื่อสร้างผลตอบแทนการลงทุนพร้อมทั้งนำเทคโนโลยีมาปรับใช้ในการดำเนินงานของ กฟผ.	- มีรายการ Use Case ของการลงทุน และรายชื่อ Start-up (รผก.ว), (รผก.บ)	12. GM3.1 แผนงานการเตรียมความพร้อม Green Tech Fund เพื่อสร้างผลตอบแทนการลงทุนพร้อมทั้งนำเทคโนโลยีมาปรับใช้ในการดำเนินงานของ กฟผ. (รผก.ว), (รผก.บ)	
	S5 การพัฒนาเติบโตอย่างยั่งยืนเพื่อพัฒนาองค์กร มุ่งสู่ Carbon Neutrality	OC1 มุ่งเน้นการลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกภายในองค์กร	- เป้าหมายปริมาณการลดก๊าซเรือนกระจกครั้งเท่ากับ 10,100 TCO _{2eq} (รผก.ย)	13. OC1.1 แผนงานยกระดับการพัฒนาองค์กรไปสู่ Carbon Neutrality (รผก.ย)	

สารบัญ

ลำดับ	แผนปฏิบัติการ กฟผ. ประจำปี 2567 (ฉบับทบทวน)	หน้า
1	CB1.1 แผนการดำเนินการ Triple Transformation เพื่อบูรณาการในการสร้างประโยชน์ทางธุรกิจส่งเสริมการใช้เทคโนโลยีและเพิ่มขีดความสามารถของบุคลากร	1
2	CB1.2 แผนงานการทำ Digital Procurement ที่สามารถสร้างมูลค่าเพิ่มในธุรกิจหลัก (Core Regulated Business)	11
3	CB1.3 แผนงานการทำ Digital Asset จากการทำ O&M และ Asset Management ที่สามารถสร้างมูลค่าเพิ่มในธุรกิจหลัก (Core Regulated Business)	19
4	DT1.1 แผนงานการพัฒนา Use Case และโครงสร้างระบบ PEA พร้อมทั้งกระบวนการด้านนวัตกรรมดิจิทัลร่วมกับ Start-up	27
5	HCM1.1 แผนงานการพัฒนาระบบการเรียนรู้และหลักสูตรเพื่อยกสมรรถนะและทักษะด้านดิจิทัลของบุคลากรอย่างมีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับ Use Case ใน PEA	35
6	HCM2.1 แผนงาน Employee Experience	43
7	NM1.1 แผนงานยกระดับการดำเนินงานธุรกิจ B2B และ B2C	53
8	NM2.1 แผนงานการยกระดับจำนวนผู้ใช้งานแพลตฟอร์ม PEA Smart Plus	61
9	NM3.1 แผนงานการจัดตั้ง ThaiSkill BU	69
10	GM1.1 แผนงานเพิ่มประสิทธิภาพในการลงทุนตาม Grid Modernization	77
11	GM2.1 แผนงานการเตรียมความพร้อมการเปลี่ยนโครงสร้างกิจการไฟฟ้าในอนาคต	86
12	GM3.1 แผนงานการเตรียมความพร้อม Green Tech Fund เพื่อสร้างผลตอบแทนการลงทุนพร้อมทั้งนำเทคโนโลยีมาปรับใช้ในการดำเนินงานของ กฟผ.	98
13	OC1.1 แผนงานยกระดับการพัฒนาองค์กรไปสู่ Carbon Neutrality	106

รายละเอียดแผนปฏิบัติการ กฟผ. ประจำปี 2567 (ฉบับทบทวน)

ชื่อแผนงาน/โครงการ: CB1.1 แผนการดำเนินการ Triple Transformation เพื่อบูรณาการในการสร้างประโยชน์ทางธุรกิจส่งเสริมการใช้เทคโนโลยี และเพิ่มขีดความสามารถของบุคลากร

1. เหตุผลและความจำเป็น

- 1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์ ภารกิจ และ ค่านิยม กฟผ.
- 1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO1 เป็นผู้นำการให้บริการจำหน่ายไฟฟ้าด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล นวัตกรรม และทุนมนุษย์
- 1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S1 พัฒนาประสิทธิภาพการทำงานและการให้บริการด้วยเทคโนโลยีเพื่อลดต้นทุนและค่าใช้จ่าย ควบคู่ไปกับการพัฒนาความสามารถด้านดิจิทัลขององค์กร และทุนมนุษย์
- 1.4 รองรับตัวชี้วัด Corporate KPI: สร้างมูลค่าเพิ่มในธุรกิจหลัก (Core Regulated Business) 700 ล้านบาทด้วยการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารและปฏิบัติการ
- 1.5 มีความสอดคล้องกับหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี: มี

2. ผู้รับผิดชอบ

- 2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก: ฝ่ายพัฒนาองค์กรและบริหารความเปลี่ยนแปลง (ฝพป.) (ศปพ./TCC) สายงาน: ยุทธศาสตร์ (ย)
- 2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม: - สายงาน: -

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 3.1 เพื่อผลักดันการบริหารจัดการศูนย์ TCC (Triple Transformation Capability Center) เพื่อให้เกิดการบูรณาการทั้งการสร้างประโยชน์ทางธุรกิจ ส่งเสริมการใช้เทคโนโลยี และเพิ่มขีดความสามารถของบุคลากร
- 3.2 เพื่อให้เกิดการพิจารณาคัดเลือก Start-up หรือเจ้าของเทคโนโลยีที่มีความสามารถในการสร้างประโยชน์ทางธุรกิจ (Business Case) ร่วมกับ กฟผ. ได้
- 3.3 เพื่อให้การบูรณาการทั้งสามส่วน (Business, Technology and People) สามารถสร้างมูลค่าเพิ่มในธุรกิจหลักโดยการปรับปรุงและพัฒนากระบวนการที่จะสามารถเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารและปฏิบัติการของ กฟผ. ได้เป็นจำนวนมูลค่าทางการเงิน

4. รายละเอียด

แผนงานการดำเนินการ Triple Transformation เพื่อบูรณาการในการสร้างประโยชน์ทางธุรกิจส่งเสริมการใช้เทคโนโลยี และเพิ่มขีดความสามารถของบุคลากรที่มีการบูรณาการจากการพิจารณา Business Use Case ที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพในการบริหารและการปฏิบัติการต่อ กฟผ. โดยมีการดำเนินการร่วมพัฒนาหรือหา Solution ซึ่งต้องสามารถสะท้อนไปยังการสร้างมูลค่าเพิ่มในธุรกิจหลักได้

พื้นที่ดำเนินการ: สำนักงานใหญ่

ระยะเวลาดำเนินการ: 2 ปี

ระยะเวลาเริ่มต้น ปี: 2567

ระยะเวลาสิ้นสุด ปี: 2568

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. กำหนดโครงสร้างและรูปแบบการดำเนินการของ TCC 2. คัดเลือกและพิจารณา Business Use case เพื่อจัดทำ Digital use case pipeline ทั้งหมด 3. ดำเนินการศึกษาและจัดทำแนวทางการทำงานร่วมกับ Tech Partner (Start-up / Tech Company) 4. ดำเนินการจัดทำกระบวนการ stage-gate ของการระบุโอกาส การประเมินผลประโยชน์ทางการเงิน การวางแผน การเริ่มดำเนินการ การติดตามผลประโยชน์ทางการเงิน 5. สรุปผลประโยชน์และการสร้างมูลค่าเพิ่มทางการเงิน	2567-2568

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2567

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบหลัก	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. กำหนดโครงสร้างและรูปแบบการดำเนินการของ TCC													ฝพป. (ศปพ./TCC)	ยังไม่มีโครงสร้างและบุคลากรที่แน่นอนในการดำเนินการตั้งศูนย์ TCC
2. คัดเลือกและพิจารณา Business Use Case เพื่อจัดทำ Digital Use Case Pipeline ทั้งหมด													ฝพป. (ศปพ./TCC)	บุคลากรของ PEA ยังขาดความเข้าใจในกระบวนการดำเนินการของศูนย์ TCC
3. ศึกษาและจัดทำแนวทางการทำงานร่วมกับ Tech Partner (Start-up / Tech Company)													ฝพป. (ศปพ./TCC)	
4. ร่วมกันสร้างแนวทางการแก้ปัญหาของ Business Case ที่ได้พิจารณาแล้ว													ฝพป. (ศปพ./TCC)	
5. ดำเนินการจัดทำกระบวนการ stage-gate ของการระบุโอกาส การประเมินผลประโยชน์ทางการเงิน การวางแผน การเริ่มดำเนินการ การติดตามผลประโยชน์ทางการเงิน โดยต้องมีการพิจารณาร่วมกับสายงาน บ													ฝพป. (ศปพ./TCC)	

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วย วัด	Baseline ปี 2566	ค่าเป้าหมาย				
				ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
ตัวชี้วัดผลระหว่าง กระบวนการ (ปริมาณ และ/หรือคุณภาพ) จาก แผนงาน/โครงการ (Leading Indicator)	กระบวนการ Stage-Gate ของ การระบุโอกาส การประเมินผล ประโยชน์ทางการเงิน การวางแผน การเริ่มดำเนินการ การติดตาม ผลประโยชน์ทางการเงิน	ร้อยละ	-	100	100	100	100	100
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการ ดำเนินงาน หรือ ผลประโยชน์ที่องค์กรได้รับ จากแผนงาน/โครงการ (Lagging Indicator)	สร้างมูลค่าเพิ่มในธุรกิจหลัก (Core Regulated Business) 700 ล้านบาทด้วยการเพิ่ม ประสิทธิภาพในการบริหารและ ปฏิบัติการ	ล้าน บาท (รายปี)	-	700	770*	847*	932*	1,025*

* Growth of Target saving capture at 10%

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของ ปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C	(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่			(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการ ดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการ ควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
S, O, F, C	1	1	1	ไม่เพียงพอ	4	5	20

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
1. ยังไม่มีโครงสร้างและบุคลากรที่ แน่นอนในการดำเนินการตั้งศูนย์ TCC	แผนงานจัดทำโครงสร้างและบุคลากรเพื่อรองรับการดำเนินการ ของศูนย์ TCC	1	2	2
2. บุคลากรของ PEA ยังขาดความเข้าใจใน กระบวนการดำเนินการของศูนย์ TCC	พิจารณาแนวทางการจ้างที่ปรึกษา เพื่อสร้าง Capability Building ให้กับบุคลากรของ PEA แบบยั่งยืน	3	3	9

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)

(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่				
ระดับการควบคุม		ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	เบื้องต้น	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 1)	ไม่มีมาตรฐานที่ชัดเจน	ไม่มีการติดตาม
2	ไม่เป็นทางการ	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 2)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานแต่ยังไม่นำมาใช้	มีการควบคุมแต่ไม่มีการติดตาม
3	เป็นระบบ	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 3)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานของ <u>แต่ละหน่วยงาน</u>	มีการติดตามแต่ไม่มีการรายงานให้ผู้บริหารทราบ
4	บูรณาการ	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 4)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานของ <u>องค์กร</u>	มีการติดตามและมีการรายงานให้ผู้บริหารทราบเป็นระยะ
5	ใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 5)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานของ <u>องค์กร</u> และเทียบเคียงกับ Best Practice	มีการระบุระยะเวลาการติดตามและรายงานผลที่ชัดเจน

(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	
- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 หรือ 2 คะแนน ให้ถือว่าประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่<u>ไม่เพียงพอ</u>ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2 - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 3 คะแนนขึ้นไป แต่ผู้บริหารให้ความสำคัญให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2	

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเป็นทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย
1	มีโอกาสดังเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสดังเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำ
3	มีโอกาสดังเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่องค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสดังเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่องค์กรสูง
5	มีโอกาสดังเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่องค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่องค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2567 (ตามที่ได้รับอนุมัติ)	ปี 2567 (ที่ต้องการขอเพิ่ม)	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
งบลงทุน (ล้านบาท)	-	50 (ค่าก่อสร้างอาคารและ ครุภัณฑ์อยู่ระหว่าง ฝยธ. พิจารณา)	20 (ค่าก่อสร้างอาคาร และครุภัณฑ์อยู่ ระหว่าง ฝยธ. พิจารณา)	-	-	-
งบทำการ (ล้านบาท)	-	414	146	100	100	100
วงเงินรวม	-	464	166	100	100	100
งบประมาณตามที่ได้รับอนุมัติ และ/หรือ ที่ต้องการขอเพิ่ม ใช้ประกอบการจ้างที่ปรึกษาหรือจ้างบริษัท Outsources					งบลงทุน	งบทำการ
- โครงการจ้างที่ปรึกษาจัดตั้งศูนย์ TCC (Triple Transformation Capability Center)					-	250
- โครงการจ้างบริการเพิ่มประสิทธิภาพการเปลี่ยนแปลงองค์กรตามยุทธศาสตร์ กฟผ. พ.ศ. 2567					-	85
- โครงการจ้างที่ปรึกษานับสนุนการดำเนินธุรกิจ Digital Academy / Thai Skill ตามยุทธศาสตร์ กฟผ. พ.ศ. 2567					-	125
- โครงการจ้างก่อสร้างอาคารศูนย์ TCC (Triple Transformation Capability Center)					70	-

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2567		ปี 2568		ปี 2569	
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
Software	Software Subscription	500,000	Software Subscription	8,500,000	Software Subscription	8,500,000
Hardware	MacBook/Apple TV	2,787,740	-	-	-	-
ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2570		ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ	
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-	
Software	Software Subscription	8,500,000	Software Subscription	8,500,000		
Hardware	-	-	-	-		

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล

ความต้องการเพิ่มเติม				
ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
-	-	-	-	-

9.4 ด้านการฝึกอบรม

ปี 2567		ปี 2568		ปี 2569	
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
กลุ่มเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาตาม Future Competency และมีส่วนร่วมในการพัฒนา Use Case (ตามตัวชี้วัดของ HCM1)	18	กลุ่มเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาตาม Future Competency และมีส่วนร่วมในการพัฒนา Use Case (ตามตัวชี้วัดของ HCM1)	21.6	กลุ่มเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาตาม Future Competency และมีส่วนร่วมในการพัฒนา Use Case (ตามตัวชี้วัดของ HCM1)	25.2
ปี 2570		ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ	
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-	
กลุ่มเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาตาม Future Competency และมีส่วนร่วมในการพัฒนา Use Case (ตามตัวชี้วัดของ HCM1)	28.8	กลุ่มเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาตาม Future Competency และมีส่วนร่วมในการพัฒนา Use Case (ตามตัวชี้วัดของ HCM1)	36		

รายละเอียดแผนปฏิบัติการ กฟผ. ประจำปี 2567 (ฉบับทบทวน)

ชื่อแผนงาน/โครงการ: CB1.2 แผนงานการทำ Digital Procurement ที่สามารถสร้างมูลค่าเพิ่มในธุรกิจหลัก (Core Regulated Business)

1. เหตุผลและความจำเป็น

- 1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์ ภารกิจ และค่านิยม ของ กฟผ.
- 1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO1 สร้างโครงข่ายระบบจำหน่ายขั้นนำด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล นวัตกรรม และทุนมนุษย์
- 1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S1 พัฒนาประสิทธิภาพการทำงานและการให้บริการด้วยเทคโนโลยีเพื่อลดต้นทุนและค่าใช้จ่าย ควบคู่ไปกับการพัฒนาความสามารถด้านดิจิทัลขององค์กรและทุนมนุษย์
- 1.4 รองรับตัวชี้วัด Corporate KPI: สร้างมูลค่าเพิ่มในธุรกิจหลัก (Core Regulated Business) 700 ล้านบาท ด้วยการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารและปฏิบัติการ
- 1.5 มีความสอดคล้องกับหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี: มี

2. ผู้รับผิดชอบ

- 2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก: ฝ่ายวางแผนและจัดหาพัสดุ (ฟวห.) สายงาน: โลจิสติกส์และบริการองค์กร (ล)
- 2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม: - สายงาน: -

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 3.1 เพื่อจัดแผนการทำ Digital Procurement โดยการใช้เทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อสนับสนุนในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง
- 3.2 สามารถลดต้นทุนของธุรกิจหลัก (Core Regulated Business)

4. รายละเอียด

แผนงานในการลดต้นทุนจากการจัดซื้อโดยการใช้เทคโนโลยีดิจิทัลมาปรับปรุงกระบวนการจัดซื้อ จัดจ้าง โดยการทำ Analysis เพื่อระบุโอกาสในการปรับปรุงกระบวนการ รวมถึงการทำ Clean sheet เพื่อปรับปรุงกระบวนการในการกำหนดราคากลางราคากลาง

พื้นที่ดำเนินการ: สำนักงานใหญ่

ระยะเวลาดำเนินการ: 2 ปี

ระยะเวลาเริ่มต้นปี: 2567

ระยะเวลาสิ้นสุดปี: 2568

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. แผนการทำ Digital Procurement ที่สามารถลดต้นทุนของธุรกิจหลัก 2. คัดเลือกโจทย์ด้านจัดซื้อจัดจ้าง หรือด้าน Network planning จากการวิเคราะห์ข้อมูลจัดซื้อพัสดุหลัก 3. ดำเนินการปรับปรุงกระบวนการ Use Cases โดยรวมถึงการระบุโอกาส การประเมินผลประโยชน์ทางการเงิน การวางแผน การเริ่มดำเนินการ การติดตามผลประโยชน์ทางการเงินร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง 4. ประเมินผลประโยชน์ทางการเงินจากการปรับปรุงกระบวนการ	2567-2568

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2567

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบหลัก	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. คัดเลือกโจทย์ด้านจัดซื้อจัดจ้างจากการวิเคราะห์ข้อมูลจัดซื้อพัสดุหลัก													ผวท.	-
2. ดำเนินการปรับปรุงกระบวนการ Use Cases โดยการทำ Clean Sheet Solution เพื่อกำหนดราคากลางที่เหมาะสม โดยสอดคล้องกับพัสดุที่คัดเลือก													ผวท., TCC Unit	-
3. ดำเนินการปรับปรุงกระบวนการ Use Cases โดยรวมถึงการระบุโอกาส การประเมินผลประโยชน์ทางการเงิน การวางแผน การเริ่มดำเนินการ การติดตามผลประโยชน์ทางการเงิน													ผวท., TCC Unit	บุคลากรไม่มีทักษะที่เพียงพอต่อการปรับปรุงกระบวนการตาม Use Case ที่คัดเลือก

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วย วัด	Baseline ปี 2566	ค่าเป้าหมาย				
				ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
ตัวชี้วัดผลระหว่าง กระบวนการ (ปริมาณ และ/หรือคุณภาพ) จาก แผนงาน/โครงการ (Leading Indicator)	ความสำเร็จของการจัดทำ Clean Sheet โดยใช้ Digital Solution	ร้อยละ	-	100	100	100	100	100
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการ ดำเนินงาน หรือ ผลประโยชน์ที่องค์กรได้รับ จากแผนงาน/โครงการ (Lagging Indicator)	สร้างมูลค่าเพิ่มในธุรกิจหลัก (Core Regulated Business) 700 ล้านบาทด้วยการเพิ่ม ประสิทธิภาพในการบริหาร และปฏิบัติการ	ล้าน บาท	-	500	550	605	665.50	732.05

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของ ปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C	(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่			(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการ ดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการ ควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
S, O, F, C	1	1	1	ไม่เพียงพอ	5	4	20

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
บุคลากรไม่มีทักษะที่เพียงพอต่อ การปรับปรุงกระบวนการตาม Use Case ที่คัดเลือก	ร่วมมือกับ Start-up หรือบริษัทที่เป็นเจ้าของเทคโนโลยี เพื่อร่วมกันพัฒนา Solution ของ Use Case ที่คัดเลือก	2	2	4

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)

(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่				
ระดับการควบคุม		ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	เบื้องต้น	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 1)	ไม่มีมาตรฐานที่ชัดเจน	ไม่มีการติดตาม
2	ไม่เป็นทางการ	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 2)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานแต่ยังไม่นำออกมาใช้	มีการควบคุมแต่ไม่มีการติดตาม
3	เป็นระบบ	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 3)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานของ <u>แต่ละหน่วยงาน</u>	มีการติดตามแต่ไม่มีการรายงานให้ผู้บริหารทราบ
4	บูรณาการ	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 4)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานของ <u>องค์กร</u>	มีการติดตามและมีการรายงานให้ผู้บริหารทราบเป็นระยะ
5	ใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 5)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานของ <u>องค์กร</u> และเทียบเคียงกับ <u>Best Practice</u>	มีการระบุระยะเวลาการติดตามและรายงานผลที่ชัดเจน

(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	
- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 หรือ 2 คะแนน <u>ให้ถือว่าประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ไม่เพียงพอ</u>ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2 - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 3 คะแนนขึ้นไป แต่ผู้บริหารให้ความสำคัญให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2	

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเป็นเกิดทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย
1	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่อองค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่อองค์กรต่ำ
3	มีโอกาสเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่อองค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่อองค์กรสูง
5	มีโอกาสเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่อองค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่อองค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2567 (ตามที่ได้รับอนุมัติ)	ปี 2567 (ที่ต้องการขอเพิ่ม)	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
งบลงทุน (ล้านบาท)	-	-	-	-	-	-
งบทำการ (ล้านบาท)	5.8	-	-	-	-	-
วงเงินรวม	-	-	-	-	-	-
งบประมาณตามที่ได้รับอนุมัติ และ/หรือ ที่ต้องการขอเพิ่ม ใช้ประกอบการจ้างที่ปรึกษาหรือจ้างบริษัท Outsources (โปรดระบุรายละเอียดและประมาณการราคา)						
โครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อปรับปรุงสูตรราคากลาง					ประมาณการ 5.8 ล้านบาท	

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2567		ปี 2568		ปี 2569	
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
Software	-	-	-	-	-	-
Hardware	-	-	-	-	-	-
ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2570		ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ	
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-	
Software	-	-	-	-		
Hardware	-	-	-	-		

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล

ความต้องการเพิ่มเติม (ระบุตำแหน่ง และจำนวน)				
ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
-	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -				

9.4 ด้านการฝึกอบรม

ปี 2567		ปี 2568		ปี 2569	
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
-	-	-	-	-	-
ปี 2570		ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ	
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-	
-	-	-	-		

รายละเอียดแผนปฏิบัติการ กฟผ. ประจำปี 2567 (ฉบับทบทวน)

ชื่อแผนงาน/โครงการ: CB1.3 แผนงานการทำ Digital Asset จากการทำ O&M และ Asset Management ที่สามารถสร้างมูลค่าเพิ่มในธุรกิจหลัก (Core Regulated Business)

1. เหตุผลและความจำเป็น

- 1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์และภารกิจ กฟผ.
- 1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO1: เป็นผู้นำการให้บริการจำหน่ายไฟฟ้าด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล นวัตกรรม และทุนมนุษย์
- 1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S1 พัฒนาประสิทธิภาพการทำงานและการให้บริการด้วยเทคโนโลยีเพื่อลดต้นทุนและค่าใช้จ่าย ควบคู่ไปกับการพัฒนาความสามารถด้านดิจิทัลขององค์กรและทุนมนุษย์
- 1.4 รองรับตัวชี้วัด Corporate KPI: สร้างมูลค่าเพิ่มในธุรกิจหลัก (Core Regulated Business) 700 ล้านบาท ด้วยการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารและปฏิบัติการ
- 1.5 มีความสอดคล้องกับหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี: มี

2. ผู้รับผิดชอบ

- 2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก: ฝ่ายบริหารจัดการสินทรัพย์ระบบไฟฟ้า (ฝปร.) สายงาน: ปฏิบัติการระบบไฟฟ้า (ป)
- 2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม: - สายงาน: -

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 3.1 เพื่อจัดแผนการทำ Digital Asset โดยการใช้เทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อสนับสนุนในกระบวนการ Asset Management และ Operation and Maintenance
- 3.2 สามารถลดต้นทุนและสร้างมูลค่าเพิ่มด้วยการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารและปฏิบัติการของธุรกิจหลัก (Core Regulated Business) เป็นจำนวนเงิน 700 ล้านบาทต่อปี

4. รายละเอียด

แผนงานในการลดต้นทุนและเพิ่มมูลค่าด้วยการเพิ่มประสิทธิภาพจากการดำเนินงานในด้าน Asset Management และ Operation and Maintenance โดยการใช้เทคโนโลยีดิจิทัลมาช่วยในการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงกระบวนการในการทำ Preventive Maintenance และนำไปสู่การเพิ่มมูลค่าจากการลดอัตรา Energy Not Served

พื้นที่ดำเนินการ: สำนักงานใหญ่

ระยะเวลาดำเนินการ: 2 ปี

ระยะเวลาเริ่มต้น ปี: 2567

ระยะเวลาสิ้นสุด ปี: 2568

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. แผนการทำ Digital Asset ที่สามารถสร้างมูลค่าเพิ่มในธุรกิจหลัก 2. คัดเลือกโจทย์ด้าน Asset Management และ Operation and Maintenance จากการวิเคราะห์ข้อมูล Preventive Maintenance 3. ดำเนินการปรับปรุงกระบวนการโจทย์ที่เป็น Use Cases จากข้อ 2 โดยรวมถึงการระบุโอกาสการประเมินผลประโยชน์ทางการเงิน การวางแผน การติดตามผลประโยชน์ทางการเงินร่วมกับ TCC 4. ประเมินผลประโยชน์ทางการเงินจากการปรับปรุงกระบวนการ	2567-2568

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2567

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบหลัก	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. คัดเลือกโจทย์ด้าน Asset Management และ Operation & Maintenance จากการวิเคราะห์ข้อมูล Preventive Maintenance													สายงาน ป	-
2. ดำเนินการปรับปรุงกระบวนการ Use Cases โดยการวิเคราะห์ข้อมูลที่เกี่ยวข้องเพื่อนำไปสู่แนวทางในการปรับปรุงกระบวนการ													สายงาน ป	บุคลากรไม่มีทักษะที่เพียงพอต่อการปรับปรุงกระบวนการตาม Use Case ที่คัดเลือก
3. ดำเนินการระบุโอกาส การประเมินผลประโยชน์ทางการเงิน การวางแผน การติดตามผลประโยชน์ทางการเงินร่วมกับ TCC													สายงาน ป, TCC	-

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วย วัด	Baseline ปี 2566	ค่าเป้าหมาย				
				ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
ตัวชี้วัดผลระหว่าง กระบวนการ (ปริมาณ และ/หรือคุณภาพ) จาก แผนงาน/โครงการ (Leading Indicator)	ความสำเร็จของการปรับปรุง กระบวนการที่ได้จากการ วิเคราะห์ Use Case	ร้อยละ	-	100	100	100	100	100
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการ ดำเนินงาน หรือ ผลประโยชน์ที่องค์กรได้รับ จากแผนงาน/โครงการ (Lagging Indicator)	แผนการทำ Digital Asset ที่สามารถลดต้นทุนของธุรกิจหลัก (Core Regulated Business)	ล้านบาท	-	200.00	220.00	242.00	266.50	292.95

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของ ปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C	(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่			(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการ ดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการ ควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
S, O, F, C	1	1	1	ไม่เพียงพอ	5	4	20

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
บุคลากรไม่มีทักษะที่เพียงพอต่อ การปรับปรุงกระบวนการตาม Use Case ที่คัดเลือก	ร่วมมือกับ Start-up หรือบริษัทที่เป็นเจ้าของเทคโนโลยี เพื่อร่วมกันพัฒนา Solution ของ Use case ที่คัดเลือก	2	2	4

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)

(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่				
ระดับการควบคุม		ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	เบื้องต้น	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 1)	ไม่มีมาตรฐานที่ชัดเจน	ไม่มีการติดตาม
2	ไม่เป็นทางการ	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 2)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานแต่ยังไม่นำออกมาใช้	มีการควบคุมแต่ไม่มีการติดตาม
3	เป็นระบบ	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 3)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานของ <u>แต่ละหน่วยงาน</u>	มีการติดตามแต่ไม่มีการรายงานให้ผู้บริหารทราบ
4	บูรณาการ	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 4)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานของ <u>องค์กร</u>	มีการติดตามและมีการรายงานให้ผู้บริหารทราบเป็นระยะ
5	ใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 5)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานของ <u>องค์กร</u> และเทียบเคียงกับ <u>Best Practice</u>	มีการระบุระยะเวลาการติดตามและรายงานผลที่ชัดเจน

(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	
- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 หรือ 2 คะแนน <u>ให้ถือว่าประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ไม่เพียงพอ</u>ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2 - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 3 คะแนนขึ้นไป แต่ผู้บริหารให้ความสำคัญให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2	

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเป็นเกิดทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย
1	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำ
3	มีโอกาสเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่องค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่องค์กรสูง
5	มีโอกาสเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่องค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่องค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2567 (ตามที่ได้รับอนุมัติ)	ปี 2567 (ที่ต้องการขอเพิ่ม)	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
งบลงทุน (ล้านบาท)	-	-	-	-	-	-
งบทำการ (ล้านบาท)	-	-	-	-	-	-
วงเงินรวม	-	-	-	-	-	-
งบประมาณตามที่ได้รับอนุมัติ และ/หรือ ที่ต้องการขอเพิ่ม ใช้ประกอบการจ้างที่ปรึกษาหรือจ้างบริษัท Outsources (โปรดระบุรายละเอียดและประมาณการราคา)						
-					-	

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2567		ปี 2568		ปี 2569	
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
Software	-	-	-	-	-	-
Hardware	-	-	-	-	-	-
ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2570		ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ	
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-	
Software	-	-	-	-		
Hardware	-	-	-	-		

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล

ความต้องการเพิ่มเติม (ระบุตำแหน่ง และจำนวน)				
ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
-	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -				

9.4 ด้านการฝึกอบรม

ปี 2567		ปี 2568		ปี 2569	
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-
ปี 2570		ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ	
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-	
-	-	-	-		
-	-	-	-		

รายละเอียดแผนปฏิบัติการ กฟภ. ประจำปี 2567 (ฉบับทบทวน)

ชื่อแผนงาน/โครงการ: DT1.1 แผนงานการพัฒนา Use Case และโครงสร้างระบบ PEA พร้อมทั้งกระบวนการด้านนวัตกรรมดิจิทัลร่วมกับ Start-up

1. เหตุผลและความจำเป็น

- 1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์และภารกิจ กฟภ.
- 1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO1 เป็นผู้นำการให้บริการจำหน่ายไฟฟ้าด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล นวัตกรรม และทุนมนุษย์
- 1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S1 พัฒนาประสิทธิภาพการทำงานและการให้บริการด้วยเทคโนโลยี เพื่อลดต้นทุนและค่าใช้จ่ายควบคู่ไปกับการพัฒนาความสามารถด้านดิจิทัลขององค์กรและทุนมนุษย์
- 1.4 รองรับตัวชี้วัด Corporate KPI: จำนวนเครือข่าย Start-up หรือบริษัทด้านเทคโนโลยีที่ร่วมพัฒนา Use Case
- 1.5 มีความสอดคล้องกับหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี : มี

2. ผู้รับผิดชอบ

- 2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก: ฝ่ายพัฒนาองค์กรและบริหารความเปลี่ยนแปลง (ฝพป.) (ศปพ./TCC) สายงาน: ยุทธศาสตร์ (ย)
- 2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม: - สายงาน: -

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 3.1 มีเทคโนโลยีที่เหมาะสมกับงาน ในการพัฒนา Use Case ทำให้สามารถปรับปรุงกระบวนการทำงานให้มีประสิทธิภาพเพิ่มมากขึ้น
- 3.2 มีกระบวนการทำงานที่รวดเร็ว คล่องตัว ทันต่อการเปลี่ยนแปลงและการแข่งขันในอุตสาหกรรมไฟฟ้าและพลังงาน
- 3.3 พนักงาน กฟภ. ได้องค์ความรู้ใหม่ๆ ด้านเทคโนโลยีที่เหมาะสมตามข้อ 3.1 จาก Start-up เพื่อนำไปต่อยอดการพัฒนาระบบงานอื่นๆ ของ กฟภ. ได้เอง

4. รายละเอียด

พื้นที่ดำเนินการ: ทั่วประเทศ ระยะเวลาดำเนินการ: 5 ปี ระยะเวลาเริ่มต้น ปี: 2567 ระยะเวลาสิ้นสุด ปี: 2571

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. ศึกษาโครงสร้างระบบ PEA ด้านเทคโนโลยี - ออกแบบและสรุปแนวทาง พร้อมทั้งจัดทำหลักเกณฑ์ รูปแบบวิธีการ เงื่อนไข ข้อตกลงต่างๆ ด้านเทคโนโลยีที่เหมาะสมในการทำงานร่วมกับ Start-up	3 เดือน (ตุลาคม - ธันวาคม 2566)
2. พิจารณา Use Case - พิจารณา Use Case ร่วมกับทีม Business	3 เดือน (มกราคม - มีนาคม 2567)
3. สร้าง Network Start-up Eco System - คัดเลือก Start-up เพื่อมาเป็น Eco System	(ระยะเวลาดำเนินการหลังจากได้ Use Case) 3 เดือน
- ประยุกต์ใช้งาน และ/หรือ พัฒนา Solution สำหรับแต่ละ Use Case	3 เดือน
- ทดลองใช้งาน Solution พร้อมทั้งปรับปรุง	3 เดือน
- ขยายผลการใช้งาน	3 เดือน

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2567

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบหลัก	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. พิจารณา Use Case													ผพป. (ศปพ./TCC)	บุคลากรไม่มีทักษะที่เพียงพอต่อการปรับปรุงกระบวนการตาม Use Case ที่คัดเลือก
2. สร้าง Network Start-up Eco System													ผพป. (ศปพ./TCC)	-
- คัดเลือก Start-up เพื่อมาเป็น Eco System														-
- ประยุกต์ใช้งาน และ/หรือ พัฒนา Solution สำหรับแต่ละ Use Case														-
- ทดลองใช้งาน Solution พร้อมทั้งปรับปรุง														-

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วย วัด	Baseline ปี 2566	ค่าเป้าหมาย				
				ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
ตัวชี้วัดผลระหว่าง กระบวนการ (ปริมาณ และ/หรือคุณภาพ) จาก แผนงาน/โครงการ (Leading Indicator)	พิจารณา Use Case เพื่อ นำมาใช้พิจารณาคัดเลือก Start-up ที่เหมาะสม	งาน	-	5	5	5	5	5
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการ ดำเนินงาน หรือ ผลประโยชน์ที่องค์กรได้รับ จากแผนงาน/โครงการ (Lagging Indicator)	จำนวนเครือข่าย Start-up หรือ บริษัทด้านเทคโนโลยีที่มีแผน ร่วมพัฒนา Use Case	ราย	-	5	10	20	40	100

หมายเหตุ: จำนวนเครือข่าย Start-up หรือบริษัทด้านเทคโนโลยี เป็นเครือข่ายสะสม ซึ่งมีจำนวนบางส่วนไม่ได้มาพัฒนา Solution สำหรับ Use Case

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของ ปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C	(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่			(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการ ดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการ ควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
○	2	2	2	ไม่เพียงพอ	3	4	12

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
บุคลากรไม่มีทักษะที่เพียงพอต่อ การปรับปรุงกระบวนการตาม Use Case ที่ คัดเลือก	ร่วมมือกับ Start-up หรือบริษัทที่เป็นเจ้าของเทคโนโลยี เพื่อร่วมกันพัฒนา Solution ของ Use Case ที่คัดเลือก	3	3	9

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)

(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่				
ระดับการควบคุม		ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	เบื้องต้น	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 1)	ไม่มีมาตรฐานที่ชัดเจน	ไม่มีการติดตาม
2	ไม่เป็นทางการ	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 2)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานแต่ยังไม่นำมาใช้	มีการควบคุมแต่ไม่มีการติดตาม
3	เป็นระบบ	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 3)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานของ <u>แต่ละหน่วยงาน</u>	มีการติดตามแต่ไม่มีการรายงานให้ผู้บริหารทราบ
4	บูรณาการ	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 4)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานของ <u>องค์กร</u>	มีการติดตามและมีการรายงานให้ผู้บริหารทราบเป็นระยะ
5	ใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 5)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานของ <u>องค์กร</u> และเทียบเคียงกับ Best Practice	มีการระบุระยะเวลาการติดตามและรายงานผลที่ชัดเจน

(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	
- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 หรือ 2 คะแนน ให้ถือว่าประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่<u>ไม่เพียงพอ</u>ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2 - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 3 คะแนนขึ้นไป แต่ผู้บริหารให้ความสำคัญให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2	

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเป็นทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย
1	มีโอกาสดังเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสดังเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำ
3	มีโอกาสดังเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่องค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสดังเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่องค์กรสูง
5	มีโอกาสดังเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่องค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมายจากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่องค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จจากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2567 (ตามที่ได้รับอนุมัติ)	ปี 2567 (ที่ต้องการขอเพิ่ม)	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
งบลงทุน (ล้านบาท)	-	-	-	-	-	-
งบทำการ (ล้านบาท)	-	10	10	10	10	10
วงเงินรวม	-	10	10	10	10	10
งบประมาณตามที่ได้รับอนุมัติ และ/หรือ ที่ต้องการขอเพิ่ม ใช้ประกอบการจ้างที่ปรึกษาหรือจ้างบริษัท Outsources (โปรดระบุรายละเอียดและประมาณการราคา)						
-					-	

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2567		ปี 2568		ปี 2569	
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
Software	Software Subscription	500,000	Software Subscription	500,000	Software Subscription	500,000
Hardware	Notebook/Macbook จำนวน 100 - 150 เครื่อง	5,000,000 บาท	-	-	-	-
ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2570		ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ	
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-	
Software	Software Subscription	500,000	Software Subscription	500,000		
Hardware	-	-	-	-		

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล

ความต้องการเพิ่มเติม (ระบุตำแหน่ง และจำนวน)				
ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
DevOps จำนวน 10 คน UX/UI Design/Tester จำนวน 5 คน Business Analyst/Tester จำนวน 5 คน System Architecture จำนวน 1 คน	DevOps จำนวน 10 คน UX/UI Design/Tester จำนวน 5 คน Business Analyst/Tester จำนวน 5 คน System Architecture จำนวน 1 คน	DevOps จำนวน 10 คน UX/UI Design/Tester จำนวน 5 คน Business Analyst/Tester จำนวน 5 คน System Architecture จำนวน 1 คน	DevOps จำนวน 10 คน UX/UI Design/Tester จำนวน 5 คน Business Analyst/Tester จำนวน 5 คน System Architecture จำนวน 1 คน	DevOps จำนวน 10 คน UX/UI Design/Tester จำนวน 5 คน Business Analyst/Tester จำนวน 5 คน System Architecture จำนวน 1 คน
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -				

9.4 ด้านการฝึกอบรม

ปี 2567		ปี 2568		ปี 2569	
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
-	-	-	-	-	-
ปี 2570		ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ	
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-	
-	-	-	-		

รายละเอียดแผนปฏิบัติการ กฟผ. ประจำปี 2567 (ฉบับทบทวน)

ชื่อแผนงาน/โครงการ: HCM1.1 แผนงานการพัฒนาระบบการเรียนรู้และหลักสูตรเพื่อยกสมรรถนะและทักษะด้านดิจิทัลของบุคลากรอย่างมีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับ Use Case ใน PEA

1. เหตุผลและความจำเป็น

- 1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์ ภารกิจ และค่านิยม กฟผ.
- 1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO1 สร้างโครงข่ายระบบจำหน่ายชั้นนำด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล นวัตกรรม และทุนมนุษย์
- 1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S1 พัฒนาประสิทธิภาพการทำงานและการให้บริการด้วยเทคโนโลยี เพื่อลดต้นทุนและค่าใช้จ่ายควบคู่ไปกับการพัฒนาความสามารถด้านดิจิทัลขององค์กร
- 1.4 รองรับตัวชี้วัด Corporate KPI: กลุ่มเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาตาม Future Competency และมีส่วนร่วมในการพัฒนา Use Case (100%)
- 1.5 มีความสอดคล้องกับหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี : มี

2. ผู้รับผิดชอบ

- 2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก: ฝ่ายพัฒนาทรัพยากรบุคคล (ฝพบ.) สายงาน: บริหารองค์กร (บก)
- 2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม: - สายงาน: -

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 3.1 เพื่อพัฒนาศักยภาพของบุคลากรตาม Future Competency ที่สอดคล้องกับ Use Case ขององค์กร จำนวน 100-200 คน
- 3.2 กฟผ. มีกระบวนการพัฒนา Future Competency ของบุคลากรที่สนับสนุนการดำเนินงานขององค์กรในอนาคต

4. รายละเอียด

พัฒนาศักยภาพของบุคลากรให้สามารถพัฒนา Use Case ขององค์กร ที่สนับสนุนการดำเนินงานขององค์กรในอนาคต

พื้นที่ดำเนินการ: สำนักงานใหญ่และส่วนภูมิภาค

ระยะเวลาดำเนินการ: 5 ปี

ระยะเวลาเริ่มต้น ปี: 2567

ระยะเวลาสิ้นสุด ปี: 2571

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. จัดหาหรือสร้างหลักสูตรเสริมสร้างทักษะที่สอดคล้องกับ Use Case ที่ผ่านการพิจารณาคัดเลือกจาก TCC	ปี 2567-2571
2. กำหนดแผนการพัฒนา Future Competency และกิจกรรมเพื่อพัฒนากลุ่มเป้าหมาย	ปี 2567-2571

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2567

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบหลัก	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. จัดหาหรือสร้างหลักสูตรเสริมสร้างทักษะที่สอดคล้องกับ Use Case ที่ผ่านการพิจารณาคัดเลือกจาก TCC													ฝพบ.	-
2. กำหนดแผนการพัฒนา Future Competency และกิจกรรมตามกลุ่มเป้าหมาย													ฝพบ.	-
3. ดำเนินงานตามแผนการพัฒนา Future Competency และกิจกรรมตามกลุ่มเป้าหมาย													ฝพบ.	-

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วย วัด	Baseline ปี 2566	ค่าเป้าหมาย				
				ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
ตัวชี้วัดผลระหว่าง กระบวนการ (ปริมาณ และ/หรือคุณภาพ) จาก แผนงาน/โครงการ (Leading Indicator)	ความสำเร็จของการจัดหา หรือ สร้างหลักสูตรเสริมสร้างทักษะ ที่สอดคล้องกับ Use Case ผ่าน การพิจารณาคัดเลือกจาก TCC	ร้อยละ	-	100	100	100	100	100
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการ ดำเนินงาน หรือ ผลประโยชน์ที่องค์กรได้รับ จากแผนงาน/โครงการ (Lagging Indicator)	กลุ่มเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนา ตาม Future Competency และมีส่วนร่วมในการพัฒนา Use Case (100%)	ร้อยละ	-	100	100	100	100	100

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของ ปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C	(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่			(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการ ดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการ ควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
-	-	-	-	-	-	-	-

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
-	-	-	-	-

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)

(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่				
ระดับการควบคุม		ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	เบื้องต้น	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 1)	ไม่มีมาตรฐานที่ชัดเจน	ไม่มีการติดตาม
2	ไม่เป็นทางการ	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 2)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานแต่ยังไม่นำออกมาใช้	มีการควบคุมแต่ไม่มีการติดตาม
3	เป็นระบบ	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 3)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานของ <u>แต่ละหน่วยงาน</u>	มีการติดตามแต่ไม่มีการรายงานให้ผู้บริหารทราบ
4	บูรณาการ	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 4)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานของ <u>องค์กร</u>	มีการติดตามและมีการรายงานให้ผู้บริหารทราบเป็นระยะ
5	ใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 5)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานของ <u>องค์กร</u> และเทียบเคียงกับ <u>Best Practice</u>	มีการระบุระยะเวลาการติดตามและรายงานผลที่ชัดเจน

(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	
- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 หรือ 2 คะแนน <u>ให้ถือว่าประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ไม่เพียงพอ</u>ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2 - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 3 คะแนนขึ้นไป แต่ผู้บริหารให้ความสำคัญให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2	

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเป็นเกิดทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย
1	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำ
3	มีโอกาสเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่องค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่องค์กรสูง
5	มีโอกาสเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่องค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่องค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2567 (ตามที่ได้รับอนุมัติ)	ปี 2567 (ที่ต้องการขอเพิ่ม)	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
งบลงทุน (ล้านบาท)	-	-	-	-	-	-
งบทำการ (ล้านบาท)	-	18	21.6	25.2	28.8	36
วงเงินรวม	-	18	21.6	25.2	28.8	36
งบประมาณตามที่ได้รับอนุมัติ และ/หรือ ที่ต้องการขอเพิ่ม ใช้ประกอบการจ้างที่ปรึกษาหรือจ้างบริษัท Outsources (โปรดระบุรายละเอียดและประมาณการราคา)						
-					-	

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2567		ปี 2568		ปี 2569	
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
Software	-	-	-	-	-	-
Hardware	-	-	-	-	-	-
ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2570		ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ	
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-	
Software	-	-	-	-		
Hardware	-	-	-	-		

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล

ความต้องการเพิ่มเติม (ระบุตำแหน่ง และจำนวน)				
ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
-	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -				

9.4 ด้านการฝึกอบรม

ปี 2567		ปี 2568		ปี 2569	
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
-	-	-	-	-	-
ปี 2570		ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ	
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-	
-	-	-	-		

รายละเอียดแผนปฏิบัติการ กฟผ. ประจำปี 2567 (ฉบับทบทวน)

ชื่อแผนงาน/โครงการ: HCM2.1 แผนงาน Employee Experience

1. เหตุผลและความจำเป็น

- 1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์ ภารกิจ และค่านิยม กฟผ.
- 1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO1 เป็นผู้นำการให้บริการจำหน่ายไฟฟ้าด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล นวัตกรรม และทุนมนุษย์
- 1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S2 บริหารการเปลี่ยนแปลงและยกระดับความพึงพอใจและความผูกพันของพนักงาน
- 1.4 รองรับตัวชี้วัด Corporate KPI: 1. ความสำเร็จของ Outcome ตามแผน Employee Experience ที่สำคัญ
2. Top Quartile ในการจัดอันดับดัชนีสุขภาพองค์กร (Organizational Health Index: OHI) หรือวิธีการอื่นที่เทียบเท่า (Baseline 88%)
- 1.5 มีความสอดคล้องกับหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี : มี

2. ผู้รับผิดชอบ

- 2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก: ฝ่ายบริการทรัพยากรบุคคล (ฝบ.บ.) สายงาน: บริหารองค์กร (บก)
- 2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม: - สายงาน: -

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 3.1 ยกระดับความพึงพอใจและความผูกพันของบุคลากร กฟผ.
- 3.2 สร้างความสุขและสร้างประสบการณ์ที่ดีให้กับบุคลากร กฟผ.
- 3.3 ลดอัตราการลาออกของบุคลากรกลุ่มสำคัญให้น้อยลง
- 3.4 กฟผ. มีบรรยากาศการทำงานที่ดึงดูดคนเก่ง ดี เข้ามาทำงาน ตลอดจนสามารถรักษามูลค่าบุคลากรที่มีความสำคัญต่อองค์กรไว้ได้

4. รายละเอียด

- 4.1 ประมวลผลสำรวจจากปี 2566 สรุปผล และแจ้งเวียนผลสำรวจให้ทุกสายงานรับทราบ
- 4.2 หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจัดทำแผน Employee Experience ที่สำคัญ
- 4.3 ติดตามและรวบรวมรายงานผลการดำเนินงานจากแผน Employee Experience

พื้นที่ดำเนินการ: ทั่วประเทศ

ระยะเวลาดำเนินการ: 2 ปี

ระยะเวลาเริ่มต้น ปี: 2567

ระยะเวลาสิ้นสุด ปี: 2568

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. วิเคราะห์ Impact และ Effort เพื่อจัดทำ กิจกรรม ของแต่ละ Touch Point ให้ครอบคลุมทั้ง People Process และ Technology	ม.ค. 2567
2. ศึกษาและจัดทำกิจกรรมตาม Touch Point ของแต่ละ Stage ตั้งแต่ ก่อนเป็นพนักงาน (Pre-Employment) ขณะเป็นพนักงาน (Employment) และหลังเกษียณ (Achievement)	ก.พ. – ธ.ค. 2567
3. ติดตามและประเมินประสิทธิผล	มี.ค. – ธ.ค. 2567

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2567

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบหลัก	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. วิเคราะห์ Impact และ Effort เพื่อจัดทำ กิจกรรม ของแต่ละ Touch Point ให้ ครอบคลุมทั้ง People Process และ Technology													ฝบบ. ฝบค. และ ฝพบ.	-

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบหลัก	ความเสี่ยง
2. ศึกษาและจัดทำกิจกรรมตาม Touch Point ของแต่ละ Stage 2.1 Pre-Employment - Man-power planning ศึกษาและดำเนินการวิเคราะห์รูปแบบการบริหารอัตรากำลังให้ตรงกับความต้องการของ Demand และ Supply เช่น Gig company - New way of Recruitment เช่น - Proactive Recruitment - Professional Recruitment - New Onboarding Program เช่น Gamification Online learning (เหมือนจ้อจี้) Buddy program Boot camp to PEA Citizen 2.2 Employment - Learning and Development เช่น - พัฒนา HRD platform - เก็บองค์ความรู้ KM-Si - Leadership Development Program - Alpha Ranger, Beta Ranger, PEA Ranger - Career Management เช่น - Career Development/Rotation - Credit Score Promotion												ฝบบ. ฝบค. ฝพบ.และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	-	

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบหลัก	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
○ PMS (Digital Performance management system/Feedback as gift) ○ Successor/ Talent ● Financial Benefit ○ รูปแบบสวัสดิการใหม่ๆโดนใจคนรุ่นใหม่ เช่น การเบิกออนไลน์ ○ พัฒนา platform เกี่ยวกับ PVD ● Non-financial Benefit เช่น ○ ยกระดับ Well-being ดูแลสุขภาพพนักงานทั้งกายและใจ ○ Telemedicine 2.3 Achievement เช่น ● Before Exit ○ โครงการ Happy Retirement ● Exit ○ Lean process ฅาปนกิจ ○ Community สำหรับคนเกษียณ เช่น สุขภาพ อาชีพที่สนใจ งานอดิเรก														
3. Follow Up 3.1 Sprint Review เพื่อรับ feedback จาก Stakeholder 3.2 Sprint Retrospective เพื่อสรุปสิ่งที่ทำมาทั้งหมดกับทีมงาน													ฝบบ. ฝบค. และ ฝพบ.	

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วย วัด	Baseline ปี 2566	ค่าเป้าหมาย				
				ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
ตัวชี้วัดผลระหว่าง กระบวนการ (ปริมาณ และ/หรือคุณภาพ) จาก แผนงาน/โครงการ (Leading Indicator)	ความสำเร็จของ Outcome ตาม แผน Employee Experience ที่สำคัญ	ร้อยละ	100	100	100	100	100	100
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการ ดำเนินงาน หรือ ผลประโยชน์ที่องค์กรได้รับ จากแผนงาน/โครงการ (Lagging Indicator)	Top Quartile ในการจัดอันดับดัชนี สุขภาพองค์กร (Organizational Health Index: OHI) หรือวิธีการอื่น ที่เทียบเท่า (Baseline 88%)	ระดับ	-	-	Top Quartile	-	Top Quartile	-

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของ ปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C	(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่			(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการ ดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการ ควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
○	2	2	2	ไม่เพียงพอ	3	5	15

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
1. ไม่สามารถดำเนินการตามแผน	- มีการดำเนินการจัดทำ Retrospective - ให้ Project owner เข้ามามีส่วนร่วมกำหนดแผนงานและ Outcome	3	3	9

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)

(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่				
ระดับการควบคุม		ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	เบื้องต้น	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 1)	ไม่มีมาตรฐานที่ชัดเจน	ไม่มีการติดตาม
2	ไม่เป็นทางการ	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 2)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานแต่ยังไม่นำออกมาใช้	มีการควบคุมแต่ไม่มีการติดตาม
3	เป็นระบบ	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 3)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานของ <u>แต่ละหน่วยงาน</u>	มีการติดตามแต่ไม่มีการรายงานให้ผู้บริหารทราบ
4	บูรณาการ	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 4)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานของ <u>องค์กร</u>	มีการติดตามและมีการรายงานให้ผู้บริหารทราบเป็นระยะ
5	ใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 5)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานของ <u>องค์กร</u> และเทียบเคียงกับ <u>Best Practice</u>	มีการระบุระยะเวลาการติดตามและรายงานผลที่ชัดเจน

(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	
- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 หรือ 2 คะแนน <u>ให้ถือว่าประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ไม่เพียงพอ</u>ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2 - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 3 คะแนนขึ้นไป แต่ผู้บริหารให้ความสำคัญให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2	

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเป็นเกิดทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย
1	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่อองค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่อองค์กรต่ำ
3	มีโอกาสเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่อองค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่อองค์กรสูง
5	มีโอกาสเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่อองค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่อองค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2567 (ตามที่ได้รับอนุมัติ)	ปี 2567 (ที่ต้องการขอเพิ่ม)	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
งบลงทุน (ล้านบาท)	-	-	-	-	-	-
งบทำการ (ล้านบาท)	5.83	-	6.01	6.01	6.19	6.19
วงเงินรวม	5.83	-	6.01	6.01	6.19	6.19
งบประมาณตามที่ได้รับอนุมัติ และ/หรือ ที่ต้องการขอเพิ่ม ใช้ประกอบการจ้างที่ปรึกษาหรือจ้างบริษัท Outsources (โปรดระบุรายละเอียดและประมาณการราคา)						
-					-	

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2567		ปี 2568		ปี 2569	
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย (ล้านบาท)	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย (ล้านบาท)	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย (ล้านบาท)
Software	-	-	Software เกี่ยวกับแบบสำรวจ	1.00	Software เกี่ยวกับแบบสำรวจ	1.00
ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2570		ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ	
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย (ล้านบาท)	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย (ล้านบาท)	-	
Software	Software เกี่ยวกับแบบสำรวจ	1.03	Software เกี่ยวกับแบบสำรวจ	1.03		

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล

ความต้องการเพิ่มเติม (ระบุตำแหน่ง และจำนวน)				
ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
นบพ. จำนวน 1 คน	Developer จำนวน 2 คน UX/UI Design จำนวน 1 คน	Developer จำนวน 2 คน UX/UI Design จำนวน 1 คน	Developer จำนวน 2 คน UX/UI Design จำนวน 1 คน	Developer จำนวน 2 คน UX/UI Design จำนวน 1 คน
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -				

9.4 ด้านการฝึกอบรม

ปี 2567		ปี 2568		ปี 2569	
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
หลักสูตร Retrospective จำนวน 30 คน	18,000 บาท (30 คน x 600)	-	-	หลักสูตร Retrospective จำนวน 20 คน	12,000 บาท (20 คน x 600)
ปี 2570		ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ	
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-	
-	-	หลักสูตร Retrospective จำนวน 20 คน	12,000 บาท (20 คน x 600)		

รายละเอียดแผนปฏิบัติการ กฟผ. ประจำปี 2567 (ฉบับทบทวน)

ชื่อแผนงาน/โครงการ: NM1.1 แผนงานยกระดับการดำเนินงานธุรกิจ B2B และ B2C

1. เหตุผลและความจำเป็น

- 1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์และภารกิจ กฟผ.
- 1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO2 ยกระดับผลประกอบการของธุรกิจเกี่ยวเนื่องต่อยอดสู่ธุรกิจใหม่
- 1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S3 ขยายรายได้จากธุรกิจเกี่ยวเนื่อง
- 1.4 รองรับตัวชี้วัด Corporate KPI: 1. รายได้รวมจากธุรกิจ B2B
2. รายได้รวมจากธุรกิจ B2C
- 1.5 มีความสอดคล้องกับหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี: มี

2. ผู้รับผิดชอบ

- | | |
|---|-------------------------------|
| 2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก: B2B Unit/B2C Unit, ฝ่ายพัฒนาธุรกิจ (ฝพธ.) | สายงาน: ธุรกิจและการตลาด (ธต) |
| 2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม: ฝ่ายบัญชี (ฝบช.) | สายงาน: บัญชีและการเงิน (บ) |
| ฝ่ายปฏิบัติการและบำรุงรักษาระบบดิจิทัล (ฝบด.) | ดิจิทัลและการสื่อสาร (ดส) |

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 3.1 เพื่อบริหารจัดการระบบงานเพื่อยกระดับการดำเนินงานธุรกิจ B2B และ B2C
- 3.2 สร้างรายได้ในธุรกิจ B2B และ B2C ในปีแรกประมาณ 5,000 ล้านบาท

4. รายละเอียด

พื้นที่ดำเนินการ: ทั่วประเทศ	ระยะเวลาดำเนินการ: 1 ปี	ระยะเวลาเริ่มต้น ปี: 2567	ระยะเวลายสิ้นสุด ปี: 2567
------------------------------	-------------------------	---------------------------	---------------------------

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. สรุป Business Model ของธุรกิจ B2B/B2C พร้อมจัดเตรียม Package สำหรับให้บริการ	ต.ค.-ธ.ค. 2566
2. จัดตั้งทีม Sale & Marketing และ Funnel Management โดยเฉพาะ	ธ.ค. 2566-2567
3. จัดหาทีม Product Design และ Procurement เพื่อหา Solution ที่ราคาแข่งขันได้	ธ.ค. 2566-2567
4. พัฒนาเครื่องมือและระบบดิจิทัลเพื่อการบริหารจัดการลูกค้าจากการ Lead การขาย การสำรวจหน้างาน การติดตั้ง การรับเงิน ระบบ Billing และการบริการ	2567
5. จัดทำกระบวนการและขั้นตอนการปฏิบัติงาน	2567
6. สร้างความร่วมมือกับพันธมิตรธุรกิจ	ธ.ค. 2566-2567
7. วางแนวทางเพื่อบูรณาการข้อมูลการใช้งานของลูกค้า	2567

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2567

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบหลัก	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. จัดตั้งทีม Sale & Marketing และ Funnel Management โดยเฉพาะ													ผลพ.	- การพลาดโอกาสเพิ่มการเติบโตทางธุรกิจผ่านการลงทุนในธุรกิจที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมที่กำลังขยายตัวอย่างรวดเร็ว - ความพร้อมของบุคลากรและการจัดหาบุคลากรภายนอกเพื่อเข้ามาบริหารและดำเนินงานในธุรกิจใหม่
2. จัดหาทีม Product Design และ Procurement เพื่อหา Solution ที่ราคาแข่งขันได้													ผลบว.	
3. การพัฒนาเครื่องมือและระบบดิจิทัลเพื่อการบริหารจัดการลูกค้าจากการ Lead การขาย การสำรวจหน้างาน การติดตั้ง การรับเงิน ระบบ Billing และการบริการ													ผลกต.	
4. จัดทำกระบวนการและขั้นตอนการปฏิบัติงาน													ผลพร.	

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบหลัก	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
5. สร้างความร่วมมือกับพันธมิตรธุรกิจ													ฝบว.	- การประเมินผู้เล่นที่จะเข้ามาถึงส่วนแบ่งการตลาดไปจาก กฟภ. ที่จะต้องขยาย
6. วางแนวทางเพื่อบูรณาการข้อมูลการใช้งานของลูกค้า													ฝลพ.	ให้ครอบคลุมถึงผู้เล่นรายใหม่ๆ ซึ่งอาจมีวิธีการดำเนินธุรกิจที่แปลกใหม่

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วยวัด	Baseline ปี 2566	ค่าเป้าหมาย				
				ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
ตัวชี้วัดผลระหว่างกระบวนการ (ปริมาณและ/หรือคุณภาพ) จากแผนงาน/โครงการ (Leading Indicator)	ความสำเร็จของแผนงานยกระดับการดำเนินงานธุรกิจ B2B และ B2C	ร้อยละ	-	100	100	100	100	100
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการดำเนินงาน หรือ ผลประโยชน์ที่องค์กรได้รับจากแผนงาน/โครงการ (Lagging Indicator)	รายได้รวมจากธุรกิจ B2B	ล้านบาท	-	5,000	5,250	5,510	5,780	6,070
	รายได้รวมจากธุรกิจ B2C	ล้านบาท	-	500	525	551	579	608

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของ ปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C	(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่			(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการ ดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการ ควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
S / O / F / C	4	4	4	เพียงพอ	5	5	25

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
1. การพลาดโอกาสเพิ่มการเติบโตทางธุรกิจ ผ่านการลงทุนในธุรกิจที่เป็นมิตรต่อ สิ่งแวดล้อมที่กำลังขยายตัวอย่างรวดเร็ว	1. แผนการสรรหาบุคลากรและกำหนดรูปแบบผลตอบแทนของ หน่วยธุรกิจใหม่	3	3	9
2. ความพร้อมของบุคลากรและการจัดหา บุคลากรภายนอกเพื่อเข้ามาบริหารและ ดำเนินงานในธุรกิจใหม่	2. แผนการกำหนดกระบวนการ Hackathon และ Shark Tank เพื่อยกระดับความคิดสร้างสรรค์และสร้างนวัตกรรมทางธุรกิจ ของ กฟผ.			
3. การประเมินผู้เล่นที่จะเข้ามาชิงส่วนแบ่ง การตลาดไปจาก กฟผ. ที่จะต้องขยายให้ ครอบคลุมถึงผู้เล่นรายใหม่ๆ ซึ่งอาจมี วิธีการดำเนินธุรกิจที่แปลกใหม่	3. แผนการปรับโครงสร้างองค์กรเพื่อรองรับหน่วยธุรกิจใหม่			

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)

(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่				
ระดับการควบคุม		ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	เบื้องต้น	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 1)	ไม่มีมาตรฐานที่ชัดเจน	ไม่มีการติดตาม
2	ไม่เป็นทางการ	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 2)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานแต่ยังไม่ได้ออกมาใช้	มีการควบคุมแต่ไม่มีการติดตาม
3	เป็นระบบ	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 3)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานของ <u>แต่ละหน่วยงาน</u>	มีการติดตามแต่ไม่มีการรายงานให้ผู้บริหารทราบ
4	บูรณาการ	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 4)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานของ <u>องค์กร</u>	มีการติดตามและมีการรายงานให้ผู้บริหารทราบเป็นระยะ
5	ใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 5)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานของ <u>องค์กร</u> และ <u>เทียบเคียงกับ Best Practice</u>	มีการระบุระยะเวลาการติดตามและรายงานผลที่ชัดเจน

(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)				
- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 หรือ 2 คะแนน <u>ให้ถือว่าประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ไม่เพียงพอ</u> ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2 - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 3 คะแนนขึ้นไป แต่ผู้บริหารให้ความสำคัญ ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2				

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเป็นทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย
1	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่อองค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่อองค์กรต่ำ
3	มีโอกาสเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่อองค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่อองค์กรสูง
5	มีโอกาสเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่อองค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่อองค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2567 (ตามที่ได้รับอนุมัติ)	ปี 2567 (ที่ต้องการขอเพิ่ม)	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
งบลงทุน (ล้านบาท)	-	-	-	-	-	-
งบทำการ (ล้านบาท)	-	50	50	50	50	50
วงเงินรวม	-	50	50	50	50	50
งบประมาณตามที่ได้รับอนุมัติ และ/หรือ ที่ต้องการขอเพิ่ม ใช้ประกอบการจ้างที่ปรึกษาหรือจ้างบริษัท Outsources (โปรดระบุรายละเอียดและประมาณการราคา)						
โครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อจัดทำเครื่องมือในการบริหารจัดการลูกค้าจากการ Lead การขาย สรรวจหน้างาน ติดตั้ง รับเงิน และบริการ					ประมาณการ 15 ล้านบาท	

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2567		ปี 2568		ปี 2569	
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
Software	-	-	-	-	-	-
Hardware	-	-	-	-	-	-
ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2570		ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ	
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-	
Software	-	-	-	-		
Hardware	-	-	-	-		

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล

ความต้องการเพิ่มเติม (ระบุตำแหน่ง และจำนวน)				
ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
Developer จำนวน 2 คน UX/UI Design จำนวน 1 คน Marketing Executive จำนวน 2 คน Financial Analyst จำนวน 3 คน	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -				

9.4 ด้านการฝึกอบรม

ปี 2567		ปี 2568		ปี 2569	
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
หลักสูตร Business Analysis จำนวน 5 คน	50,000 บาท (5 คน x 10,000)	หลักสูตร Marketing จำนวน 5 คน	50,000 บาท (5 คน x 10,000)	-	-
หลักสูตร Financial จำนวน 5 คน	60,000 บาท (5 คน x 12,000)	หลักสูตร Analysis Thinking จำนวน 5 คน	15,000 บาท (5 คน x 3,000)	-	-
ปี 2570		ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ	
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-	
-	-	-	-		

รายละเอียดแผนปฏิบัติการ กฟผ. ประจำปี 2567 (ฉบับทบทวน)

ชื่อแผนงาน/โครงการ: NM2.1 แผนงานการยกระดับจำนวนผู้ใช้งานแพลตฟอร์ม PEA Smart Plus

1. เหตุผลและความจำเป็น

- 1.1 การสนับสนุนต่อ: ภารกิจ กฟผ.
- 1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO2 ยกระดับผลประกอบการของธุรกิจเกี่ยวเนื่องต่อยอดสู่ธุรกิจใหม่
- 1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S3 ขยายรายได้จากธุรกิจเกี่ยวเนื่อง
- 1.4 รองรับตัวชี้วัด Corporate KPI: จำนวนผู้ใช้งานที่ทำธุรกรรมผ่านแพลตฟอร์ม PEA Smart Plus ในรอบเดือน (Monthly Active Users) เฉลี่ยทั้งปี
- 1.5 มีความสอดคล้องกับหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี: มี

2. ผู้รับผิดชอบ

- 2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก: B2C Unit, ฝ่ายกลยุทธ์การตลาด (ฝกต.) สายงาน: ธุรกิจและการตลาด (ธต)
- 2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม: ฝ่ายปฏิบัติการและบำรุงรักษาระบบดิจิทัล (ฝปด.) สายงาน: ดิจิทัลและสารสนเทศ (ดส)

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 3.1 ลดค่าใช้จ่ายในการให้บริการลูกค้าผ่านช่องทางสำนักงาน
- 3.2 เพิ่มช่องทางการเข้าถึงลูกค้าสำหรับธุรกิจหลักและธุรกิจเกี่ยวเนื่อง ของ กฟผ.
- 3.3 เพื่อสร้างช่องทางการสื่อสารบน Digital แพลตฟอร์มของ กฟผ.
- 3.4 ยกระดับผลประกอบการของธุรกิจเกี่ยวเนื่องต่อยอดสู่ธุรกิจใหม่ ของ กฟผ.

4. รายละเอียด

พื้นที่ดำเนินการ: สำนักงานใหญ่

ระยะเวลาดำเนินการ: 1 ปี

ระยะเวลาเริ่มต้น ปี: 2567

ระยะเวลาสิ้นสุด ปี: 2567

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. การพัฒนา และออกแบบกระบวนการเพื่อรองรับการเพิ่มฟังก์ชันการใช้งานต่างๆ บนแพลตฟอร์ม PEA Smart Plus	2567
2. การเพิ่มประสิทธิภาพ Application PEA Smart Plus ให้มีประสิทธิภาพและความเสถียรมากยิ่งขึ้น	2567
3. การส่งเสริมประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อ/ช่องทางต่างๆ เพื่อให้ลูกค้ามาสมัครและใช้บริการ Application PEA Smart Plus	2567
4. การบริหารจัดการระบบคะแนนสะสม (PEA Point) เพื่อเชิญชวนหรือส่งเสริมให้ลูกค้ามาสมัครและใช้บริการ Application PEA Smart Plus	2567

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2567

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบหลัก	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. การพัฒนา และออกแบบกระบวนการเพื่อรองรับการเพิ่มฟังก์ชันการใช้งานต่างๆ บนแพลตฟอร์ม PEA Smart Plus													ฝกต., ฝพธ., ฝพจ., ฝปด., ฝกง.	-
2. การเพิ่มประสิทธิภาพ Application PEA Smart Plus ให้มีประสิทธิภาพและความเสถียรมากยิ่งขึ้น													ฝกต., ฝลพ., ฝปด.	-
3. การส่งเสริมประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อ/ช่องทางต่างๆ เพื่อให้ลูกค้ามาสมัครและใช้บริการ Application PEA Smart Plus													ฝลพ., กพข., กพฟ. หน้างาน	-
4. การบริหารจัดการระบบคะแนนสะสม (PEA Point) เพื่อเชิญชวนหรือส่งเสริมให้ลูกค้ามาสมัครและใช้บริการ Application PEA Smart Plus													ฝลพ., ฝกต., ฝปด., ฝปข., ฝกง.	-

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วย วัด	Baseline ปี 2566	ค่าเป้าหมาย				
				ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
ตัวชี้วัดผลระหว่าง กระบวนการ (ปริมาณ และ/หรือคุณภาพ) จาก แผนงาน/โครงการ (Leading Indicator)	ความสำเร็จของการพัฒนาและ ออกแบบกระบวนการเพื่อ รองรับการเพิ่มฟังก์ชันการ ใช้งานต่างๆ บนแพลตฟอร์ม PEA Smart Plus	ร้อยละ	-	100	100	100	100	100
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการ ดำเนินงาน หรือ ผลประโยชน์ที่องค์กรได้รับ จากแผนงาน/โครงการ (Lagging Indicator)	จำนวนผู้ใช้งานที่ทำธุรกรรมผ่าน แพลตฟอร์ม PEA Smart Plus ในรอบเดือน (Monthly Active Users) เฉลี่ยทั้งปี	ล้าน ราย ต่อ เดือน	-	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของ ปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C	(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่			(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการ ดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการ ควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
○	3	3	4	เพียงพอ	3	3	9

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
-	-	-	-	-

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)

(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่				
ระดับการควบคุม		ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงาน เมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	เบื้องต้น	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 1)	ไม่มีมาตรฐานที่ชัดเจน	ไม่มีการติดตาม
2	ไม่เป็นทางการ	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 2)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานแต่ยังไม่นำออกมาใช้	มีการควบคุมแต่ไม่มีการติดตาม
3	เป็นระบบ	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 3)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานของ <u>แต่ละหน่วยงาน</u>	มีการติดตามแต่ไม่มีการรายงานให้ผู้บริหารทราบ
4	บูรณาการ	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 4)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานของ <u>องค์กร</u>	มีการติดตามและมีการรายงานให้ผู้บริหารทราบ เป็นระยะ
5	ใช้ให้เกิด ประโยชน์สูงสุด	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 5)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานของ <u>องค์กร</u> และเทียบเคียงกับ Best Practice	มีการระบุระยะเวลาการติดตามและรายงานผล ที่ชัดเจน
(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)				
- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 หรือ 2 คะแนน <u>ให้ถือว่าประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ไม่เพียงพอ</u>ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2 - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 3 คะแนนขึ้นไป แต่ผู้บริหารให้ความสำคัญให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2				

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเป็นเกิดทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย
1	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำ
3	มีโอกาสเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่องค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่องค์กรสูง
5	มีโอกาสเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่องค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่องค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2567 (ตามที่ได้รับอนุมัติ)	ปี 2567 (ที่ต้องการขอเพิ่ม)	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
งบลงทุน (ล้านบาท)	-	-	-	-	-	-
งบทำการ (ล้านบาท)	-	-	-	-	-	-
วงเงินรวม	-	-	-	-	-	-
งบประมาณตามที่ได้รับอนุมัติ และ/หรือ ที่ต้องการขอเพิ่ม ใช้ประกอบการจ้างที่ปรึกษาหรือจ้างบริษัท Outsources (โปรดระบุรายละเอียดและประมาณการราคา)						
-					-	

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2567		ปี 2568		ปี 2569	
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
Software	-	-	-	-	-	-
Hardware	-	-	-	-	-	-
ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2570		ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ	
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-	
Software	-	-	-	-		
Hardware	-	-	-	-		

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล

ความต้องการเพิ่มเติม (ระบุตำแหน่ง และจำนวน)				
ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
-	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -				

9.4 ด้านการฝึกอบรม

ปี 2567		ปี 2568		ปี 2569	
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-
ปี 2570		ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ	
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-	
-	-	-	-		
-	-	-	-		

รายละเอียดแผนปฏิบัติการ กฟภ. ประจำปี 2567 (ฉบับทบทวน)

ชื่อแผนงาน/โครงการ: NM3.1 แผนงานการจัดตั้ง Thai Skill BU

1. เหตุผลและความจำเป็น

- 1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์ ภารกิจ และค่านิยม กฟภ.
- 1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO2 ยุกระดับผลประกอบการของธุรกิจเกี่ยวเนื่องต่อยอดสู่ธุรกิจใหม่
- 1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S3 ขยายรายได้จากธุรกิจเกี่ยวเนื่อง
- 1.4 รองรับตัวชี้วัด Corporate KPI: 1. รายได้ 42 ล้านบาท (ผันจากงบประมาณการฝึกอบรมของ กฟภ.)
2. เพิ่มทักษะให้กับพนักงานใน กฟภ. จำนวน 3,000 คน ด้วยหลักสูตรที่เหมาะสมกับสายงาน
- 1.5 มีความสอดคล้องกับหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี : มี

2. ผู้รับผิดชอบ

- 2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก: ฝ่ายพัฒนาองค์กรและบริหารความเปลี่ยนแปลง (ฝพป.) (Thai Skill Unit) สายงาน: ยุทธศาสตร์ (ย)
- 2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม: - สายงาน: -

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 3.1 สร้างรายได้รวมก่อนหักค่าใช้จ่ายสิ้นปีงบประมาณ (ธ.ค.) ไม่น้อยกว่า 42 ล้านบาท
- 3.2 มีจำนวนผู้เข้ารับการฝึกอบรม ณ สิ้นปีงบประมาณ (ธ.ค.) ไม่น้อยกว่า 3,000 คน

4. รายละเอียด

จัดตั้ง Thai Skill BU เพื่อดำเนินธุรกิจฝึกอบรม โดยให้มีรายได้และจำนวนผู้เข้ารับการฝึกอบรมตรงตามเป้าหมายที่กำหนด

พื้นที่ดำเนินการ: สำนักงาน Thai Skill

ระยะเวลาดำเนินการ: 5 ปี

ระยะเวลาเริ่มต้น ปี: 2567

ระยะเวลาสิ้นสุด ปี: 2571

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. เตรียมความพร้อมในธุรกิจ Thai Skill	ปี 2567
2. จัดบุคลากรสำหรับ Launchpad BU of Thai Skill	ปี 2567 - 2571
3. สร้าง Digital Learning Platform และออกแบบหลักสูตร โดยร่วมกับพันธมิตร (สตาร์ทอัพและบริษัท เทคโนโลยีที่น่าสนใจ)	ปี 2567 - 2571
4. ดำเนินการ Pilot กับพนักงาน กฟผ. (ร่วมกับสายงาน บก)	ปี 2567 - 2571
5. ดำเนินแผนการตลาดกับกลุ่มลูกค้าองค์กร (กลุ่มรัฐวิสาหกิจ และองค์กรเอกชน B2B) (ร่วมกับสายงาน ธต)	ปี 2568 - 2571

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2567

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบหลัก	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. เตรียมความพร้อมในธุรกิจ Thai Skill													ฝพป. (Thai Skill Unit)	1. ความพร้อมของบุคลากร และการจัดหาบุคลากร ภายนอกเพื่อเข้ามาบริหาร
2. จัดบุคลากรสำหรับ BD Lead /หรือ ผู้เชี่ยวชาญในการบริหารธุรกิจ Thai Skill													ฝบค.	และดำเนินงานในธุรกิจใหม่
3. ดำเนินการออกแบบและจัดทำหลักสูตร สำหรับอบรมพนักงาน กฟผ.													ฝพป. (Thai Skill Unit)	2. การประเมินผู้เล่นที่จะ เข้ามาตั้งส่วนแบ่งการตลาด
4. จัดอบรมให้กับพนักงาน กฟผ. อย่างน้อย 3,000 คน โดยค่าใช้จ่ายในการอบรมให้ คิดเป็นรายได้ของ Thai Skill ไม่น้อยกว่า 42 ลบ.													ฝพป. (Thai Skill Unit)	ไปจาก กฟผ. ที่จะต้อง ขยายให้ครอบคลุมถึงผู้เล่น รายใหม่ๆ ซึ่งอาจมีวิธีการ ดำเนินธุรกิจที่แปลกใหม่

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วย วัด	Baseline ปี 2566	ค่าเป้าหมาย				
				ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
ตัวชี้วัดผลระหว่าง กระบวนการ (ปริมาณ และ/หรือคุณภาพ) จากแผนงาน/โครงการ (Leading Indicator)	สร้าง Digital Learning Platform ให้พร้อมใช้งาน	ร้อยละ	-	100	-	-	-	-
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการ ดำเนินงาน หรือ ผลประโยชน์ที่องค์กรได้รับ จากแผนงาน/โครงการ (Lagging Indicator)	รายได้ 42 ล้านบาท (ผันจาก งบประมาณการฝึกอบรม ของกฟผ.	ล้าน บาท	-	42	90	300	600	1,200
	เพิ่มทักษะให้กับพนักงาน ใน กฟผ. จำนวน 3,000 คน ด้วยหลักสูตรที่เหมาะสมกับ สายงาน	จำนวน คน	-	3,000	7,000	11,000	18,000	25,000

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของ ปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C	(2) ประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่			(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการ ดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการ ควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
S / O / F / C	2	2	2	ไม่เพียงพอ	5	5	25

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
1. ความพร้อมของบุคลากรและการจัดหาบุคลากรภายนอกเพื่อเข้ามาบริหารและดำเนินงานในธุรกิจใหม่	1. แผนการสรรหาบุคลากรและกำหนดรูปแบบผลตอบแทนของหน่วยธุรกิจใหม่	3	3	9
2. การประเมินผู้เล่นที่จะเข้ามาเป็นส่วนแบ่งการตลาดไปจาก กฟภ. ที่จะต้องขยายให้ครอบคลุมถึงผู้เล่นรายใหม่ๆ ซึ่งอาจมีวิธีการดำเนินธุรกิจที่แปลกใหม่	2. แผนการกำหนดกระบวน Hackathon และ Shark Tank เพื่อยกระดับความคิดสร้างสรรค์และสร้างนวัตกรรมทางธุรกิจของ กฟภ.			
	3. แผนการปรับโครงสร้างองค์กรเพื่อรองรับหน่วยธุรกิจใหม่			

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)

(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่				
ระดับการควบคุม		ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	เบื้องต้น	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 1)	ไม่มีมาตรฐานที่ชัดเจน	ไม่มีการติดตาม
2	ไม่เป็นทางการ	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 2)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานแต่ยังไม่นำมาใช้	มีการควบคุมแต่ไม่มีการติดตาม
3	เป็นระบบ	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 3)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานของ <u>แต่ละหน่วยงาน</u>	มีการติดตามแต่ไม่มีการรายงานให้ผู้บริหารทราบ
4	บูรณาการ	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 4)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานของ <u>องค์กร</u>	มีการติดตามและมีการรายงานให้ผู้บริหารทราบเป็นระยะ
5	ใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 5)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานของ <u>องค์กร</u> และเทียบเคียงกับ Best Practice	มีการระบุระยะเวลาการติดตามและรายงานผลที่ชัดเจน

(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	
- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 หรือ 2 คะแนน ให้ถือว่าประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่<u>ไม่เพียงพอ</u>ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2 - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 3 คะแนนขึ้นไป แต่ผู้บริหารให้ความสำคัญให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2	

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเป็นเกิดทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย
1	มีโอกาสดังเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสดังเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำ
3	มีโอกาสดังเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่องค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสดังเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่องค์กรสูง
5	มีโอกาสดังเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่องค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมายจากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่องค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จจากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2567 (ตามที่ได้รับอนุมัติ)	ปี 2567 (ที่ต้องการขอเพิ่ม)	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
งบลงทุน (ล้านบาท)	-	-	-	-	-	-
งบทำการ (ล้านบาท)	-	15	7	9	11	13
วงเงินรวม	-	15	7	9	11	13
งบประมาณตามที่ได้รับอนุมัติ และ/หรือ ที่ต้องการขอเพิ่ม ใช้ประกอบการจ้างที่ปรึกษาหรือจ้างบริษัท Outsources (โปรดระบุรายละเอียดและประมาณการราคา)						
-					-	

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2567		ปี 2568		ปี 2569	
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
Software	-	-	-	-	-	-
Hardware	-	-	-	-	-	-
ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2570		ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ	
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-	
Software	-	-	-	-		
Hardware	-	-	-	-		

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล

ความต้องการเพิ่มเติม				
ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
-	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -				

9.4 ด้านการฝึกอบรม

ปี 2567		ปี 2568		ปี 2569	
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
-	-	-	-	-	-
ปี 2570		ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ	
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-	
-	-	-	-		

รายละเอียดแผนปฏิบัติการ กฟผ. ประจำปี 2567 (ฉบับทบทวน)

ชื่อแผนงาน/โครงการ: GM1.1 แผนงานเพิ่มประสิทธิภาพในการลงทุนตาม Grid Modernization

1. เหตุผลและความจำเป็น

- 1.1 การสนับสนุนต่อ: ภารกิจ กฟผ.
- 1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO3: เป็นองค์กรที่มีความพร้อมสำหรับการเปลี่ยนแปลงความท้าทายของประเทศเพื่อความยั่งยืน
- 1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S4 เตรียมความพร้อมของระบบเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงพลังงานในอนาคต
- 1.4 รองรับตัวชี้วัด Corporate KPI: เพิ่มประสิทธิภาพในการลงทุนตามแผน Smart Grid
- 1.5 มีความสอดคล้องกับหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี: มี

2. ผู้รับผิดชอบ

- 2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก: ฝ่ายวางแผนระบบไฟฟ้า (ฟวร.) สายงาน: วางแผนและวิศวกรรม (วว)
- 2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม: - สายงาน: -

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 3.1 มีแนวทางการพิจารณาเทคโนโลยีระบบบริหารจัดการพลังงานแบบกระจายตัวสำหรับระบบจำหน่ายแรงดันกลาง/แรงดันต่ำเพื่อให้สามารถรองรับการเปลี่ยนแปลงระบบไฟฟ้าในอนาคตที่มีการเพิ่มขึ้นของ RE, และ ESS
- 3.2 เพื่อจัดทำรายงานศึกษาความเหมาะสมโครงการบริหารจัดการระบบผลิตไฟฟ้าแบบกระจายตัวในระบบโครงข่ายไฟฟ้าของ กฟผ. ระยะที่ 1 สำหรับนำเสนอขอความเห็นชอบต่อคณะกรรมการ กฟผ., และขอความเห็นจากหน่วยงานภายนอก
- 3.3 มีผลการศึกษา นโยบาย/แผนที่นำทาง/โครงการต่าง ๆ ด้าน Smart Grid/Energy Management/ Energy Market ของ กฟผ. เพื่อรองรับการพิจารณาเทคโนโลยีระบบบริหารจัดการพลังงานแบบกระจายตัวสำหรับระบบจำหน่ายแรงดันกลาง/แรงดันต่ำ
- 3.4 มีผลการศึกษา รวบรวม และวิเคราะห์ความต้องการทางธุรกิจหลัก และธุรกิจเกี่ยวเนื่อง (Business Requirements) ของการดำเนินโครงการระบบผลิตไฟฟ้าแบบกระจายตัวของ กฟผ.
- 3.5 เพื่อประกอบการขออนุมัติงบประมาณโครงการปี 2568 ตามร่างแผนพัฒนาระบบไฟฟ้า ในช่วงแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 13 (พ.ศ. 2566-2570)
- 3.6 เพื่อเป็นข้อมูล Use Case ประกอบการศึกษากำหนดโครงสร้างแนวทางการลงทุนกองทุน Green Tech Fund ที่มีศักยภาพสอดคล้องกับแผนการลงทุนของ กฟผ. ตามแผนงานในปี 2568 ต่อไป

4. รายละเอียด

จัดทำรายงานการศึกษาความเหมาะสมโครงการบริหารจัดการระบบผลิตไฟฟ้าแบบกระจายตัวในระบบโครงข่ายไฟฟ้าของ กฟภ. ระยะที่ 1 เพื่อนำมาประกอบการนำเสนอขอความเห็นชอบต่อคณะกรรมการ กฟภ., ขอความเห็นจากหน่วยงานภายนอก รวมถึงคณะกรรมการจัดทำแผนบูรณาการการลงทุนและการดำเนินงานเพื่อพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านพลังงานไฟฟ้า และนำไปประกอบการขออนุมัติดำเนินโครงการต่อคณะรัฐมนตรี จะได้มาซึ่งงบประมาณตามร่างแผนพัฒนาระบบไฟฟ้า ในช่วงแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 13 (พ.ศ. 2566-2570) ต่อไป

พื้นที่ดำเนินการ: ภาคกลาง/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ระยะเวลาดำเนินการ: 1 ปี

ระยะเวลาเริ่มต้น ปี: 2567

ระยะเวลาสิ้นสุด ปี: 2567

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. เริ่มดำเนินการจัดทำรายงานการศึกษาความเหมาะสมโครงการบริหารจัดการระบบผลิตไฟฟ้าแบบกระจายตัวในระบบโครงข่ายไฟฟ้าของ กฟภ. ระยะที่ 1	ปี 2567
2. ดำเนินการโครงการบริหารจัดการระบบผลิตไฟฟ้าแบบกระจายตัวในระบบโครงข่ายไฟฟ้าของ กฟภ. ระยะที่ 1	ปี 2568-2570
3. สรุปผลดำเนินการโครงการบริหารจัดการระบบผลิตไฟฟ้าแบบกระจายตัวในระบบโครงข่ายไฟฟ้าของ กฟภ. ระยะที่ 1 ก่อนการขยายผล	ปี 2571

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2567

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบหลัก	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. ศึกษา รวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ และสรุปผลเทคโนโลยีบริหารจัดการระบบผลิตไฟฟ้าแบบกระจายตัว ทั้งระดับแรงกลางและแรงต่ำ ในปัจจุบันที่มีการใช้งานในประเทศต่าง ๆ ข้อดี/ ข้อด้อย/ ข้อจำกัดในด้านต่าง ๆ รวมถึงปัจจัยพื้นฐานในการเลือกใช้เทคโนโลยีนั้น													ผวร.	-
2. ศึกษา รวบรวมข้อมูลพร้อมจัดทำข้อเสนอที่ได้จาก Lessons Learned และประสบการณ์ที่เคยใช้งานของ Utilities ในต่างประเทศ													ผวร.	-
3. ศึกษา รวบรวม และวิเคราะห์ความต้องการ รวมถึงโอกาสทางธุรกิจหลัก และโมเดลธุรกิจเกี่ยวเนื่องของเทคโนโลยีบริหารจัดการระบบผลิตไฟฟ้าแบบกระจายตัวทั้งระดับแรงกลางและแรงต่ำของ กฟภ.													ผวร.	-
4. ศึกษาความเป็นไปได้ทางการเงินและการลงทุน (ทั้งการเงินและเศรษฐศาสตร์)													ผวร.	-
5. สรุปรายงานผลการศึกษาความเหมาะสม โครงการบริหารจัดการระบบผลิตไฟฟ้าแบบกระจายตัวในระบบโครงข่ายไฟฟ้าของ กฟภ.													ผวร.	-

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วย วัด	Baseline ปี 2566	ค่าเป้าหมาย				
				ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
ตัวชี้วัดผลระหว่าง กระบวนการ (ปริมาณ และ/หรือคุณภาพ) จาก แผนงาน/โครงการ (Leading Indicator)	ความสำเร็จในการดำเนินงาน ตามแผนงาน	ระดับ	-	5	5	5	5	-
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการ ดำเนินงาน หรือ ผลประโยชน์ที่องค์กรได้รับ จากแผนงาน/โครงการ (Lagging Indicator)	เพิ่มประสิทธิภาพการลงทุน ตามแผน Smart Grid	ร้อยละ	-	100 (ความสำเร็จใน การดำเนินงาน ตามแผนงาน)	100 (ความสำเร็จ การดำเนินงาน โครงการบริหาร จัดการระบบผลิต ไฟฟ้าแบบ กระจาย (DERs) บนระบบ โครงข่ายไฟฟ้า ของ กฟภ. ระยะที่ 1)	100 (ความสำเร็จ การดำเนินงาน โครงการบริหาร จัดการระบบผลิต ไฟฟ้าแบบ กระจาย (DERs) บนระบบ โครงข่ายไฟฟ้า ของ กฟภ. ระยะที่ 1)	100 (ความสำเร็จ การดำเนินงาน โครงการบริหาร จัดการระบบผลิต ไฟฟ้าแบบ กระจาย (DERs) บนระบบ โครงข่ายไฟฟ้า ของ กฟภ. ระยะที่ 1)	-

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของ ปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C	(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่			(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการ ดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการ ควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
S / O / F / C	3	3	3	เพียงพอ	3	2	6

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
-	-	-	-	-

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)

(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่				
ระดับการควบคุม		ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	เบื้องต้น	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 1)	ไม่มีมาตรฐานที่ชัดเจน	ไม่มีการติดตาม
2	ไม่เป็นทางการ	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 2)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานแต่ยังไม่นำออกมาใช้	มีการควบคุมแต่ไม่มีการติดตาม
3	เป็นระบบ	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 3)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานของ <u>แต่ละหน่วยงาน</u>	มีการติดตามแต่ไม่มีการรายงานให้ผู้บริหารทราบ
4	บูรณาการ	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 4)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานของ <u>องค์กร</u>	มีการติดตามและมีการรายงานให้ผู้บริหารทราบเป็นระยะ
5	ใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 5)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานของ <u>องค์กร</u> และเทียบเคียงกับ <u>Best Practice</u>	มีการระบุระยะเวลาการติดตามและรายงานผลที่ชัดเจน

(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	
- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 หรือ 2 คะแนน <u>ให้ถือว่าประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ไม่เพียงพอ</u>ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2 - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 3 คะแนนขึ้นไป แต่ผู้บริหารให้ความสำคัญให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2	

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเป็นเกิดทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย
1	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่อองค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่อองค์กรต่ำ
3	มีโอกาสเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่อองค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่อองค์กรสูง
5	มีโอกาสเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่อองค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่อองค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2567 (ตามที่ได้รับอนุมัติ)	ปี 2567 (ที่ต้องการขอเพิ่ม)	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
งบลงทุน (ล้านบาท)	-	-	656	-	-	-
งบทำการ (ล้านบาท)	-	12.30	-	-	-	-
วงเงินรวม	-	12.30	656	-	-	-
งบประมาณตามที่ได้รับอนุมัติ และ/หรือ ที่ต้องการขอเพิ่ม ใช้ประกอบการจ้างที่ปรึกษาหรือจ้างบริษัท Outsources (โปรดระบุรายละเอียดและประมาณการราคา)						
โครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาความเหมาะสมโครงการบริหารจัดการระบบผลิตไฟฟ้าแบบกระจายตัวในระบบโครงข่ายไฟฟ้าของ กฟภ. ระยะที่ 1					ประมาณการ 12.30 ล้านบาท	
โครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อจัดทำเอกสารประกวดราคาและรายละเอียดทางเทคนิคพร้อมคัดเลือกผู้รับจ้างงานโครงการบริหารจัดการระบบผลิตไฟฟ้าแบบกระจายตัวในระบบโครงข่ายไฟฟ้าของ กฟภ. ระยะที่ 1					ประมาณการ 10 ล้านบาท	

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2567		ปี 2568		ปี 2569	
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
Software	-	-	-	-	-	-
Hardware	-	-	-	-	-	-
ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2570		ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ	
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-	
Software	-	-	-	-		
Hardware	-	-	-	-		

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล

ความต้องการเพิ่มเติม (ระบุตำแหน่ง และจำนวน)				
ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
-	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -				

9.4 ด้านการฝึกอบรม

ปี 2567		ปี 2568		ปี 2569	
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
การอบรม/จัดสัมมนา/จัดประชุม/ศึกษาดูงาน ด้าน โครงการบริหารจัดการระบบ ผลิตไฟฟ้าแบบกระจายในระบบ โครงข่ายไฟฟ้าของ กฟภ.	1,000,000 บาท	การอบรม/จัดสัมมนา/จัดประชุม/ศึกษาดูงาน ด้าน โครงการบริหารจัดการระบบ ผลิตไฟฟ้าแบบกระจายในระบบ โครงข่ายไฟฟ้าของ กฟภ.	1,000,000 บาท	การอบรม/จัดสัมมนา/จัดประชุม/ศึกษาดูงาน ด้าน โครงการบริหารจัดการระบบ ผลิตไฟฟ้าแบบกระจายในระบบ โครงข่ายไฟฟ้าของ กฟภ.	1,000,000 บาท
ปี 2570		ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ	
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-	
การอบรม/จัดสัมมนา/จัดประชุม/ศึกษาดูงาน ด้าน โครงการบริหารจัดการระบบ ผลิตไฟฟ้าแบบกระจายในระบบ โครงข่ายไฟฟ้าของ กฟภ.	1,000,000 บาท	การอบรม/จัดสัมมนา/จัดประชุม/ศึกษาดูงาน ด้าน โครงการบริหารจัดการระบบ ผลิตไฟฟ้าแบบกระจายในระบบ โครงข่ายไฟฟ้าของ กฟภ.	1,000,000 บาท		

รายละเอียดแผนงาน/โครงการ ปี 2567 (ฉบับทบทวน)

ชื่อแผนงาน/โครงการ: GM2.1 แผนงานการเตรียมความพร้อมการเปลี่ยนโครงสร้างกิจการไฟฟ้าในอนาคต

1. เหตุผลและความจำเป็นของโครงการ

- 1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์และภารกิจ กฟผ.
- 1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO3 เป็นองค์กรที่มีความพร้อมสำหรับการเปลี่ยนแปลงความท้าทายของประเทศเพื่อความยั่งยืน
- 1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S4 การเตรียมความพร้อมของระบบเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงพลังงานในอนาคต
- 1.4 รองรับตัวชี้วัด Corporate KPI: มีความพร้อมในการรองรับการเปิด Third-Party Access (TPA) เพื่อรองรับการให้บริการ RE100
- 1.5 มีความสอดคล้องกับหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี: มี

2. ผู้รับผิดชอบแผนงาน/โครงการ:

- 2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก: ฝ่ายนโยบายเศรษฐกิจพลังงาน (ฝนศ.)
- ผู้รับผิดชอบร่วม: -

สายงาน: ยุทธศาสตร์ (ย)
สายงาน: -

3. วัตถุประสงค์ของโครงการ/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 3.1 มีแผนงานและการดำเนินการเตรียมความพร้อมในด้านต่างๆ ของ กฟผ. รองรับการเปลี่ยนโครงสร้างกิจการไฟฟ้าในอนาคต ได้แก่ การพัฒนากระบวนการ มาตรฐานองค์ความรู้ และระบบโครงสร้างพื้นฐาน ด้านการปฏิบัติการระบบไฟฟ้าสำหรับ DSO การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานระบบสารสนเทศเพื่อรองรับการบูรณาการด้านการปฏิบัติการซื้อขายไฟฟ้า (ENERGY MARKET OPERATION) สำหรับ กฟผ. การติดตามข้อเสนอแนะของที่ปรึกษา กกพ. เพื่อปรับปรุงอัตราค่าบริการ TPA Tariff และ Utility Green Tariff รวมถึงการติดตามข้อเสนอแนะของที่ปรึกษา กกพ. เพื่อปรับปรุง TPA Code
- 3.2 มีการจัดทำข้อเสนอให้กับทางภาคนโยบาย เช่น สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน หรือสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เพื่อพิจารณานำไปปรับปรุงการกำหนดรูปแบบของ TPA Code การกำหนดอัตราค่าบริการ TPA Tariff Utility Green Tariff และรูปแบบโครงสร้างกิจการไฟฟ้าให้มีความเหมาะสมต่อไป

4. รายละเอียดแผนงาน/โครงการ

- 4.1 มีการจัดทำแผนงาน ติดตามและประเมินผลการดำเนินการเตรียมความพร้อมของ กฟภ. เพื่อรองรับการเปลี่ยนโครงสร้างกิจการไฟฟ้าในอนาคต ได้แก่
- 4.1.1 การพัฒนากระบวนการ มาตรฐานองค์ความรู้ และระบบโครงสร้างพื้นฐาน ด้านการปฏิบัติการระบบไฟฟ้าสำหรับ DSO
 - 4.1.2 โครงสร้างพื้นฐานระบบสารสนเทศเพื่อรองรับการบูรณาการด้านการปฏิบัติการซื้อขายไฟฟ้า (ENERGY MARKET OPERATION) สำหรับ กฟภ.
 - 4.1.3 การติดตามข้อเสนอแนะของที่ปรึกษา กฟภ. เพื่อปรับปรุงอัตราค่าบริการ TPA Tariff และ Utility Green Tariff
 - 4.1.4 การติดตามข้อเสนอแนะของที่ปรึกษา กฟภ. เพื่อปรับปรุง TPA Code ของ กฟภ.
- 4.2 มีการขยายผลการดำเนินงานและจัดทำเป็นข้อเสนอให้กับทางภาคนโยบาย เช่น สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน หรือสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เพื่อพิจารณำไปปรับปรุงการกำหนดรูปแบบของ TPA Code การกำหนดอัตราค่าบริการ TPA Tariff Utility Green Tariff และรูปแบบโครงสร้างกิจการไฟฟ้าให้มีความเหมาะสมต่อไป

พื้นที่ดำเนินการ: พื้นที่ให้บริการของ กฟภ.

ระยะเวลาดำเนินการ: 5 ปี

ระยะเวลาเริ่มต้น ปี: 2567

ระยะเวลาสิ้นสุด ปี: 2571

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. ประชุมคณะทำงานฯ เพื่อติดตามผลการดำเนินงานของแผนงานย่อยทั้ง 4 แผน	ปี 2567 - 2571
2. ประเมินผลการดำเนินงานของแผนงานย่อยทั้ง 4 แผน โดยแต่ละแผนงานมีการดำเนินงาน ดังนี้	ปี 2567 - 2571
2.1 การพัฒนากระบวนการ มาตรฐานองค์ความรู้ และระบบโครงสร้างพื้นฐาน ด้านการปฏิบัติการระบบไฟฟ้าสำหรับ DSO	ปี 2567 - 2571
2.2 โครงสร้างพื้นฐานระบบสารสนเทศเพื่อรองรับการบูรณาการด้านการปฏิบัติการซื้อขายไฟฟ้า (ENERGY MARKET OPERATION) สำหรับ กฟภ.	ปี 2567 - 2571
2.3 การติดตามข้อเสนอแนะของที่ปรึกษา กฟภ. เพื่อปรับปรุงอัตราค่าบริการ TPA Tariff และ Utility Green Tariff	2567
2.4 การติดตามข้อเสนอแนะของที่ปรึกษา กฟภ. เพื่อปรับปรุง TPA Code ของ กฟภ.	2567
3. สรุปผลการดำเนินงานและจัดทำข้อเสนอแนะเพื่อขยายผลการดำเนินงานในปีต่อไป	2567 - 2571

6. รายละเอียดในการดำเนินงานของแผนงานในปี 2567

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบ	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. ประชุมคณะทำงานฯ เพื่อติดตามและประเมินผลแผนงานย่อยทั้ง 4 แผน													กสร. ฝนศ.	-
2. ติดตามและประเมินผลงานการพัฒนากระบวนการ มาตรฐานองค์ความรู้ และระบบโครงสร้างพื้นฐาน ด้านการปฏิบัติการระบบไฟฟ้าสำหรับ DSO													กสร. ฝนศ.	- การพัฒนากระบวนการทำบนสมมติฐานที่นโยบายไม่ชัดเจน - ขาดองค์ความรู้สำหรับกิจกรรมใหม่ๆ ของ DSO
3. ติดตามและประเมินผลงานโครงสร้างพื้นฐานระบบสารสนเทศเพื่อรองรับการบูรณาการด้านการปฏิบัติการซื้อขายไฟฟ้า (ENERGY MARKET OPERATION) สำหรับ กฟภ.													กสร. ฝนศ.	- กฟภ. ขาดความพร้อมด้านโครงสร้างสารสนเทศในการให้บริการด้านตลาดไฟฟ้าและให้บริการ TPA
4. ติดตามและประเมินผลงานการติดตามข้อเสนอแนะของที่ปรึกษา กกพ. เพื่อปรับปรุงอัตราค่าบริการ TPA Tariff และ Utility Green Tariff													กสร. ฝนศ.	- อัตราค่าบริการอาจถูกแยกรายภาค และอาจไม่ครอบคลุมต้นทุนทั้งหมดของ กฟภ. ส่งผลต่อรายได้ - องค์ความรู้และประสบการณ์เรื่องการกำหนดอัตราของ TPA Tariff ยังไม่เพียงพอ

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบ	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
5. ติดตามและประเมินผลงานการติดตามข้อเสนอแนะของที่ปรึกษา กกพ. เพื่อปรับปรุง TPA Code ของ กกพ.													กสร. ฝนศ.	- องค์กรความรู้และประสบการณ์เรื่องการออกแบบ TPA Code ตามหลักการสากลยังไม่เพียงพอ - นโยบายไม่ชัดเจนในการกำหนดผู้ใช้และระดับพื้นที่การใช้งานระบบ TPA
6. ประเมินผลสรุปผลการดำเนินงานของแผนงานย่อยและจัดทำข้อเสนอแนะเพื่อขยายผลการดำเนินการในปีต่อไป													กสร. ฝนศ.	-

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วย วัด	Baseline ปี 2566	ค่าเป้าหมาย				
				ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
ตัวชี้วัดผลระหว่าง กระบวนการ (ปริมาณ และ/หรือคุณภาพ) จาก แผนงาน/โครงการ (Leading Indicator)	บรรลุความสำเร็จการ ดำเนินการตามแผนการเตรียม ความพร้อมเพื่อรองรับการ เปลี่ยนแปลงโครงสร้างกิจการ ไฟฟ้าในอนาคต	ร้อยละ	-	100	100	100	100	100
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการ ดำเนินงาน หรือ ผลประโยชน์ที่องค์กร ได้รับจากแผนงาน/ โครงการ (Lagging Indicator)	มีความพร้อมในการรองรับการ เปิด Third-Party Access (TPA) เพื่อรองรับการให้บริการ RE100	ร้อยละ	-	100	100	100	100	100

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของ ปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C	(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่			ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการ ดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการ ควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
S / F	3	2	4	ไม่เพียงพอ	4	3	12

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
1. ขาดองค์ความรู้สำหรับกิจกรรมใหม่ๆ ของ DSO	ร่วมกับผู้เชี่ยวชาญทั้งในและต่างประเทศ หรือศึกษาดูงานในต่างประเทศ เพื่อออกแบบมาตรฐานองค์ความรู้และจัดหลักสูตรอบรมพนักงานที่เกี่ยวข้องของ กฟผ. พร้อมทั้งวางแผนโครงการทดลองนำร่องสำหรับเรียนรู้กิจกรรมของ DSO	4	2	8
2. กฟผ. ขาดความพร้อมด้านโครงสร้างสารสนเทศในการให้บริการด้านตลาดไฟฟ้าและให้บริการ TPA	ใช้ผลจากงานจ้างที่ปรึกษาฯ ผลักดันการออกแบบและพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานระบบสารสนเทศ เพื่อรองรับการบูรณาการด้านการปฏิบัติการซื้อขายไฟฟ้า (ENERGY MARKET OPERATION) สำหรับ กฟผ. ร่วมกับส่วนที่เกี่ยวข้อง	3	3	9

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
3. องค์ความรู้และประสบการณ์เรื่องการกำหนดอัตราของ TPA Tariff ยังไม่เพียงพอ	ร่วมกับผู้เชี่ยวชาญทั้งในและต่างประเทศ หรือศึกษาดูงานในต่างประเทศที่เปิดให้บริการ TPA แล้ว เพื่อปรับปรุง TPA Tariff ให้มีมาตรฐานสากลและมีข้อมูลนำเสนอต่อ กกพ.	3	3	9
4. องค์ความรู้และประสบการณ์เรื่องการออกแบบ TPA Code ตามหลักการสากลยังไม่เพียงพอ	ร่วมกับผู้เชี่ยวชาญทั้งในและต่างประเทศ หรือศึกษาดูงานในต่างประเทศที่เปิดให้บริการ TPA แล้ว เพื่อปรับปรุง TPA Code ของ กกพ. ให้มีมาตรฐานสากลและมีข้อมูลนำเสนอต่อ กกพ.	3	3	9

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)

(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่				
ระดับการควบคุม		ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	เบื้องต้น	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 1)	ไม่มีมาตรฐานที่ชัดเจน	ไม่มีการติดตาม
2	ไม่เป็นทางการ	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 2)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานแต่ยังไม่นำมาออกมามีใช้	มีการควบคุมแต่ไม่มีการติดตาม
3	เป็นระบบ	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 3)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานของแต่ละหน่วยงาน	มีการติดตามแต่ไม่มีการรายงานให้ผู้บริหารทราบ
4	บูรณาการ	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 4)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานขององค์กร	มีการติดตามและมีการรายงานให้ผู้บริหารทราบเป็นระยะ
5	ใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 5)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานขององค์กรและเทียบเคียงกับ Best Practice	มีการระบุระยะเวลาการติดตามและรายงานผลที่ชัดเจน

(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	
- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 หรือ 2 คะแนน <u>ให้ถือว่าประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ไม่เพียงพอ</u> ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2 - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 3 คะแนนขึ้นไป แต่ผู้บริหารให้ความสำคัญ ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2	

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเป็นเกิดทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย
1	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำ
3	มีโอกาสเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่องค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่องค์กรสูง
5	มีโอกาสเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่องค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่องค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2567 (ตามที่ได้รับอนุมัติ)	ปี 2567 (ที่ต้องการขอเพิ่ม)	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
งบลงทุน (ล้านบาท)	-	-	80	-	-	-
งบทำการ (ล้านบาท)	9.6	27.5	-	-	-	-
วงเงินรวม	-	-	-	-	-	-
งบประมาณตามที่ได้รับอนุมัติ และ/หรือ ที่ต้องการขอเพิ่ม ใช้ประกอบการจ้างที่ปรึกษาหรือจ้างบริษัท Outsources						
1. งานจ้างที่ปรึกษา “การศึกษาและออกแบบโครงสร้างพื้นฐานระบบสารสนเทศเพื่อรองรับการบูรณาการร่วมกันระหว่างฐานข้อมูล และแพลตฟอร์ม ประเภทต่าง ๆ ในด้านการปฏิบัติการซื้อขายไฟฟ้า (ENERGY MARKET OPERATION) สำหรับ กฟภ. เพื่อเตรียมความพร้อมรองรับการเปิดเสรีกิจการไฟฟ้า”					9.6 ล้านบาท (ตามที่ได้รับอนุมัติ)	
2. การฝึกอบรมและการศึกษาดูงานในต่างประเทศสำหรับผู้ปฏิบัติงานและผู้บริหาร ด้านการเตรียมความพร้อมในการเปิดเสรีกิจการไฟฟ้า (Policy, New Business Opportunity, Market Platform, Technical in Electricity Market)					12.5 ล้านบาท (ที่ต้องการขอเพิ่ม)	
3. งานจ้างที่ปรึกษา ศึกษาแนวทางการปรับปรุงแก้ไขระเบียบทางกฎหมายและนโยบายในการรับซื้อบริการเสริมความมั่นคงระบบไฟฟ้า (Flexibility Services) การวิเคราะห์ความเป็นไปได้ของโครงการ ผลกระทบต่อต้นทุนในการรับซื้อบริการและผลตอบแทนทางการเงินต่อองค์กร การออกแบบกลไกราคา (Pricing Mechanisms) และการออกแบบกลไกตลาด (Market Mechanisms)					15 ล้านบาท (ที่ต้องการขอเพิ่ม)	
4. งานจ้างพัฒนาแพลตฟอร์ม ประเภทต่าง ๆ ในด้านการปฏิบัติการซื้อขายไฟฟ้า (ENERGY MARKET OPERATION) สำหรับ กฟภ. เพื่อเตรียมความพร้อมรองรับการเปิดเสรีกิจการไฟฟ้า					80 ล้านบาท (ที่ต้องการขอเพิ่ม)	

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2567		ปี 2568		ปี 2569	
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
Software	-	-	-	-	-	-
Hardware	-	-	-	-	-	-
ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2570		ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ	
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-	
Software	-	-	-	-		
Hardware	-	-	-	-		

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล

ความต้องการเพิ่มเติม (ระบุตำแหน่ง และจำนวน)				
ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
วศก. จำนวน 2 อัตรา นรค. จำนวน 1 อัตรา	-	-	-	-
หรืออื่น ๆ โปรดระบุ: ตำแหน่ง วศก. ต้องการบุคลากรที่มีประสบการณ์และมৌลคความรู้อที่เกยวข้องกับ Electricity Market, Flexibility Service Market and Pricing, Third Party Access (TPA) ตำแหน่ง นรค. ต้องการบุคลากรที่มีประสบการณ์และมৌลคความรู้อด้านกรววิเคราะห์ระบบ การออกแบบและพัฒนา (System Analysis and Software Design), การใช้งาน Cloud Technologies, มีทักษะการจัดการและการวเคราะห์ระบบข้อมูล (Data Analytics)				

9.4 ด้านการฝึกอบรม

ปี 2567		ปี 2568		ปี 2569	
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
5 หลักสูตร	500,000 บาท	5 หลักสูตร	500,000 บาท	5 หลักสูตร	500,000 บาท
ปี 2570		ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ	
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-	
5 หลักสูตร	500,000 บาท	5 หลักสูตร	500,000 บาท		

รายละเอียดหลักสูตรปี 2567 ที่เกี่ยวข้องกับแผน GM2.1

- 9.4.1 หลักสูตร เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์กำลังและการประยุกต์ใช้งานในโครงข่ายไฟฟ้าที่มีแหล่งผลิตไฟฟ้าจากอินเวอร์เตอร์เชื่อมต่ออยู่เป็นจำนวนมาก เพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงไปสู่บทบาทของ DSO (กคฟ. ฝปฟ. รับผิดชอบหลักสูตร, ประมาณการค่าใช้จ่าย 200,400 บาท)
- 9.4.2 หลักสูตร การเตรียมความพร้อมสู่การดำเนินการ Distribution System Operator (DSO) and Distribution Market Operator (DMO) เพื่อรองรับการเปลี่ยนโครงสร้างกิจการไฟฟ้า (กสร. ฝนศ. รับผิดชอบหลักสูตร, ประมาณการค่าใช้จ่าย 62,000 บาท)
- 9.4.3 หลักสูตร การเตรียมความพร้อมด้านโครงสร้างอัตราไฟฟ้า (TPA Tariff) และกระบวนการซื้อขายไฟฟ้า เพื่อรองรับการเปลี่ยนโครงสร้างกิจการไฟฟ้า (กสร. ฝนศ. รับผิดชอบหลักสูตร, ประมาณการค่าใช้จ่าย 36,500 บาท)
- 9.4.4 หลักสูตร การเตรียมความพร้อมด้านธุรกิจจำหน่ายและธุรกิจเสริม เพื่อรองรับการเปลี่ยนโครงสร้างกิจการไฟฟ้าและส่งเสริมพลังงานสะอาด (RE100) (กสร. ฝนศ. รับผิดชอบหลักสูตร, ประมาณการค่าใช้จ่าย 154,100 บาท)
- 9.4.5 หลักสูตร การเตรียมความพร้อม ด้านบัญชี การเงิน และงบประมาณ เพื่อรองรับการเปลี่ยนโครงสร้างกิจการไฟฟ้า (กสร. ฝนศ. รับผิดชอบหลักสูตร, ประมาณการค่าใช้จ่าย 32,900 บาท)

รายละเอียดแผนปฏิบัติการ กฟผ. ประจำปี 2567 (ฉบับทบทวน)

ชื่อแผนงาน/โครงการ: GM3.1 แผนงานการเตรียมความพร้อม Green Tech Fund เพื่อสร้างผลตอบแทนการลงทุนพร้อมทั้งนำเทคโนโลยีมาปรับใช้ในการดำเนินงานของ กฟผ.

เหตุผลและความจำเป็น

- 1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์และภารกิจ กฟผ.
- 1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO3 เป็นองค์กรที่มีความพร้อมสำหรับการเปลี่ยนแปลงความท้าทายของประเทศเพื่อความยั่งยืน
- 1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S4 เตรียมความพร้อมของระบบเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงพลังงานในอนาคต
- 1.4 รองรับตัวชี้วัด Corporate KPI: มีรายการ Use Case ของการลงทุน และรายชื่อ Start-up
- 1.5 มีความสอดคล้องกับหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี: มี

1. ผู้รับผิดชอบ

- | | |
|--|--------------------------------|
| 2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก: ฝ่ายวางแผนระบบไฟฟ้า (ฟวร.) | สายงาน: วางแผนและวิศวกรรม (วว) |
| 2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม: ฝ่ายงบประมาณ (ฟงป.) | สายงาน: บัญชีและการเงิน (บ) |

2. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 3.1 เพื่อเป็นแนวทางในการพิจารณาลงทุนใน Green Tech Fund
- 3.2 เพื่อศึกษาเทคโนโลยีของ Start-up ที่เป็นประโยชน์ต่อ กฟผ.

3. รายละเอียด

ศึกษาและจัดทำโครงร่างแนวทางการลงทุนกองทุน Green Tech Fund ในรูปแบบต่างๆ พร้อมทั้งศึกษาบริษัท Start-up ที่น่าสนใจในการลงทุนเพื่อนำเทคโนโลยีมาปรับใช้ในการดำเนินการของ กฟผ.

พื้นที่ดำเนินการ: สำนักงานใหญ่

ระยะเวลาดำเนินการ: 5 ปี

ระยะเวลาเริ่มต้น ปี: 2567

ระยะเวลาสิ้นสุด ปี: 2571

4. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. ศึกษาแนวทางการลงทุนกองทุน Green Tech Fund 2. จัดทำโครงสร้างแนวทางการลงทุนกองทุน Green Tech Fund 3. จัดตั้งคณะทำงานในการหา Use Case และ Start-up 3.1 พิจารณาและจัดลำดับความสำคัญของ Use Case มาปรับใช้ในการดำเนินงานของ กฟผ. 3.2 ศึกษาและจัดทำรายละเอียดทางเทคนิคของ Start-up ที่น่าสนใจ และสามารถเข้ามาพัฒนา Use Case ใน กฟผ. ได้ 3.3 สรุปรายงานการศึกษา และรายชื่อ Start-up ด้าน Green Tech Fund ที่มีศักยภาพสอดคล้องกับแผนการลงทุนของ กฟผ.	ต.ค. 2566 – ก.ย. 2567 ต.ค. – ธ.ค. 2567 ต.ค. – ธ.ค. 2566 2567 – 2571 2567 – 2571 2567 – 2571

5. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2567

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบหลัก	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. ศึกษาแนวทางการลงทุนกองทุน Green Tech Fund													ผ.ง.	กฎระเบียบข้อบังคับที่สนับสนุนการจัดตั้งกองทุน Green Tech Fund
2. จัดทำโครงสร้างแนวทางการลงทุนกองทุน Green Tech Fund													ผ.ง.	
3. จัดตั้งคณะทำงานเพื่อศึกษา และจัดทำข้อมูล Use Case และสตาร์ทอัพ													ผ.ว.	
3.1 พิจารณาและจัดลำดับความสำคัญของ Use Case มาปรับใช้ในการดำเนินงานของ กฟผ.													ผ.ว.	

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบหลัก	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
3.2 ศึกษาและจัดทำรายละเอียดทางเทคนิคของ Start-up ที่น่าสนใจ และสามารถเข้ามาพัฒนา Use Case ใน กฟภ. ได้													ผวร.	คณะทำงานและผู้ที่เกี่ยวข้องของ กฟภ. ยังขาดประสบการณ์ และความชำนาญในการกำหนดเงื่อนไขการคัดเลือก และศึกษาข้อมูล Use Case และบริษัทสตาร์ทอัพด้าน Green Tech Fund
3.3 สรุปรายงานการศึกษา และรายชื่อ Start-up ด้าน Green Tech Fund ที่มีศักยภาพสอดคล้องกับแผนการลงทุนของ กฟภ.													ผวร.	

6. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วยวัด	Baseline ปี 2566	ค่าเป้าหมาย				
				ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
ตัวชี้วัดผลระหว่างกระบวนการ (ปริมาณและ/หรือคุณภาพ) จากแผนงาน/โครงการ (Leading Indicator)	ความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนงาน/ Road map Green Tech Fund ของ กฟภ.	ร้อยละ	-	100	100	100	100	100
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการดำเนินงาน หรือผลประโยชน์ที่องค์กรได้รับจากแผนงาน/โครงการ (Lagging Indicator)	มีรายการ Use Case ของการลงทุน และรายชื่อ Start-up	ระดับ	-	5	5	5	5	5

7. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของ ปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C	(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่			(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการ ดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการ ควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
S / F / O	1	1	1	ไม่เพียงพอ	5	5	25

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
1. ภาวะเบี้ยข้อยบังคับที่สนับสนุนการจัดตั้งกองทุน Green Tech Fund	แผนการจัดตั้งบริษัทลูกเพื่อดำเนินธุรกิจและการลงทุนในเทคโนโลยีพลังงาน รวมถึงการวิเคราะห์ภาวะเบี้ยข้อยบังคับที่สนับสนุนการดำเนินงาน	2	2	4
2. คณะทำงานของ กฟผ. ยังขาดประสบการณ์ และความชำนาญในการกำหนดเงื่อนไขการคัดเลือก และศึกษาข้อมูล Use Case และบริษัทสตาร์ทอัพด้าน Green Tech Fund	จัดหลักสูตรการอบรม สัมมนาให้ผู้ที่เกี่ยวข้อง เพื่อเพิ่มความรู้ความเข้าใจในด้าน Green Tec Fund	2	2	4

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)

(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่				
ระดับการควบคุม		ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงาน เมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	เบื้องต้น	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 1)	ไม่มีมาตรฐานที่ชัดเจน	ไม่มีการติดตาม
2	ไม่เป็นทางการ	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 2)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานแต่ยังไม่ได้ออกมาใช้	มีการควบคุมแต่ไม่มีการติดตาม
3	เป็นระบบ	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 3)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานของ <u>แต่ละหน่วยงาน</u>	มีการติดตามแต่ไม่มีการรายงานให้ผู้บริหารทราบ
4	บูรณาการ	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 4)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานของ <u>องค์กร</u>	มีการติดตามและมีการรายงานให้ผู้บริหารทราบ เป็นระยะ
5	ใช้ให้เกิด ประโยชน์สูงสุด	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 5)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานของ <u>องค์กร</u> <u>และเทียบเคียงกับ Best Practice</u>	มีการระบุระยะเวลาการติดตามและรายงานผล ที่ชัดเจน

(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	
- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 หรือ 2 คะแนน <u>ให้ถือว่าประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ไม่เพียงพอ</u> ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2 - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 3 คะแนนขึ้นไป แต่ผู้บริหารให้ความสำคัญ ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2	

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเป็นเกิดทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย
1	มีโอกาสดังขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสดังขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำ
3	มีโอกาสดังขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่องค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสดังขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่องค์กรสูง
5	มีโอกาสดังขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่องค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่องค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2567 (ตามที่ได้รับอนุมัติ)	ปี 2567 (ที่ต้องการขอเพิ่ม)	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
งบลงทุน (ล้านบาท)	-	-	-	-	-	-
งบทำการ (ล้านบาท)	-	1.0	0.5	0.1	0.1	0.1
วงเงินรวม		1.0	0.5	0.1	0.1	0.1
งบประมาณตามที่ได้รับอนุมัติ และ/หรือ ที่ต้องการขอเพิ่ม ใช้ประกอบการจ้างที่ปรึกษาหรือจ้างบริษัท Outsources (โปรดระบุรายละเอียดและประมาณการราคา)						
-					-	

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2567		ปี 2568		ปี 2569	
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
Software	-	-	-	-	-	-
Hardware	-	-	-	-	-	-
ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2570		ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ	
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-	
Software	=	=	=	=		
Hardware	=	=	=	=		

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล

ความต้องการเพิ่มเติม (ระบุตำแหน่ง และจำนวน)				
ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
-	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -				

9.4 ด้านการฝึกอบรม

ปี 2567		ปี 2568		ปี 2569	
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
การอบรม/จัดสัมมนา/จัดประชุม/ศึกษาดูงาน ด้าน Green Tech Fund	1,000,000 บาท	การอบรม/จัดสัมมนา/จัดประชุม/ศึกษาดูงาน ด้าน Green Tech Fund	500,000 บาท	การอบรม/จัดสัมมนา/จัดประชุม/ศึกษาดูงาน ด้าน Green Tech Fund	100,000 บาท
ปี 2570		ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ	
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-	
การอบรม/จัดสัมมนา/จัดประชุม/ศึกษาดูงาน ด้าน Green Tech Fund	100,000 บาท	การอบรม/จัดสัมมนา/จัดประชุม/ศึกษาดูงาน ด้าน Green Tech Fund	100,000 บาท		

รายละเอียดแผนปฏิบัติการ กฟผ. ประจำปี 2567 (ฉบับทบทวน)

ชื่อแผนงาน/โครงการ: OC1.1 แผนงานยกระดับการพัฒนาองค์กรไปสู่ Carbon Neutrality

1. เหตุผลและความจำเป็น

- 1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์ กฟผ.
- 1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO3 เป็นองค์กรที่มีความพร้อมสำหรับการเปลี่ยนแปลงความท้าทายของประเทศเพื่อความยั่งยืน
- 1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S5 การพัฒนาเติบโตอย่างยั่งยืนเพื่อพัฒนาองค์กรมุ่งสู่ Carbon Neutrality
- 1.4 รองรับตัวชี้วัด Corporate KPI: เป้าหมายปริมาณการลดก๊าซเรือนกระจกองค์กรเท่ากับ 10,100 TCO₂eq
- 1.5 มีความสอดคล้องกับหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี : มี

2. ผู้รับผิดชอบ

- 2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก: ฝ่ายบริหารความยั่งยืนและสื่อสารองค์กร (ฝบย.) สายงาน: ยุทธศาสตร์ (ย)
- 2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม: - สายงาน: -

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 3.1 กฟผ. มีการใช้พลังงานและทรัพยากรได้อย่างมีประสิทธิภาพ
- 3.2 สามารถกำหนดแผนงานระยะยาวในการปล่อยก๊าซเรือนกระจกได้
- 3.3 สามารถทราบปริมาณการปล่อยก๊าซเรือนกระจกจากการดำเนินงานในแต่ละปี

4. รายละเอียด

พื้นที่ดำเนินการ: ทั่วประเทศ ระยะเวลาดำเนินการ: 3 ปี ระยะเวลาเริ่มต้นปี: 2567 ระยะเวลาสิ้นสุดปี: 2569

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. โครงการพัฒนาสำนักงาน กฟภ. ให้เป็นสำนักงานสีเขียว (Green office) 2. โครงการสนับสนุนกิจกรรมลดก๊าซเรือนกระจก Low Emission Support Scheme (LESS) 3. รวบรวมและสรุปรายงานปริมาณก๊าซเรือนกระจกที่ลดได้ 4. งานสนับสนุนการบริหารจัดการก๊าซเรือนกระจกของ กฟภ.	ปี 2567 - 2569

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2567

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบหลัก	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. โครงการพัฒนาสำนักงาน กฟภ. ให้เป็นสำนักงานสีเขียว (Green office) จำนวน 61 แห่ง ปริมาณก๊าซเรือนกระจกที่ลดได้ 3,000 tCO ₂ eq													ผบย.	-
2. โครงการสนับสนุนกิจกรรมลดก๊าซเรือนกระจก Low Emission Support Scheme (LESS) ปริมาณก๊าซเรือนกระจกที่ลดได้ 4,500 tCO ₂ eq														-
3. รวบรวมและสรุปรายงานปริมาณก๊าซเรือนกระจกที่ลดได้ จากการดำเนินงาน ดังนี้ 1) โครงการพัฒนาสำนักงาน กฟภ. ให้เป็นสำนักงานสีเขียว (Green office) จำนวน 61 แห่ง 2) โครงการสนับสนุนกิจกรรมลดก๊าซเรือนกระจก Low Emission Support Scheme (LESS)														-

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบหลัก	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
3) งานติดตั้งระบบผลิตไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์บนหลังคาอาคารของสำนักงาน PEA จำนวน 154 แห่ง (ดำเนินการติดตั้งแล้วเสร็จ ปี 2566) ปริมาณก๊าซเรือนกระจกที่ลดได้ 2,600 tCO ₂ eq														
4. งานสนับสนุนการบริหารจัดการก๊าซเรือนกระจกของ กฟผ. เพื่อนำโครงการขึ้นทะเบียนโครงการลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกภาคสมัครใจตามมาตรฐานของประเทศไทย (T-VER) อย่างน้อย 1 โครงการ														-

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วยวัด	Baseline ปี 2566	ค่าเป้าหมาย				
				ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
ตัวชี้วัดผลระหว่างกระบวนการ (ปริมาณและ/หรือคุณภาพ) จากแผนงาน/โครงการ (Leading Indicator)	จำนวนกิจกรรมสำหรับการลดก๊าซเรือนกระจก	จำนวนกิจกรรม	จำนวนไม่น้อยกว่า 2 กิจกรรม	จำนวนไม่น้อยกว่า 2 กิจกรรม	จำนวนไม่น้อยกว่า 2 กิจกรรม	จำนวนไม่น้อยกว่า 2 กิจกรรม	-	-
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการดำเนินงาน หรือผลประโยชน์ที่องค์กรได้รับจากแผนงาน/โครงการ (Lagging Indicator)	เป้าหมายปริมาณการลดก๊าซเรือนกระจกองค์กร 10,100 TCO ₂ eq	ปริมาณการลดก๊าซเรือนกระจก	-	ลดปริมาณก๊าซเรือนกระจก 10% เมื่อเทียบกับปี 2566	ลดปริมาณก๊าซเรือนกระจก 10% เมื่อเทียบกับปี 2567	ลดปริมาณก๊าซเรือนกระจก 10% เมื่อเทียบกับปี 2568	-	-

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของ ปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C	(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่			(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการ ดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการ ควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
○	3	3	3	เพียงพอ	2	2	4

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
-	-	-	-	-

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)

(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่				
ระดับการควบคุม		ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	เบื้องต้น	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 1)	ไม่มีมาตรฐานที่ชัดเจน	ไม่มีการติดตาม
2	ไม่เป็นทางการ	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 2)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานแต่ยังไม่นำมาใช้	มีการควบคุมแต่ไม่มีการติดตาม
3	เป็นระบบ	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 3)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานของ <u>แต่ละหน่วยงาน</u>	มีการติดตามแต่ไม่มีการรายงานให้ผู้บริหารทราบ
4	บูรณาการ	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 4)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานของ <u>องค์กร</u>	มีการติดตามและมีการรายงานให้ผู้บริหารทราบเป็นระยะ
5	ใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 5)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานของ <u>องค์กร</u> และเทียบเคียงกับ Best Practice	มีการระบุระยะเวลาการติดตามและรายงานผลที่ชัดเจน

(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	
- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 หรือ 2 คะแนน ให้ถือว่าประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่<u>ไม่เพียงพอ</u>ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2 - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 3 คะแนนขึ้นไป แต่ผู้บริหารให้ความสำคัญให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2	

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเป็นเกิดทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย
1	มีโอกาสดังเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสดังเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำ
3	มีโอกาสดังเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่องค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสดังเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่องค์กรสูง
5	มีโอกาสดังเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่องค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่องค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2567 (ตามที่ได้รับอนุมัติ)	ปี 2567 (ที่ต้องการขอเพิ่ม)	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
งบลงทุน (ล้านบาท)	-	-	-	-	-	-
งบทำการ (ล้านบาท)	3.0486	-	-	-	-	-
วงเงินรวม	3.0486	-	-	-	-	-
งบประมาณตามที่ได้รับอนุมัติ และ/หรือ ที่ต้องการขอเพิ่ม ใช้ประกอบการจ้างที่ปรึกษาหรือจ้างบริษัท Outsources (โปรดระบุรายละเอียดและประมาณการราคา)						
-					-	

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2567		ปี 2568		ปี 2569	
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
Software	-	-	-	-	-	-
Hardware	-	-	-	-	-	-
ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2570		ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ	
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-	
Software	-	-	-	-		
Hardware	-	-	-	-		

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล

ความต้องการเพิ่มเติม (ระบุตำแหน่ง และจำนวน)				
ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
-	-	-	-	-
หรืออื่น ๆ โปรดระบุ: -				

9.4 ด้านการฝึกอบรม

ปี 2567		ปี 2568		ปี 2569	
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
หลักสูตรการบริหารจัดการ ก๊าซเรือนกระจก จำนวน 3 คน	15,000 บาท (3 คน x 5,000)	-	-	-	-
ปี 2570		ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ	
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-	
-	-	-	-		