แผนปฏิบัติการ กฟภ.
(ฉบับทบทวน)
ประจำปี 2566

<u>รายละเอียดแผนปฏิบัติการ กฟภ. ประจำปี 2566 (ฉบับทบทวน)</u>

ชื่อแผนงาน/โครงการ: HCM 1.1 แผนงานจัดทำโครงการนำร่องเพื่อศึกษาการบูรณาการกำลังคนกับดิจิทัล โดยใช้ค่า FTE ในการควบคุมปริมาณคนให้เหมาะสมในแต่หน่วยงาน

1. **เหตุผลและความจำเป็น**

   1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์ ภารกิจ และค่านิยม กฟภ.

   1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO1 ยกระดับการบริหารจัดการระดับสากลด้วยดิจิทัลและนวัตกรรมโดยมีทุนมนุษย์เป็นแกนขับเคลื่อนสำคัญ

   1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S1 ยกระดับการบริหารองค์กรและทุนมนุษย์

2. **ผู้รับผิดชอบ**

   2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก: ฝ่ายกลยุทธ์ทรัพยากรบุคคล (ฝบค.) สายงาน: บริหารองค์กร (บก)

   2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม: ฝ่ายกลยุทธ์ดิจิทัลและบริหารจัดการข้อมูล (ฝดข.) สายงาน: สำนักดิจิทัล (สดท.)

3. **วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ**

   3.1 เพื่อให้มีอัตรากำลังที่สอดคล้องกับความต้องการของธุรกิจ เหมาะสมกับงานและระยะเวลา

   3.2 เพื่อเตรียมความพร้อมด้านทรัพยากรบุคคล ในการเป็นองค์กรดิจิทัลของ กฟภ.

   3.3 เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงานของบุคลากรและองค์กรให้สูงขึ้น

   3.4 เพื่อเพิ่มคุณค่าในงานที่ทำ และเป็นการลดกระบวนการทำงานที่ไม่สร้างมูลค่า

4. **รายละเอียด**

   ศึกษาและทำความเข้าใจ ทิศทางการดำเนินธุรกิจจากแผนงานยุทธศาสตร์ แผนปฏิบัติการดิจิทัล การปรับโครงสร้างองค์กร โดยเน้นกระบวนการที่มีการนำ Digital มาใช้งาน ที่อยู่ในแผน DX และนโยบายเร่งด่วน รวมถึงการปรับการบริหารจัดการองค์กรให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น ผ่านการลดกระบวนการทำงานที่ไม่สร้างมูลค่า พร้อมความสามารถในการปรับตัวเพื่อสนับสนุนให้เกิดการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง เพื่อนำมาวิเคราะห์กระบวนงาน อัตรากำลัง เพื่อประเมินความต้องการอัตรากำลังที่มีอยู่ในปัจจุบัน และแนวโน้มอนาคต

   พื้นที่ดำเนินการ: สำนักงานใหญ่และส่วนภูมิภาค ระยะเวลาดำเนินการ: 5 ปี ระยะเวลาเริ่มต้น ปี: 2566 ระยะเวลาสิ้นสุด ปี: 2570

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. ศึกษาและทำความเข้าใจ ทิศทางการดำเนินธุรกิจจากแผนงานยุทธศาสตร์ แผนปฏิบัติการดิจิทัล และการปรับโครงสร้างองค์กรและสรุปแผนงานที่มีการนำ Digital เข้ามาใช้และมีผลกระทบต่ออัตรากำลังในช่วง 3-5 ปี 2. เก็บรวบรวมข้อมูลกระบวนการทำงานจริง และเทคโนโลยีที่จำเป็นต้องนำมาใช้ในการทำงานในอนาคต 3. นำข้อมูลกระบวนการทำงานของโครงการนำร่อง มาวิเคราะห์กระบวนงาน FTE และอัตรากำลังในตำแหน่งงานที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งระบุกระบวนการที่มีการนำ Digital มาใช้ได้ชัดเจน 4. พิจารณาอัตรากำลังทำให้ทราบทิศทางการปรับอัตรากำลัง ได้แก่ ควรปรับเพิ่ม/ลด/คงอัตรากำลัง เมื่อเทียบกับจำนวนที่มีอยู่ และเมื่อผลการพิจารณาอัตรากำลังจากหลายๆ ขั้นตอนมีความสอดคล้องกัน (Consistency) จะสามารถสรุปการกำหนดกรอบอัตรากำลังได้เหมาะสม โดยใช้ค่า FTE ในการควบคุม 5. วิเคราะห์และพยากรณ์สภาพการณ์และปัญหาเกี่ยวกับกำลังคนที่มีอยู่ในปัจจุบันและปัญหาที่อาจจะเกิดขึ้นในอนาคตซึ่งส่งผลกระทบต่อจำนวนและสมรรถนะของกำลังคนในองค์กร 6. ติดตามประเมินผลการวิเคราะห์อัตรากำลังที่เหมาะสมและความพร้อมของระบบดิจิทัลในการทดแทนอัตรากำลัง	ปี 2566 - 2570

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2566

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบ	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. ศึกษาและทำความเข้าใจ ทิศทางการดำเนินธุรกิจจากแผนงานยุทธศาสตร์,แผนปฏิบัติการดิจิทัล และการปรับโครงสร้างองค์กร และสรุปแผนงานที่มีการนำ Digital เข้ามาใช้และมีผลกระทบต่ออัตรากำลังในช่วง 3-5 ปี													ฝดข.	-
2. เก็บรวบรวมข้อมูลกระบวนการทำงานจริงและเทคโนโลยีที่จำเป็นต้องนำมาใช้ในการทำงานในอนาคต													ฝดข.	-
3. นำผลการศึกษาการดำเนินโครงการนำร่องมาวิเคราะห์กระบวนงาน และอัตรากำลังในตำแหน่งงานที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งระบุกระบวนการที่มีการนำ Digital มาใช้ได้ชัดเจน													ฝบค.	-
4. พิจารณาอัตรากำลังทำให้ทราบทิศทางการปรับอัตรากำลัง ได้แก่ ควรปรับเพิ่ม/ลด/คงอัตรากำลัง เมื่อเทียบกับจำนวนที่มีอยู่													ฝบค.	การคำนวณกรอบอัตรากำลังตาม FTE ยังไม่มีมาตรฐานในแต่ละหน่วยงานทำให้กรอบอัตรากำลังไม่เหมาะสม

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบ	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
5. วิเคราะห์และพยากรณ์สภาพการณ์และปัญหาเกี่ยวกับกำลังคนที่มีอยู่ในปัจจุบันและปัญหาที่อาจจะเกิดขึ้นในอนาคตซึ่งส่งผลกระทบต่อจำนวนอัตรากำลัง													ฝบค.	-
6. ติดตามประเมินผลความพร้อมของระบบดิจิทัลในการทดแทนอัตรากำลัง													ฝดข.	-

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วยวัด	Baseline	ค่าเป้าหมาย				
			ผลการดำเนินงาน ปี 2565	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ตัวชี้วัดผลระหว่างกระบวนการ (ปริมาณและ/หรือคุณภาพ) (Leading Indicator)	จำนวน Full-time equivalent ที่ลดลงถาวร (วัดจาก จำนวน Man-Hour ที่ลดลง) จากความพร้อมของระบบดิจิทัลในการทดแทนอัตรากำลัง	โครงการ	-	5	7	9	11	13
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการดำเนินงาน หรือผลประโยชน์ที่องค์กรได้รับจากแผนงาน/โครงการ (Lagging Indicator/	Productivity จำนวนผู้ใช้ไฟฟ้าต่อจำนวนบุคลากร กฟภ.	ระดับ	-	5	5	5	5	5

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C	(2) ประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่			ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
O	2	2	2	เพียงพอ	3	4	12

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)

คะแนน	(2) ประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่		
	ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	ผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	ไม่มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	ไม่มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงาน
2	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานอย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง
3	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุมและได้จัดทำเป็นคู่มือการปฏิบัติงานที่ชัดเจน	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานเป็นประจำทุกเดือน

- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน
- ผลการประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 คะแนน ให้ถือว่าประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่**ไม่เพียงพอ** ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตาม**ตาราง 8.2**
- ผลการประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 2 คะแนนขึ้นไป แต่**ผู้บริหารให้ความสำคัญ** ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตาม**ตาราง 8.2**

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเกิดทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย
1	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่อองค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่อองค์กรต่ำ
3	มีโอกาสเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่อองค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่อองค์กรสูง
5	มีโอกาสเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่อองค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่อองค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
1. การคำนวณกรอบอัตรากำลังตาม FTE ยังไม่มีมาตรฐานในแต่ละหน่วยงานทำให้กรอบอัตรากำลังไม่เหมาะสม	- จ้างที่ปรึกษาเพื่อกำหนดมาตรฐานการกำหนด FTE	2	2	4

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
งบลงทุน	0.5 ล้านบาท	0.5 ล้านบาท	0.5 ล้านบาท	0.5 ล้านบาท	0.5 ล้านบาท
งบทำการ	10 ล้านบาท	5 ล้านบาท	5 ล้านบาท	5 ล้านบาท	5 ล้านบาท
วงเงินรวม	**10.5 ล้านบาท**	**5.5 ล้านบาท**	**5.5 ล้านบาท**	**5.5 ล้านบาท**	**5.5 ล้านบาท**

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : เพียงพอ

ประเภทเทคโนโลยีที่ต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
Software - ประเภทและจำนวน	ระบบคำนวณ FTE จำนวน 10 user	-	-	-	-
Hardware - ประเภทและจำนวน	-	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -					

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : เพียงพอ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ต้องการบุคลากร - ประเภทหรือตำแหน่ง และจำนวนพนักงาน	-	-	-	-	-
ต้องการฝึกอบรม - หลักสูตร และจำนวนผู้ฝึกอบรม	อบรมการใช้ระบบคำนวณ FTE	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: ต้องการจ้างที่ปรึกษาฯการใช้ระบบการคำนวณ FTE					

รายละเอียดแผนปฏิบัติการ กฟภ. ประจำปี 2566 (ฉบับทบทวน)

ชื่อแผนงาน/โครงการ: HCM2.1 แผนงานพัฒนาบุคลากร และผู้บริหารระดับสูงให้มี Future Competency ทั้งด้านดิจิทัล ด้านบริหารธุรกิจการตลาด ด้านการบริหารองค์กร และความรู้เกี่ยวกับการเปิดเสรีกิจการไฟฟ้า

1. เหตุผลและความจำเป็น

1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์ ภารกิจ และค่านิยม กฟภ.

1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO1ยกระดับการบริหารจัดการระดับสากลด้วยดิจิทัลและนวัตกรรม โดยมีทุนมนุษย์เป็นแกนขับเคลื่อนสำคัญ

1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S1ยกระดับการบริหารองค์กรและทุนมนุษย์

2. ผู้รับผิดชอบ

2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก: ฝ่ายกลยุทธ์ทรัพยากรบุคคล (ฝบค.) สายงาน: บริหารองค์กร (บก)

: ฝ่ายพัฒนาทรัพยากรบุคคล (ฝพบ.) สายงาน: บริหารองค์กร (บก)

2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม: - สายงาน: -

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

3.1 เพื่อเตรียมความพร้อมขีดความสามารถของบุคลากร Re Skill Up Skill บุคลากร รองรับการดำเนินงานขององค์กรในอนาคตรองรับ Future Core Competency

3.2 เพื่อให้การพัฒนาบุคลากรของ กฟภ. เกิดประสิทธิภาพสูงสุด โดยพัฒนาบุคลากรและส่งเสริมทักษะที่สอดคล้องกับ Future Core Competency

4. **รายละเอียด**

เตรียมความพร้อมของบุคลากรให้พร้อมรองรับทางด้านดิจิทัล ด้านบริหารธุรกิจการตลาด ด้านการบริหารองค์กร และความรู้เกี่ยวกับตลาดฟ้าเสรี

พื้นที่ดำเนินการ: สำนักงานใหญ่และส่วนภูมิภาค ระยะเวลาดำเนินการ: 3 ปี ระยะเวลาเริ่มต้น ปี: 2565 ระยะเวลาสิ้นสุด ปี: 2567

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. กำหนดสมรรถนะที่เกี่ยวข้องกำหนดสมรรถนะที่เกี่ยวข้องกับ Future Competency ขององค์กรตามแผนยุทธศาสตร์	ปี 2565 – 2567
2. สำรวจข้อมูลเพื่อกำหนดกลุ่มเป้าหมาย และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	ปี 2565 – 2567
3. วิเคราะห์อัตรากำลัง ตำแหน่งงานใหม่ๆ วุฒิการศึกษา ความรู้ ทักษะคุณลักษณะที่จำเป็นกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อนำมาจัดทำ Competency	ปี 2565 – 2567
4. สื่อสาร Future Competency ให้กับผู้บริหารและพนักงาน เพื่อให้ทราบถึงทิศทางองค์กรในอนาคต	ปี 2565 - 2567
5. กำหนดแผนงานพัฒนาและกิจกรรมเพื่อพัฒนากลุ่มเป้าหมาย	ปี 2565 - 2567

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2566

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบ	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. กำหนดสมรรถนะที่เกี่ยวข้องกับ Future Competency ขององค์กรตามแผนยุทธศาสตร์ - ด้านดิจิทัล - ด้านบริหารธุรกิจการตลาด - ด้านการบริหารองค์กร - ด้านความรู้เกี่ยวกับตลาดไฟฟ้าเสรี													ฝบค. ฝพบ.	-
2. สำรวจข้อมูลเพื่อกำหนดกลุ่มเป้าหมายและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง													ฝบค.	
3. วิเคราะห์อัตรากำลัง ตำแหน่งงานใหม่ๆ วุฒิการศึกษา ความรู้ ทักษะคุณลักษณะที่จำเป็นกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อนำมาจัดทำ Competency													ฝบค.	-
4. สื่อสาร Future Competency ให้กับผู้บริหารและพนักงาน เพื่อให้ทราบถึงทิศทางองค์กรในอนาคต													ฝบค.	-
5. กำหนดแผนงานพัฒนาและกิจกรรมตามกลุ่มเป้าหมาย													ฝพบ.	-
6. ดำเนินงานตามแผนฯ													ฝพบ.	-
7. ติดตามประเมินผลและปรับปรุงแผนฯ													ฝพบ.	-

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วยวัด	Baseline	ค่าเป้าหมาย				
			ผลการดำเนินงาน ปี 2565	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ตัวชี้วัดผลระหว่างกระบวนการ (ปริมาณและ/หรือคุณภาพ) (Leading Indicator)	ความสำเร็จในการดำเนินงานตามแผนงานพัฒนาบุคลากรและเครื่องมือ ให้มี Future Competency	ร้อยละ	-	100	100	-	-	-
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการดำเนินงาน หรือผลประโยชน์ที่องค์กรได้รับจากแผนงาน/โครงการ (Lagging Indicator/	ร้อยละของกลุ่มเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาตาม Future Competency (ด้านดิจิทัล-การตลาด-การบริหารธุรกิจฯลฯ)	ร้อยละ	-	80	80	-	-	-

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C	(2) ประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่			ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
O	3	3	3	เพียงพอ	1	4	4

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ(Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)

คะแนน	(2) ประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่		
	ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	ผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	ไม่มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	ไม่มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงาน
2	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานอย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง
3	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุมและได้จัดทำเป็นคู่มือการปฏิบัติงานที่ชัดเจน	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานเป็นประจำทุกเดือน

- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน
- ผลการประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 คะแนน ให้ถือว่าประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่**ไม่เพียงพอ** ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตาม**ตาราง 8.2**
- ผลการประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 2 คะแนนขึ้นไป แต่**ผู้บริหารให้ความสำคัญ** ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตาม**ตาราง 8.2**

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเกิดทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย
1	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่อองค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่อองค์กรต่ำ
3	มีโอกาสเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่อองค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่อองค์กรสูง
5	มีโอกาสเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่อองค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่อองค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
-	-	-	-	-

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
งบลงทุน	-	-	-	-	-
งบทำการ	7.5 ล้านบาท	15 ล้านบาท	-	-	-
วงเงินรวม	7.5 ล้านบาท	15 ล้านบาท	-	-	-

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : เพียงพอ

ประเภทเทคโนโลยีที่ต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
Software - ประเภทและจำนวน	-	-	-	-	-
Hardware - ประเภทและจำนวน	-	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -					

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : เพียงพอ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ต้องการบุคลากร - ประเภทหรือตำแหน่ง และจำนวนพนักงาน	-	-	-	-	-
ต้องการฝึกอบรม - หลักสูตร และจำนวนผู้ฝึกอบรม	-	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -					

<u>รายละเอียดแผนปฏิบัติการ กฟภ. ประจำปี 2566 (ฉบับทบทวน)</u>

ชื่อแผนงาน/โครงการ: HCM2.2 แผนงานพัฒนากลไกในการสนับสนุนการจัดการความก้าวหน้าของบุคลากรที่เป็นคนรุ่นใหม่เพื่อรองรับทิศทางธุรกิจและทดแทนบุคลากรในตำแหน่งที่สำคัญ

1. เหตุผลและความจำเป็น

1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์ ภารกิจ และค่านิยม กฟภ.

1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO1ยกระดับการบริหารจัดการระดับสากลด้วยดิจิทัลและนวัตกรรม โดยมีทุนมนุษย์เป็นแกนขับเคลื่อนสำคัญ

1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S1ยกระดับการบริหารองค์กรและทุนมนุษย์

2. ผู้รับผิดชอบ

2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก: ฝ่ายกลยุทธ์ทรัพยากรบุคคล (ฝบค.) สายงาน: บริหารองค์กร (บก)

: ฝ่ายพัฒนาทรัพยากรบุคคล (ฝพบ.) สายงาน: บริหารองค์กร (บก)

2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม: - สายงาน: -

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

3.1 เพื่อมีกลไกในการสนับสนุนการจัดการความก้าวหน้าของบุคลากรที่เป็นคนรุ่นใหม่ เพื่อรองรับทิศทาง ธุรกิจและทดแทนบุคลากรในตำแหน่งที่สำคัญ

3.2 เพื่อให้มีการพัฒนา Talent และ Successor อย่างเป็นระบบ

4. **รายละเอียด**

เพื่อเตรียมความพร้อมบุคลากรเพื่อพร้อมรับการเปลี่ยนแปลงรองรับธุรกิจหลักและธุรกิจที่เกี่ยวเนื่อง เพื่อรองรับการสืบทอดตำแหน่งงานที่สำคัญ เกิดการเรียนรู้อย่างเป็นระบบ และต่อเนื่อง อีกทั้งเป็นการสร้างผู้บริหารที่มีความพร้อมในการสืบทอดตำแหน่ง และมีศักยภาพในการขับเคลื่อนกลยุทธ์ต่างๆ ของ กฟภ.อย่างมีประสิทธิผลอย่างต่อเนื่อง

พื้นที่ดำเนินการ: สำนักงานใหญ่และส่วนภูมิภาค ระยะเวลาดำเนินการ: 4 ปี ระยะเวลาเริ่มต้น ปี: 2564 ระยะเวลาสิ้นสุด ปี: 2567

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. ออกแบบแนวทางการดำเนินงานความก้าวหน้าของบุคลากรเพื่อรองรับทิศทางธุรกิจและทดแทนบุคลากรในตำแหน่งที่สำคัญ	ปี 2564 – 2567
2. ออกแบบแนวทางการจัดการการสืบทอดตำแหน่ง (Succession Framework) และของ กฟภ. ให้เป็นไปตามแนวปฏิบัติที่ดี	ปี 2564 – 2567
3. ปรับปรุงระบบ Career Development และสื่อสารให้ชัดเจน	ปี 2564 – 2567
4. พัฒนากลุ่ม Successor และTalent ในรูปแบบต่างๆ	ปี 2564 - 2567

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2566

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบ	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
ส่วนที่ 1 ทบทวนพิจารณาแนวทางการจัดทำแผน Roadmap โครงการจัดทำ แผนสืบทอดตำแหน่ง กฟภ.														
1. ศึกษาและวิเคราะห์ประเด็นสำคัญที่เกี่ยวข้องกับการสืบทอดตำแหน่ง เช่น ทิศทางการดำเนินงานของ กฟภ. ทั้งในปัจจุบันและอนาคต สภาวะการดำเนินธุรกิจ แผนยุทธศาสตร์ กฟภ. ทั้งในปัจจุบันและอนาคตสภาวะการดำเนินธุรกิจ แผนยุทธศาสตร์ กฟภ. วัฒนธรรมองค์กร โครงสร้างองค์กร ข้อมูลประชากร (Demographic) การหมุนเวียนและเคลื่อนย้ายตำแหน่ง การจัดการ													ฝบค.	

ความก้าวหน้าในสายอาชีพ รวมถึงระเบียบต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น														
2. สัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth interview) เพื่อรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่สำคัญ ถึงการจัดการการสืบทอดตำแหน่งที่ดำเนินการอยู่ในปัจจุบัน และความคาดหวังในอนาคต ได้แก่ - ตัวแทนคณะกรรมการ กฟภ. 3 คน - ตัวแทนตำแหน่งผู้บริหาร (ผู้ว่าการ กลุ่มรองผู้ว่าการ และผู้ช่วยผู้ว่าการ) 6 คน - ตัวแทนผู้บริหารระดับฝ่าย 4 คน													ฝบค.	
3. ขอรับความคิดเห็นและมุมมองจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่สำคัญ (หน่วยงานกำกับดูแล) ถึงความคาดหวังในความสามารถและภาพลักษณ์ (Appearance) ของตำแหน่งบริหารของ กฟภ. ได้แก่ - ผู้บริหารกระทรวงมหาดไทย 1 คน - ผู้บริหารกระทรวงพลังงาน หรือสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน 1 คน - ผู้บริหารสำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ (สคร.) กระทรวงการคลัง 1 คน													ฝบค.	
4. นำข้อมูลที่ได้จากการศึกษาวิเคราะห์ข้อมูลภายในภายนอกมาวิเคราะห์ช่องว่างในการพัฒนาด้านการสืบทอดตำแหน่ง และกำหนดกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการการสืบทอดตำแหน่ง (Succession strategy & Action plan) ที่													ฝบค., ฝพบ.	

เหมาะสมกับบริบทของ กฟภ. รวมถึงกำหนดตัวชี้วัดและเป้าหมายที่สำคัญ (KPIs) ทั้งในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพที่สะท้อนผลผลิตและผลลัพธ์ของความสำเร็จของการสืบทอดตำแหน่งในระยะสั้นและระยะยาว														
5. ออกแบบแนวทางการดำเนินงานการจัดการการสืบทอดตำแหน่งของ กฟภ. (Succession Framework) ให้เป็นไปตามแนวปฏิบัติที่ดี													ฝบค., ฝพบ.	
6. จัดประชุมร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ข้อเสนอแนะในการศึกษาและกำหนดตำแหน่งงานใน กฟภ. ที่ไม่ใช่ตำแหน่งบริหาร (Non-Executives) แต่มีความสำคัญเชิงกลยุทธ์ (Key strategic position) เพื่อให้มีการเตรียมความพร้อมและพัฒนาศักยภาพ ซึ่งจะส่งผลให้การดำเนินงานในตำแหน่งงานเชิงกลยุทธ์ไม่ขาดช่วงในอนาคต และข้อเสนอแนะในการออกแบบวิธีการ/เครื่องมือในการระบุและวิเคราะห์ตำแหน่งงานที่มีความสำคัญเชิงกลยุทธ์ รวมถึงให้ข้อเสนอแนะแนวทางในการใช้เครื่องมือดังกล่าว													ฝบค., ฝพบ.	
ส่วนที่ 2 โครงการ Talent Management (คณะกรรมการบุคลากรผู้มีความสามารถสูงและการวางแผนสืบทอดตำแหน่ง)														
1. สำรวจข้อมูลกลุ่มผู้มีศักยภาพสูง (Talent) ของตำแหน่งงานที่สำคัญในองค์กร โดยรวบรวมข้อมูล Talent poolจากกลุ่มต่าง ๆที่เกี่ยวข้อง เช่น													ฝบค.	

- โครงการทุนการศึกษาระดับปริญญา โท – เอก ในประเทศ/ต่างประเทศ - PEA innovation hub (GEMs team, Ad hoc team) - โครงการนวัตกรรม (นวัตกรรมมาใหม่, นวัตกรรมประกวดเวทีนานาชาติ, นวัตกรรมติดเหรียญ, นวัตกรรมที่น่าสนใจ)														
2. จัดกลุ่ม Talent จากข้อมูลผลการวิเคราะห์ทางด้าน Talent Management ที่ได้รับจาก กจข. ในปี 2565													ฝบค.	
3. จัดทำรายงานสรุปผล/ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาของกลุ่มผู้มีศักยภาพสูง และนำเสนอ ฝพบ. เพื่อดำเนินการพัฒนากลุ่มเป้าหมายตามที่กำหนดในปี 2567													ฝบค.	
4. กำหนดแผนงานและกิจกรรมตามแผนงานพัฒนาความก้าวหน้าของบุคลากรรุ่นใหม่ตามผลการวิเคราะห์ของปี 2565													ฝพบ.	
5. ดำเนินงานตามแผน													ฝพบ.	
6. ติดตามและประเมินผล													ฝพบ.	

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วยวัด	Baseline	ค่าเป้าหมาย				
			ผลการดำเนินงาน ปี 2565	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ตัวชี้วัดผลระหว่างกระบวนการ (ปริมาณและ/หรือคุณภาพ) (Leading Indicator)	จำนวน Successor และ Talent ที่ผ่านกระบวนการตามแผนงาน ได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้บริหาร และมีผลการปฏิบัติงานดีมากขึ้นไป	ร้อยละ	-	80	80	-	-	-
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการดำเนินงาน หรือผลประโยชน์ที่องค์กรได้รับจากแผนงาน/โครงการ (Lagging Indicator/	ร้อยละความสำเร็จในการพัฒนา Talent และ Successor	ร้อยละ	-	100	100	-	-	-

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C	(2) ประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่			ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
O	3	3	3	เพียงพอ	1	4	4

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ (Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)

คะแนน	(2) ประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่		
	ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	ผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	ไม่มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	ไม่มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงาน
2	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานอย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง
3	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุมและได้จัดทำเป็นคู่มือการปฏิบัติงานที่ชัดเจน	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานเป็นประจำทุกเดือน
- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน - ผลการประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 คะแนน ให้ถือว่าประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่**ไม่เพียงพอ** ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตาม**ตาราง 8.2** - ผลการประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 2 คะแนนขึ้นไป แต่**ผู้บริหารให้ความสำคัญ** ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตาม**ตาราง 8.2**			

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเกิดทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย
1	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่อองค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่อองค์กรต่ำ
3	มีโอกาสเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่อองค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่อองค์กรสูง
5	มีโอกาสเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่อองค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่อองค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
-	-	-	-	-

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
งบลงทุน	-	-	-	-	-
งบทำการ	5 ล้านบาท	5 ล้านบาท	-	-	-
วงเงินรวม	5 ล้านบาท	5 ล้านบาท	**-**	**-**	**-**

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : เพียงพอ

ประเภทเทคโนโลยีที่ต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
Software - ประเภทและจำนวน	**-**	**-**	-	-	-
Hardware - ประเภทและจำนวน	**-**	**-**	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบ: -					

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : เพียงพอ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ต้องการบุคลากร - ประเภทหรือตำแหน่ง และจำนวนพนักงาน	**-**	**-**	**-**	**-**	**-**
ต้องการฝึกอบรม - หลักสูตร และจำนวนผู้ฝึกอบรม	**-**	**-**	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -					

<u>รายละเอียดแผนปฏิบัติการ กฟภ. ประจำปี 2566 (ฉบับทบทวน)</u>

ชื่อแผนงาน/โครงการ: DT1.1 งานจ้างจัดหาและพัฒนา Big Data Platform

1. เหตุผลและความจำเป็น

1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์ ภารกิจ และค่านิยม

1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO1 ยกระดับการบริหารจัดการระดับสากล เพื่อสร้างความยั่งยืน

1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S2 ส่งเสริมและพัฒนาขีดความสามารถด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล (Digital Technology) ที่มีความมั่นคงปลอดภัยเพื่อการขับเคลื่อนองค์กรอย่างมีประสิทธิภาพ (Digital Transformation)

2. ผู้รับผิดชอบ

2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก: ฝ่ายวางแผนพัฒนาระบบสารสนเทศและสื่อสาร (ฝพท.) สายงาน: สายงานสารสนเทศและสื่อสาร (ทส)

2.2 ผู้รับผิดชอบรอง: ฝ่ายกลยุทธ์ดิจิทัลและบริหารจัดการข้อมูล (ฝดข.) สายงาน: สำนักดิจิทัล (สดท.)

2.3 ผู้รับผิดชอบร่วม: ทุกสายงาน

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

3.1 เพื่อพัฒนาระบบบริหารจัดการข้อมูลโดยการเชื่อมโยงฐานข้อมูล ระบบงาน ให้เป็นแพลตฟอร์มข้อมูลขององค์กร (Big Data Platform) ที่คำนึงถึงการรักษาความปลอดภัยและคุณภาพของข้อมูล แล้วนำมาวิเคราะห์เชิงลึก (Data Analytics) เพื่อต่อยอดให้เกิดประโยชน์ในการยกระดับคุณภาพงานบริการและการบริหารองค์กร

3.2 เพื่อมีข้อมูลในการตัดสินใจและการตอบสนองต่อสถานการณ์ต่าง ๆ อย่างถูกต้อง และรวดเร็ว รวมถึงสามารถนำมาปรับปรุงการดำเนินงานและพัฒนาความสามารถองค์กรได้อย่างต่อเนื่อง

3.3 จัดทำ Open Data Platform ภายใต้กรอบของโครงการ

3.4 จัดทำ Master Data Management ภายใต้กรอบของโครงการ ซึ่งต้องมีการดำเนินการจัดทำ Data Quality

4. รายละเอียด

การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค (กฟภ.) มีการกำหนดแผนปฏิบัติการดิจิทัลของ กฟภ. ด้าน Next Generation Enterprise (องค์กรสมัยใหม่) โดยมุ่งเน้นการนำข้อมูลมาใช้ให้เกิดประโยชน์เพื่อนำไปสู่การเป็น Data Driven Organization ในการขับเคลื่อนองค์กรหรือธุรกิจด้วยข้อมูล จำเป็นต้องเสริมสร้างพฤติกรรมการใช้ข้อมูลในการทำงาน และการสร้างโอกาสจากข้อมูลเพื่อสร้างความได้เปรียบทางธุรกิจ ทำให้มีความจำเป็นต้องบูรณาการข้อมูลขององค์กรทั้งหมดที่กระจัดกระจายอยู่ในหลายหน่วยงานให้เป็นระบบ และพัฒนาระบบบริหารจัดการข้อมูลโดยการเชื่อมโยงฐานข้อมูล จัดหาระบบงานและเครื่องมือที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้เป็น Big Data Platform รวมถึงจัดการข้อมูลให้มีคุณภาพและความมั่นคงปลอดภัย พร้อมนำมาวิเคราะห์เชิงลึก (Data Analytics) เพื่อต่อยอดให้เกิดประโยชน์ในการยกระดับคุณภาพงานบริการและการบริหารองค์กร อีกทั้งสามารถนำเสนอผลการวิเคราะห์ออกมาในรูปแบบ (Data Visualization) ที่ง่ายต่อการตัดสินใจและนำไปประยุกต์ใช้ในองค์กร

4.1 งานจ้างจัดหาและพัฒนา Big Data Platform

พื้นที่ดำเนินการ: สำนักงานใหญ่ และ กฟข. 12 เขต ระยะเวลาดำเนินการ: 1 ปี 3 เดือน ระยะเวลาเริ่มต้น ปี: 2566 ระยะเวลาสิ้นสุด ปี: 2568

4.2 งานรับประกัน Big Data Platform

พื้นที่ดำเนินการ: สำนักงานใหญ่ และ กฟข. 12 เขต ระยะเวลาดำเนินการ: 5 ปี ระยะเวลาเริ่มต้น ปี: 2569 ระยะเวลาสิ้นสุด ปี: 2573

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. งานจ้างจัดหาและพัฒนา Big Data Platform	ปี 2566 - 2568
2. งานรับประกัน Big Data Platform	ปี 2569 - 2573

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2566

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบ	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
งานจ้างจัดหาและพัฒนา Big Data Platform														
- ขอความเห็นชอบคณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของกระทรวงมหาดไทย													ฝพท., ฝดข.	ขึ้นกับผลการพิจารณาความเห็นชอบของคณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของกระทรวงมหาดไทย
- ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง													ฝพท., ฝดข.	ขึ้นกับการประชาพิจารณ์กี่ครั้งและมีอุทธรณ์หรือไม่
- งานบริหารโครงการ													ฝพท., ฝดข.	-

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วยวัด	Baseline	ค่าเป้าหมาย				
			ผลการดำเนินงาน ปี 2565	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ตัวชี้วัดผลระหว่างกระบวนการ (ปริมาณและ/หรือคุณภาพ) (Leading Indicator)	ความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนงาน	ร้อยละ	100	100	100	100	-	-
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการดำเนินงาน หรือผลประโยชน์ที่องค์กรได้รับจากแผนงาน/โครงการ (Lagging Indicator/	ความสำเร็จการดำเนินงานตามแผนงานจ้างจัดหาและพัฒนา Big Data Platform	ร้อยละ	100	100	100	100	-	-

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C	(2) ประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่			ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
O	2	2	3	เพียงพอ	3	3	9
F	2	2	3	เพียงพอ	3	3	9

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์(Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)

คะแนน	(2) ประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่		
	ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงาน เมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	ผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	ไม่มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	ไม่มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงาน
2	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานอย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง
3	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุมและได้จัดทำเป็นคู่มือการปฏิบัติงานที่ชัดเจน	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานเป็นประจำทุกเดือน

- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน
- ผลการประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 คะแนน ให้ถือว่าประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่**ไม่เพียงพอ** ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตาม**ตาราง 8.2**
- ผลการประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 2 คะแนนขึ้นไป แต่**ผู้บริหารให้ความสำคัญ** ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตาม**ตาราง 8.2**

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเกิดทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย
1	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่อองค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่อองค์กรต่ำ
3	มีโอกาสเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่อองค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่อองค์กรสูง
5	มีโอกาสเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่อองค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่อองค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
-	-	-	-	-

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
งบลงทุน	-	60 ล้านบาท	48 ล้านบาท	2.4 ล้านบาท	2.4 ล้านบาท
งบทำการ	-	-	-	-	-
วงเงินรวม	-	60 ล้านบาท	48 ล้านบาท	2.4 ล้านบาท	2.4 ล้านบาท

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : เพียงพอ

ประเภทเทคโนโลยีที่ต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
Software - ประเภทและจำนวน	-	-	-	-	-
Hardware - ประเภทและจำนวน	-	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -					

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : เพียงพอ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ต้องการบุคลากร - ประเภทหรือตำแหน่ง และจำนวนพนักงาน	-	-	-	-	-
ต้องการฝึกอบรม - หลักสูตร และจำนวนผู้ฝึกอบรม	-	-	-	-	-
หรืออื่น ๆ โปรดระบุ : ต้องการจ้างบริษัท					

รายละเอียดแผนปฏิบัติการ กฟภ. ประจำปี 2566 (ฉบับทบทวน)

ชื่อแผนงาน/โครงการ: OM1.1 แผนงานพัฒนายกระดับโครงข่ายระบบไฟฟ้า (Strong Grid)

1. เหตุผลและความจำเป็น

1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์ กฟภ.

1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO2 ระบบจำหน่ายที่มีประสิทธิภาพและสร้างความน่าเชื่อถือต่อลูกค้าและทุกกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S5 การพัฒนาระบบจำหน่ายที่ได้คุณภาพ ในระดับชั้นนำของภูมิภาค

2. ผู้รับผิดชอบ

2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก: ฝ่ายบำรุงรักษาสถานีไฟฟ้าและระบบไฟฟ้า (ฝบร.), ฝ่ายควบคุมระบบไฟฟ้า (ฝคฟ.)	สายงาน: สายงานปฏิบัติการและบำรุงรักษา (ป)
2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม: ฝ่ายวางแผนระบบไฟฟ้า (ฝวร.)	สายงาน: สายงานวางแผนระบบไฟฟ้า (ว)
ฝ่ายวิศวกรรม (ฝวศ.)	สายงาน: วิศวกรรม (วศ)
ฝ่ายปฏิบัติการและบำรุงรักษา ฝปบ. (ทุกเขต)	สายงาน: การไฟฟ้า ภาค 1-4 (ภ1-ภ4)

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

3.1 มีแนวทางการพัฒนาระบบไฟฟ้าให้มีความมั่นคงและมีความเชื่อถือได้ เพื่อให้สามารถรองรับการเปลี่ยนแปลงระบบไฟฟ้าในอนาคต

3.2 มีหลักเกณฑ์การวางแผน วิศวกรรม การออกแบบ การก่อสร้าง การปฏิบัติการ และบำรุงรักษา เพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องสามารถนำไปใช้อย่างบูรณาการได้

3.3 มีแผนงานเพื่อยกระดับความมั่นคงและความเชื่อถือได้ของระบบไฟฟ้า

3.4 การแก้ไขไฟฟ้าขัดข้องและจ่ายไฟกลับคืนเป็นไปอย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ

3.5 มีแผนงานตรวจสอบ/ปรับปรุง และบำรุงรักษาระบบไฟฟ้าทั้งในส่วนของระบบสายส่ง 115 kV และระบบจำหน่าย 22,33 kV เพื่อปรับปรุงค่าดัชนีความเชื่อถือได้ของระบบไฟฟ้าให้อยู่ในเกณฑ์ที่ได้กำหนดไว้

4. รายละเอียด

4.1 ทบทวนหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติด้านเทคนิคตั้งแต่กระบวนการ การวางแผน วิศวกรรม การออกแบบ การก่อสร้าง การปฏิบัติการ และบำรุงรักษา ที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน เปรียบเทียบกับการเปลี่ยนแปลงของอุตสาหกรรมไฟฟ้าในอนาคต และผลกระทบที่จะเกิดกับระบบไฟฟ้าของ กฟภ.

4.2 ปรับปรุงและพัฒนาหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติด้านเทคนิค เพื่อยกระดับโครงข่ายระบบไฟฟ้า (Strong Grid)

4.3 จัดทำแผนงาน/โครงการพัฒนายกระดับโครงข่ายระบบไฟฟ้า (Strong Grid) ตามหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติด้านเทคนิคที่ปรับปรุงและพัฒนาขึ้นใหม่ เพื่อยกระดับความมั่นคงและความเชื่อถือได้ของระบบไฟฟ้า

4.4 ดำเนินการตามแผนงาน/โครงการพัฒนายกระดับโครงข่ายระบบไฟฟ้า (Strong Grid)

4.5 จัดทำแผนงานตรวจสอบ/ปรับปรุง และบำรุงรักษาระบบไฟฟ้าทั้งในส่วนของระบบสายส่ง 115 kV และระบบจำหน่าย 22,33 kV เพื่อปรับปรุงค่าดัชนีความเชื่อถือได้ของระบบไฟฟ้าให้อยู่ในเกณฑ์ที่ได้กำหนดไว้

พื้นที่ดำเนินการ: ทั่วประเทศ ระยะเวลาดำเนินการ: 5 ปี ระยะเวลาเริ่มต้น: ปี 2566 ระยะเวลาสิ้นสุด: ปี 2570

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. ทบทวนหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติด้านเทคนิคตั้งแต่กระบวนการ การวางแผน วิศวกรรม การออกแบบ การก่อสร้าง การปฏิบัติการ และบำรุงรักษา ที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน เปรียบเทียบกับการเปลี่ยนแปลงของอุตสาหกรรมไฟฟ้าในอนาคต และผลกระทบที่จะเกิดกับระบบไฟฟ้าของ กฟภ.	ปี 2564-2565
2. ปรับปรุงและพัฒนาหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติด้านเทคนิค เพื่อยกระดับโครงข่ายระบบไฟฟ้า (Strong Grid)	ปี 2565-2566
3. จัดทำแผนงาน/โครงการพัฒนายกระดับโครงข่ายระบบไฟฟ้า (Strong Grid) ตามหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติด้านเทคนิคที่ปรับปรุงและพัฒนาขึ้นใหม่ เพื่อยกระดับความมั่นคงและความเชื่อถือได้ของระบบไฟฟ้า	ปี 2566
4. ดำเนินการโครงการนำร่องเพื่อเตรียมความพร้อมก่อนการขยายผล (Strong Grid Sand Box)	ปี 2567
5. ดำเนินการตามแผนงาน/โครงการพัฒนายกระดับโครงข่ายระบบไฟฟ้า (Strong Grid)	ปี 2568-2572
6. จัดทำแผนงานตรวจสอบ/ปรับปรุง และบำรุงรักษาระบบไฟฟ้าทั้งในส่วนของระบบสายส่ง 115 kV และระบบจำหน่าย 22,33 kV เพื่อปรับปรุงค่าดัชนีความเชื่อถือได้ของระบบไฟฟ้าให้อยู่ในเกณฑ์ที่ได้กำหนดไว้	ปี 2566-2570

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2566

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบ	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. ปรับปรุงและพัฒนาหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติด้านเทคนิค เพื่อยกระดับโครงข่ายระบบไฟฟ้า (Strong Grid)													คณะทำงานพัฒนายกระดับโครงข่ายระบบไฟฟ้า (รผก.(ป) ประธานฯ)	-
2. จัดทำแผนงาน/โครงการพัฒนายกระดับโครงข่ายระบบไฟฟ้า (Strong Grid) ตามหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติด้านเทคนิคที่ปรับปรุงและพัฒนาขึ้นใหม่ เพื่อยกระดับความมั่นคงและความเชื่อถือได้ของระบบไฟฟ้า													คณะทำงานพัฒนายกระดับโครงข่ายระบบไฟฟ้า (รผก.(ป) ประธานฯ), ทุกสายงานที่เกี่ยวข้อง	-
2.1 จัดตั้งคณะทำงานพัฒนาระบบจำหน่ายต้นแบบ													คณะทำงานพัฒนายกระดับโครงข่ายระบบไฟฟ้า	-
2.2 ศึกษาผลกระทบจากแหล่งผลิตพลังงานทดแทนและยานยนต์ไฟฟ้าที่มีต่อระบบจำหน่ายแรงต่ำ													คณะทำงานพัฒนาระบบจำหน่ายต้นแบบฯ	-
2.3 กำหนดแนวทางและเทคโนโลยีที่เหมาะสม เพื่อนำมาใช้ในการแก้ปัญหา													คณะทำงานพัฒนาระบบจำหน่ายต้นแบบฯ	-
2.4 ออกแบบระบบจำหน่ายแรงต่ำต้นแบบเพื่อรองรับแหล่งผลิตพลังงานทดแทนและยานยนต์ไฟฟ้า และนำไปใช้งานในพื้นที่นำร่อง													คณะทำงานพัฒนาระบบจำหน่ายต้นแบบฯ	-

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบ	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
3. จัดทำแผนงานปรับปรุงค่าดัชนีฯ SAIFI&SAIDI ของระบบสายส่ง 115 kV													รผก.(ป), รผก.(ภ1-ภ4)	-
4. จัดทำแผนงานปรับปรุงค่าดัชนีฯ SAIFI&SAIDI ของระบบจำหน่าย 22/33 kV 4.1 แผนงานบำรุงรักษาระบบไฟฟ้า (ตามวาระ) 4.2 แผนงานปรับปรุงระบบไฟฟ้า 4.3 แผนงานสถานีไฟฟ้า 4.4 แผนงานตรวจสอบระบบไฟฟ้า													รผก.(ป), รผก.(ภ1-ภ4)	-

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	หน่วยวัด	Baseline	ค่าเป้าหมาย				
			คาดการณ์ผลการดำเนินงาน ปี 2565	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ตัวชี้วัดผลระหว่างกระบวนการ (ปริมาณและ/หรือคุณภาพ) (Leading Indicator)	1. ความสำเร็จของการจัดทำหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติด้านเทคนิคตั้งแต่กระบวนการการวางแผน วิศวกรรม การออกแบบ การก่อสร้าง การปฏิบัติการ และบำรุงรักษา	ร้อยละ	-	100 (สะสม)	-	-	-	-
	2. ความสำเร็จของการจัดทำแผนงาน/โครงการพัฒนายกระดับโครงข่ายระบบไฟฟ้า (Strong Grid)	ร้อยละ	-	100	-	-	-	-
	3. จัดทำโครงการนำร่องเพื่อเตรียมความพร้อมก่อนการขยายผล (Strong Grid Sand Box)	ร้อยละ	-	50	100 (สะสม)	-	-	-
	4. จัดทำแผนงาน/โครงการพัฒนายกระดับโครงข่ายระบบไฟฟ้า (Strong Grid)	ร้อยละ	-	100	-	-	-	-
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการดำเนินงานหรือผลประโยชน์ที่องค์กรได้รับจากแผนงาน/โครงการ (Lagging Indicator)	1. ความสำเร็จตามแผนงาน/โครงการพัฒนายกระดับโครงข่ายระบบไฟฟ้า (Strong Grid)	ร้อยละในแต่ละปี	100	100	100	100	100	100
	2. ดัชนีจำนวนครั้งที่ไฟฟ้าขัดข้อง (SAIFI)	ครั้ง/ราย/ปี	1.76	1.48	1.22	1.01	0.84	0.70
	3. ดัชนีระยะเวลาที่ไฟฟ้าขัดข้อง (SAIDI)	นาที/ราย/ปี	34.98	27.74	21.84	17.19	13.53	10.66

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C	(2) ประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่			ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
■ (O) มีหลายหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ส่งผลให้การดำเนินงานล่าช้า	2	3	3	เพียงพอ	3	2	6
■ (O) เนื่องจากมีการนำวิธีการและเทคโนโลยีใหม่มาใช้งาน อาจส่งผลต่อกระบวนงานและบุคคลากรที่เกี่ยวข้อง ทำให้ไม่สามารถดำเนินการได้ตามวัตถุประสงค์	2	3	3	เพียงพอ	3	2	6

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)

คะแนน	(2) ประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่		
	ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงาน เมื่อเทียบกับเป้าหมาย	**ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม**	**ด้านที่ 3 การติดตาม**
1	ผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	ไม่มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	ไม่มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงาน
2	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานอย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง
3	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุมและได้จัดทำเป็นคู่มือการปฏิบัติงานที่ชัดเจน	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานเป็นประจำทุกเดือน

- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน
- ผลการประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 คะแนน ให้ถือว่าประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่**ไม่เพียงพอ** ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตาม**ตาราง 8.2**
- ผลการประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 2 คะแนนขึ้นไป แต่**ผู้บริหารให้ความสำคัญ** ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตาม**ตาราง 8.2**

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			**ผลกระทบ (Impact : I)**	
ระดับ	**ความหมาย**	**โอกาส/ความน่าจะเกิดทางสถิติ**	**ระดับ**	**ความหมาย**
1	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำมาก	1 - 20%	1	มีผลกระทบต่อองค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่อองค์กรต่ำ
3	มีโอกาสเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่อองค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่อองค์กรสูง
5	มีโอกาสเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่อองค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่อองค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	

ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)	
ระดับคะแนน 1-4	ผลกระทบต่ำ
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12	ผลกระทบปานกลาง
ระดับคะแนนมากกว่า 12	ผลกระทบสูง

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
-	-	-	-	-

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
งบลงทุน	-	-	-	-	-
งบทำการ	-	-	-	-	-
วงเงินรวม	**-**	**-**	**-**	**-**	**-**

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : เพียงพอ

ประเภทเทคโนโลยีที่ต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
Software - ประเภทและจำนวน	-	-	-	-	-
Hardware - ประเภทและจำนวน	-	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ : -					

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : เพียงพอ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ต้องการบุคลากร - ประเภทหรือตำแหน่ง และจำนวนพนักงาน	-	-	-	-	-
ต้องการฝึกอบรม - หลักสูตร และจำนวนผู้ฝึกอบรม	-	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ : -					

<u>รายละเอียดแผนปฏิบัติการ กฟภ. ประจำปี 2566 (ฉบับทบทวน)</u>

ชื่อแผนงาน/โครงการ: OM1.2 แผนงานควบคุมหน่วยสูญเสีย (Technical/Non-Technical)

1. เหตุผลและความจำเป็น

1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์ ภารกิจ และค่านิยม

1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO2 พัฒนาระบบจำหน่ายที่มีประสิทธิภาพเชื่อถือได้และยกระดับสู่โครงข่ายอัจฉริยะ (Smart Grid) เพื่อเป็นผู้นำระบบไฟฟ้าตอบสนองความพึงพอใจแก่ลูกค้าและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S4 พัฒนาระบบจำหน่ายที่ได้คุณภาพ ในระดับชั้นนำของภูมิภาค ตาม Grid Modernization Roadmap

2. ผู้รับผิดชอบ

2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก: ฝ่ายควบคุมระบบไฟฟ้า (ฝคฟ.)	สายงาน: ปฏิบัติการและบำรุงรักษา (ป)
2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม: ฝ่ายวางแผนธุรกิจ ภาค 1-ภาค 4 (ฝวธ. ภ1-ภ4)	สายงาน: การไฟฟ้าภาค 1-ภาค 4 (ภ1-ภ4)
ฝ่ายระบบมิเตอร์และหม้อแปลง (ฝมป.)	สายงาน: ปฏิบัติการและบำรุงรักษา (ป)
ฝ่ายนโยบายเศรษฐกิจพลังงาน (ฝนศ.)	สายงาน: ยุทธศาสตร์ (ย)

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

3.1 ช่วยลดหน่วยสูญเสียในภาพรวมของ กฟภ.

3.2 สามารถบริหารจัดการหน่วยสูญเสียของ กฟภ. ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

4. รายละเอียด

มีการกำหนดแผนปฏิบัติการลดหน่วยสูญเสียด้าน Technical และ Non-Technical Losses ซึ่งเป็นมาตรการให้ส่วนเกี่ยวข้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

พื้นที่ดำเนินการ: การไฟฟ้าเขต 12 เขต ระยะเวลาดำเนินการ: 5 ปี ระยะเวลาเริ่มต้น: ปี 2566 ระยะเวลาสิ้นสุด: ปี 2570

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. จัดทำค่าเป้าหมายหน่วยสูญเสีย (Total Losses)	2566-2570
2. แผนปฏิบัติด้าน Technical Losses 10 มาตรการ	2566-2570
3. แผนปฏิบัติด้าน Non-Technical Losses 10 มาตรการ	2566-2570
4. การใช้โปรแกรม U-CUBE เพื่อนำมาใช้บริหารจัดการด้าน Non-Technical Losses และ Technical Losses	2566-2570

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2566

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบ	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. จัดทำค่าเป้าหมายหน่วยสูญเสีย (Total Losses)													รผก.(ป)	-
2. แผนปฏิบัติด้าน Technical Losses 10 มาตรการ													รผก.(ป)	-
3. แผนปฏิบัติด้าน Non-Technical Losses 10 มาตรการ													รผก.(ป), รผก.(ย)	-
4. การใช้โปรแกรม U-CUBE เพื่อนำมาใช้บริหารจัดการด้าน Non-Technical Losses และ Technical Losses													รผก.(ป)	-

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วยวัด	Baseline	ค่าเป้าหมาย				
			ผลการดำเนินงาน ปี 2565	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ตัวชี้วัดผลระหว่างกระบวนการ (ปริมาณและ/หรือคุณภาพ) (Leading Indicator)	ความสำเร็จในการดำเนินงานตามแผนงานฯ	ร้อยละ	100	100	100	100	100	100
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการดำเนินงาน หรือผลประโยชน์ที่องค์กรได้รับจากแผนงาน/โครงการ (Lagging Indicator/	ร้อยละของหน่วยสูญเสียในระบบจำหน่าย (Loss)	ร้อยละ	5.21[(1)]	5.34[(2)]	-	-	-	-

<u>หมายเหตุ</u> (1) Baseline ผลการดำเนินงานปี 2565 คือค่าผลดำเนินงานจริงสะสม ม.ค.-ธ.ค. 2565

(2) ค่าเป้าหมายปี 2566 เป็นค่าเบื้องต้นจากเป้าหมายปี 2565 ซึ่งจะมีการกำหนดค่าเป้าหมายดังกล่าวทุกปี โดยคณะกรรมการลดค่าหน่วยสูญเสียในระบบไฟฟ้าและการปรับปรุงตัวประกอบกำลังไฟฟ้าของ กฟภ.

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C	(2) ประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่			ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
O	2	2	2	เพียงพอ	2	3	6

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)

คะแนน	(2) ประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่		
	ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	ผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	ไม่มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	ไม่มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงาน
2	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานอย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง
3	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุมและได้จัดทำเป็นคู่มือการปฏิบัติงานที่ชัดเจน	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานเป็นประจำทุกเดือน

- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน
- ผลการประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 คะแนน ให้ถือว่าประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่**ไม่เพียงพอ** ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตาม**ตาราง 8.2**
- ผลการประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 2 คะแนนขึ้นไป แต่**ผู้บริหารให้ความสำคัญ** ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตาม**ตาราง 8.2**

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	**ความหมาย**	**โอกาส/ความน่าจะเกิดทางสถิติ**	**ระดับ**	**ความหมาย**
1	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่อองค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่อองค์กรต่ำ
3	มีโอกาสเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่อองค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่อองค์กรสูง
5	มีโอกาสเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่อองค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่อองค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
-	-	-	-	-

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
งบลงทุน (ล้านบาท)	-	-	-	-	-
งบทำการ (ล้านบาท)	-	-	-	-	-
วงเงินรวม (ล้านบาท)	-	-	-	-	-

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : เพียงพอ

ประเภทเทคโนโลยีที่ต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
Software - ประเภทและจำนวน	-	-	-	-	-
Hardware - ประเภทและจำนวน	-	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ : -					

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : เพียงพอ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ต้องการบุคลากร - ประเภทหรือตำแหน่ง และจำนวนพนักงาน	-	-	-	-	-
ต้องการฝึกอบรม - หลักสูตร และจำนวนผู้ฝึกอบรม	-	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ : -					

รายละเอียดแผนปฏิบัติการ กฟภ. ประจำปี 2566 (ฉบับทบทวน)

ชื่อแผนงาน/โครงการ: OM2.1 แผนงานยกระดับคุณภาพระบบไฟฟ้าแรงต่ำเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงของอุตสาหกรรมไฟฟ้า

1. เหตุผลและความจำเป็น

1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์ กฟภ.

1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO2 ระบบจำหน่ายที่มีประสิทธิภาพและสร้างความน่าเชื่อถือต่อลูกค้าและทุกกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S5 การพัฒนาระบบจำหน่ายที่ได้คุณภาพ ในระดับชั้นนำของภูมิภาค

2. ผู้รับผิดชอบ

2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก: ฝ่ายบำรุงรักษาระบบไฟฟ้า (ฝบร.), ฝ่ายควบคุมระบบไฟฟ้า (ฝคฟ.), สายงาน: ปฏิบัติการและบำรุงรักษา (ป)

2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม: ฝ่ายวางแผนระบบไฟฟ้า (ฝวร.) สายงาน: สายงานวางแผนระบบไฟฟ้า (ว)

ฝ่ายวิศวกรรม (ฝวศ.) สายงาน: วิศวกรรม (วศ)

ฝ่ายปฏิบัติการและบำรุงรักษา ฝปบ. (ทุกเขต) สายงาน: การไฟฟ้า ภาค 1-4 (ภ1-ภ4)

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

3.1 มีแนวทางการพัฒนาระบบจำหน่ายแรงต่ำให้มีความมั่นคงและมีความเชื่อถือได้ เพื่อให้สามารถรองรับการเปลี่ยนแปลงระบบไฟฟ้าในอนาคต

3.2 มีหลักเกณฑ์การวางแผน วิศวกรรม การออกแบบ การก่อสร้าง การปฏิบัติการ และบำรุงรักษา เพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องสามารถนำไปใช้อย่างบูรณาการได้

3.3 มีแผนงานเพื่อยกระดับความมั่นคงและความเชื่อถือได้ของระบบจำหน่ายแรงต่ำ

4. รายละเอียด

4.1 ทบทวนหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติด้านเทคนิคตั้งแต่กระบวนการ การวางแผน วิศวกรรม การออกแบบ การก่อสร้าง การปฏิบัติการ และบำรุงรักษา ที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน เปรียบเทียบกับการเปลี่ยนแปลงของอุตสาหกรรมไฟฟ้าในอนาคต และผลกระทบที่จะเกิดกับระบบจำหน่ายแรงต่ำของ กฟภ.

4.2 ปรับปรุงและพัฒนาหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติด้านเทคนิค เพื่อยกระดับโครงข่ายระบบจำหน่ายแรงต่ำ

4.3 จัดทำแผนงาน/โครงการพัฒนายกระดับโครงข่ายระบบจำหน่ายแรงต่ำ ตามหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติด้านเทคนิคที่ปรับปรุงและพัฒนาขึ้นใหม่ เพื่อยกระดับความมั่นคงและความเชื่อถือได้ของระบบจำหน่ายแรงต่ำ และยกระดับแรงดันไฟฟ้าด้านแรงต่ำให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากล และการไฟฟ้านครหลวง

4.4 ดำเนินการตามแผนงาน/โครงการพัฒนายกระดับโครงข่ายระบบจำหน่ายแรงต่ำ และยกระดับแรงดันไฟฟ้าด้านแรงต่ำให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากล และการไฟฟ้านครหลวง

พื้นที่ดำเนินการ: ทั่วประเทศ ระยะเวลาดำเนินการ: 5 ปี ระยะเวลาเริ่มต้น: ปี 2566 ระยะเวลาสิ้นสุด: ปี 2570

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. ทบทวนหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติด้านเทคนิคตั้งแต่กระบวนการ การวางแผน วิศวกรรม การออกแบบ การก่อสร้าง การปฏิบัติการ และบำรุงรักษา ที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน เปรียบเทียบกับการเปลี่ยนแปลงของอุตสาหกรรมไฟฟ้าในอนาคต และผลกระทบที่จะเกิดกับระบบจำหน่ายแรงต่ำของ กฟภ.	ปี 2564-2565
2. ปรับปรุงและพัฒนาหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติด้านเทคนิค เพื่อยกระดับโครงข่ายระบบจำหน่ายแรงต่ำ	ปี 2565-2566
3. จัดทำแผนงาน/โครงการพัฒนายกระดับโครงข่ายระบบจำหน่ายแรงต่ำ ตามหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติด้านเทคนิคที่ปรับปรุงและพัฒนาขึ้นใหม่ เพื่อยกระดับความมั่นคงและความเชื่อถือได้ของระบบจำหน่ายแรงต่ำและยกระดับแรงดันไฟฟ้าด้านแรงต่ำให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากล และ การไฟฟ้านครหลวง	ปี 2566
4. ดำเนินการโครงการนำร่องเพื่อเตรียมความพร้อมก่อนการขยายผล ด้านระบบจำหน่ายแรงต่ำ	ปี 2567
5. ดำเนินการตามแผนงาน/โครงการพัฒนายกระดับโครงข่ายระบบจำหน่ายแรงต่ำและยกระดับแรงดันไฟฟ้าด้านแรงต่ำให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากลและการไฟฟ้านครหลวง	ปี 2568-2572

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2566

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบ	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. ปรับปรุงและพัฒนาหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติด้านเทคนิค เพื่อยกระดับโครงข่ายระบบจำหน่ายแรงต่ำ													คณะทำงานพัฒนายกระดับโครงข่ายระบบไฟฟ้า (รผก.(ป) ประธานฯ)	-
2. จัดทำแผนงาน/โครงการพัฒนายกระดับโครงข่ายระบบจำหน่ายแรงต่ำ ตามหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติด้านเทคนิคที่ปรับปรุงและพัฒนาขึ้นใหม่ เพื่อยกระดับความมั่นคงและความเชื่อถือได้ของระบบจำหน่ายแรงต่ำและยกระดับแรงดันไฟฟ้าด้านแรงต่ำให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากลและการไฟฟ้านครหลวง													ทุกสายงานที่เกี่ยวข้อง	-

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	หน่วยวัด	Baseline	ค่าเป้าหมาย				
			คาดการณ์ผลการดำเนินงาน ปี 2565	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ตัวชี้วัดผลระหว่างกระบวนการ (ปริมาณและ/หรือคุณภาพ) (Leading Indicator)	1. ความสำเร็จของการจัดทำหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติด้านเทคนิคตั้งแต่กระบวนการ การวางแผน วิศวกรรม การออกแบบ การก่อสร้าง การปฏิบัติการ และบำรุงรักษา	ร้อยละ	-	100 (สะสม)	-	-	-	-
	2. ความสำเร็จของการจัดทำแผนงาน/โครงการพัฒนายกระดับโครงข่ายระบบจำหน่ายแรงต่ำและยกระดับแรงดันไฟฟ้าด้านแรงต่ำให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากลและการไฟฟ้านครหลวง	ร้อยละ	-	100	-	-	-	-
	3. จัดทำโครงการนำร่องเพื่อเตรียมความพร้อมก่อนการขยายผลระบบจำหน่ายแรงต่ำ	ร้อยละ	-	50	100 (สะสม)	-	-	-
	4. จัดทำแผนงาน/โครงการพัฒนายกระดับโครงข่ายระบบจำหน่ายแรงต่ำ และยกระดับแรงดันไฟฟ้าด้านแรงต่ำให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากล และ การไฟฟ้านครหลวง	ร้อยละ	-	100	-	-	-	-

ประเภทตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	หน่วยวัด	Baseline	ค่าเป้าหมาย				
			คาดการณ์ผลการดำเนินงาน ปี 2565	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการดำเนินงานหรือผลประโยชน์ที่องค์กรได้รับจากแผนงาน/โครงการ (Lagging Indicator)	1. แรงดันไฟฟ้าในระดับที่กำหนด (400V/230V)	ร้อยละในแต่ละปี	-	ปรับปรุงและพัฒนาหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติด้านเทคนิคเพื่อยกระดับโครงข่ายระบบจำหน่ายแรงต่ำ (100%)	ดำเนินการโครงการนำร่องด้านระบบจำหน่ายแรงต่ำ (100%)	ดำเนินการยกระดับโครงข่ายระบบจำหน่ายแรงต่ำและยกระดับแรงดันไฟฟ้าด้านแรงต่ำให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากล (20%)	ดำเนินการยกระดับโครงข่ายระบบจำหน่ายแรงต่ำและยกระดับแรงดันไฟฟ้าด้านแรงต่ำให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากล (40%)	ดำเนินการยกระดับโครงข่ายระบบจำหน่ายแรงต่ำและยกระดับแรงดันไฟฟ้าด้านแรงต่ำให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากล (60%)
	1. ดัชนีจำนวนครั้งที่ไฟฟ้าขัดข้อง (SAIFI) ระบบจำหน่ายแรงต่ำ	ครั้ง/ราย/ปี	0.783	0.783	-	-	-	-
	(ร้อยละความสำเร็จของการตรวจสอบความถูกต้องฐานข้อมูลเหตุการณ์ไฟฟ้าขัดข้องระบบจำหน่ายแรงต่ำ และพัฒนาจัดทำระบบประมวลค่าดัชนี (SAIFI&SAIDI) ระบบจำหน่ายแรงต่ำ)	(ร้อยละ)	(100)	(100)	-	-	-	-

ประเภทตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	หน่วยวัด	Baseline	ค่าเป้าหมาย				
			คาดการณ์ผลการดำเนินงาน ปี 2565	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการดำเนินงานหรือผลประโยชน์ที่องค์กรได้รับจากแผนงาน/โครงการ (Lagging Indicator)	1. ดัชนีระยะเวลาที่ไฟฟ้าขัดข้อง (SAIDI) ระบบจำหน่ายแรงต่ำ	นาที/ราย/ปี	72.211	72.211	-	-	-	-
	(ร้อยละความสำเร็จของการตรวจสอบความถูกต้องฐานข้อมูลเหตุการณ์ไฟฟ้าขัดข้องระบบจำหน่ายแรงต่ำ และพัฒนาจัดทำระบบประมวลค่าดัชนี (SAIFI&SAIDI) ระบบจำหน่ายแรงต่ำ)	(ร้อยละ)	(100)	(100)	-	-	-	-

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C	(2) ประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่			ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
■ (O) มีหลายหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ส่งผลให้การดำเนินงานล่าช้า	2	3	3	เพียงพอ	3	2	6
■ (O) เนื่องจากมีการนำวิธีการและเทคโนโลยีใหม่มาใช้งาน อาจส่งผลต่อกระบวนงานและบุคคลากรที่เกี่ยวข้อง ทำให้ไม่สามารถดำเนินการได้ตามวัตถุประสงค์	2	3	3	เพียงพอ	3	2	6

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์(Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)

คะแนน	(2) ประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่		
	ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงาน เมื่อเทียบกับเป้าหมาย	**ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม**	**ด้านที่ 3 การติดตาม**
1	ผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	ไม่มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	ไม่มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงาน
2	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานอย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง
3	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุมและได้จัดทำเป็นคู่มือการปฏิบัติงานที่ชัดเจน	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานเป็นประจำทุกเดือน

- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน
- ผลการประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 คะแนน ให้ถือว่าประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่**ไม่เพียงพอ** ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตาม**ตาราง 8.2**
- ผลการประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 2 คะแนนขึ้นไป แต่**ผู้บริหารให้ความสำคัญ** ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตาม**ตาราง 8.2**

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	**ความหมาย**	**โอกาส/ความน่าจะเกิดทางสถิติ**	**ระดับ**	**ความหมาย**
1	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำมาก	1 - 20%	1	มีผลกระทบต่อองค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่อองค์กรต่ำ
3	มีโอกาสเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่อองค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่อองค์กรสูง
5	มีโอกาสเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่อองค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่อองค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	

ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)	
ระดับคะแนน 1-4	ผลกระทบต่ำ
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12	ผลกระทบปานกลาง
ระดับคะแนนมากกว่า 12	ผลกระทบสูง

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
-	-	-	-	-

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
งบลงทุน	-	-	-	-	-
งบทำการ	-	-	-	-	-
วงเงินรวม	-	-	-	-	-

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : เพียงพอ

ประเภทเทคโนโลยีที่ต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
Software - ประเภทและจำนวน	-	-	-	-	-
Hardware - ประเภทและจำนวน	-	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -					

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : เพียงพอ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ต้องการบุคลากร - ประเภทหรือตำแหน่ง และจำนวนพนักงาน	-	-	-	-	-
ต้องการฝึกอบรม - หลักสูตร และจำนวนผู้ฝึกอบรม	-	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ : -					

รายละเอียดแผนปฏิบัติการ กฟภ. ประจำปี 2566 (ฉบับทบทวน)

ชื่อแผนงาน/โครงการ: OM2.2 แผนงานติดตามและแก้ไขปัญหาไฟดับระบบจำหน่ายแรงต่ำ

1. เหตุผลและความจำเป็น

1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์ ภารกิจ และค่านิยม

1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO2 พัฒนาระบบจำหน่ายที่มีประสิทธิภาพเชื่อถือได้และยกระดับสู่โครงข่ายอัจฉริยะ (Smart Grid) เพื่อเป็นผู้นำระบบไฟฟ้าตอบสนองความพึงพอใจแก่ลูกค้าและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S4 พัฒนาระบบจำหน่ายที่ได้คุณภาพ ในระดับชั้นนำของภูมิภาค ตาม Grid Modernization Roadmap

2. ผู้รับผิดชอบ

2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก: ฝ่ายควบคุมระบบไฟฟ้า (ฝคฟ.), ฝ่ายบำรุงรักษาระบบไฟฟ้า (ฝบร.) สายงาน: ปฏิบัติการและบำรุงรักษา (ป)

2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม: ฝ่ายอำนวยการภูมิภาค ภาค 1-ภาค 4 (ฝอภ. ภ1-ภ4) สายงาน: การไฟฟ้าภาค 1-ภาค 4 (ภ1-ภ4)

ฝ่ายปฏิบัติการและบำรุงรักษา (ฝปบ.(ทุกเขต)) สายงาน: การไฟฟ้าภาค 1-ภาค 4 (ภ1-ภ4)

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

3.1 การแก้ไขไฟฟ้าขัดข้องและจ่ายไฟกลับคืนเป็นไปอย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ

3.2 มีการรายงานผลการประเมิน/สถานะค่าดัชนี SAIFI&SAIDI และมีการวิเคราะห์ปัญหากระแสไฟฟ้าขัดข้อง เพื่อระบุสาเหตุ/เสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหาฯ

3.3 มีแผนงานบำรุงรักษาป้องกันไฟฟ้าดับอย่างมีประสิทธิภาพ/มีระบบการติดตามผลและประเมินผลด้วย Digitalization

4. รายละเอียด

แผนงานบำรุงรักษาระบบไฟฟ้าเชิงป้องกันและแก้ไขไฟฟ้าดับ ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น และนำเทคโนโลยีดิจิทัล (Digital Service) มาช่วยในการติดตาม/ประเมินผลได้อย่างรวดเร็ว

พื้นที่ดำเนินการ: การไฟฟ้าเขต 12 เขต ระยะเวลาดำเนินการ: 1 ปี ระยะเวลาเริ่มต้น: ปี 2566 ระยะเวลาสิ้นสุด: ปี 2566

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. มีการประมวลผลค่าดัชนีฯ SAIFI&SAIDI ระบบจำหน่ายแรงต่ำเพื่อประเมินสถานะผลดำเนินงาน จัดทำรายงานผลการประเมินและรายงานวิเคราะห์ปัญหาไฟฟ้าขัดข้องเพื่อแก้ไขปัญหาฯ โดยมีการระบุสาเหตุ/อุปกรณ์ที่ทำงาน/เสนอแนะแนวทางการแก้ไขฯ	2566-2570
2. แผนงานบำรุงรักษาเพื่อป้องกันไฟดับ (แผนบำรุงรักษาเชิงป้องกันและบำรุงรักษาเชิงแก้ไข)	2566-2570

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2566

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบ	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. รายงานผลการประเมินสถานะค่าดัชนี SAIFI&SAIDI และเสนอแนวทางแก้ไขปัญหาฯ)													รผก.(ป), รผก.(ภ1-ภ4)	-
2. รายงานวิเคราะห์ปัญหากระแสไฟฟ้าขัดข้องระบบจำหน่ายแรงต่ำ เพื่อระบุอุปกรณ์ทำงาน/สาเหตุ/แก้ไขปัญหาฯ													รผก.(ป), รผก.(ภ1-ภ4)	-
3. ดำเนินการตรวจสอบระบบไฟฟ้าระบบจำหน่ายแรงต่ำ พร้อมทั้งดำเนินการแก้ไขจุดผิดปกติ พร้อมทั้งรายงานผลการดำเนินการโดยใช้โปรแกรมประยุกต์ (Smart Patrol : MJM&MFO)													รผก.(ป), รผก.(ภ1-ภ4)	-
4. สำรวจระบบไฟฟ้าระบบจำหน่ายแรงต่ำเพื่อพิจารณาเปลี่ยนทดแทนอุปกรณ์ไฟฟ้าที่เสื่อมสภาพจำนวนมากหรือทั้งไลน์ (MS2000)													รผก.(ป), รผก.(ภ1-ภ4)	-
5. แผนงานปรับปรุงระบบจำหน่ายแรงต่ำ (MS3000)													รผก.(ป), รผก.(ภ1-ภ4)	-

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วยวัด	Baseline	ค่าเป้าหมาย				
			ผลการดำเนินงาน ปี 2565	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ตัวชี้วัดผลระหว่างกระบวนการ (ปริมาณและ/หรือคุณภาพ) (Leading Indicator)	ความสำเร็จในการดำเนินงานตามแผนงานฯ	ร้อยละ	100	100	100	100	100	100
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการดำเนินงาน หรือผลประโยชน์ที่องค์กรได้รับจากแผนงาน/โครงการ (Lagging Indicator/	ดัชนีจำนวนครั้งที่ไฟฟ้าขัดข้อง (SAIFI) ของระบบจำหน่ายแรงต่ำ	ครั้ง/ราย/ปี	0.783	0.783	-	-	-	-
	ดัชนีระยะเวลาที่ไฟฟ้าขัดข้อง (SAIDI) ของระบบจำหน่ายแรงต่ำ	นาที/ราย/ปี	72.211	72.211	-	-	-	-

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของ ปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C	(2) ประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่			ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
O	2	2	2	เพียงพอ	3	2	6

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)

คะแนน	(2) ประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่		
	ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงาน เมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	ผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	ไม่มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	ไม่มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงาน
2	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานอย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง
3	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุมและได้จัดทำเป็นคู่มือการปฏิบัติงานที่ชัดเจน	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานเป็นประจำทุกเดือน

- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน
- ผลการประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 คะแนน ให้ถือว่าประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่**ไม่เพียงพอ** ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตาม**ตาราง 8.2**
- ผลการประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 2 คะแนนขึ้นไป แต่**ผู้บริหารให้ความสำคัญ** ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตาม**ตาราง 8.2**

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเกิดทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย
1	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่อองค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่อองค์กรต่ำ
3	มีโอกาสเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่อองค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่อองค์กรสูง
5	มีโอกาสเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่อองค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่อองค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
-	-	-	-	-

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
งบลงทุน	-	-	-	-	-
งบทำการ	-	-	-	-	-
วงเงินรวม	-	-	-	-	-

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : เพียงพอ

ประเภทเทคโนโลยีที่ต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
Software - ประเภทและจำนวน	-	-	-	-	-
Hardware - ประเภทและจำนวน	-	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ : -					

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : เพียงพอ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ต้องการบุคลากร - ประเภทหรือตำแหน่ง และจำนวนพนักงาน	-	-	-	-	-
ต้องการฝึกอบรม - หลักสูตร และจำนวนผู้ฝึกอบรม	-	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ : -					

รายละเอียดแผนปฏิบัติการ กฟภ. ประจำปี 2566 (ฉบับทบทวน)

ชื่อแผนงาน/โครงการ: OM3.1 แผนงาน Grid Model Data Management (GMDM)

1. เหตุผลและความจำเป็น

1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์ ภารกิจ ค่านิยม กฟภ.

1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO2 พัฒนาระบบจำหน่ายที่มีประสิทธิภาพ เชื่อถือได้ และยกระดับสู่โครงข่ายอัจฉริยะ เพื่อเป็นผู้นำระบบไฟฟ้าตอบสนองความพึงพอใจแก่ลูกค้าและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S4 พัฒนาระบบจำหน่ายที่ได้คุณภาพในระดับชั้นนำของภูมิภาค ตาม Grid Modernization Roadmap

2. ผู้รับผิดชอบ

2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก: ฝ่ายควบคุมระบบไฟฟ้า (ฝคฟ.) สายงาน: ปฏิบัติการและบำรุงรักษา (ป)

2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม: ฝ่ายวางแผนระบบไฟฟ้า (ฝวร.) สายงาน: วางแผนและพัฒนาระบบไฟฟ้า (ว)

ฝ่ายกลยุทธ์ดิจิทัลและบริหารจัดการข้อมูล (ฝดข.) สายงาน: สำนักดิจิทัล (สดท.)

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

3.1 มีแนวทาง/วิธีการบูรณการข้อมูลด้วยมาตรฐาน IEC CIM และเครื่องมือช่วย

3.2 มี PEA CIM profile พร้อมรูปแบบมาตรฐานข้อมูลเบื้องต้นเพื่อเชื่อมโยงระบบข้อมูล และ Business Processes ในการปรับปรุง PEA CIM profile

3.3 มีระบบต้นแบบการรวมศูนย์ข้อมูลโครงข่ายให้มีความชื่อมโยงระหว่าง GIS, SCADA และ ADMS

3.4 บุคลากรของ กฟภ. ได้รับฝึกอบรมองค์ความรู้เบื้องต้นเพื่อเตรียมความพร้อมไปสู่การพัฒนาการบูรณาการข้อมูลในอนาคต

3.5 มีวิธีการกำกับพร้อมตรวจสอบความถูกต้องและความสามารถการเชื่อมโยงข้อมูลตามมาตรฐาน CIM

4. รายละเอียด

การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค (กฟภ.) ได้ดำเนินการบูรณาการข้อมูลในรูปแบบดิจิทัลเพื่อให้เกิดการแลกเปลี่ยนและใช้ข้อมูลร่วมกันมาเป็นเวลานาน โดยเฉพาะการบูรณาการข้อมูลโครงข่ายระบบไฟฟ้าและข้อมูลสินทรัพย์ในระบบไฟฟ้า โดยมีเป้าหมายสำคัญคือเพื่อลดความซ้ำซ้อนและลดต้นทุนในการนำเข้าข้อมูลและเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติภารกิจโดยใช้ประโยชน์จากข้อมูล แต่การดำเนินงานยังพบปัญหาและอุปสรรคอยู่มาก

คุณภาพของข้อมูลมีความสำคัญอย่างยิ่งต่อความเชื่อมั่นที่จะนำไปใช้ประโยชน์ มาตรฐาน ISO/IEC 25012 ได้นิยามไว้ว่า คุณภาพของข้อมูลคือระดับของความพึงพอใจต่อข้อมูลนั้นว่าตอบโจทย์ที่คาดหวังจากข้อมูลนั้นไว้มากน้อยเพียงใด (The degree to which data satisfies the requirements of its intended purpose) จากนิยามดังกล่าว คุณภาพของข้อมูลจึงมีคุณลักษณะที่แตกต่างกันไปขึ้นอยู่กับบริบทของการใช้ข้อมูลว่า คาดหวังอะไรจากข้อมูลนั้นเป็นสำคัญ บางบริบทคาดหวังความถูกต้องแม่นยำของข้อมูล (Accuracy) บางบริบทคาดหวังความสมบูรณ์ของข้อมูล (Completeness) บางบริบทคาดหวังความเป็นปัจจุบันของข้อมูล (Currency) บางบริบทคาดหวังข้อมูลที่แสดงความหมายตรงกับความต้องการใช้ (Semantic) เป็นต้น

ปัจจัยสำคัญที่สะท้อนความสำเร็จของการบูรณาการข้อมูลโครงข่ายระบบไฟฟ้าและข้อมูลสินทรัพย์ในระบบไฟฟ้า คือการที่มีการนำข้อมูลไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อภารกิจได้มากน้อยเพียงใด จึงกล่าวได้ว่า ความสำเร็จของการบูรณาการข้อมูล ขึ้นอยู่กับการบริหารคุณภาพข้อมูล ซึ่งยังไม่ได้รับการบริหารจัดการอย่างมีประสิทธิภาพเป็นรูปธรรม

ดังที่กล่าวข้างต้นคุณภาพของข้อมูลคือระดับของความพึงพอใจต่อข้อมูลภายใต้บริบทนั้น เพื่อให้เกิดการบริหารคุณภาพข้อมูลได้อย่างเป็นรูปธรรม จำเป็นต้องมีการสร้างบริบทของการใช้ข้อมูล ซึ่งคุณภาพของข้อมูลอาจมีมิติของความคาดหวังที่แตกต่างกันไป สำหรับข้อมูลโครงข่ายระบบไฟฟ้าและข้อมูลสินทรัพย์ในระบบไฟฟ้า ควรสร้างโปรไฟล์ตามมาตรฐานซิม (IEC CIM) สำหรับกรณีต่างๆ เช่น กรณีนำข้อมูลที่ได้จากระบบ GIS ไปใช้ในระบบ งานตัดจ่ายระบบไฟฟ้า (SCADA) หรือไปใช้กระบวนการแก้ไขระบบไฟฟ้าขัดข้อง (OMS) เป็นต้น คุณภาพของข้อมูลสามารถวัดได้หลากหลายมิติขึ้นอยู่กับบริบทความคาดหวังของการใช้ข้อมูลนั้นๆ อาทิเช่น

1. ความถูกต้องแม่นยำของข้อมูล (Accuracy)
2. ความน่าเชื่อถือของผู้ผลิตข้อมูล (Lineage)
3. ความสอดคล้องของความหมายของข้อมูลต่อความคาดหวัง (Semantic)
4. ความถูกต้องของโครงสร้างและรูปแบบของข้อมูล (Structure)
5. ความครบถ้วนสมบูรณ์ของข้อมูล (Completeness)
6. ความสอดคล้องตรงกันของข้อมูลเดียวกันแต่มาจากแหล่งข้อมูลที่แตกต่างกัน (Consistency)
7. ความเป็นปัจจุบันของข้อมูล (Currency)

8. ความเร็วในการตอบสนองของข้อมูลต่อการร้องขอ (Timeliness)

9. ความสมเหตุสมผลและสามารถเข้าใจได้ของข้อมูล (Reasonableness)

10. ความสามารถในการแยกแยะข้อมูลได้โดยไม่ซ้ำซ้อน (Identifiability)

มิติของคุณภาพของข้อมูลข้างต้น สามารถวัดได้อย่างเป็นรูปธรรมและมีความสำคัญแตกต่างกันไปในแต่ละข้อมูลและบริบทของการนำไปใช้ ดังนั้น สามารถเลือกใช้เฉพาะบางมิติตามความเหมาะสมกับบริบทของการใช้ประโยชน์ข้อมูลได้

พื้นที่ดำเนินการ: สำนักงานใหญ่ และ กฟก.2 ระยะเวลาดำเนินการ: 5 ปี ระยะเวลาเริ่มต้น ปี: 2566 ระยะเวลาสิ้นสุด ปี: 2570

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. ศึกษา ประเมิน และคัดเลือกกระบวนการแลกเปลี่ยนและใช้ข้อมูลร่วมกันเพื่อพัฒนาระดับคุณภาพของข้อมูล ระบุรายละเอียดของกระบวนที่คัดเลือกนั้น ได้แก่ ผู้ผลิตข้อมูล ผู้บันทึกข้อมูล บริบทของการใช้ประโยชน์จากข้อมูล ผู้ใช้ประโยชน์จากข้อมูล ตลอดจนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อกระบวนแลกเปลี่ยนและใช้ข้อมูลร่วมกันนั้นเพื่อจัดทำโปรไฟล์การแลกเปลี่ยน 2. สนับสนุนการจัดทำโปรไฟล์การแลกเปลี่ยนข้อมูลตามมาตรฐาน IEC CIM ตามบริบทของการแลกเปลี่ยนและใช้ข้อมูลร่วมกันที่คัดเลือกไว้ โดยเน้นการมีส่วนร่วมของผู้สร้างข้อมูล ผู้ใช้ข้อมูล และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เกี่ยวกับกระบวนการแลกเปลี่ยนและใช้ข้อมูลร่วมกัน และผลลัพธ์โปรไฟล์ที่ได้ควรเกิดจากความเห็นพ้องต้องกันในประโยชน์ที่คาดว่าจะได้และคำนึงการไม่สร้างภาระในการปฏิบัติงานมากเกินไป 3. ตรวจสอบผลการจัดทำโปรไฟล์ เสนอแนะการปรับปรุง และสรุปรายการประเภทการตรวจสอบ (Issue error) โดยพิจารณาความคาดหวังของการใช้ประโยชน์จากข้อมูล เลือกมิติคุณภาพข้อมูลที่เหมาะสม ยอมรับได้ โดยเน้นการมีส่วนร่วมของผู้สร้างข้อมูล ผู้ใช้ข้อมูล และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเกี่ยวกับกระบวนการแลกเปลี่ยนและใช้ข้อมูลร่วมกัน และผลจากการทำระดับคุณภาพข้อมูลควรเกิดจากความเห็นพ้องต้องกันในประโยชน์ที่คาดว่าจะได้และคำนึงการไม่สร้างภาระในการปฏิบัติงานมากเกินไป	2566

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
4. จัดทำรายงานผลคุณภาพข้อมูลตามมาตรฐาน CIM โดยพิจารณาความคาดหวังของการใช้ประโยชน์จากข้อมูล โดยเน้นการมีส่วนร่วมของผู้สร้างข้อมูล ผู้ใช้ข้อมูล และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เกี่ยวกับกระบวนการแลกเปลี่ยนและใช้ข้อมูลร่วมกัน และผลจาการทำระดับคุณภาพข้อมูลควรเกิดจากความเห็นพ้องต้องกันในประโยชน์ที่คาดว่าจะได้และคำนึงการไม่สร้างภาระในการปฏิบัติงานมากเกินไป	2566

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2566

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบ	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. ศึกษา ประเมิน และคัดเลือกกระบวนการแลกเปลี่ยนและใช้ข้อมูลร่วมกัน (โดยความสำเร็จ 100% ของ แผนงานย่อย คิดเป็น 20% ของแผนงานหลัก)													ฝคฟ.,ฝวร.,ฝดข.	-
2. สนับสนุนการจัดทำโปรไฟล์การแลกเปลี่ยนข้อมูลตามมาตรฐาน IEC CIM (โดยความสำเร็จ 100% ของ แผนงานย่อย คิดเป็น 40% ของแผนงานหลัก)													ฝคฟ.,ฝวร.,ฝดข.	-
3. ตรวจสอบผลการจัดทำโปรไฟล์ เสนอแนะการปรับปรุง และสรุปรายการประเภทการตรวจสอบ (Issue error) (โดยความสำเร็จ 100% ของ แผนงานย่อยคิดเป็น 20% ของแผนงานหลัก)													ฝคฟ.,ฝวร.,ฝดข.	-
4. รายงานผลคุณภาพข้อมูลตามมาตรฐาน CIM (โดยความสำเร็จ 100% ของ แผนงานย่อย คิดเป็น 20% ของแผนงานหลัก)													ฝคฟ.,ฝวร.,ฝดข.	-

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วยวัด	Baseline	ค่าเป้าหมาย				
			ผลการดำเนินงาน ปี 2565	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ตัวชี้วัดผลระหว่างกระบวนการ (ปริมาณและ/หรือคุณภาพ) (Leading Indicator)	จำนวนโปรไฟล์ที่จัดทำขึ้นเพื่อยกระดับคุณภาพของข้อมูลในกระบวนการแลกเปลี่ยนข้อมูลที่คัดเลือก	จำนวนโปรไฟล์	-	2 โปรไฟล์	-	-	-	-
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการดำเนินงาน หรือผลประโยชน์ที่องค์กรได้รับจากแผนงาน/โครงการ (Lagging Indicator)	1. จำนวนตัวชี้วัดระดับคุณภาพของข้อมูลที่ได้รับการวัดจริง	จำนวนตัวชี้วัด	-	2	-	-	-	-
	2. คุณภาพของ Grid Model Data Management (GMDM) (ระดับของคุณภาพของข้อมูลในการบูรณาการข้อมูลบริหารโครงข่ายและบริหารสินทรัพย์เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพให้ระบบส่งและระบบจำหน่ายกระแสไฟฟ้า)	ร้อยละ	-	60	70	80	90	100

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C	(2) ประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่			ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
S / O	2	2	2	เพียงพอ	4	3	12

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์(Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)

คะแนน	(2) ประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่		
	ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	ผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	ไม่มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	ไม่มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงาน
2	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานอย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง
3	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุมและได้จัดทำเป็นคู่มือการปฏิบัติงานที่ชัดเจน	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานเป็นประจำทุกเดือน

- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน
- ผลการประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 คะแนน ให้ถือว่าประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่**ไม่เพียงพอ** ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตาม**ตาราง 8.2**
- ผลการประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 2 คะแนนขึ้นไป แต่**ผู้บริหารให้ความสำคัญ** ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตาม**ตาราง 8.2**

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเกิดทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย
1	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่อองค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่อองค์กรต่ำ
3	มีโอกาสเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่อองค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่อองค์กรสูง
5	มีโอกาสเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่อองค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่อองค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
-	-	-	-	-

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
งบลงทุน	-	-	-	-	-
งบทำการ	-	-	-	-	-
วงเงินรวม	**-**	**-**	**-**	**-**	**-**

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : เพียงพอ

ประเภทเทคโนโลยีที่ต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
Software - ประเภทและจำนวน	**-**	**-**	-	-	-
Hardware - ประเภทและจำนวน	**-**	**-**	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -					

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : ไม่เพียงพอ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ต้องการบุคลากร - ประเภทหรือตำแหน่ง และจำนวนพนักงาน	-	-	-	-	-
ต้องการฝึกอบรม - หลักสูตร และจำนวนผู้ฝึกอบรม	Fundamentals of GMDM จำนวน 40 คน	Fundamentals of GMDM จำนวน 40 คน	Fundamentals of GMDM จำนวน 30 คน	Fundamentals of GMDM จำนวน 30 คน	Fundamentals of GMDM จำนวน 30 คน
หรืออื่นๆ โปรดระบุ : -					

รายละเอียดแผนปฏิบัติการ กฟภ. ประจำปี 2566 (ฉบับทบทวน)

ชื่อแผนงาน/โครงการ: GM1.1 แผนงานพัฒนาระบบไมโครกริดที่อำเภอเมือง จังหวัดแม่ฮ่องสอน

1. เหตุผลและความจำเป็น

1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์และภารกิจ

1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO2 พัฒนาระบบจำหน่ายที่มีประสิทธิภาพเชื่อถือได้และยกระดับสู่โครงข่ายอัจฉริยะ (Smart Grid) เพื่อเป็นผู้นำระบบไฟฟ้าตอบสนองความพึงพอใจแก่ลูกค้าและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S4 พัฒนาระบบจำหน่ายที่ได้คุณภาพ ในระดับชั้นนำของภูมิภาค ตาม Grid Modernization Roadmap

2. ผู้รับผิดชอบ

2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก: ฝ่ายวางแผนระบบไฟฟ้า (ฝวร.) สายงาน: วางแผนและพัฒนาระบบไฟฟ้า (ว)

2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม: ฝ่ายควบคุมระบบไฟฟ้า (ฝคฟ.) สายงาน: สายงานปฏิบัติการและบำรุงรักษา (ป)

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

3.1 เพิ่มความเชื่อถือได้และคุณภาพของระบบไฟฟ้า

3.2 ลดหน่วยสูญเสียในระบบจำหน่าย

3.3 ลดการพึ่งพาการใช้เชื้อเพลิงฟอสซิล

3.4 เพิ่มความน่าเชื่อถือ (Reliability) ในการจ่ายไฟให้กลุ่มผู้ใช้ไฟที่มีความสำคัญ

3.5 เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการระบบไฟฟ้าที่ให้ความเชื่อถือได้สูงและมีประสิทธิภาพ ตอบสนองต่อความต้องการของผู้ใช้ไฟฟ้าได้มากขึ้น ซึ่งจะช่วยชะลอการสร้างโรงผลิตไฟฟ้าได้

3.6 ลดการพึ่งพาการใช้เชื้อเพลิงฟอสซิล และเป็นการเพิ่มการใช้พลังงานสะอาดตามความสามารถของพื้นที่ นั้นๆ ซึ่งเป็นการช่วยลดการปล่อย CO_2 สู่ชั้นบรรยากาศ

3.7 รักษาความน่าเชื่อถือ (Reliability) ในการจ่ายไฟให้กลุ่มผู้ใช้ไฟที่มีความสำคัญ

3.8 ผู้ใช้ไฟฟ้าสามารถบริหารจัดการปริมาณการใช้พลังงานไฟฟ้าได้

4. รายละเอียด

พื้นที่ดำเนินการ: อำเภอเมือง จังหวัดแม่ฮ่องสอน ระยะเวลาดำเนินการ: 1 ปี (หมายถึงระยะเวลาในการทำกิจกรรม) ระยะเวลาเริ่มต้น : ปี 2566 ระยะเวลาสิ้นสุด: ปี 2567

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. มีอนุมัติผลพิจารณางานจ้างที่ปรึกษาฯจัดทำรายงานการศึกษาความเหมาะสมแผนงานปรับปรุงระบบไมโครกริดที่อำเภอเมือง จังหวัดแม่ฮ่องสอน	2566
2. มีอนุมัติสั่งจ้างที่ปรึกษาฯ และลงนามในสัญญาจ้าง	2566
3. มีร่างรายงานผลการวิเคราะห์ความเหมาะสมทางด้านเทคนิค (Technical Report)	2566
4. มีร่างรายงานผลการวิเคราะห์ทางการเงินและเศรษฐศาสตร์ (Financial & Economic Report)	2566
5. มีร่างรายงานสรุปรูปแบบการดำเนินการที่เหมาะสมสำหรับโครงการสมาร์ทไมโครกริด แม่ฮ่องสอน	2566

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2566

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบ	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. มีอนุมัติผลพิจารณางานจ้างที่ปรึกษาฯ จัดทำรายงานการศึกษาความเหมาะสมแผนงานปรับปรุงระบบไมโครกริด ที่ อำเภอเมือง จังหวัดแม่ฮ่องสอน													ฝวร.	-
2. มีอนุมัติสั่งจ้างที่ปรึกษาฯ และลงนามในสัญญาจ้าง													ฝวร.	-

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบ	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
3. มีร่างรายงานผลการวิเคราะห์ความเหมาะสมทางด้านเทคนิค (Technical Report)													ฝวร., ฝคฟ.	การเดินทางเข้าสำรวจเพื่อรวบรวมข้อมูลจากหน้างานมาวิเคราะห์ อาจล่าช้าเนื่องจากภัยธรรมชาติ พายุฝน ทำให้ไม่สามารถเข้าพื้นที่ได้
4. มีร่างรายงานผลการวิเคราะห์ทางการเงินและเศรษฐศาสตร์ (Financial & Economic Report)													ฝวร.	-
5. มีร่างรายงานสรุปรูปแบบการดำเนินการที่เหมาะสมสำหรับโครงการสมาร์ทไมโครกริดแม่ฮ่องสอน													ฝวร.	-

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วยวัด	Baseline	ค่าเป้าหมาย				
			ผลการดำเนินงาน ปี 2566	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ตัวชี้วัดผลระหว่างกระบวนการ (ปริมาณและ/หรือคุณภาพ) (Leading Indicator)	ความสำเร็จในการดำเนินงานตามแผนงานฯ	ร้อยละ	100	100	-	-	-	-
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการดำเนินงาน หรือผลประโยชน์ที่องค์กรได้รับจากแผนงาน/โครงการ (Lagging Indicator/	ความสำเร็จของแผนงานพัฒนาระบบไมโครกริดที่อำเภอเมือง จังหวัดแม่ฮ่องสอน	ระดับ	5	5	-	-	-	-

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C	(2) ประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่			ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
O	1	2	2	ไม่เพียงพอ	2	3	*6*

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์(Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)

คะแนน	(2) ประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่		
	ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย	**ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม**	**ด้านที่ 3 การติดตาม**
1	ผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	ไม่มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	ไม่มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงาน
2	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานอย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง
3	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุมและได้จัดทำเป็นคู่มือการปฏิบัติงานที่ชัดเจน	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานเป็นประจำทุกเดือน

- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน
- ผลการประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 คะแนน ให้ถือว่าประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่**ไม่เพียงพอ** ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตาม**ตาราง 8.2**
- ผลการประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 2 คะแนนขึ้นไป แต่**ผู้บริหารให้ความสำคัญ** ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตาม**ตาราง 8.2**

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	**ความหมาย**	**โอกาส/ความน่าจะเกิดทางสถิติ**	**ระดับ**	**ความหมาย**
1	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่อองค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่อองค์กรต่ำ
3	มีโอกาสเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่อองค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่อองค์กรสูง
5	มีโอกาสเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่อองค์กรสูงมาก

- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด	- พิจารณาจากผลกระทบต่อองค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จจากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)	
ระดับคะแนน 1-4	ผลกระทบต่ำ
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12	ผลกระทบปานกลาง
ระดับคะแนนมากกว่า 12	ผลกระทบสูง

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
เกิดภัยธรรมชาติ ไม่สามารถเดินทางเข้าไปรวบรวมข้อมูล เพื่อนำมาวิเคราะห์ทางเทคนิคได้ตามกำหนดเวลาในแผนงานฯ	- วางแผนเข้าสำรวจหน้างาน ไม่ให้ตรงกับช่วงพายุเข้าปกคลุมพื้นที่	2	3	6
	- มีการประชุมติดตามงานทุกเดือน เพื่อระดมความคิดในหารป้องกัน และแก้ไขปัญหาต่างๆที่เกิดขึ้น			

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
งบลงทุน (ล้านบาท)	3.4 (งบริเริ่มโครงการ)	-	-	-	-
งบทำการ (ล้านบาท)	-	-	-	-	-
วงเงินรวม (ล้านบาท)	-	-	-	-	-

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : ไม่เพียงพอ

ประเภทเทคโนโลยีที่ต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
Software - ประเภทและจำนวน	- โปรแกรม HomerPro - โปรแกรมเกี่ยวกับ Financial	-	-	-	-
Hardware - ประเภทและจำนวน	- Notebook จำนวน 2 เครื่อง	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -					

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : ไม่เพียงพอ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ต้องการบุคลากร - ประเภทหรือตำแหน่ง และจำนวนพนักงาน	- Developer จำนวน 2 - UX/UI Design จำนวน 1		-	-	-
ต้องการฝึกอบรม - หลักสูตร และจำนวนผู้ฝึกอบรม	- Microgrid Controller จำนวน 5 - Battery Energy Storage System จำนวน 5 - Function Microgrid จำนวน 5 - Financial & Economic Learning จำนวน 5		-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -					

รายละเอียดแผนปฏิบัติการ กฟภ. ประจำปี 2566 (ฉบับทบทวน)

ชื่อแผนงาน/โครงการ: SCM2.1 แผนงานพัฒนา Digital Customer Experience

1. เหตุผลและความจำเป็นของโครงการ

1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์ ภารกิจ และค่านิยม กฟภ.

1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO2 พัฒนาระบบจำหน่ายที่มีประสิทธิภาพ เชื่อถือได้และยกระดับสู่โครงข่ายอัจฉริยะ (Smart Grid) เพื่อเป็นผู้นำระบบไฟฟ้า ตอบสนองความพึงพอใจแก่ลูกค้าและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S5 ยกระดับความพึงพอใจและความผูกพันของลูกค้าและกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

2. ผู้รับผิดชอบแผนงาน/โครงการ:

2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก : ฝ่ายบริหารลูกค้าสัมพันธ์ (ฝลพ.) สายงาน: ธุรกิจและการตลาด (ธต)

2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม : ฝ่ายวางแผนพัฒนาระบบสารสนเทศและสื่อสาร (ฝพท.) สายงาน: สารสนเทศและสื่อสาร (ทส)

ฝ่ายกลยุทธ์การตลาด (ฝกต.) สายงาน: ธุรกิจและการตลาด (ธต)

3. วัตถุประสงค์ของโครงการ/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

3.1 เพิ่มสัดส่วนประเภทการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์

3.2 ส่งเสริมประสบการณ์ลูกค้าที่ดีในการใช้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ตามเส้นทางเดินของลูกค้า (PEA Customer Journey)

3.3 เพิ่มความพึงพอใจ ตอบสนองความคาดหวัง กับการใช้บริการผ่านช่องทางออนไลน์

4. รายละเอียดแผนงาน/โครงการ

แผนงานพัฒนา Digital Customer Experience เพิ่มการให้บริการช่องทางออนไลน์เต็มรูปแบบให้ครอบคลุมทุกจุด Touchpoint ตามเส้นทางเดินของลูกค้า (PEA Customer Journey) และส่งเสริมประชาสัมพันธ์การให้บริการออนไลน์ เพื่อเพิ่มความพึงพอใจ ตอบสนองความคาดหวังของลูกค้าออนไลน์

พื้นที่ดำเนินการ: การไฟฟ้าภาค1-4, การไฟฟ้าเขต 12 เขต ระยะเวลาดำเนินการ: 2 ปี ระยะเวลาเริ่มต้น ปี: 2565 ระยะเวลาสิ้นสุด ปี: 2566

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. แผนพัฒนาระบบ SCS เพื่อรองรับการให้บริการออนไลน์ (e-Service และ PEA Smart Plus)	ปี 2565
2. พัฒนา e-Service และ PEA Smart Plus เชื่อมโยงกับระบบ SCS รองรับการให้บริการออนไลน์	ปี 2565-2566
3. แผนส่งเสริมประชาสัมพันธ์การให้บริการออนไลน์	ปี 2565-2566

6. รายละเอียดในการดำเนินงานของแผนงานในปี 2566

6.1 แผนพัฒนา e-Service และ PEA Smart Plus เชื่อมโยงกับระบบ SCS รองรับการให้บริการออนไลน์

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบ	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. พัฒนาคำร้องที่ให้บริการบนแอพพลิเคชั่น PEA Smart Plus ให้เชื่อมโยงกับระบบ SCS (ICS)*													ฝลพ., ฝพท.	-
2. ทดสอบคำร้องที่ให้บริการบนแอพพลิเคชั่น PEA Smart Plus ให้เชื่อมโยงกับระบบ SCS (ICS)													ฝลพ., ฝพท.	-
3. กำหนดและขออนุมัติกระบวนการ การให้บริการออนไลน์ที่ทดสอบระบบรับคำร้อง e-Service และ PEA Smart Plus เชื่อมโยงกับระบบ SCS แล้วเสร็จ													ฝลพ.	-
4. ชี้แจงกระบวนการ การให้บริการออนไลน์ที่อนุมัติแล้ว ให้กับการไฟฟ้า 12 เขต													ฝลพ.	-
5. ติดตาม ประเมินผลการให้บริการออนไลน์บนแอพพลิเคชั่น PEA Smart Plus และระบบ e-Service ที่เปิดให้บริการแล้ว ทุกไตรมาส (ภายใน 15 วันหลังสิ้นไตรมาส)													ฝลพ.	-

6.2 แผนส่งเสริมประชาสัมพันธ์การให้บริการออนไลน์

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบ	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. จัดทำสื่อประชาสัมพันธ์ เพื่อเชิญชวนให้ลูกค้ามาใช้บริการที่ให้บริการออนไลน์บนแอพพลิเคชั่น PEA Smart Plus และเว็บไซต์ www.pea.co.th (ระบบ e-Service) ในรูปแบบ POP-UP หรือ Banner อย่างน้อยเดือนละ 1 ชิ้นงาน													ฝลพ.	-
2. เผยแพร่สื่อโฆษณาประชาสัมพันธ์แอพพลิเคชั่น PEA Smart Plus และเว็บไซต์ www.pea.co.th (ระบบ e-Service) ในรูปแบบ POP-UP หรือ Banner อย่างน้อย เดือนละ 1 ครั้ง													ฝลพ.	-

หมายเหตุ :

1. คำร้องที่ต้องพัฒนาบนระบบ e-Service และ PEA Smart Plus ให้เชื่อมโยงกับระบบ SCS (ICS) เพื่อให้รองรับการให้บริการออนไลน์ มีจำนวนทั้งสิ้น 6 คำร้อง ได้แก่
    1) คำร้องขอยกเลิกการใช้ไฟฟ้า
    2) คำร้องขอเพิ่มขนาดมิเตอร์
    3) คำร้องขอลดขนาดมิเตอร์
    4) คำร้องขอแก้ไขประวัติ
    5) คำร้องขอโอนเปลี่ยนเจ้าของ
    6) คำร้องขอขอคืนเงินประกันกรณียกเลิกการใช้ไฟฟ้า
2. การพัฒนาระบบรับคำผ่านเว็บไซต์ กฟภ. (www.pea.co.th) PEA e-Service ปัจจุบันอยู่ระหว่างดำเนินการจัดหาผู้รับจ้างเพื่อพัฒนาระบบ ซึ่งคาดว่าจะได้ผู้รับจ้างประมาณสิ้นปี 2566 ฉะนั้นการพัฒนาและทดสอบระบบรับคำร้องดังกล่าวข้างต้น จึงไม่สามารถดำเนินการได้ในปี 2566

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	หน่วยวัด	Baseline	ค่าเป้าหมาย				
			ผลการดำเนินงานปี 2565	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ตัวชี้วัดผลระหว่างกระบวนการ (ปริมาณและ/หรือคุณภาพ) (Leading Indicator)	ความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนงาน	ร้อยละ	-	100	-	-	-	-
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการดำเนินงาน หรือผลประโยชน์ที่องค์กรได้รับจากแผนงาน/โครงการ (Lagging Indicator)	Net Promoter Score ของลูกค้าที่ใช้บริการผ่าน Digital Channel ของ กฟภ.	ระดับ	40 (ค่าเป้าหมาย)	42.5	45	47.5	50	-
	ความสำเร็จของการให้บริการออนไลน์ผ่าน e-Service และ PEA Smart Plus	ร้อยละ	-	100	-	-	-	-

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของ ปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C	(2) ประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่			ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
O	2	2	2	เพียงพอ	2	3	6

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์(Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)

คะแนน	(2) ประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่		
	ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงาน เมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	ผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	ไม่มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	ไม่มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงาน
2	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานอย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง
3	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุมและได้จัดทำเป็นคู่มือการปฏิบัติงานที่ชัดเจน	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานเป็นประจำทุกเดือน

- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน
- ผลการประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 คะแนน ให้ถือว่าประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่**ไม่เพียงพอ** ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตาม**ตาราง 8.2**
- ผลการประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 2 คะแนนขึ้นไป แต่**ผู้บริหารให้ความสำคัญ** ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตาม**ตาราง 8.2**

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเกิดทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย
1	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่อองค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่อองค์กรต่ำ
3	มีโอกาสเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่อองค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่อองค์กรสูง
5	มีโอกาสเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่อองค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่อองค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
-	-	-	-	-

ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
งบลงทุน (ล้านบาท)	15 ล้านบาท	-	-	-	-
งบทำการ (ล้านบาท)	10 ล้านบาท	-	-	-	-
วงเงินรวม	**25 ล้านบาท**	**-**	**-**	**-**	**-**

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : ไม่เพียงพอ

ด้านเทคโนโลยี	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
Software - ประเภทและจำนวน	ซอฟต์แวร์ด้านการออกแบบ ระบบ UX/UI จำนวน 1 User	-	-	-	-
Hardware - ประเภทและจำนวน	-	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -					

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : ไม่เพียงพอ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ต้องการบุคลากร - ประเภทหรือตำแหน่ง และจำนวนพนักงาน	UX/UI Designer จำนวน 1 อัตรา	-	-	-	-
ต้องการฝึกอบรม - หลักสูตร และจำนวนผู้ฝึกอบรม	-	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -					

<u>รายละเอียดแผนปฏิบัติการ กฟภ. ประจำปี 2566 (ฉบับทบทวน)</u>

ชื่อแผนงาน/โครงการ: NM1.1 แผนงานการศึกษาแนวทางการเตรียมความพร้อมนำบริษัท พีอีเอ เอ็นคอม อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด เข้าตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (SET)

1. เหตุผลและความจำเป็น

1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์ และภารกิจ กฟภ.

1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO3 ยกระดับผลประกอบการ ต่อยอดสู่ธุรกิจใหม่มุ่งสู่การเปิดเสรีกิจการไฟฟ้า

1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S6 กำหนดทิศทางเชิงยุทธศาสตร์ระหว่าง กฟภ. และบริษัทในเครือ

2. ผู้รับผิดชอบ

2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก: ฝ่ายนโยบายและยุทธศาสตร์ (ฝนย.) สายงาน: ยุทธศาสตร์ (ย)

2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม: - สายงาน: -

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

3.1 เพื่อกำหนดลักษณะโครงสร้างการดำเนินธุรกิจและแนวทาง/ขอบเขตการดำเนินงานในการนำบริษัท พีอีเอ เอ็นคอม อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด เข้าจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยภายใต้ระเบียบ ข้อบังคับ และอื่นๆ ตามที่หน่วยงานกำกับ/ภาครัฐกำหนด เพื่อให้ กฟภ. นำเสนอขออนุมัติแนวทาง/ขอบเขตการดำเนินงานต่อคณะรัฐมนตรีต่อไป

3.2 เพื่อสื่อสารและทำความเข้าใจถึงผลการศึกษาต่อคณะกรรมการ ผู้บริหาร พนักงาน กฟภ. ผู้เกี่ยวข้อง รวมถึงภาครัฐ/หน่วยงานกำกับ เพื่อให้ กฟภ. สามารถขับเคลื่อนการดำเนินงานของบริษัท พีอีเอ เอ็นคอม อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ให้บรรลุทิศทางและเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ของ กฟภ.

4. รายละเอียด

พื้นที่ดำเนินการ: สำนักงานใหญ่ ระยะเวลาดำเนินการ: 2 ปี ระยะเวลาเริ่มต้น ปี: 2566 ระยะเวลาสิ้นสุด ปี: 2567

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. ทบทวน/ปรับปรุงขอบเขตการดำเนินงานการนำบริษัท พีอีเอ เอ็นคอม อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด เข้าจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย 2. ขออนุมัติหลักการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาแนวทาง การนำบริษัท พีอีเอ เอ็นคอม อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด เข้าจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย 3. จ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาแนวทาง การนำบริษัท พีอีเอ เอ็นคอม อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด เข้าจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย 4. กำกับและติดตามการดำเนินงานของที่ปรึกษาฯ ในการศึกษาแนวทางการนำบริษัท พีอีเอ เอ็นคอม อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด เข้าจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย	ปี 2566
1. กำกับและติดตามการดำเนินงานของที่ปรึกษาฯ ในการศึกษาแนวทางการนำบริษัท พีอีเอ เอ็นคอม อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด เข้าจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย 2. นำรายงานการศึกษาแนวทางการนำบริษัท พีอีเอ เอ็นคอม อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด เข้าจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย นำเสนอ คณะกรรมการ กฟภ. พิจารณาให้ความเห็นชอบ และกำกับติดตามให้ที่ปรึกษาปรับปรุงรายงานการศึกษาฯ ตามข้อเสนอแนะ/ข้อสังเกตของ คณะกรรมการ กฟภ. 3. จัดเตรียมข้อมูลนำเสนอต่อหน่วยงานกำกับ เพื่อขออนุมัติการดำเนินงานในการนำบริษัท พีอีเอ เอ็นคอม อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด เข้าจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย	ปี 2567

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2566

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบ	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. ทบทวน/ปรับปรุงขอบเขตการดำเนินงานการนำบริษัท พีอีเอ เอ็นคอม อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด เข้าจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย													ฝนย.	-
2. ขออนุมัติหลักการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาแนวทางการนำบริษัท พีอีเอ เอ็นคอม อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด เข้าจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย													ฝนย.	-
3. จ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาแนวทาง การนำบริษัท พีอีเอ เอ็นคอม อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด เข้าจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย													ฝนย., คณะกรรมการจัดทำร่างขอบเขตงานและกำหนดราคากลางงานจ้างฯ, คณะกรรมการจ้างที่ปรึกษาฯ	-
4. กำกับและติดตามการดำเนินงานของที่ปรึกษาฯ ในการศึกษาแนวทางการนำบริษัท พีอีเอ เอ็นคอม อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด เข้าจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย													ฝนย. คณะกรรมการตรวจรับงานจ้างฯ	-

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วยวัด	Baseline	ค่าเป้าหมาย				
			ผลการดำเนินงาน ปี 2565	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ตัวชี้วัดผลระหว่างกระบวนการ (ปริมาณและ/หรือคุณภาพ) (Leading Indicator)	ร้อยละความสำเร็จของแผนงานการศึกษาแนวทางการเตรียมความพร้อมนำบริษัท พีอีเอ เอ็นคอม อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด เข้าตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (SET)	ร้อยละ	-	100	-	-	-	-
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการดำเนินงาน หรือผลประโยชน์ที่องค์กรได้รับจากแผนงาน/โครงการ (Lagging Indicator)	ความสำเร็จในการเตรียมความพร้อมการนำ บริษัท พีอีเอ เอ็นคอม อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด เข้าตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (SET)	ร้อยละ	-	100	-	-	-	-

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C	(2) ประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่			ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรง<u>ก่อน</u>การบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
O	2	2	2	เพียงพอ	2	4	8

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)

คะแนน	(2) ประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่		
	ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย	**ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม**	**ด้านที่ 3 การติดตาม**
1	ผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	ไม่มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	ไม่มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงาน
2	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานอย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง
3	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุมและได้จัดทำเป็นคู่มือการปฏิบัติงานที่ชัดเจน	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานเป็นประจำทุกเดือน

- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน
- ผลการประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 คะแนน ให้ถือว่าประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่**ไม่เพียงพอ** ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตาม**ตาราง 8.2**
- ผลการประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 2 คะแนนขึ้นไป แต่**ผู้บริหารให้ความสำคัญ** ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตาม**ตาราง 8.2**

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	**ความหมาย**	**โอกาส/ความน่าจะเกิดทางสถิติ**	**ระดับ**	**ความหมาย**
1	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่อองค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่อองค์กรต่ำ
3	มีโอกาสเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่อองค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่อองค์กรสูง
5	มีโอกาสเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่อองค์กรสูงมาก

(3) ระดับความรุนแรง<u>ก่อน</u>การบริหารความเสี่ยง	
โอกาส (Likelihood : L)	**ผลกระทบ (Impact : I)**
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด	- พิจารณาจากผลกระทบต่อองค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)	
ระดับคะแนน 1-4	ผลกระทบต่ำ
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12	ผลกระทบปานกลาง
ระดับคะแนนมากกว่า 12	ผลกระทบสูง

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) <u>ไม่เพียงพอ</u>)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	**แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)**	**ระดับความรุนแรง<u>หลัง</u>การจัดการความเสี่ยง**		
		โอกาส (Likelihood: L)	**ผลกระทบ (Impact: I)**	**ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)**
-	-	-	-	-

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
งบลงทุน	-	-	-	-	-
งบทำการ	4 ล้านบาท*	-	-	-	-
วงเงินรวม	**4 ล้านบาท***	-	-	-	-

***** ดำเนินการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาแนวทางการนำบริษัท พีอีเอ เอ็นคอม อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด เข้าตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (SET)

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : เพียงพอ

ประเภทเทคโนโลยีที่ต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
Software - ประเภทและจำนวน	-	-	-	-	-
Hardware - ประเภทและจำนวน	-	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -					

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : เพียงพอ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ต้องการบุคลากร - ประเภทหรือตำแหน่ง และจำนวนพนักงาน	-	-	-	-	-
ต้องการฝึกอบรม - หลักสูตร และจำนวนผู้ฝึกอบรม	-	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -					

รายละเอียดแผนปฏิบัติการ กฟภ. ประจำปี 2566 (ฉบับทบทวน)

ชื่อแผนงาน/โครงการ: NM2.1 แผนงานการดำเนินงานธุรกิจเกี่ยวเนื่อง (Business Portfolio Implementation)

1. เหตุผลและความจำเป็น

1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์ และพันธกิจ

1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO3 ยกระดับผลประกอบการ ต่อยอดสู่ธุรกิจใหม่มุ่งสู่การเปิดเสรีกิจการไฟฟ้า

1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S6 กำหนดทิศทางเชิงยุทธศาสตร์ระหว่าง กฟภ.และบริษัทในเครือ

2. ผู้รับผิดชอบ

2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก: ฝ่ายพัฒนาธุรกิจ (ฝพธ.) สายงาน: ธุรกิจและการตลาด (ธต)

2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม: - สายงาน: -

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

3.1 เพื่อสร้างรายได้ธุรกิจเกี่ยวเนื่องให้กับองค์กร

4. รายละเอียด

พื้นที่ดำเนินการ: ทั่วประเทศ ระยะเวลาดำเนินการ: 1 ปี ระยะเวลาเริ่มต้น ปี: 2566 ระยะเวลาสิ้นสุด ปี: 2566

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
-	-

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2566

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบ	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. ศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลแผนที่ยุทธศาสตร์ กฟภ. แผนงานต่างๆ และสภาพแวดล้อม ปัจจัยภายในและภายนอกที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการธุรกิจเกี่ยวเนื่อง													ฝพธ.	-
2. จัดทำแผนการเพิ่มประสิทธิภาพการให้บริการธุรกิจเกี่ยวเนื่อง													ฝพธ.	-
3. นำเสนอผู้บริหารให้ความเห็นชอบแผนการเพิ่มประสิทธิภาพ													ฝพธ.	-
4. ติดตาม วิเคราะห์ และรายงานผลการดำเนินงาน													ฝพธ.	-

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วยวัด	Baseline	ค่าเป้าหมาย				
			ผลการดำเนินงาน ปี 2565	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ตัวชี้วัดผลระหว่างกระบวนการ (ปริมาณและ/หรือคุณภาพ) (Leading Indicator)	ความสำเร็จของแผนการดำเนินงาน	ร้อยละ	-	100	100	100	100	100
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการดำเนินงาน หรือผลประโยชน์ที่องค์กรได้รับจากแผนงาน/โครงการ (Lagging Indicator/	รายได้ธุรกิจเกี่ยวเนื่อง	ล้านบาท	-	7,100*	7,470	7,850	8,285	8,760

หมายเหตุ * การคาดการณ์รายได้ธุรกิจเกี่ยวเนื่องตามแผนยุทธ์ศาสตร์ปี 2566 = 7,100 ล้านบาท / ค่าเป้าหมายรายได้ธุรกิจเกี่ยวเนื่องตามบันทึกข้อตกลงประเมินผลการดำเนินงานรัฐวิสาหกิจของ กฟภ. กับ สคร ปี 2566 ค่าคาดการณ์เบื้องต้นประมาณ 8,000 ล้านบาท (ปัจจุบันอยู่ระหว่างการรอค่าเป้าหมายและต่อรองร่วมกับ สคร.)

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C	(2) ประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่			ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
S	2	2	3	เพียงพอ	3	2	6

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์(Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)

คะแนน	(2) ประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่		
	ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	ผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	ไม่มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	ไม่มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงาน
2	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานอย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง
3	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุมและได้จัดทำเป็นคู่มือการปฏิบัติงานที่ชัดเจน	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานเป็นประจำทุกเดือน

- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน
- ผลการประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 คะแนน ให้ถือว่าประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่**ไม่เพียงพอ** ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตาม**ตาราง 8.2**
- ผลการประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 2 คะแนนขึ้นไป แต่**ผู้บริหารให้ความสำคัญ** ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตาม**ตาราง 8.2**

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	**ความหมาย**	**โอกาส/ความน่าจะเกิดทางสถิติ**	**ระดับ**	**ความหมาย**
1	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่อองค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่อองค์กรต่ำ
3	มีโอกาสเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่อองค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่อองค์กรสูง
5	มีโอกาสเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่อองค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่อองค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
-	-	-	-	-

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
งบลงทุน	-	-	-	-	-
งบทำการ	50,000 บาท	50,000 บาท	50,000 บาท	50,000 บาท	50,000 บาท
วงเงินรวม	**50,000 บาท**	**50,000 บาท**	**50,000 บาท**	**50,000 บาท**	**50,000 บาท**

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : ไม่เพียงพอ

ประเภทเทคโนโลยีที่ต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
Software - ประเภทและจำนวน	โปรแกรมการจัดทำ Dashboard	-	-	-	-
Hardware - ประเภทและจำนวน	-	Notebook จำนวน 2 เครื่อง	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -					

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : ไม่เพียงพอ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ต้องการบุคลากร - ประเภทหรือตำแหน่ง และจำนวนพนักงาน	- วศก. จำนวน 1 คน - ศฐก. จำนวน 1 คน - นวน. จำนวน 2 คน	-	-	-	-
ต้องการฝึกอบรม - หลักสูตร และจำนวนผู้ฝึกอบรม	หลักสูตรอบรมภายนอก กฟภ. - ความรู้ ทักษะเชิงธุรกิจ, การขยายกิจการธุรกิจไฟฟ้าไปสู่ธุรกิจเกี่ยวเนื่อง จำนวน 5 คน - ความคิดเชิงสร้างสรรค์เพื่อพัฒนาธุรกิจในรูปแบบใหม่ๆ (New Business Model) จำนวน 5 คน - Financial Forecasting and Analysis การวิเคราะห์และคาดการณ์ทางการเงิน จำนวน 5 คน	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: ต้องการจ้างที่ปรึกษาฯ ในการดำเนินการจัดทำข้อมูลกลยุทธ์ รวมถึงแสวงหาโอกาสทางธุรกิจที่เกี่ยวเนื่องกับ กฟภ.					

รายละเอียดแผนงาน/โครงการ ปี 2566 (ฉบับทบทวน)

ชื่อแผนงาน/โครงการ: GM2.1 แผนงานการเตรียมความพร้อมสู่การเปิดเสรีกิจการไฟฟ้า

1. เหตุผลและความจำเป็นของโครงการ

1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์และภารกิจของ กฟภ.
1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO3 ยกระดับผลประกอบการ ต่อยอดสู่ธุรกิจใหม่ มุ่งสู่ตลาดไฟฟ้าเสรี
1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S9 ส่งเสริมบทบาท กฟภ. ในการขับเคลื่อนนโยบายการเปิดเสรีกิจการไฟฟ้า

2. ผู้รับผิดชอบแผนงาน/โครงการ:

2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก: ฝ่ายนโยบายเศรษฐกิจพลังงาน (ฝนศ.) สายงาน: ยุทธศาสตร์ (ย)
2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม: ฝ่ายนโยบายและยุทธศาสตร์ (ฝนย.) สายงาน: ยุทธศาสตร์ (ย)

3. วัตถุประสงค์ของโครงการ/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

3.1 มีแผนงานและการดำเนินการเตรียมความพร้อมในด้านต่างๆ ของ กฟภ. รองรับการเปิดเสรีกิจการไฟฟ้า เช่น การจัดตั้งศูนย์ปฏิบัติการตลาดซื้อขายไฟฟ้าและศูนย์ควบคุมระบบไฟฟ้า พัฒนาระบบสารสนเทศและสถาปัตยกรรมซอฟท์แวร์ของ Energy Trading Platform การเตรียมความพร้อมโครงสร้างองค์กร และบุคลากร/การออกแบบกระบวนการทางธุรกิจ การเตรียมความพร้อมด้านบัญชี การเงิน รวมถึงข้อกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง รวมถึงการติดตาม ชี้แจง และปรับปรุง TPA Code
3.2 มีการจัดทำข้อเสนอให้กับทางภาคนโยบาย เช่น สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน หรือสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เพื่อพิจารณานำไปปรับปรุงการกำหนดรูปแบบตลาดไฟฟ้าให้มีความเหมาะสมต่อไป

4. รายละเอียดแผนงาน/โครงการ

4.1 มีการจัดทำแผนงาน ติดตามและประเมินผลการเตรียมความพร้อม กฟภ. สู่การเปิดเสรีกิจการไฟฟ้า ได้แก่
4.1.1 การเตรียมความพร้อมการจัดตั้งศูนย์ปฏิบัติการตลาดซื้อขายไฟฟ้า (MO) และศูนย์ควบคุมระบบไฟฟ้า (DSO)
4.1.2 พัฒนาระบบสารสนเทศและสถาปัตยกรรมซอฟท์แวร์ของ Energy Trading Platform เพื่อเตรียมความพร้อมการดำเนินธุรกิจของ กฟภ. ภายใต้การเปิดเสรีกิจการไฟฟ้า
4.1.3 การเตรียมความพร้อมโครงสร้างองค์กร และบุคลากร/การออกแบบกระบวนการทางธุรกิจ เพื่อรองรับการเปิดเสรีกิจการไฟฟ้า
4.1.4 การเตรียมความพร้อมด้านบัญชี การเงิน รวมถึงข้อกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง
4.1.5 การติดตาม ชี้แจง และปรับปรุง TPA Code

4.2 มีการขยายผลการดำเนินงานและจัดทำเป็นข้อเสนอให้กับทางภาคนโยบาย เช่น สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน หรือสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เพื่อพิจารณานำไปปรับปรุงการกำหนดรูปแบบตลาดไฟฟ้าให้มีความเหมาะสมต่อไป

พื้นที่ดำเนินการ: พื้นที่ให้บริการของ กฟภ. ระยะเวลาดำเนินการ: 2 ปี ระยะเวลาเริ่มต้น ปี: 2566 ระยะเวลาสิ้นสุด ปี: 2567

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. ประชุมคณะทำงานฯ เพื่อติดตามผลการดำเนินงานของแผนงานย่อยทั้ง 5 แผน	2566 - 2567
2. ประเมินผลการดำเนินงานของแผนงานย่อยทั้ง 5 แผน โดยแต่ละแผนงานมีแผนการดำเนินงาน ดังนี้	2566 - 2567
2.1 การเตรียมความพร้อมการจัดตั้งศูนย์ปฏิบัติการตลาดซื้อขายไฟฟ้า (MO) และศูนย์ควบคุมระบบไฟฟ้า (DSO)	2566 - 2567
2.2 พัฒนาระบบสารสนเทศและสถาปัตยกรรมซอฟท์แวร์ของ Energy Trading Platform เพื่อเตรียมความพร้อมการดำเนินธุรกิจของ กฟภ. ภายใต้การเปิดเสรีกิจการไฟฟ้า	2566 - 2567
2.3 การเตรียมความพร้อมโครงสร้างองค์กร และบุคลากร/การออกแบบกระบวนการทางธุรกิจ เพื่อรองรับการเปิดเสรีกิจการไฟฟ้า	2566 - 2567
2.4 การเตรียมความพร้อมด้านบัญชี การเงิน รวมถึงข้อกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง	2566 - 2567
2.5 การติดตาม ชี้แจง และปรับปรุง TPA Code	2566 - 2567
3. สรุปผลการดำเนินงานและจัดทำข้อเสนอแนะเพื่อขยายผลการดำเนินงานในปีต่อไป	2566 - 2567

6. รายละเอียดในการดำเนินงานของแผนงานในปี 2566

- **แผนงานหลัก** : แผนงานการเตรียมความพร้อมสู่การเปิดเสรีกิจการไฟฟ้า

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบ	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. ประชุมคณะทำงานฯ เพื่อติดตามและประเมินผลแผนงานย่อยทั้ง 5 แผน													ฝนศ., ฝนย.	-
2. ประเมินผลการเตรียมความพร้อมการจัดตั้งศูนย์ปฏิบัติการตลาดซื้อขายไฟฟ้า (MO) และศูนย์ควบคุมระบบไฟฟ้า (DSO) (โดยความสำเร็จ 100% ของแผนงานย่อยคิดเป็น 15% ของแผนงานหลัก)													ฝนศ., ฝนย.	-
3. ประเมินผลการพัฒนาระบบสารสนเทศและสถาปัตยกรรมซอฟท์แวร์ของ Energy Trading Platform เพื่อเตรียมความพร้อมการดำเนินธุรกิจของ กฟภ. ภายใต้การเปิดเสรีกิจการไฟฟ้า (โดยความสำเร็จ 100% ของแผนงานย่อยคิดเป็น 20% ของแผนงานหลัก)													ฝนศ., ฝนย.	-
4. ประเมินผลการเตรียมความพร้อมโครงสร้างองค์กร และบุคลากร/การออกแบบกระบวนการทางธุรกิจ เพื่อรองรับการเปิดเสรีกิจการไฟฟ้า (โดยความสำเร็จ 100% ของแผนงานย่อยคิดเป็น 20% ของแผนงานหลัก)													ฝนศ., ฝนย.	-
5. ประเมินผลการเตรียมความพร้อมด้านบัญชี การเงิน รวมถึงข้อกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง (โดยความสำเร็จ 100% ของแผนงานย่อยคิดเป็น 20% ของแผนงานหลัก)													ฝนศ., ฝนย.	-
6. ประเมินผลการติดตาม ชี้แจง และปรับปรุง TPA Code (โดยความสำเร็จ 100% ของแผนงานย่อยคิดเป็น 15% ของแผนงานหลัก)													ฝนศ., ฝนย.	-
7. ประเมินผลสรุปผลการดำเนินงานของแผนงานย่อยและจัดทำข้อเสนอแนะเพื่อขยายผลการดำเนินการในปีต่อไป													ฝนศ., ฝนย.	-

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	หน่วยวัด	Baseline	ค่าเป้าหมาย				
			ผลการดำเนินงาน ปี 2565	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ตัวชี้วัดผลระหว่างกระบวนการ (ปริมาณและ/หรือคุณภาพ) (Leading Indicator)	ความสำเร็จของการดำเนินงานเป็นไปตามแผนงานย่อย	ร้อยละ	100	100	100	-	-	-
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการดำเนินงาน หรือผลประโยชน์ที่องค์กรได้รับจากแผนงาน/โครงการ (Lagging Indicator)	ความสำเร็จในการจัดทำแผนงานสำหรับการเตรียมความพร้อมสู่การเปิดเสรีกิจการไฟฟ้า	ร้อยละ	100	100	100	-	-	-

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C	(2) ประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่			ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
S / O / C	2	2	2	เพียงพอ	3	3	9

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ (Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)

คะแนน	(2) ประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่		
	ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	ผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	ไม่มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	ไม่มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงาน
2	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานอย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง
3	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุมและได้จัดทำเป็นคู่มือการปฏิบัติงานที่ชัดเจน	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานเป็นประจำทุกเดือน

- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน
- ผลการประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 คะแนน ให้ถือว่าประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่**ไม่เพียงพอ** ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตาม**ตาราง 8.2**
- ผลการประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 2 คะแนนขึ้นไป แต่**ผู้บริหารให้ความสำคัญ** ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตาม**ตาราง 8.2**

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเกิดทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย
1	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่อองค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่อองค์กรต่ำ
3	มีโอกาสเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่อองค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่อองค์กรสูง
5	มีโอกาสเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่อองค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่อองค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
-	-	-	-	-

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ

9.1 ด้านการเงิน : เพียงพอ

งบประมาณ	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
งบลงทุน	-	-	-	-	-
งบทำการ	-	-	-	-	-
วงเงินรวม	-	-	-	-	-

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : เพียงพอ

ประเภทเทคโนโลยีที่ต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
Software - ประเภทและจำนวน	-	-	-	-	-
Hardware - ประเภทและจำนวน	-	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -					

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : ไม่เพียงพอ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ต้องการบุคลากร - ประเภทหรือตำแหน่ง และจำนวนพนักงาน	- วศก จำนวน 7 อัตรา - ศฐก จำนวน 1 อัตรา - นวน. จำนวน 1 อัตรา - นรค. จำนวน 2 อัตรา	-	-	-	-
ต้องการฝึกอบรม - หลักสูตร และจำนวนผู้ฝึกอบรม	- หลักสูตร Business Data Analyst จำนวน 4 คน - หลักสูตร Blockchain for Business innovation จำนวน 3 คน - หลักสูตร Finance for Non-finance Sharpening Financial Acumen & Business Decision จำนวน 4 คน	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -					

รายละเอียดแผนปฏิบัติการ กฟภ. ประจำปี 2566 (ฉบับทบทวน)

ชื่อแผนงาน/โครงการ: OC3.1 แผนงานการพัฒนาองค์กรไปสู่ Carbon Neutral

1. เหตุผลและความจำเป็น

1.1 การสนับสนุนต่อ: .วิสัยทัศน์และภารกิจของ กฟภ.

1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO4 เป็นองค์กรไฟฟ้าชั้นนำ ตอบโจทย์ความท้าทายของประเทศ เพื่อความยั่งยืนของสังคมและสิ่งแวดล้อม

1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S10 เติบโตอย่างยั่งยืน เพิ่ม Eco-efficiency

2. ผู้รับผิดชอบ

2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก: ฝ่ายนโยบายและยุทธศาสตร์ (ฝนย.) สายงาน: ยุทธศาสตร์ (ย)

2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม: คณะทำงานโครงการ PEA Carbon Neutrality สายงาน: -

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

3.1 เพื่อกำหนด PEA Carbon Neutrality Roadmap พร้อมทั้งระบุเป้าหมายสร้างความเป็นกลางทางคาร์บอนในองค์กรแต่ละระยะให้สอดคล้องตามยุทธศาสตร์ลดการปล่อยก๊าซคาร์บอนของชาติรวมทั้งกำหนดเป็นแผนงานเพื่อสนับสนุนต่อนโยบายภาครัฐ

3.2 เพื่อยืนยันความมุ่งมั่นด้านสิ่งแวดล้อมขององค์กร โดยคำนึงถึงทุกกลุ่มของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย หน่วยงานต่าง ๆ และคู่ค้า โดยมุ่งเน้นให้การดำเนินการขององค์กรมีความสอดคล้องกับมาตรฐานความเป็นกลางทางคาร์บอนอันเป็นที่ยอมรับในระดับสากล

4. รายละเอียด

พื้นที่ดำเนินการ: สำนักงานใหญ่ ระยะเวลาดำเนินการ: 2 ปี ระยะเวลาเริ่มต้น ปี: 2566 ระยะเวลาสิ้นสุด ปี: 2567

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. จัดตั้งคณะทำงานเพื่อจัดทำโครงการ PEA Carbon Neutrality 2. ศึกษาปัจจัยเพื่อกำหนดกรอบแนวทาง/แผนงานและเป้าหมายเพื่อจัดทำ PEA Carbon Neutrality Roadmap 3. รวบรวมผลการวิเคราะห์จากการศึกษาเพื่อจัดทำร่าง PEA Carbon Neutrality Roadmap และ ข้อมูลปริมาณการปล่อยและดูดกลับก๊าซเรือนกระจกขององค์กร (Carbon Footprint of Organization: CFO) 4. จัดทำรายละเอียดร่างแผนงานระยะสั้นร่วมกับผู้รับผิดชอบแผนงาน 5. เสนอ ผวก. เพื่อให้ความเห็นชอบ PEA Carbon Neutrality Roadmap พร้อมแผนงานระยะสั้น 6. สื่อสารและประชาสัมพันธ์ PEA Neutrality Roadmap ทั้งภายในภายนอกองค์กร 7. ติดตามการดำเนินงานตามแผนงานระยะสั้น จัดทำรายงานในการวิเคราะห์ปัญหาและสรุปแนวทางแก้ไขเพื่อนำไปเป็นปัจจัยนำเข้าในการจัดทำแผนงานระยะปานกลาง และระยะยาวต่อไป	2566-2567

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2566

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบ	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. จัดตั้งคณะทำงานเพื่อจัดทำโครงการ PEA Carbon Neutrality													ฝนย.	-
2. ศึกษาปัจจัยเพื่อกำหนดกรอบแนวทาง/ แผนงานและเป้าหมายเพื่อจัดทำ PEA Carbon Neutrality Roadmap													คณะทำงานโครงการ PEA Carbon Neutrality	รวบรวมปัจจัยเพื่อกำหนดเป้าหมายในแต่ละระยะไม่ครบถ้วน
3. รวบรวมผลการวิเคราะห์จากการศึกษาเพื่อจัดทำร่าง PEA Carbon Neutrality Roadmap และ ข้อมูลปริมาณการปล่อยและดูดกลับก๊าซเรือนกระจกขององค์กร (Carbon Footprint of Organization : CFO)														Roadmap ไม่สอดคล้องกับแผน Carbon Neutrality ของประเทศ
4. จัดทำรายละเอียดร่างแผนงานระยะสั้นร่วมกับผู้รับผิดชอบแผนงาน														-
5. เสนอ ผวก. เพื่อความเห็นชอบ PEA Carbon Neutrality Roadmap และแผนงานระยะสั้น														-
6. สื่อสารและประชาสัมพันธ์ PEA Carbon Neutrality Roadmap ทั้งภายในภายนอกองค์กร													ฝสย.	-
7. ติดตามการดำเนินงานตามแผนงานระยะสั้น จัดทำรายงานในการวิเคราะห์ปัญหาและสรุปแนวทางแก้ไขเพื่อนำไปเป็น ปัจจัยนำเข้าในการจัดทำแผนงานระยะปานกลาง และระยะยาวต่อไป													ฝนย.	-

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วยวัด	Baseline	ค่าเป้าหมาย				
			ผลการดำเนินงาน ปี 2565	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ตัวชี้วัดผลระหว่างกระบวนการ (ปริมาณและ/หรือคุณภาพ) (Leading Indicator)	ความสำเร็จของการจัดทำ PEA Carbon Neutrality Roadmap	ร้อยละ	-	100	-	-	-	-
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการดำเนินงาน หรือผลประโยชน์ที่องค์กรได้รับจากแผนงาน/โครงการ (Lagging Indicator/	ความสำเร็จของแผนงานการพัฒนาองค์กรไปสู่ Carbon Neutral	ร้อยละ	-	100	100	-	-	-

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C	(2) ประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่			ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
S	1	1	1	ไม่เพียงพอ	4	4	16

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)

คะแนน	(2) ประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่		
	ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	ผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	ไม่มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	ไม่มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงาน
2	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานอย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง
3	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุมและได้จัดทำเป็นคู่มือการปฏิบัติงานที่ชัดเจน	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานเป็นประจำทุกเดือน

- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน
- ผลการประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 คะแนน ให้ถือว่าประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่**ไม่เพียงพอ** ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตาม**ตาราง 8.2**
- ผลการประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 2 คะแนนขึ้นไป แต่**ผู้บริหารให้ความสำคัญ** ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตาม**ตาราง 8.2**

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	**ความหมาย**	**โอกาส/ความน่าจะเกิดทางสถิติ**	**ระดับ**	**ความหมาย**
1	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่อองค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่อองค์กรต่ำ
3	มีโอกาสเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่อองค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่อองค์กรสูง
5	มีโอกาสเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่อองค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่อองค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
1. รวบรวมปัจจัยเพื่อกำหนดเป้าหมายในแต่ละระยะไม่ครบถ้วน	จ้างที่ปรึกษา/ผู้เชี่ยวชาญดำเนินงานร่วมกับคณะทำงานฯ เพื่อจัดทำ PEA Carbon Neutral Roadmap	2	2	4
2. Roadmap ไม่สอดคล้องกับแผน Carbon Neutrality ของประเทศ				

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
งบลงทุน	-	-	-	-	-
งบทำการ	6 ล้านบาท	-	-	-	-
วงเงินรวม	**6 ล้านบาท**	**-**	**-**	**-**	**-**

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : เพียงพอ

ประเภทเทคโนโลยีที่ต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
Software - ประเภทและจำนวน	-	-	-	-	-
Hardware - ประเภทและจำนวน	-	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -					

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : ไม่เพียงพอ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ต้องการบุคลากร - ประเภทหรือตำแหน่ง และจำนวนพนักงาน	-	-	-	-	-
ต้องการฝึกอบรม - หลักสูตร และจำนวนผู้ฝึกอบรม	-	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: ต้องการจ้างที่ปรึกษา/ผู้เชี่ยวชาญดำเนินงานร่วมกับคณะทำงานฯ เพื่อจัดทำ PEA Carbon Neutral Roadmap ในปี 2566					