

วาระที่ 6.2.3 รายงานผลการดำเนินงานตามบันทึกข้อตกลงฯ ของ กฟภ. ปี 2560 ผลเดือน ม.ค.-ธ.ค. ประจำเดือน ก.พ. 2561 และร่างตัวชี้วัดตามบันทึกข้อตกลงฯ ปี 2561

ด้วย ผวก. ขอเสนอเรื่องมาเพื่อคณะกรรมการ กฟภ. ทราบ โดยเรื่องนี้เข้าข่ายที่จะต้องนำเสนอ คณะกรรมการ กฟภ. ตามเกณฑ์ประเมินผลบทบาทของคณะกรรมการรัฐวิสาหกิจ ในเรื่องการดูแลติดตามผลการดำเนินงาน

ทั้งนี้ เรื่องดังกล่าวมีรายละเอียด ดังนี้

1. เรื่องเดิม

ตามมติคณะกรรมการ กฟภ. ครั้งที่ 4/2560 เมื่อวันที่ 22 มี.ค. 2560 ได้รับทราบตัวชี้วัดตามบันทึกข้อตกลงประเมินผลการดำเนินงานของ กฟภ. ประจำปีบัญชี 2560 และแต่งตั้งผู้รับผิดชอบเกณฑ์วัดฯ

2. การดำเนินการ

2.1 กฟภ. โดยกองวิเคราะห์และประเมินผล (กวป.) ได้ติดตามผลการดำเนินงานตามบันทึกข้อตกลงฯ ของ กฟภ. ประจำปีบัญชี 2560 ณ สิ้นเดือน ธ.ค. 2560 จากผู้รับผิดชอบเกณฑ์วัดฯ และประมาณการผลการดำเนินงานเมื่อสิ้นปีบัญชี จากการเปรียบเทียบผลปัจจุบันกับแผนงาน และวิเคราะห์เปรียบเทียบกับผลงานในอดีต คาดว่าคะแนน ณ สิ้นปี 2560 เท่ากับ 4.6702 อยู่ในเกณฑ์ ดีขึ้น - ดีขึ้นมาก โดยมีรายละเอียดดังนี้

เกณฑ์การดำเนินงาน	ผล 12 เดือน ปี 2560 (ม.ค. - ธ.ค. 2560)	ผลการดำเนินงาน
1. ผลการประเมินกระบวนการ/ระบบของรัฐบาลกิจ หมวด 1-6 หมวด 1 การนำองค์กร หมวด 2 การวางแผนเชิงยุทธศาสตร์ หมวด 3 การมุ่งเน้นลูกค้าและตลาด หมวด 4 การวัด การวิเคราะห์ และการจัดการความรู้ หมวด 5 การมุ่งเน้นบุคลากร หมวด 6 การมุ่งเน้นการปฏิบัติการ	ได้ดำเนินงานตามแผนการปรับปรุงขององค์กรตามระบบ SEPA (OFIs Roadmap) โดยมีรายละเอียด โครงการ/แผนงาน ดังนี้ 1. การยกระดับคุณภาพระบบการนำองค์กร 2. แผนงานการยกระดับการเรียนรู้ (Learning) เพื่อมุ่งสู่องค์กรแห่งการเรียนรู้และนวัตกรรมที่ยั่งยืน 3. การจัดการและพัฒนาสมรรถนะของบุคลากร กฟภ. เพื่อตอบสนองต่อกลยุทธ์การเป็นองค์กรที่มีขีดสมรรถนะสูง (HPO)	คาดว่าจะได้ระดับคะแนน 4.50 (คะแนนเฉลี่ยปี 2556 - 2559)
2. ผลลัพธ์		
● ผลลัพธ์ด้านผลิตภัณฑ์และบริการ		
2.1 ดัชนีจำนวนครั้งที่ไฟฟ้าขัดข้อง (SAIFI)	สะสม 11 เดือน (ม.ค. - พ.ย.) = 4.24 ครั้ง/ราย/ปี ประมาณ ณ สิ้นปี = 4.47 ครั้ง/ราย/ปี	คาดว่าจะได้ระดับคะแนน 5
2.2 ดัชนีจำนวนครั้งที่ไฟฟ้าขัดข้อง (SAIFI) 4 เมืองใหญ่	สะสม 11 เดือน (ม.ค. - พ.ย.) = 1.171 ครั้ง/ราย/ปี ประมาณการ ณ สิ้นปี = 1.233 ครั้ง/ราย/ปี	คาดว่าจะได้ระดับคะแนน 5
2.3 ดัชนีระยะเวลาที่ไฟฟ้าขัดข้อง (SAIDI)	สะสม 11 เดือน (ม.ค. - พ.ย.) = 113.72 นาที/ราย/ปี ประมาณการ ณ สิ้นปี = 118.58 นาที/ราย/ปี	คาดว่าจะได้ระดับคะแนน 5
2.4 ดัชนีระยะเวลาที่ไฟฟ้าขัดข้อง (SAIDI) 4 เมืองใหญ่	สะสม 11 เดือน (ม.ค. - พ.ย.) = 16.096 นาที/ราย/ปี ประมาณการ ณ สิ้นปี = 16.618 นาที/ราย/ปี	คาดว่าจะได้ระดับคะแนน 5



เกณฑ์การดำเนินงาน	ผล 12 เดือน ปี 2560 (ม.ค. - ธ.ค. 2560)	ผลการดำเนินงาน
2.5 ร้อยละหน่วยสูญเสียในระบบจำหน่าย	- ร้อยละหน่วยสูญเสียในระบบจำหน่ายสะสม 11 เดือน (ม.ค.-พ.ย.) ร้อยละ 3.41 ประมาณการ ณ สิ้นปี = ร้อยละ 3.42 โดยคำนวณจาก ร้อยละหน่วยสูญเสียในระบบไฟฟ้า $= [(หน่วยซื้อ-หน่วยขาย)/หน่วยซื้อ]*100$ หน่วยซื้อ = 28,257.54 ล้านหน่วย หน่วยขาย = 27,293.59 ล้านหน่วย หน่วยสูญเสีย = 963,950,563 หน่วย *หมายเหตุ ใช้พื้นที่เขตการไฟฟ้าเขต 2 ภาคกลาง (กฟภ.2) เป็นขอบเขตของการวัด	คาดว่าจะได้ระดับคะแนน 5
2.6 การนำสายส่งไฟฟ้าอากาศเป็นแบบสายไฟฟ้าใต้ดิน	- ครม. อนุมัติโครงการพัฒนาระบบไฟฟ้าในเมืองใหญ่ ระยะที่ 1 (คพญ.1) เมื่อวันที่ 14 ก.พ. 2560 - มีการประชุมเตรียมความพร้อมการดำเนินโครงการ (Kick-off Meeting) ร่วมกับเทศบาลจังหวัดในพื้นที่ที่มีการดำเนินโครงการ (เทศบาลนครเชียงใหม่ เทศบาลนครนครราชสีมา เมืองพัทยา เทศบาลนครหาดใหญ่) - การไฟฟ้าเขต 1 ภาคเหนือ (กฟน.1) การไฟฟ้าเขต 3 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (กฟฉ.3) กฟภ.2 การไฟฟ้าเขต 3 ภาคใต้ (กฟต.3) และกองออกแบบระบบไฟฟ้า (ภาคกลาง) (กรฟ.ก) ดำเนินการสำรวจออกแบบงานระบบจำหน่ายใต้ดิน - ประชุมติดตามการสำรวจออกแบบงานระบบจำหน่ายใต้ดิน เมื่อวันที่ 7 ก.ย. 2560 ณ สำนักงานใหญ่ กฟภ. - มีสัญญาจ้าง Lot ที่ 1 : ปัจจุบันงานปรับปรุงระบบจำหน่ายเคเบิลใต้ดินเมืองพัทยา Lot 1 ได้สัญญาแล้ว เลขที่ จ.ป.268/2560 ลว. 25 ธ.ค. 2560 และ Lot 2 อยู่ระหว่างรอหลักการกระบวนการ e-bidding , งานปรับปรุงระบบจำหน่ายเคเบิลใต้ดินเมืองหาดใหญ่และนครราชสีมา Lot 1 จะมีการประมูลแบบ e-bidding ปัจจุบันรอหลักการกระบวนการ e-bidding, งานปรับปรุงระบบจำหน่ายเคเบิลใต้ดินเทศบาลนครเชียงใหม่อยู่ระหว่างออกแบบประมาณการ	ระดับคะแนน 5



เกณฑ์การดำเนินงาน	ผล 12 เดือน ปี 2560 (ม.ค. - ธ.ค. 2560)	ผลการดำเนินงาน
● ผลลัพธ์ด้านการมุ่งเน้นลูกค้า		
2.7 ความพึงพอใจของลูกค้าต่อบริการการแก้ไขปัญหาไฟฟ้าดับ/ไฟฟ้าตก/ไฟฟ้าขัดข้องให้แก่ลูกค้า	- ระดับความพึงพอใจของลูกค้าต่อบริการการแก้ไขปัญหาไฟฟ้าดับ/ไฟฟ้าตก/ไฟฟ้าขัดข้องให้แก่ลูกค้า เท่ากับ ร้อยละ 80.778	ระดับคะแนน 5
● ผลลัพธ์ด้านการเงินและการตลาด		
2.8 ความสามารถในการบริหารแผนลงทุน		
2.8.1 ร้อยละของภาพรวมการเบิกจ่ายที่เกิดขึ้นจริงในช่วงปี	- กฟผ. สามารถเบิกจ่ายได้วงเงิน 22,748.440 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 103.3 ของแผนการเบิกจ่ายทั้งปี โดยมีค่าเป้าหมายของแผนการเบิกจ่ายทั้งปี เท่ากับ 23,954.322 ล้านบาท และค่า Cost Saving 1,937.880 ล้านบาท	ระดับคะแนน 5
2.8.2 ร้อยละความสามารถในการเบิกจ่ายตามแผน	- กฟผ. สามารถเบิกจ่ายได้ร้อยละ 97.3 ของเป้าหมายเบิกจ่ายรายไตรมาส - ไตรมาสที่ 1 (ม.ค. - มี.ค.) สามารถเบิกจ่ายได้วงเงิน 2,259.427 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 162.7 ของเป้าหมายเบิกจ่ายไตรมาสที่ 1 โดยมีค่าเป้าหมายเบิกจ่ายไตรมาสที่ 1 เท่ากับวงเงิน 2,259.427 ล้านบาท และค่า Cost Saving เท่ากับ 871.034 ล้านบาท - ไตรมาสที่ 2 (เม.ย. - มิ.ย.) สามารถเบิกจ่ายได้วงเงิน 4,801.538 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 104.6 ของเป้าหมายเบิกจ่ายไตรมาสที่ 2 โดยมีค่าเป้าหมายเบิกจ่ายไตรมาสที่ 2 เท่ากับวงเงิน 4,801.538 ล้านบาท และค่า Cost Saving เท่ากับ 210.424 ล้านบาท - ไตรมาสที่ 3 (ก.ค. - ก.ย.) สามารถเบิกจ่ายได้วงเงิน 5,621.846 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 89.3 ของเป้าหมายเบิกจ่ายไตรมาส โดยมีค่าเป้าหมายเบิกจ่ายไตรมาสที่ 3 เท่ากับวงเงิน 6,845.100 ล้านบาท และค่า Cost Saving เท่ากับ 547.503 ล้านบาท - ไตรมาสที่ 4 (ต.ค. - ธ.ค.) สามารถเบิกจ่ายได้วงเงิน 10,065.629 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 103.4 ของเป้าหมายเบิกจ่ายไตรมาสที่ 4 โดยมีค่าเป้าหมายเบิกจ่ายไตรมาสที่ 4 เท่ากับวงเงิน 10,048.257 ล้านบาท และค่า Cost Saving เท่ากับ 308.919 ล้านบาท	ระดับคะแนน 4.46



เกณฑ์การดำเนินงาน	ผล 12 เดือน ปี 2560 (ม.ค. - ธ.ค. 2560)	ผลการดำเนินงาน
2.9 ประสิทธิภาพจากการลงทุน	- มีประสิทธิภาพของการลงทุนเฉลี่ย ร้อยละ 851.26 - ลงนามสัญญาจ้างที่ปรึกษากับมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์เรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ 12 ต.ค. 2560 - สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ (สคร.) มีหนังสือ ลว. 24 ต.ค. 2560 แจ้งผลการพิจารณา SubPAC เรื่องการขอเปลี่ยนแปลงการประเมินประสิทธิภาพการลงทุนโครงการ จากโครงการก่อสร้างระบบจำหน่ายไปยังเกาะต่าง ๆ ที่มีไฟฟ้าใช้แล้ว (เกาะล้าน, เกาะสีชัง จ.ชลบุรี) เป็นโครงการพัฒนาสายส่งและสถานีไฟฟ้า ระยะที่ 7 ส่วนที่ 2 โดยให้ประเมินประสิทธิภาพการลงทุนโครงการฯ ตามเกณฑ์เดิม ทำให้ต้องมีการแก้ไขสัญญาจ้างมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ - กฟผ. มีหนังสือ ลว. 20 พ.ย. 2560 ถึงคณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ขอเปลี่ยนแปลงโครงการที่จะทำการประเมินประสิทธิภาพการลงทุนตามสัญญาจ้างที่ จ.220/2560 จากโครงการพัฒนาสายส่งและสถานีไฟฟ้า ระยะที่ 7 ส่วนที่ 2 เป็น โครงการก่อสร้างระบบจำหน่ายไปยังเกาะต่าง ๆ ที่มีไฟฟ้าใช้แล้ว (เกาะล้าน, เกาะสีชัง จ.ชลบุรี) - คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีหนังสือตอบรับที่ ลว. 24 พ.ย. 2560 ยินดีให้แก้ไขสัญญา - คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ จัดส่งรายงานฉบับสมบูรณ์แล้วเมื่อวันที่ 30 พ.ย. 2560 - คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ จัดส่งรายงานฉบับสมบูรณ์แล้วเมื่อวันที่ 28 ธ.ค. 2560	ระดับคะแนน 5
2.10 การบริหารค่าใช้จ่ายในการดำเนินการ (CPI-X)	- การดำเนินงานประจำงวด 11 เดือน (ม.ค. - พ.ย.) มีค่าใช้จ่ายดำเนินงานสุทธิ 27,207.69 ล้านบาท - ประมาณการค่าใช้จ่ายดำเนินงานสุทธิ ณ สิ้นปี 30,431.94 ล้านบาท	คาดว่าจะได้ระดับคะแนน 5

เกณฑ์การดำเนินงาน	ผล 12 เดือน ปี 2560 (ม.ค. - ธ.ค. 2560)	ผลการดำเนินงาน
● ผลลัพธ์ด้านประสิทธิภาพของกระบวนการ 2.11 การอำนวยความสะดวกในการให้บริการขอใช้ไฟฟ้า ตามแนวทาง Doing Business : World Bank	- ขออนุมัติ ผวก. แต่งตั้งคณะทำงานปรับปรุงกระบวนการอำนวยความสะดวกในการประกอบธุรกิจ ของ กฟภ. (PEA Doing Business) (ตามอนุมัติ ผวก. ลว. 20 ม.ค. 2560) และแต่งตั้งคณะทำงานย่อยปรับปรุงกระบวนการอำนวยความสะดวกในการประกอบธุรกิจ ของ กฟภ. ตามคำสั่ง สรภ.(ภ3) 008/2560 ลว. 21 ก.พ. 2560 - จัดประชุม Workshop เพื่อกำหนดกรอบระยะเวลา และแผนงานที่เกี่ยวข้องในการปรับปรุงกระบวนการ เพื่อลดจำนวนขั้นตอนและระยะเวลาการให้บริการให้รวดเร็วยิ่งขึ้น (ตามหนังสือ ลว. 2 ก.พ. 2560) - ได้ดำเนินการจัดทำขั้นตอนการปฏิบัติงาน และ รายละเอียดเอกสารประกอบเพื่อนำเสนอคณะทำงานย่อย เมื่อวันที่ 17 ก.พ. 2560 (ตามหนังสือ ลว. 14 ก.พ. 2560) - ขออนุมัติกระบวนการดำเนินขอใช้ไฟฟ้าแบบ PEA Doing Business (ตามอนุมัติ ผวก. ลว. 21 มี.ค. 2560) - อยู่ระหว่างการรวบรวมผลการดำเนินงาน กระบวนการ การขอใช้ไฟฟ้า ตามแนวทาง PEA Doing Business จากสายงานการไฟฟ้าภาค 3 - ผลการดำเนินงานเฉลี่ย 11.46 วันปฏิทิน (สะสม เม.ย. - พ.ย.)	คาดว่าจะได้ระดับคะแนน 5
● ผลลัพธ์ด้านการนำองค์กร 2.12 จำนวนผลิตภัณฑ์ บริการ หรือ กระบวนการใหม่ที่ได้จากการทำนวัตกรรม	- ประชุมคณะกรรมการพิจารณากลับกรอง ติดตาม และขยายผลนวัตกรรม ประชุมครั้งที่ 10/2560 เมื่อวันที่ 24 ก.ย. 2560 และ ครั้งที่ 11/2560 เมื่อวันที่ 18 ธ.ค. 2560 โดยมีการเลือก 5 ชิ้นงาน ดังนี้ 1. อุปกรณ์ยึดติดตั้งเหล็กคอนทางโค้ง (LOCKMAN) 2. Ground rod hammer 3. เครื่องช่วยผ่อนแรงปรับเสาเอนโดยใช้รอกไฟฟ้า DC 12 โวลต์ (Tool Kit for adjust Pole using DC 12-volt) 4. Application อาสาสมัครแจ้งเหตุระบบไฟฟ้าไม่ปกติ (PEA GUARD) 5. โปรแกรมช่วยคำนวณค่าเช่าพาดสายสื่อสารของหน่วยงานภายนอกจากข้อมูล GIS (GIS For Telecom Line Rental)	ระดับคะแนน 5

เกณฑ์การดำเนินงาน	ผล 12 เดือน ปี 2560 (ม.ค. - ธ.ค. 2560)	ผลการดำเนินงาน
● นโยบายกระทรวงพลังงาน		
2.13 ตัวชี้วัดตามนโยบายกระทรวงพลังงาน		
2.13.1 โครงการศึกษาและจัดทำ แผนพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน ด้านไฟฟ้าเพื่อรองรับ รถยนต์ไฟฟ้า	- ผู้แทนการไฟฟ้า 3 แห่ง (กฟผ. การไฟฟ้านครหลวง (กฟน.) และการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.)) ได้ประชุมนำเสนอความคืบหน้าในการดำเนินการในการประชุมคณะทำงานศึกษาและจัดทำแผนพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านไฟฟ้าเพื่อรองรับยานยนต์ไฟฟ้าของประเทศไทย เมื่อวันที่ 8 พ.ค. 2560, ครั้งที่ 2 เมื่อวันที่ 21 มิ.ย. 2560 และครั้งที่ 3 เมื่อวันที่ 11 ส.ค. 2560 ณ สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน (สนพ.) - ผู้แทนการไฟฟ้า 3 แห่ง ได้นำเสนอร่างรายงาน (1) การพัฒนารูปแบบการให้บริการสำหรับยานยนต์ไฟฟ้าของประเทศไทย (2) การกำหนดราคาการให้บริการสำหรับยานยนต์ไฟฟ้าของประเทศไทย และ (3) การกำหนดมาตรฐานการใช้พลังงานของยานยนต์ไฟฟ้าที่เหมาะสม (ฉลากมาตรฐานประสิทธิภาพสูง) สำหรับยานยนต์ไฟฟ้าของประเทศไทย ในการประชุมคณะทำงานศึกษาและจัดทำแผนพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านไฟฟ้าเพื่อรองรับยานยนต์ไฟฟ้าของประเทศไทย ณ สนพ. เมื่อวันที่ 27 ก.ย. 2560 - ผู้แทนการไฟฟ้า 3 แห่ง ได้นำเสนอรายงานฉบับสมบูรณ์ในการประชุมคณะทำงานศึกษาและจัดทำแผนพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านไฟฟ้าเพื่อรองรับยานยนต์ไฟฟ้าของประเทศไทย คณะทำงานเห็นชอบรายงานเรียบร้อยแล้ว ณ สนพ. เมื่อวันที่ 20 พ.ย. 2560 - ผู้อำนวยการสำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน (ผอ.สนพ.) เห็นชอบรายงานผลการศึกษาและจัดทำแผนพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านไฟฟ้าเพื่อรองรับรถยนต์ไฟฟ้าของประเทศไทย เมื่อวันที่ 30 พ.ย. 2560 - ปลัดกระทรวงพลังงานรับทราบรายงานการศึกษาและจัดทำแผนพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านไฟฟ้าเพื่อรองรับรถยนต์ไฟฟ้า เมื่อวันที่ 1 ธ.ค. 2560	ระดับคะแนน 5



เกณฑ์การดำเนินงาน	ผล 12 เดือน ปี 2560 (ม.ค. - ธ.ค. 2560)	ผลการดำเนินงาน
2.13.2 การประเมินความเสี่ยงของการเกิดเหตุการณ์วิกฤติด้านพลังงานไฟฟ้า	- ประชุมร่วมการไฟฟ้า 3 แห่ง พิจารณาแนวทางการศึกษาความคุ้มค่าในการปรับปรุงระบบไฟฟ้า เมื่อวันที่ 5 มิ.ย. 2560 - กำหนดกรณีศึกษาเหตุการณ์ความเสี่ยงวิกฤติพลังงานไฟฟ้าของ กฟผ. พร้อมทั้งวิเคราะห์ดัชนีและแผนงานรองรับ - ประชุมร่วมการไฟฟ้า 3 แห่ง สรุปผลการดำเนินการและแนวทางนำเสนอต่อคณะทำงานฯ เมื่อวันที่ 15 ส.ค. 2560 - ประชุมร่วม สนพ. และการไฟฟ้า 3 แห่ง เสนอผลการดำเนินการต่อคณะทำงานฯ เมื่อวันที่ 25 ส.ค. 2560 - ประชุมร่วมการไฟฟ้า 3 แห่ง สรุปผลรายละเอียดการจัดทำรายงาน เมื่อวันที่ 27 ก.ย. 2560 - จัดทำข้อมูลประกอบรายงานประจำปี 2560 - นำเสนอรายงานต่อคณะทำงานฯ โดย ผอ.สนพ. และคณะทำงานฯ มีมติเห็นชอบในรายงาน เมื่อวันที่ 28 พ.ย. 2560 - ผอ.สนพ. เห็นชอบรายงานฯ เมื่อวันที่ 6 ธ.ค. 2560	ระดับคะแนน 5
2.13.3 ระดับความสำเร็จการศึกษาเชิงลึก เพื่อวิเคราะห์ศักยภาพที่สามารถดำเนินการได้ และต้นทุนในการดำเนินการ ของการกำหนดมาตรการบังคับใช้เกณฑ์มาตรฐานอนุรักษ์พลังงานสำหรับผู้ผลิตและจำหน่ายพลังงาน (Energy Efficiency Resources Standards : EERS)	- แต่งตั้งคณะทำงานของ กฟผ. เมื่อวันที่ 28 ก.พ. 2560 - ประชุมร่วมการไฟฟ้า 3 แห่ง ครั้งที่ 1/2560 ณ สำนักงานกลาง กฟผ. เมื่อวันที่ 9 มี.ค. 2560 - ประชุมคณะทำงานของ กฟผ. เมื่อวันที่ 3 เม.ย. 2560 - ประชุมร่วมการไฟฟ้า 3 แห่ง ครั้งที่ 2/2560 ในวันที่ 29 พ.ค. 2560 ณ กฟผ. - อยู่ระหว่างรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิและปฐมภูมิของการไฟฟ้า 3 แห่ง - ประชุมเรื่องศักยภาพและต้นทุนโครงการนำร่อง เมื่อวันที่ 14 และ 18 ก.ค. 2560 - สรุปประเด็นเนื้อหาข่าวยานการศึกษาเชิงลึกเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพที่สามารถดำเนินการได้และต้นทุนในการดำเนินการของมาตรการ EERS - นำเสนอผลการศึกษาศักยภาพที่สามารถดำเนินการได้และต้นทุนในการดำเนินการของมาตรการ EERS แก่คณะทำงานฯ เมื่อวันที่ 27 พ.ย. 2560 - คณะทำงานฯ พิจารณารายงานฯ ที่การไฟฟ้าทั้ง 3 แห่ง ได้ปรับปรุงแก้ไข และได้ให้ความเห็นชอบรายงานฯ เมื่อวันที่ 15 ธ.ค. 2560	ระดับคะแนน 5



เกณฑ์การดำเนินงาน	ผล 12 เดือน ปี 2560 (ม.ค. - ธ.ค. 2560)	ผลการดำเนินงาน
2.13.4 ระดับความสำเร็จการจัดทำแผนงานพัฒนาระบบไฟฟ้าในภาพรวมของประเทศเพื่อรองรับการเข้าสู่ประชาคมเศรษฐกิจอาเซียนระยะที่ 2	- ประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ 1/2560 เพื่อรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลแผนงานปัจจุบัน และหาหรือแนวทางการจัดทำรายงานฯ โดยมอบหมายส่วนที่เกี่ยวข้องพิจารณาดำเนินการ เมื่อวันที่ 27 ก.พ. 2560 - สนพ. เชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุมเพื่อทบทวนและจัดทำสมมติฐานการพยากรณ์ความต้องการใช้ไฟฟ้าในพื้นที่โครงการระเบียงเขตเศรษฐกิจภาคตะวันออก (EEC) เมื่อวันที่ 21 เม.ย., 2 พ.ค., 12 มิ.ย. และ 7 ก.ค. 2560 - ประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ 2/2560 มีมติให้ กฟผ. พิจารณาแผนงาน Smart Grid ในพื้นที่ EEC ในการจัดทำแผนงานพัฒนาระบบไฟฟ้าในภาพรวมของประเทศเพื่อรองรับการเข้าสู่ประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน เมื่อวันที่ 28 ส.ค. 2560 - ประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ 3/2560 คณะทำงานมีมติเห็นชอบรายงาน “แผนงานพัฒนาระบบไฟฟ้าในภาพรวมของประเทศเพื่อรองรับการเข้าสู่ประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน” เมื่อวันที่ 23 พ.ย. 2560 - ผอ.สนพ. เห็นชอบรายงานฯ เมื่อวันที่ 21 ธ.ค. 2560	ระดับคะแนน 5
● นโยบายกระทรวงการคลัง		
2.14 การนำส่งข้อมูลเข้าระบบ GFMS-SOE	- สามารถดำเนินการนำส่งข้อมูลเข้าระบบ GFMS-SOE ครบถ้วนและทันตามกำหนด	ระดับคะแนน 5
2.15 ค่าใช้จ่ายบุคลากรต่อจำนวนผู้ใช้ไฟฟ้า	- ค่าใช้จ่ายบุคลากรต่อจำนวนผู้ใช้ไฟฟ้า เท่ากับ 952.44 บาท/ราย โดยมีค่าใช้จ่ายบุคลากรสุทธิ 18,396.11 ล้านบาท และจำนวนผู้ใช้ไฟฟ้ารวมเท่ากับ 19,314,715 ราย (สถานะเดือน ม.ค. - พ.ย.) *หมายเหตุ เนื่องจากค่าใช้จ่ายบุคลากรส่วนใหญ่เป็นค่าใช้จ่ายคงที่และควบคุมไม่ได้ จะมีเฉพาะบางรายการที่เป็นค่าใช้จ่ายที่ควบคุมได้ เช่น ค่าล่วงเวลา ค่าพาหนะเบี่ยงเบนเดินทาง และ ค่าประชุมอบรมสัมมนา ประกอบกับอัตราการเติบโตของจำนวนผู้ใช้ไฟฟ้ามีแนวโน้มลดลง	คาดว่าจะได้ระดับคะแนน 3.53
2.16 การกำกับดูแลกิจการที่ดีและป้องปรามการทุจริตคอร์รัปชัน	- สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) แจ้งคะแนนผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน (ITA) ของ กฟผ. ปี 2560 ได้ 94.39 คะแนน ถือว่ามีระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานสูงมาก	ระดับคะแนน 5



วิเคราะห์ผลการดำเนินงาน

เมื่อพิจารณาการดำเนินงานเพียงสิ้นเดือน ธ.ค. 2560 สามารถสรุปและประมาณการผลการดำเนินงาน ณ สิ้นปี 2560 ดังนี้

กลุ่มที่ 1 ผลการประเมินกระบวนการ/ระบบ ของรัฐวิสาหกิจหมวด 1 – 6 (จำนวน 1 เกณฑ์วัด)

- ผลการดำเนินการอยู่ในระดับ ดีขึ้น - ดีขึ้นมาก (คะแนน 4.0 – 5.0)

กลุ่มที่ 2 ผลลัพธ์ (จำนวน 20 เกณฑ์วัด)

- ผลการดำเนินการอยู่ในระดับ ดีขึ้นมาก (คะแนน 5.0) จำนวน 18 เกณฑ์วัด
- ผลการดำเนินการอยู่ในระดับ ดีขึ้น - ดีขึ้นมาก (คะแนน 4.01 - 4.99)

จำนวน 1 เกณฑ์วัด ได้แก่

- ตัวชี้วัด 2.8.2 ร้อยละความสามารถในการเบิกจ่ายตามแผน

- ผลการดำเนินการอยู่ในระดับ ปกติ - ดีขึ้น (คะแนน 3.01-3.99) จำนวน 1 เกณฑ์วัด

ได้แก่

- ตัวชี้วัด 2.15 ค่าใช้จ่ายบุคลากรต่อจำนวนผู้ใช้ไฟฟ้า

2.2 กฟผ. ได้ติดตามการจัดทำร่างบันทึกข้อตกลงฯ ของ กฟผ. ประจำปีบัญชี 2561 จาก คณะอนุกรรมการจัดทำบันทึกข้อตกลงและประเมินผลการดำเนินงานรัฐวิสาหกิจ (SubPAC) ผู้แทนสำนักงาน คณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ (สคร.) และผู้แทนมูลนิธิสถาบันวิจัยและพัฒนาองค์การภาครัฐ (IRDPA) ตาม การประชุม Position Paper (PP) เพื่อเจรจาบันทึกข้อตกลงประเมินผลการดำเนินงานของรัฐวิสาหกิจของ กฟผ. ประจำปีบัญชี 2561 ในวันที่ 18 ม.ค. 2561 ณ ห้องประชุม 1 ชั้น 2 อาคารธนาคารพัฒนาวิสาหกิจ ขนาดกลางและขนาดย่อมแห่งประเทศไทย โดยมีรายละเอียดร่างบันทึกข้อตกลงฯ ของ กฟผ. ประจำปีบัญชี 2561 ดังนี้

1) ผลการประเมินกระบวนการ/ระบบ ของรัฐวิสาหกิจหมวด 1 – 6 ได้แก่

- หมวด 1 การนำองค์กร
- หมวด 2 การวางแผนเชิงยุทธศาสตร์
- หมวด 3 การมุ่งเน้นลูกค้าและตลาด
- หมวด 4 การวัด การวิเคราะห์ และการจัดการความรู้
- หมวด 5 การมุ่งเน้นบุคลากร
- หมวด 6 การมุ่งเน้นการปฏิบัติการ

ตัวชี้วัดการดำเนินงาน	หน่วยวัด	ค่าเกณฑ์วัด					การปรับค่าเกณฑ์วัด
		1	2	3	4	5	
1 ผลการประเมินกระบวนการ/ระบบของรัฐวิสาหกิจหมวด 1 - 6	คะแนน	X - 5	X = ผล 2560	X + 5	X + 10	X + 15	-/+ 5

❖ คะแนนจากผลการประเมินกระบวนการ/ระบบ ของรัฐวิสาหกิจตามหมวด 1 - 6 (คะแนนเต็มตามระบบ SEPA = 600 คะแนน)

2) การกิจตามยุทธศาสตร์ ได้แก่

ตัวชี้วัดที่ 2.1 การยกระดับมาตรฐานด้านคุณภาพไฟฟ้าและการให้บริการ สำหรับผู้ประกอบการในนิคมอุตสาหกรรม ในพื้นที่ โครงการ Eastern Economic Corridor (EEC)

ตัวชี้วัดการดำเนินงาน	หน่วยวัด	ค่าเกณฑ์วัด					การปรับค่าเกณฑ์วัด
		1	2	3	4	5	
2.1 การยกระดับมาตรฐานด้านคุณภาพไฟฟ้าและการให้บริการสำหรับผู้ประกอบการในนิคมอุตสาหกรรมในพื้นที่ EEC	ระดับ	ร้อยละ 80 ของจำนวนลูกค้าที่ได้รับบริการตามมาตรฐานด้านการบริการสำหรับผู้ประกอบการในนิคมอุตสาหกรรมในพื้นที่ EEC	ร้อยละ 85 ของจำนวนลูกค้าที่ได้รับบริการตามมาตรฐานด้านการบริการสำหรับผู้ประกอบการในนิคมอุตสาหกรรมในพื้นที่ EEC	ร้อยละ 90 ของจำนวนลูกค้าที่ได้รับบริการตามมาตรฐานด้านการบริการสำหรับผู้ประกอบการในนิคมอุตสาหกรรมในพื้นที่ EEC	ร้อยละ 95 ของจำนวนลูกค้าที่ได้รับบริการตามมาตรฐานด้านการบริการสำหรับผู้ประกอบการในนิคมอุตสาหกรรมในพื้นที่ EEC	ร้อยละ 100 ของจำนวนลูกค้าที่ได้รับบริการตามมาตรฐานด้านการบริการสำหรับผู้ประกอบการในนิคมอุตสาหกรรมในพื้นที่ EEC	-/+ 1

❖ กำหนดค่าเป้าหมายระดับ 3 เท่ากับร้อยละ 90 ของจำนวนลูกค้าที่ได้รับบริการตามมาตรฐานด้านการบริการสำหรับผู้ประกอบการรายใหม่ในนิคมอุตสาหกรรมในพื้นที่ EEC และค่าเป้าหมายระดับ 5 เท่ากับร้อยละ 100 ของจำนวนลูกค้าที่ได้รับบริการตามมาตรฐานด้านการบริการสำหรับผู้ประกอบการรายใหม่ในนิคมอุตสาหกรรมในพื้นที่ EEC และค่า interval เท่ากับ -/+ 1 ระดับ

ตัวชี้วัดที่ 2.2 จำนวน PEA Mobile Smart Plus App. (Download & Active)

ตัวชี้วัดการดำเนินงาน	หน่วยวัด	ค่าเกณฑ์วัด					การปรับค่าเกณฑ์วัด
		1	2	3	4	5	
2.2 จำนวน PEA Mobile Smart Plus App. (Download & Active)	จำนวน แสนราย	4.7 แสนราย	4.8 แสนราย	4.9 แสนราย	5.0 แสนราย	5.1 แสนราย	-/+0.10

❖ กำหนดค่าเป้าหมายระดับ 3 เท่ากับจำนวน 4.9 แสนราย และค่าเป้าหมายระดับ 5 เท่ากับจำนวน 5.1 แสนราย และค่า interval เท่ากับ -/+ 0.10 แสนราย

ตัวชี้วัดที่ 2.3 รายได้ของธุรกิจเสริม/ธุรกิจเกี่ยวเนื่อง

ตัวชี้วัดการดำเนินงาน	หน่วยวัด	ค่าเกณฑ์วัด					การปรับค่าเกณฑ์วัด
		1	2	3	4	5	
2.3 รายได้ของธุรกิจเสริม/ธุรกิจเกี่ยวเนื่อง	ล้านบาท	5,550	5,700	5,850	6,000 (แผน)	6,150	-/+ 150 (2.5% ของ 6,000 ตามแผน)

❖ กำหนดค่าเกณฑ์วัดตามแผนการดำเนินงานฯ เป็นค่าระดับ 4 เท่ากับ 6,000 ล้านบาท โดยกำหนดค่าปรับเกณฑ์วัด -/+ ร้อยละ 2.5 ของเป้าหมายตามแผน โดยมีเงื่อนไขว่า หาก กฟผ. มีการปรับเป้าหมายในแผนการดำเนินงานจะต้องผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการ กฟผ. โดยให้ปรับค่าเกณฑ์วัดระดับ 4 เป็นไปตามเป้าหมายที่คณะกรรมการ กฟผ. ให้ความเห็นชอบ โดยคงค่าปรับเกณฑ์วัด -/+ ร้อยละ 2.5 ของเป้าหมายตามแผนเท่าเดิม อย่างไรก็ตาม ค่าดังกล่าวต้องสูงกว่าผลการดำเนินงานปี 2560 หากค่าเป้าหมายใหม่มีค่าน้อยกว่าผลการดำเนินงานปี 2560 กำหนดให้นำเอาผลการดำเนินงานปี 2560 ไว้ที่ค่าเกณฑ์วัดระดับ 3 โดยค่าปรับเกณฑ์วัดเท่ากับ -/+ ร้อยละ 2.5 ของเป้าหมายตามแผน

ตัวชี้วัดที่ 2.4 การพัฒนาระบบ National Energy Trading Platform (NETP) ร่วมระหว่าง 3 การไฟฟ้า และการสร้างผลิตภัณฑ์ บริการ หรือกระบวนการใหม่ ที่ได้จากการทำนวัตกรรม

ตัวชี้วัดการดำเนินงาน	หน่วยวัด	ค่าเกณฑ์วัด					การปรับค่าเกณฑ์วัด
		1	2	3	4	5	
2.4 การพัฒนาระบบ National Energy Trading Platform (NETP) ร่วมระหว่าง 3 การไฟฟ้า และการสร้างผลิตภัณฑ์ บริการ หรือกระบวนการใหม่ ที่ได้จากการทำนวัตกรรม	ระดับ	การไฟฟ้าทั้ง 3 แห่ง ร่วมกันจัดทำแผนแม่บทการดำเนินงานโครงการฯ ระยะยาว แล้วเสร็จ และมีการลงนามในบันทึกข้อตกลงความเข้าใจ (MOU) ระหว่างการไฟฟ้าทั้ง 3 แห่ง	ผ่านระดับ 1 และรายงานผลการศึกษาโครงการ National Energy Trading Platform (NETP) แล้วเสร็จ	ผ่านระดับ 2 และจัดทำแผนการดำเนินงานโครงการฯ รายแห่งแล้วเสร็จ	ผ่านระดับ 3 และนำเสนอผลผลิตจาก R&D มาพัฒนาเป็นผลิตภัณฑ์ และ/หรือ บริการ และ/หรือ กระบวนการ ได้จำนวน 2 ผลิตภัณฑ์	ผ่านระดับ 3 และนำเสนอผลผลิตจาก R&D มาพัฒนาเป็นผลิตภัณฑ์ และ/หรือ บริการ และ/หรือ กระบวนการ ได้จำนวน 3 ผลิตภัณฑ์	-/+1

❖ ตัวชี้วัดร่วมกันระหว่าง 3 การไฟฟ้า โดยกำหนดค่าเป้าหมายระดับ 3 ผ่านระดับ 2 และจัดทำแผนการดำเนินงานโครงการฯ รายแห่งแล้วเสร็จ และค่าเป้าหมายระดับ 5 ผ่านระดับ 3 และนำเสนอผลผลิตจาก R&D มาพัฒนาเป็นผลิตภัณฑ์ และ/หรือบริการ และ/หรือ กระบวนการ ได้จำนวน 3 ผลิตภัณฑ์และค่า interval เท่ากับ -/+ 1 ระดับ



3) ผลลัพธ์ (Result) ได้แก่

ตัวชี้วัดที่ 3.1 ดัชนีจำนวนครั้งที่ไฟฟ้าขัดข้อง (SAIFI)

ตัวชี้วัดที่ 3.2 ดัชนีจำนวนครั้งที่ไฟฟ้าขัดข้อง (SAIFI) ใน 12 เขตพื้นที่ที่มีค่ามากที่สุดในปี 2560

ตัวชี้วัดที่ 3.3 ดัชนีระยะเวลาที่ไฟฟ้าขัดข้อง (SAIDI)

ตัวชี้วัดที่ 3.4 ดัชนีระยะเวลาไฟฟ้าขัดข้อง (SAIDI) ใน 12 เขตพื้นที่ที่มีค่ามากที่สุดในปี 2560

ตัวชี้วัด การดำเนินงาน	หน่วย วัด	ค่าเกณฑ์วัด					การปรับ ค่าเกณฑ์วัด
		1	2	3	4	5	
3.1 ดัชนีจำนวนครั้งที่ไฟฟ้าขัดข้อง (SAIFI)	ครั้ง/ ราย/ปี	$X_{pea} +$ $(X_{pea} * (12\%))$	$X_{pea} +$ $(X_{pea} * (6\%))$	X_{pea} (ปี 60)	$X_{pea} -$ $(X_{pea} * (6\%))$	$X_{pea} -$ $(X_{pea} * (12\%))$	+/- 6.00%
3.2 ดัชนีจำนวนครั้งที่ไฟฟ้าขัดข้อง (SAIFI) ใน 12 เขตพื้นที่ที่มีค่ามากที่สุดในปี 2560	ครั้ง/ ราย/ปี	$X_{12\text{ pea offices}}$ + $(X_{12\text{ pea offices}}$ $* (10\%))$	$X_{12\text{ pea offices}}$ + $(X_{12\text{ pea offices}}$ $* (5\%))$	$X_{12\text{ pea}}$ offices	$X_{12\text{ pea offices}}$ - $(X_{12\text{ pea offices}}$ $* (5\%))$	$X_{12\text{ pea offices}}$ - $(X_{12\text{ pea offices}}$ $* (10\%))$	+/- 5.00%
3.3 ดัชนีระยะเวลาที่ไฟฟ้าขัดข้อง (SAIDI)	นาทีย/ ราย/ปี	$Y_{pea} +$ $(Y_{pea} * (20\%))$	$Y_{pea} +$ $(Y_{pea} * (10\%))$	Y_{pea} (ปี 60)	$Y_{pea} -$ $(Y_{pea} * (10\%))$	$Y_{pea} -$ $(Y_{pea} * (20\%))$	+/- 10.00%
3.4 ดัชนีระยะเวลาไฟฟ้าขัดข้อง (SAIDI) ใน 12 เขตพื้นที่ที่มีค่ามากที่สุดในปี 2560	นาทีย/ ราย/ปี	$Y_{12\text{ pea offices}}$ + $(Y_{12\text{ pea offices}}$ $* (18\%))$	$Y_{12\text{ pea offices}}$ + $(Y_{12\text{ pea offices}}$ $* (9\%))$	$Y_{12\text{ pea}}$ offices	$Y_{12\text{ pea offices}}$ - $(Y_{12\text{ pea offices}}$ $* (9\%))$	$Y_{12\text{ pea offices}}$ - $(Y_{12\text{ pea offices}}$ $* (18\%))$	+/- 9.00%

❖ กำหนดค่าเป้าหมายระดับ 3 เท่ากับ ผลการดำเนินงานจริงปี 2560 และค่า Interval ใช้ค่าเฉลี่ยของร้อยละของอัตราการลดลงของผลดำเนินการค่าดัชนีฯ ไฟฟ้าขัดข้องย้อนหลัง 5 ปี (ปี 2555 - 2559) มากำหนดเป็นค่าเกณฑ์วัดระดับ 5

ตัวชี้วัดที่ 3.5 ร้อยละหน่วยสูญเสียในระบบจำหน่าย (พื้นที่ กฟผ.2)

ตัวชี้วัดการดำเนินงาน	หน่วยวัด	ค่าเกณฑ์วัด					การปรับค่าเกณฑ์วัด
		1	2	3	4	5	
3.5 ร้อยละหน่วยสูญเสียในระบบจำหน่าย (พื้นที่ ก2)	ร้อยละ	$X_{\text{ระดับ3}} + (2 \times \text{interval})$	$X_{\text{ระดับ3}} + \text{interval}$	Xavg. (เฉลี่ย 3 ปี: 2558 - 256 (ใช้ค่าจริง ปี 2560))	$X_{\text{ระดับ3}} - \text{interval}$	3.49 (fixed)	+/- ระดับ 3 - ((ระดับ3+5)/2)

❖ กำหนดค่าเป้าหมายระดับ 3 เท่ากับผลการดำเนินงานจริงปี 2560 และกำหนดค่าเป้าหมายระดับ 5 เท่ากับร้อยละ 3.49 และค่า Interval +/- ระดับ 3 - ((ระดับ3+5)/2)

ตัวชี้วัดที่ 3.6 ระดับความพึงพอใจของลูกค้าต่อบริการแก้ไขปัญหาไฟฟ้าดับ/ไฟฟ้าตก/ไฟฟ้าขัดข้อง

ตัวชี้วัดการดำเนินงาน	หน่วยวัด	ค่าเกณฑ์วัด					การปรับค่าเกณฑ์วัด
		1	2	3	4	5	
3.6 ระดับความพึงพอใจของลูกค้าต่อบริการแก้ไขปัญหาไฟฟ้าดับ/ไฟฟ้าตก/ไฟฟ้าขัดข้อง	ร้อยละ	$X_{(60)} - 2$	$X_{(60)} - 1$	$X_{(60)}$	$X_{(60)} + 1$	$X_{(60)} + 2$	-/+ 1

❖ กำหนดค่าเป้าหมายระดับ 3 เท่ากับ ผลการดำเนินงานจริงปี 2560 และค่า Interval เท่ากับ +/- ร้อยละ 1

ตัวชี้วัดที่ 3.7.1 ความสามารถในการบริหารแผนลงทุน

- ตัวชี้วัดที่ 3.7.1.1 ร้อยละของภาพรวมการเบิกจ่ายที่เกิดขึ้นจริงในช่วงปี
- ตัวชี้วัดที่ 3.7.1.2 ร้อยละของความสามารถในการเบิกจ่ายตามแผน

ตัวชี้วัดการดำเนินงาน	หน่วยวัด	ค่าเกณฑ์วัด					การปรับค่าเกณฑ์วัด
		1	2	3	4	5	
3.7.1 ความสามารถในการบริหารแผนลงทุน							
3.7.1.1 ร้อยละของภาพรวมการเบิกจ่ายที่เกิดขึ้นจริงในช่วงปี	ร้อยละ	80	85	90	95	100	-/+ 5

ตัวชี้วัด การดำเนินงาน	หน่วยวัด	ค่าเกณฑ์วัด					การปรับ ค่าเกณฑ์วัด
		1	2	3	4	5	
3.7.1.2 ร้อยละของ ความสามารถในการ เบิกจ่ายตามแผน	ร้อยละ	80	85	90	95	100	-/+ 5

❖ กำหนดค่าเป้าหมายที่ระดับ 3 เท่ากับ ร้อยละ 90 และระดับ 5 เท่ากับร้อยละ 100 และค่า Interval เท่ากับ -/+ ร้อยละ 5 โดยเป็นตัวชี้วัดร่วมของทุกรัฐวิสาหกิจ

ตัวชี้วัดที่ 3.7.2 ประสิทธิภาพของการลงทุน

ตัวชี้วัดการ ดำเนินงาน	หน่วย วัด	ค่าเกณฑ์วัด					การปรับ ค่าเกณฑ์วัด
		1	2	3	4	5	
3.7.2 ประสิทธิภาพ ของการลงทุน	ระดับ	รัฐวิสาหกิจ ไม่ดำเนินการ ส่งรายชื่อ โครงการและ รายงาน การศึกษา โครงการได้ ตามเวลา ที่กำหนด	ผ่านระดับ 1 และมี ประสิทธิภาพ ของ การลงทุน ร้อยละ 70	ผ่านระดับ 1 และมี ประสิทธิภาพ ของ การลงทุน ร้อยละ 80	ผ่านระดับ 1 และมี ประสิทธิภาพ ของ การลงทุน ร้อยละ 90	ผ่านระดับ 1 และมี ประสิทธิภาพ ของ การลงทุน ร้อยละ 100	-/+ 1

❖ กำหนดค่าเป้าหมายที่ระดับ 3 ผ่านระดับ 1 และมีประสิทธิภาพของการลงทุนร้อยละ 80 และระดับ 5 ผ่านระดับ 1 และมีประสิทธิภาพของการลงทุนร้อยละ 100 และค่า Interval เท่ากับ -/+ 1 ระดับ โดยภายหลังจากการประชุม ที่ปรึกษาฯ IRDP ได้แจ้งโครงการที่ SubPAC เลือกประเมินประสิทธิภาพของการลงทุน ดังต่อไปนี้

1. โครงการพัฒนาศายส่งและสถานีไฟฟ้ารายย่อย ระยะที่ 5
2. โครงการพัฒนาศายส่งและสถานีไฟฟ้าระยะที่ 7.2
3. โครงการขยายเขตไฟฟ้าให้พื้นที่ทำกินทางการเกษตร
4. โครงการขยายเขตติดตั้งระบบไฟฟ้าด้วยสายเคเบิลใต้น้ำ ไปยังเกาะศรีบอยา เกาะปู และเกาะพิพิตอน จังหวัดกระบี่
5. โครงการก่อสร้างระบบจำหน่ายด้วยสายเคเบิลใต้น้ำไปยังเกาะต่าง ๆ ที่มีไฟฟ้าใช้แล้ว (เกาะมุกด์ เกาะสุกร เกาะลิบง จังหวัดตรัง)



ตัวชี้วัดที่ 3.8 การบริหารค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงาน (CPI - X)

ตัวชี้วัด การดำเนินงาน	หน่วยวัด	ค่าเกณฑ์วัด					การปรับ ค่าเกณฑ์วัด
		1	2	3	4	5	
3.8 การบริหาร ค่าใช้จ่ายจาก การดำเนินงาน (CPI - X)	ล้านบาท	ค่าระดับ 2 + Interval	กรอบ ค่าใช้จ่ายจาก การดำเนินงาน ตามกรอบ CPI-X (X = 0) ตาม โครงสร้าง ค่าไฟฟ้าปี 2558 - 2560	ค่าระดับ 2 - Interval	กรอบค่าใช้จ่าย จากการ ดำเนินงานตาม กรอบ CPI-X (X = Efficiency Saving X) ตาม โครงสร้าง ค่าไฟฟ้าปี 2558 - 2560	ค่าระดับ 4 - Interval	+/- (ค่า 2 - ค่า 4) /2

❖ กำหนดค่าเป้าหมายระดับ 2 เท่ากับ กรอบค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงานตามกรอบ CPI-X (X = 0) ตาม โครงสร้างค่าไฟฟ้าปี 2558 - 2560 และค่าเป้าหมายระดับ 4 เท่ากับ กรอบค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงานตามกรอบ CPI-X (X = Efficiency Saving X) ตามโครงสร้างค่าไฟฟ้าปี 2558 - 2560 โดยเป็นตัวชี้วัดรวมของทุกรัฐวิสาหกิจ

ตัวชี้วัดที่ 3.9 การอำนวยความสะดวกในการให้บริการขอใช้ไฟฟ้าตามแนวทาง Doing Business: World Bank

ตัวชี้วัด การดำเนินงาน	หน่วยวัด	ค่าเกณฑ์วัด					การปรับ ค่าเกณฑ์วัด
		1	2	3	4	5	
3.9 การอำนวยความสะดวก ในการให้บริการขอใช้ ไฟฟ้าตามแนวทาง Doing Business: World Bank	วันปฏิทิน	30.0	27.5	25.0	22.5	20.0	+/- 2.5

❖ กำหนดค่าเป้าหมายที่ระดับ 3 เท่ากับ 25 วันปฏิทิน และระดับ 5 เท่ากับ 20 วันปฏิทิน และค่า Interval เท่ากับ +/- 2.5 วันปฏิทิน โดยมีเงื่อนไขดังนี้ สำหรับลูกค้าที่ขอใช้ไฟฟ้าเพื่อเริ่มธุรกิจใหม่ ติดตั้งมิเตอร์แรงต่ำชนิด 3 เฟสขนาด 30(100) แอมป์ หรือติดตั้งหม้อแปลงขนาดไม่เกิน 250 kVA สำหรับการประเมินจะใช้ระยะเวลาเฉลี่ยในการให้บริการในการประเมินผล และไม่นำผลการติดตั้งมิเตอร์แรงต่ำชนิด 3 เฟสขนาด 30(100) แอมป์ ที่ไม่มีการปึกเสารองรับการติดตั้งมิเตอร์มาคิดประเมินเพราะ กฟภ. มีมาตรฐานจะต้องติดตั้งให้ได้ภายใน 2 - 5 วันทำการหลังชำระเงินค่าธรรมเนียมแล้ว ซึ่งทำให้ค่าเฉลี่ยผลดำเนินการต่ำกว่าค่ามาตรฐานมาก



ตัวชี้วัดที่ 3.10 จำนวนผู้ใช้ไฟ/ จำนวนบุคลากรของ กฟผ.

ตัวชี้วัด การดำเนินงาน	หน่วยวัด	ค่าเกณฑ์วัด					การปรับ ค่าเกณฑ์วัด
		1	2	3	4	5	
3.10 จำนวนผู้ใช้ไฟ/ จำนวนบุคลากร ของ กฟผ.	ราย/คน	$X_{ระดับ3}$ + (2*interval)	$X_{ระดับ3}$ + interval	X_{pea} (ผลปี 2560)	$X_{ระดับ3}$ - interval	549 (fixed)	+/- ระดับ 3 - ((ระดับ3+5) /2)

❖ กำหนดค่าเป้าหมายระดับ 3 เท่ากับผลการดำเนินงานจริงปี 2560 และกำหนดค่าเป้าหมายระดับ 5 เท่ากับ 549 ราย/คน และค่า Interval +/- ระดับ 3 - ((ระดับ3+5)/2) โดยมีเงื่อนไขให้ กฟผ. ต้องจัดทำแผนบริหารจัดการบุคลากร 5 ปี เพื่อประกอบการพิจารณา รวมถึงกำหนดให้จำนวนพนักงานในปี 2561 ต้องไม่เพิ่มขึ้นจากจำนวนพนักงานในปี 2560 อยู่ที่ 36,190 คน หากมีจำนวนพนักงานเพิ่มขึ้นจากปี 2560 SubPAC สามารถพิจารณาปรับลดคะแนนได้

ตัวชี้วัดที่ 3.11 ตัวชี้วัดตามนโยบายกระทรวงพลังงาน

- ตัวชี้วัดที่ 3.11.1 การเตรียมความพร้อมรองรับ Prosumer สำหรับการไฟฟ้า (การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค)
- ตัวชี้วัดที่ 3.11.2 การดำเนินงานโครงการพัฒนารูปแบบธุรกิจระบบไมโครกริด และระบบ Energy Trading Platform (การไฟฟ้านครหลวง)
- ตัวชี้วัดที่ 3.11.3 โครงการศึกษาการพยากรณ์การผลิตไฟฟ้าจากโรงไฟฟ้าพลังงานหมุนเวียน (การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย)
- ตัวชี้วัดที่ 3.11.4 การดำเนินโครงการนำร่อง มาตรการบังคับใช้เกณฑ์มาตรฐานอนุรักษ์พลังงาน สำหรับผู้ผลิตและจำหน่ายพลังงาน (Energy Efficiency Resource Standards: EERS) (การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย)

ตัวชี้วัด การดำเนินงาน	หน่วย วัด	ค่าเกณฑ์วัด					การปรับ ค่าเกณฑ์วัด
		1	2	3	4	5	
3.11 ตัวชี้วัดตามนโยบาย กระทรวงพลังงาน							
3.11.1 การเตรียมความพร้อมรองรับ Prosumer สำหรับการไฟฟ้า (กฟผ.)	ระดับ	จัดตั้ง คณะกรรมการ ศึกษาและ จัดทำ แผนงานการ เตรียมความ พร้อมรองรับ Prosumer สำหรับการ การไฟฟ้า	กำหนด ขอบเขต แนวทาง การศึกษา ผลลัพธ์ของ การศึกษา และจัดทำ แผนงานการ เตรียมความ พร้อมรองรับ Prosumer สำหรับการ การไฟฟ้า	รวบรวม ข้อมูลการซื้อขายไฟฟ้า ระหว่างกัน (Private PPA/IPS) ของทั้ง ประเทศ และ จัดทำ Scenario การซื้อขาย ไฟฟ้า ระหว่างกัน รูปแบบ ต่าง ๆ เพื่อใช้ จัดทำรายงาน และ พิจารณา	วิเคราะห์ ผลกระทบ เพื่อจัดทำ รายงาน แผนงานการ เตรียมความ พร้อมรองรับ และ มาตรการ รองรับ Prosumer สำหรับการ ไฟฟ้า และ การทบทวน/ ปรับปรุง กฎระเบียบ ที่เกี่ยวข้อง	คณะกรรมการ พิจารณา ผลการ ดำเนินงาน ตัวชี้วัดร่วม การไฟฟ้า 3 แห่ง เห็นชอบ รายงานฯ ภายในวันที่ 30 ธ.ค. 2561	-/+ 1
3.11.2 การดำเนินงาน โครงการพัฒนารูปแบบ ธุรกิจระบบไมโครกริด และ ระบบ Energy Trading Platform (กฟผ.)	ระดับ	1	2	3	4	5	-/+ 1
3.11.3 โครงการศึกษา การพยากรณ์การผลิตไฟฟ้า จากโรงไฟฟ้าพลังงาน หมุนเวียน (กฟผ.)	ระดับ	1	2	3	4	5	-/+ 1
3.11.4 การดำเนิน โครงการนำร่อง มาตรการ บังคับใช้เกณฑ์มาตรฐาน อนุรักษ์พลังงาน สำหรับ ผู้ผลิตและจำหน่ายพลังงาน (Energy Efficiency Resource Standards: EERS) (กฟผ.)	ระดับ	1	2	3	4	5	-/+ 1

❖ เนื่องจากเป็นตัวชี้วัดร่วมของสำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน มีค่าเป้าหมายเหมือนกันทุกรัฐวิสาหกิจ โดยตัวชี้วัดที่ กฟผ. รับผิดชอบคือ ตัวชี้วัดที่ 3.11.1 การเตรียมความพร้อมรองรับ Prosumer สำหรับการไฟฟ้า (กฟผ.) โดยกำหนดน้ำหนักเท่ากับร้อยละ 2 ส่วนตัวชี้วัดอื่นไม่มีการกำหนดน้ำหนัก แต่ยังคงต้องมีการดำเนินงาน

ตัวชี้วัดที่ 3.12 การกำกับดูแลกิจการที่ดีและป้องกันปรามการทุจริตคอร์รัปชัน

ตัวชี้วัด การดำเนินงาน	หน่วยวัด	ค่าเกณฑ์วัด					การปรับ ค่าเกณฑ์วัด
		1	2	3	4	5	
3.12 การกำกับดูแลกิจการที่ดีและป้องกันปรามการทุจริตคอร์รัปชัน	คะแนน	70	75	80	85	90	-/+ 5

❖ กำหนดค่าเป้าหมาย 5 ระดับ โดยกำหนดค่าเป้าหมายระดับ 5 เท่ากับ 90 คะแนน และค่า Interval เท่ากับ -/+ 5 คะแนน ซึ่งเป็นค่าเป้าหมายเช่นเดียวกันทุกรัฐวิสาหกิจ

ตัวชี้วัดที่ 3.13 ร้อยละของปริมาณกระดาษที่ลดได้

ตัวชี้วัด การดำเนินงาน	หน่วยวัด	ค่าเกณฑ์วัด					การปรับ ค่าเกณฑ์วัด
		1	2	3	4	5	
3.13 ร้อยละของปริมาณกระดาษที่ลดได้	ร้อยละของปริมาณกระดาษที่ลดได้	10	15	20	25	30	-/+ 5

❖ กำหนดค่าเป้าหมาย 5 ระดับ โดยกำหนดค่าเป้าหมายระดับ 5 เท่ากับร้อยละ 30 ของปริมาณกระดาษที่ลดได้ และค่า Interval เท่ากับ -/+ ร้อยละ 5 ของปริมาณกระดาษที่ลดได้ ซึ่งเป็นค่าเป้าหมายเช่นเดียวกันทุกรัฐวิสาหกิจ

ตัวชี้วัดที่ 3.14 ระดับความสำเร็จในการดำเนินงานเพื่อสร้างประสิทธิภาพเชิงนิเวศเศรษฐกิจ (Eco-efficiency) ระยะที่ 1: ในปี 2561 พิจารณาจากการเตรียมความพร้อมการศึกษาและกำหนดแนวทางในการวัดและประเมินในเรื่องของประสิทธิภาพเชิงนิเวศเศรษฐกิจ (Eco-efficiency) ขององค์กร

ตัวชี้วัด การดำเนินงาน	หน่วยวัด	ค่าเกณฑ์วัด					การปรับ ค่าเกณฑ์วัด
		1	2	3	4	5	
3.14 ระดับความสำเร็จในการดำเนินงานเพื่อสร้างประสิทธิภาพเชิงนิเวศเศรษฐกิจ (Eco-efficiency) ระยะที่ 1: ในปี 2561 พิจารณาจากการเตรียมความพร้อมการศึกษาและ	ระดับ	มีการตั้งคณะทำงานเพื่อเตรียมความพร้อมการดำเนินงานในการวัด	ทำการศึกษาและการกำหนดแนวทางในการวัดและประเมินในเรื่องของ	รายงานผลการศึกษาและการกำหนดแนวทางในการวัดและประเมินใน	ดำเนินการตามแนวทางในการวัดและประเมินประสิทธิภาพเชิงนิเวศ	ดำเนินการตามแนวทางในการวัดและประเมินประสิทธิภาพเชิงนิเวศ	-/+ 1



ตัวชี้วัด การดำเนินงาน	หน่วย วัด	ค่าเกณฑ์วัด					การปรับ ค่าเกณฑ์วัด
		1	2	3	4	5	
กำหนดแนวทางในการวัด และประเมินในเรื่องของ ประสิทธิภาพเชิงนิเวศ เศรษฐกิจ (Eco-efficiency) ขององค์กร		และ ประเมินใน เรื่องของ ประสิทธิภาพ เชิง นิเวศ เศรษฐกิจ (Eco- efficiency) ขององค์กร	ประสิทธิภาพ เชิงนิเวศ เศรษฐกิจ (Eco- efficiency) ขององค์กร	เรื่องของ ประสิทธิภาพ เชิงนิเวศ เศรษฐกิจ (Eco- efficiency) ขององค์กร ได้รับการ อนุมัติจาก คณะกรรมการ รัฐวิสาหกิจ	เศรษฐกิจ (Eco- efficiency) โดยเริ่ม จัดเก็บ ข้อมูลที่ เกี่ยวข้อง	เศรษฐกิจ (Eco- efficiency) โดย สามารถ จัดเก็บ ข้อมูลที่ เกี่ยวข้อง สำหรับการ ประเมิน ประสิทธิภาพ เชิงนิเวศ เศรษฐกิจ (Eco- efficiency) ได้ครบถ้วน	

❖ กำหนดค่าเป้าหมายระดับ 5 ดำเนินการตามแนวทางในการวัดและประเมินประสิทธิภาพเชิงนิเวศเศรษฐกิจ (Eco-efficiency) โดยสามารถจัดเก็บข้อมูลที่เกี่ยวข้องสำหรับการประเมินประสิทธิภาพเชิงนิเวศเศรษฐกิจ (Eco-efficiency) และค่า Interval เท่ากับ ± 1 ระดับ ซึ่งเป็นค่าเป้าหมายเช่นเดียวกันทุกรัฐวิสาหกิจ

เงื่อนไข : การนำส่งข้อมูลเข้าระบบ GFMIS-SOE

❖ หาก ณ สิ้นปี 2561 กฟผ. ถูกปรับลดจากคะแนนในการนำส่งข้อมูลเข้าระบบ GFMIS จะนำคะแนนที่ถูกปรับลด หักออกจากคะแนนผลการประเมินรวม เช่น หากผลการประเมินในปี 2561 ได้รับคะแนน 4.5000 และ กฟผ. ถูกปรับลดคะแนน GFMIS เท่ากับ 0.0008 ดังนั้นคะแนนรวมจะลดลงเหลือ 4.4992

สรุปตัวชี้วัดที่เปลี่ยนแปลงจากปีบัญชี 2560

1) ตัวชี้วัดที่ไม่จัดทำเป็นเกณฑ์วัดในปีบัญชี 2561 (6 ตัวชี้วัด)

- การนำสายส่งไฟฟ้าอากาศเป็นแบบสายไฟฟ้าใต้ดิน
- จำนวนผลิตภัณฑ์ บริการ หรือกระบวนการใหม่ที่ได้จากการทำนวัตกรรม
- โครงการศึกษาและจัดทำแผนพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านไฟฟ้าเพื่อรองรับรถยนต์ไฟฟ้า
- การประเมินความเสี่ยงของการเกิดเหตุการณ์วิกฤติด้านพลังงานไฟฟ้า
- ระดับความสำเร็จการศึกษาเชิงลึกเพื่อวิเคราะห์ศักยภาพที่สามารถดำเนินการได้ และต้นทุนในการดำเนินการ ของการกำหนดมาตรการบังคับใช้เกณฑ์มาตรฐานอนุรักษ์พลังงาน สำหรับผู้ผลิตและจำหน่ายพลังงาน (Energy Efficiency Resources Standards : EERS)



- ระดับความสำเร็จการจัดทำแผนงานพัฒนาระบบไฟฟ้าในภาพรวมของประเทศ เพื่อรองรับการเข้าสู่ประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน ระยะที่ 2
- 2) ตัวชี้วัดที่ปรับเปลี่ยนจากปี 2560 (4 ตัวชี้วัด)
 - ดัชนีจำนวนครั้งที่ไฟฟ้าขัดข้อง (SAIFI) 4 เมืองใหญ่ เป็นตัวชี้วัดดัชนีจำนวนครั้งที่ไฟฟ้าขัดข้อง (SAIFI) ใน 12 เขตพื้นที่ที่มีค่ามากที่สุดในปี 2560
 - ดัชนีระยะเวลาที่ไฟฟ้าขัดข้อง (SAIDI) 4 เมืองใหญ่ เป็นตัวชี้วัดดัชนีระยะเวลาที่ไฟฟ้าขัดข้อง (SAIDI) ใน 12 เขตพื้นที่ที่มีค่ามากที่สุดในปี 2560
 - ค่าใช้จ่ายบุคลากรต่อจำนวนผู้ใช้ไฟฟ้า เป็นตัวชี้วัดจำนวนผู้ใช้ไฟฟ้า/จำนวนบุคลากรของ กฟผ.
 - ตัวชี้วัดการนำส่งข้อมูลเข้าระบบ GFMIS-SOE เป็นไม่มีน้ำหนักระหว่าง
- 3) ตัวชี้วัดที่เพิ่มใหม่ (10 ตัวชี้วัด)
 - การยกระดับมาตรฐานด้านคุณภาพไฟฟ้าและการให้บริการ สำหรับผู้ประกอบการในนิคมอุตสาหกรรม ในพื้นที่ EEC
 - จำนวน PEA Mobile Smart Plus App. (Download & Active)
 - รายได้ของธุรกิจเสริม/ธุรกิจเกี่ยวเนื่อง
 - การพัฒนาระบบ National Energy Trading Platform (NETP) ร่วมระหว่างการไฟฟ้า 3 แห่ง และการสร้างผลิตภัณฑ์ บริการ หรือกระบวนการใหม่ ที่ได้จากการทำนวัตกรรม
 - การเตรียมความพร้อมรองรับ Prosumer สำหรับการไฟฟ้า (กฟผ.)
 - การดำเนินงานโครงการพัฒนารูปแบบธุรกิจระบบไมโครกริด และระบบ Energy Trading Platform (กฟผ.)
 - โครงการศึกษาการพยากรณ์การผลิตไฟฟ้าจากโรงไฟฟ้าพลังงานหมุนเวียน (กฟผ.)
 - การดำเนินโครงการนำร่อง มาตรการบังคับใช้เกณฑ์มาตรฐานอนุรักษ์พลังงาน สำหรับผู้ผลิตและจำหน่ายพลังงาน (Energy Efficiency Resource Standards: EERS) (กฟผ.)
 - ร้อยละของปริมาณกระดาษที่ลดได้
 - ระดับความสำเร็จในการดำเนินงานเพื่อสร้างประสิทธิภาพเชิงนิเวศเศรษฐกิจ (Eco-efficiency) ระยะที่ 1 : ในปี 2561 พิจารณาจากการเตรียมความพร้อมการศึกษาและกำหนดแนวทางในการวัดและประเมินในเรื่องของประสิทธิภาพเชิงนิเวศเศรษฐกิจ (Eco-efficiency) ขององค์กร



ในการนี้ เพื่อให้การดำเนินงานตามบันทึกข้อตกลงฯ ประจำปีบัญชี 2561 เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ จึงเห็นควรแต่งตั้งผู้รับผิดชอบค่าเกณฑ์วัดฯ ประจำปีบัญชี 2561 ดังนี้

เกณฑ์การดำเนินงาน	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ผู้รับผิดชอบฯ
1. ผลการประเมินกระบวนการ/ระบบ ของรัฐวิสาหกิจหมวด 1 – 6 ได้แก่ หมวด 1 การนำองค์กร	30	ประธานหมวด 1 – 6
หมวด 2 การวางแผนเชิงยุทธศาสตร์		
หมวด 3 การมุ่งเน้นลูกค้าและตลาด		
หมวด 4 การวัด การวิเคราะห์ และการจัดการความรู้		
หมวด 5 การมุ่งเน้นบุคลากร		
หมวด 6 การมุ่งเน้นการปฏิบัติการ		
2. การกิจตามยุทธศาสตร์	20	
2.1 การยกระดับมาตรฐานด้านคุณภาพไฟฟ้าและการให้บริการ สำหรับ ผู้ประกอบการในนิคมอุตสาหกรรม ในพื้นที่ EEC	5	รองผู้ว่าการการไฟฟ้า ภาค 3 (รผก.(ภ3))
2.2 จำนวน PEA Mobile Smart Plus App. (Download & Active)	5	รผก.(ภ3)
2.3 รายได้ของธุรกิจเสริม/ธุรกิจเกี่ยวเนื่อง	5	คณะกรรมการบริหาร การให้บริการธุรกิจเสริม (รผก.(ภ3))
2.4 การพัฒนาระบบ National Energy Trading Platform (NETP) ร่วมระหว่าง 3 การไฟฟ้า และการสร้างผลิตภัณฑ์ บริการ หรือ กระบวนการใหม่ที่ได้จากการทำนวัตกรรม	5	รองผู้ว่าการวางแผนและ พัฒนาระบบไฟฟ้า (รผก.(ว))
3. ผลลัพธ์	50	
• ผลลัพธ์ด้านผลิตภัณฑ์และบริการ	19	
3.1 ดัชนีจำนวนครั้งที่ไฟฟ้าขัดข้อง (SAIFI)	4	รองผู้ว่าการปฏิบัติการ และบำรุงรักษา (รผก.(ป))
3.2 ดัชนีจำนวนครั้งที่ไฟฟ้าขัดข้อง (SAIFI) ใน 12 เขตพื้นที่ที่มีค่ามากที่สุด ในปี 2560	4	
3.3 ดัชนีระยะเวลาที่ไฟฟ้าขัดข้อง (SAIDI)	4	
3.4 ดัชนีระยะเวลาที่ไฟฟ้าขัดข้อง (SAIDI) ใน 12 เขตพื้นที่ที่มีค่ามากที่สุด ในปี 2560	4	
3.5 ร้อยละหน่วยสูญเสียในระบบจำหน่าย (พื้นที่ ก2)	3	
• ผลลัพธ์ด้านการมุ่งเน้นลูกค้า	3	
3.6 ระดับความพึงพอใจของลูกค้าต่อบริการการแก้ไขปัญหาไฟฟ้าดับ/ ไฟฟ้าตก/ไฟฟ้าขัดข้อง	3	รผก.(ภ3)