

คำชี้ขาดความเห็นแย้ง ที่ ๑๐๑๕/๒๕๖๓

ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓, ๓๒๖, ๓๒๘

ข้อความในหนังสือเชิญประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นที่ผู้ต้องหาทั้งสามลงนามและประกาศในหนังสือพิมพ์บางกอกโพสต์ดังกล่าวเป็นเพียงการเชิญประชุมและกำหนดหัวข้อในระเบียบวาระการประชุมเพื่อให้ผู้ถือหุ้นของบริษัทผู้กล่าวหาทราบและเข้าร่วมประชุมเท่านั้น ยังไม่มีรายละเอียดในเนื้อหา บุคคลทั่วไปยังไม่อาจทราบหรือเข้าใจได้ว่าบริษัทผู้กล่าวหา เป็นหนี้หรือประสบปัญหาทางการเงินจริงตามที่ลงโฆษณาหรือไม่ เนื่องจากยังไม่มีการประชุมกัน จึงไม่เป็นการยืนยันข้อเท็จจริงแต่อย่างใด ไม่มีข้อความตอนใดกล่าวหาบริษัทผู้กล่าวหาให้เสื่อมเสียชื่อเสียง ถูกดูหมิ่น เกลียดชัง การกระทำของผู้ต้องหาทั้งสามจึงไม่มีความผิดฐานหมิ่นประมาทผู้อื่นโดยการโฆษณา

.....

ข้อเท็จจริงตามทางสอบสวนได้ความว่า เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๑ ขณะที่ นายชกรกรมการผู้มีอำนาจของบริษัท เว็ลท์ จำกัด ผู้กล่าวหา ได้อ่านหนังสือพิมพ์บางกอกโพสต์ (Bangkok Post) ฉบับวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๑ หน้า BUSINESS NATIONAL B ๒ มีการลงประกาศโฆษณาเกี่ยวกับการประชุมวิสามัญของบริษัท สายไฟฟ้า จำกัด โดยมีรายละเอียดวาระการประชุมดังนี้

๑. To consider and approve the change of bank signatory mandates to the bank accounts of the Company;

แปลว่า พิจารณาและอนุมัติการแก้ไขเปลี่ยนแปลงผู้ที่มีอำนาจลงนามสำหรับบัญชีธนาคารต่าง ๆ ของบริษัท

๒. To consider and approve the change of authorization of the board of directors of the Company;

แปลว่า พิจารณาและอนุมัติการแก้ไขเปลี่ยนแปลงอำนาจในการลงนามผูกพันของคณะกรรมการของบริษัท

๓. To consider and approve the demand for outstanding loan owed by Wealth

To the Company plus interests accrued on the same;

แปลว่า พิจารณาและอนุมัติการเรียกชำระหนี้เงินกู้ค้างเหลือของบริษัท เว็ลท์ จำกัด ที่มีต่อบริษัท รวมทั้งดอกเบี้ยสะสมจากเงินกู้อย่างกล่าว

๔. To consider and approve the injection of funds into the Company, by way of one or more options as follow

แปลว่า พิจารณาและอนุมัติการเพิ่มเงินลงทุนให้แก่บริษัทโดยวิธีการใดวิธีการหนึ่งหรือหลายวิธีดังต่อไปนี้

a. Capital increase of up to US\$ ๑๕,๐๐๐,๐๐๐ or as shall be otherwise agreed, in the manner as shall be agreed;

แปลว่า a. การเพิ่มทุนไม่เกิน ๑๕ ล้านเหรียญดอลลาร์สหรัฐหรือจำนวนอื่นตามแต่ตกลงกันโดยให้ในลักษณะการดำเนินการเป็นไปตามที่ตกลงกัน

b. extension of loan by shareholders; and/or

แปลว่า b. การกู้ยืมเงินจากผู้ถือหุ้นเพิ่มเติม และ/หรือ

C. Any other appropriate method of fund raising (if any); and

แปลว่า c. วิธีการอื่นที่เหมาะสมในการเพิ่มเงินลงทุน

๕. Other matters (if any)

แปลว่า เรื่องอื่น ถ้ามี

ซึ่งในประกาศโฆษณาเกี่ยวกับการประชุมวิสามัญดังกล่าวมีนายเมห์

ผู้ต้องหาที่ ๒ ซึ่งเป็นกรรมการของบริษัท ดราก้า

จำกัด ผู้ต้องหา

ที่ ๑ และนายฟู

ผู้ต้องหาที่ ๓ ซึ่งเป็นกรรมการบริษัท ซิน

จำกัด

เป็นผู้ลงนามในประกาศโฆษณาเกี่ยวกับการประชุมวิสามัญดังกล่าว ซึ่งในวาระการประชุมข้อ ๓

แปลความได้ว่า พิจารณาและอนุมัติการเรียกชำระหนี้เงินกู้คงเหลือของบริษัท เวล์ท

จำกัด

ที่มีต่อบริษัท รวมทั้งดอกเบี้ยสะสมจากเงินกู้ดังกล่าว ซึ่งข้อความดังกล่าว มีลักษณะเป็นการใส่ความบริษัทผู้กล่าวหาโดยประการที่น่าจะทำให้เสียชื่อเสียง ถูกดูหมิ่น หรือถูกเกลียดชัง เพราะเมื่อได้อ่านประกาศในหนังสือพิมพ์ดังกล่าวแล้ว ทำให้บุคคลที่สามที่ได้รับรู้รับทราบเข้าใจว่าบริษัทสายไฟฟ้า

จำกัด กับบริษัทผู้กล่าวหาหมิ่นสั่นต่อกัน และแม้ผู้ต้องหาที่ ๒ และผู้ต้องหาที่ ๓ จะลงนามในฐานะผู้ถือหุ้นก็ตาม แต่ก็น่าเชื่อว่าผู้ต้องหาทั้งสอง ทั้งฐานส่วนตัวและกรรมการ ผู้ต้องหาที่ ๑ ได้กระทำให้โดยรู้อยู่แล้วว่าบริษัทผู้กล่าวหาไม่ได้เป็นหนี้แต่อย่างใด ภายหลังจากที่มีการประกาศโฆษณาในหนังสือพิมพ์ ทำให้บุคคลที่รู้จักและทำธุรกิจร่วมกับบริษัทผู้กล่าวหาต่างเข้ามาสอบถามและเข้าใจว่าขณะนี้บริษัทกำลังประสบปัญหาทางการเงินและมีหนี้สิน ทำให้บริษัทผู้กล่าวหาได้รับความเสียหาย เสียชื่อเสียง และสูญเสียความเชื่อมั่นที่มีต่อนักลงทุน จึงแจ้งความร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวน

ชั้นสอบสวนผู้ต้องหาที่ ๑ และที่ ๒ ให้การปฏิเสธ ส่วนผู้ต้องหาที่ ๓ หลบหนี

พนักงานสอบสวนมีความเห็นควรสั่งฟ้องผู้ต้องหาทั้งสามตามข้อกล่าวหา

อธิบดีอัยการ สำนักงานคดีอาญา สั่งไม่ฟ้อง ผู้ต้องหาทั้งสาม ฐานร่วมกันหมิ่นประมาทผู้อื่นโดยการโฆษณา โดยเห็นว่าข้อความที่ลงโฆษณาในหนังสือพิมพ์ดังกล่าว นั้น เป็นเพียงการเชิญประชุมและกำหนดหัวข้อในระเบียบวาระการประชุมเท่านั้น ยังไม่มีรายละเอียดในเนื้อหา ดังนั้นบุคคลทั่วไปยังไม่อาจทราบหรือเข้าใจได้ว่าบริษัทผู้เสียหาย เป็นหนี้หรือประสบปัญหาทางการเงินจริงตามที่ลงพิมพ์หรือไม่ เพราะยังไม่มีการประชุม ข้อความที่ลงโฆษณาจึงยังไม่เป็นการยืนยันข้อเท็จจริง ประกอบกับการกู้ยืมเงินกันก็ถือเป็นเรื่องปกติ ไม่มีข้อความกล่าวว่าผู้เสียหายคดโกง ไม่ถึงขนาดที่

บุคคลทั่วไปจะขาดความเชื่อถือว่าว่างใจ หรือเข้าใจว่าผู้เสียหายคดีโกงชั่วร้าย อันเป็นเหตุให้ผู้เสียหายเสื่อมเสียชื่อเสียง ถูกดูหมิ่นเกลียดชังแต่ประการใด คดีมีพยานหลักฐานไม่พอพ้อง

ผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ปฏิบัติราชการแทน ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ แย้งคำสั่งไม่ฟ้องผู้ต้องหาทั้งสาม โดยให้เหตุผลว่าการที่ผู้ต้องหาที่ ๑ และผู้ต้องหาที่ ๒ ให้การปฏิเสธว่าไม่มีเจตนา เกิดจากการพิมพ์ผิดพลาดของผู้ที่จัดทำขึ้น หนังสือเชิญประชุมและข้อความดังกล่าวไม่ได้เป็นการยืนยันข้อเท็จจริงใด ๆ เป็นเพียงหัวข้อวาระการประชุม และเป็นการแสดงข้อความโดยสุจริตเพื่อความชอบธรรมและป้องกันส่วนได้เสียของบริษัท สายไฟฟ้า

จำกัด ตามคลองธรรม และตามปกติการค้าที่บริษัท สายไฟฟ้า จำกัด และผู้ถือหุ้นของบริษัทฯ จะต้องหาแนวทางเรียกเก็บหนี้ที่ค้างชำระจากบรรดาลูกหนี้ของบริษัทฯ และผู้ถือหุ้นของบริษัทฯ นั้น เห็นว่าผู้ต้องหาที่ ๒ เป็นกรรมการผู้มีอำนาจลงลายมือชื่อผูกพันผู้ต้องหาที่ ๑ และเป็นกรรมการผู้มีอำนาจลงลายมือชื่อผูกพันบริษัท สิงคโปร์

จำกัด ส่วนผู้ต้องหาที่ ๓ เป็นกรรมการผู้มีอำนาจลงลายมือชื่อผูกพันบริษัท ซิน จำกัด การที่ผู้ต้องหาทั้งสามลงนามในเอกสารใด ๆ ย่อมต้องอ่านและเข้าใจข้อความในเอกสารนั้นแล้วจึงลงลายมือชื่อ และย่อมจะทราบดีว่าระหว่างบริษัท สายไฟฟ้า จำกัด กับผู้เสียหาย ไม่มีการกู้ยืมเงิน จึงไม่มีหนี้เงินกู้

คงเหลือและดอกเบี้ยสะสมจากเงินกู้ตามที่ลงโฆษณาดังกล่าว อีกทั้ง เมื่อพนักงานสอบสวนได้หมายเรียกเอกสารเกี่ยวกับการเป็นหนี้ของผู้เสียหายที่มีต่อบริษัท สายไฟฟ้า จำกัด ผู้ต้องหาที่ ๑ กลับแจ้งว่าไม่พบเอกสารดังกล่าวและไม่นำส่งให้พนักงานสอบสวน ดังนั้นแม้ผู้ต้องหาที่ ๑ และผู้ต้องหาที่ ๒ จะลงนามในฐานะผู้ถือหุ้นก็ตาม น่าเชื่อว่าได้กระทำไปโดยรู้อยู่แล้วว่าผู้เสียหายไม่ได้เป็นหนี้บริษัท สายไฟฟ้า จำกัด แต่ก็ยังคงลงประกาศไปเช่นนั้น คำกล่าวอ้างของผู้ต้องหาที่ ๑ และผู้ต้องหาที่ ๒ จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังได้

ส่วนกรณีที่กล่าวอ้างว่า ข้อความที่ปรากฏเป็นเพียงหัวข้อในระเบียบวาระการประชุม และขณะเกิดเหตุยังไม่มีการประชุมนั้น เห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงฟังว่าบริษัท สายไฟฟ้า

จำกัด กับผู้เสียหายไม่มีการกู้ยืมเงิน จึงไม่มีหนี้เงินกู้คงเหลือและดอกเบี้ยสะสมจากเงินกู้ และข้อความที่ปรากฏในประกาศโฆษณาดังกล่าว มีลักษณะแสดงอยู่ในตัวว่าเป็นการกล่าวหาต่อบุคคลที่สามเพื่อให้บุคคลที่สามลดความน่าเชื่อถือของผู้ถูกระทำ ถือได้ว่าผู้ต้องหาทั้งสามจงใจยืนยันข้อเท็จจริงทำให้ผู้ที่ได้อ่านซึ่งเป็นบุคคลที่สามเข้าใจว่าผู้เสียหายมีหนี้ค้างชำระอยู่กับบริษัท สายไฟฟ้า

จำกัด กำลังประสบปัญหาทางการเงิน มีฐานะการเงินไม่น่าเชื่อถือ และวิญญูชนคนทั่วไปได้อ่านแล้วย่อมทราบได้โดยไม่ต้องขยายความ จึงทำให้บริษัทได้รับความเสียหาย เสียชื่อเสียงและสูญเสียความเชื่อมั่นที่มีต่อนักลงทุนได้ สอดคล้องกับคำให้การของนายชาติ ที่เป็นพยานให้การ

ยืนยันว่า พยานได้อ่านหนังสือพิมพ์ บางกอกโพสต์ ฉบับลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๑ พบประกาศเชิญประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นของ บริษัทสายไฟฟ้า จำกัด ในข้อที่ ๓ เรื่อง พิจารณาและ

อนุมัติการเรียกชำระหนี้เงินกู้คงเหลือ ของบริษัท เวลท์ จำกัด ที่มีต่อ บริษัทสายไฟฟ้า

จำกัด รวมทั้งดอกเบี้ยสะสมจากเงินกู้ดังกล่าว อ่านแล้วรู้สึกว่าคุณเสียหายมีปัญหาทางด้าน

หนี้สิน สถานะการเงินที่ไม่น่าเชื่อถือ การมีดอกเบี้ยยสะสมคือ การไม่สามารถชำระหนี้ได้ตามปกติ มีค้างในทางบัญชีในทางธุรกิจ การที่จะไปลงทุนด้วยย่อมได้รับผลกระทบแน่นอน ถือว่าเป็นบริษัทที่ไม่น่าลงทุน คำกล่าวอ้างของผู้ต้องหาที่ ๑ และผู้ต้องหาที่ ๒ ในส่วนนี้จึงไม่น่าหนักใจรับฟังได้เช่นกัน

อัยการสูงสุดพิจารณาแล้ว เห็นว่า ข้อความในหนังสือเชิญประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นที่ผู้ต้องหาทั้งสามลงนามและประกาศในหนังสือพิมพ์บางกอกโพสต์ดังกล่าวเป็นเพียงการเชิญประชุมและกำหนดหัวข้อในระเบียบวาระการประชุมเพื่อให้ผู้ถือหุ้นของบริษัทผู้กล่าวหาทราบและเข้าร่วมประชุมเท่านั้น ยังไม่มีรายละเอียดในเนื้อหา บุคคลทั่วไปยังไม่อาจทราบหรือเข้าใจได้ว่าบริษัทผู้กล่าวหาเป็นหนี้หรือประสบปัญหาทางการเงินจริงตามที่โฆษณาหรือไม่ เนื่องจากยังไม่มีการประชุมกัน จึงไม่เป็นการยืนยันข้อเท็จจริงแต่อย่างใด ไม่มีข้อความตอนใดกล่าวหาบริษัทผู้กล่าวหาให้เสื่อมเสียชื่อเสียง ถูกดูหมิ่น เกลียดชัง การกระทำของผู้ต้องหาทั้งสามจึงไม่เป็นความผิดฐานหมิ่นประมาทผู้อื่นโดยการโฆษณา

จึงชี้ขาดไม่ฟ้อง บริษัท ดราก้า

จำกััด (Draka

) โดยนายเมห์

(Mr.Meh)

กรรมการผู้มีอำนาจ ผู้ต้องหาที่ ๑ นายเมห์

(Mr.Meh) ในฐานะ

ส่วนตัว ผู้ต้องหาที่ ๒ และนายฟู

(Mr.Foo)

ในฐานะส่วนตัว ผู้ต้องหาที่ ๓ ในฐานะร่วมกัน

หมิ่นประมาทผู้อื่นโดยการโฆษณา ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๔๓, ๓๒๖, ๓๒๔

พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ๑๑) พ.ศ. ๒๕๓๕ มาตรา ๓, ๔