



ที่ นร ๐๑๐๘/ว ๙๗/๙๓

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๕

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐
เรียน ปลัดกระทรวงยุติธรรม

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. บทความเรื่อง ข้อมูลโครงการธนาคารโคกระบือ
๒. บทความเรื่อง ถนนพังอีกแล้ว
๓. บทความเรื่อง สำนวนคดีอาญา
๔. บทความเรื่อง ข้อมูลฎีกาเบิกจ่ายเงินโครงการ
๕. บทความเรื่อง บันทึกคำให้การพยาน

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำบทความสรุปประเด็นคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และประเด็นข้อหารือ เพื่อเป็นเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ รายละเอียดปรากฏตาม คิว อาร์ โค้ด ห้าหน้าสี่นี้

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารเผยแพร่ดังกล่าวข้างต้น จะเป็นประโยชน์ต่อการนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในการนี้ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านเผยแพร่บทความดังกล่าวผ่านช่องทางสื่อต่าง ๆ ของหน่วยงาน และส่งให้ส่วนราชการในการกำกับดูแลต่อไป ทั้งนี้ สามารถดูบทความย้อนหลังได้ที่ www.oic.go.th

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(นายมงคลชัย สมอุดร)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
โทร. ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗
โทรสาร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๘



<https://tinyurl.com/m5xdszfz>

ข้อมูลโครงการธนาคารโคกระบือ

เรื่องนี้เป็นเรื่องเกี่ยวกับการบริหารโครงการซึ่งอยู่ระหว่างการตรวจสอบของหน่วยงานว่า มีการกระทำที่เป็นความผิดทางกฎหมายหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย มาดูว่าจะเปิดเผยข้อมูลนั้นได้หรือไม่

นาย ก มีหนังสือถึงสำนักงานปศุสัตว์ B ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการธนาคารโคกระบือ เพื่อเกษตรกรตามพระราชดำริ ในพื้นที่จังหวัด C และจังหวัด D ประจำปี ๒๕๖๔ โดยไม่แจ้งวัตถุประสงค์ ในการขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าว สำนักงานปศุสัตว์ B แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยโดยแนะนำให้ไปยื่นคำขอต่อ คณะกรรมการบริหารโครงการฯ ตามมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับข้อมูลข่าวสารดังกล่าว มีข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของเกษตรกรที่ร่วมโครงการฯ และอยู่ระหว่างการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐทุจริตต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ซึ่งการเปิดเผยจะทำให้ การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัย การเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและ การบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลผลการดำเนินงานโครงการฯ ในการบริหารสัญญาเช่าเพื่อการผลิตของสำนักงานปศุสัตว์ C และสำนักงานปศุสัตว์ D ที่อยู่ในความครอบครอง และควบคุมดูแลของสำนักงานปศุสัตว์ B ซึ่งมีหน้าที่ติดตามและดูแลการปฏิบัติงานโครงการฯ ของสำนักงาน ปศุสัตว์ C และสำนักงานปศุสัตว์ D ตามข้อ ๒๗ ของระเบียบกรมปศุสัตว์ว่าด้วยการดำเนินการโครงการ ธนาคารโคกระบือ เพื่อเกษตรกร ตามพระราชดำริ พ.ศ. ๒๕๕๖ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการปกติ ของหน่วยงานของรัฐ และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ อาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผย ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสตรวจสอบได้ในการดำเนินงานโครงการฯ จึงมีมติให้เปิดเผยข้อมูล ข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและ การบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๙๕/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่ สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ถนนพังอีกแล้ว

การก่อสร้างถนนในชุมชนหรือท้องถิ่นต่าง ๆ ประชาชนต้องร่วมกันตรวจสอบดูแล้วว่าการก่อสร้างตามมาตรฐานที่กำหนดหรือไม่ ตามแนวคำวินิจฉัยที่ผ่านมา ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการก่อสร้างถนน เป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้อยู่แล้ว เรื่องนี้ก็เช่นเดียวกัน

นาย ก มีหนังสือถึงเทศบาลตำบล A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการก่อสร้างจำนวน ๒ รายการ คือ ๑) แบบแปลนการก่อสร้างถนนบริเวณชุมชน B ๒) ประมาณราคางานก่อสร้าง เทศบาลตำบล A แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารระหว่างทางราชการกับคู่สัญญา ซึ่งการเปิดเผยอาจเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารทั้ง ๒ รายการ เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผย ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงมีมติให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๘ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๙๔/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

สำนวนคดีอาญา

เรื่องนี้ก็เป็นอีกเรื่องที่มีการวินิจฉัยเกี่ยวกับสำนวนคดีอาญา มาดูว่าจะเปิดเผยข้อมูลในสำนวนคดีอาญาที่พนักงานอัยการสั่งไม่ฟ้องเรียบร้อยแล้วได้มากน้อยแค่ไหน มาติดตามกันครับ

นาย ก เป็นทนายความ ได้รับมอบอำนาจจากนาย ข ผู้เสียหายในคดีอาญา มีหนังสือถึงสถานีตำรวจภูธร A ขอตรวจสอบสำนวนคดีอาญาและคัดถ่ายเอกสารคดีอาญาที่ .../๒๕๖๔ จำนวน ๑๑ รายการคือ ๑) หนังสือส่งสำนวนให้พนักงานอัยการ ๒) รายงานการสอบสวนคดี ๓) คำให้การผู้กล่าวหา ผู้เสียหาย และพยาน ๔) คำให้การผู้ต้องหาและพยาน ๕) คำให้การพยานของพนักงานสอบสวน ๖) บันทึกแจ้งข้อกล่าวหา ๗) เอกสารประกอบคดีของผู้กล่าวหา ๘) เอกสารประกอบคดีของผู้ต้องหา ๙) เอกสารประกอบคดีของพนักงานสอบสวน ๑๐) หนังสือแจ้งความคืบหน้าของคดี ๑๑) หนังสือแจ้งคำสั่งไม่ฟ้องพร้อมเหตุผลของพนักงานอัยการจังหวัด B สถานีตำรวจภูธร A แจ้งเปิดเผยบางรายการและปฏิเสธการเปิดเผยรายการที่ ๔, ๖, ๗, ๘ และ ๑๐ โดยให้เหตุผลว่า คดีนี้ผู้เสียหายมีสิทธิฟ้องคดีด้วยตนเอง ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๓๔ และเป็นข้อมูลข่าวสารคดีอาญาที่ยังไม่เสร็จสิ้น การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารทั้ง ๕ รายการดังกล่าว พนักงานอัยการมีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องผู้ต้องหาในคดีอาญาแล้ว การเปิดเผยสำนวนการสอบสวนคดีอาญาดังกล่าวจึงไม่ทำให้การพิจารณาสั่งคดีตามกฎหมายของพนักงานอัยการที่ได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้วเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับผู้อุทธรณ์เป็นผู้ได้รับมอบอำนาจในฐานะผู้เสียหาย จึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง เพื่อใช้ในการปกป้องสิทธิของตน และการเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสและตรวจสอบได้ของสถานีตำรวจภูธร A และพนักงานอัยการจังหวัด B จึงมีมติให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารทั้ง ๕ รายการ โดยให้ปกปิดข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ได้แก่ ชื่อ ชื่อสกุล อายุ อาชีพ ที่อยู่ ชื่อบิดามารดา หมายเลขบัตรประจำตัวประชาชน หมายเลขโทรศัพท์ ลายมือชื่อที่ปรากฏในข้อมูลข่าวสารทั้ง ๕ รายการดังกล่าว เนื่องจากเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๘๕/๒๕๖๔) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ข้อมูลฎีกาเบิกจ่ายเงินโครงการ

เรื่องนี้เกี่ยวกับการขอข้อมูลข่าวสารฎีกาเบิกจ่ายเงิน ซึ่งมีการร้องขออยู่เรื่อย ๆ จึงต้องนำมาบอกกล่าวกันอีกครั้ง จะได้นำไปใช้ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารกันอย่างถูกต้อง

นาย ก มีหนังสือถึงนายกองค์การบริหารส่วนตำบล A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับฎีกาเบิกจ่ายและเอกสารโครงการ ๓ โครงการ คือ โครงการวางท่อระบายน้ำ โครงการลาดยาง และโครงการซ่อมแซมไฟฟ้าในพื้นที่ตำบล A เพื่อขอทราบรายละเอียดการดำเนินโครงการดังกล่าว องค์การบริหารส่วนตำบล A แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า เป็นเอกสารด้านการเงินและบัญชีที่อยู่ระหว่างรวบรวมเอกสารเพื่อรอการตรวจสอบจากหน่วยตรวจสอบตามแผนการตรวจสอบการคลัง การเงินการบัญชีและการพัสดุขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาการแพทย์และสาธารณสุข วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างตามโครงการที่ได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยและตรวจสอบได้เพื่อความโปร่งใสตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นอกจากนี้พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๔๔ บัญญัติให้ส่วนราชการต้องจัดให้มีการเปิดเผยข้อมูลรายงานเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างและสัญญาใด ๆ ที่มีการอนุมัติให้จัดซื้อจัดจ้างแล้วให้ประชาชนทราบ จึงวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ โดยปกปิดสำเนาบัตรประจำตัวประชาชน สำเนาทะเบียนบ้าน เลขประจำตัวประชาชนที่ปรากฏในใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ เนื่องจากเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๘๖/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

บันทึกคำให้การพยาน

เรื่องนี้เป็นกรณีการทุจริตเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ และอยู่ระหว่างการสอบสวนวินัยเจ้าหน้าที่ระหว่างนั้นเจ้าหน้าที่ที่ถูกสอบสวนมาขอข้อมูลข่าวสารเพื่อนำไปต่อสู้แก้ข้อกล่าวหา สามารถเปิดเผยได้หรือไม่ มาดูครับ

นาย ก เป็นเจ้าหน้าที่ในองค์การบริหารส่วนตำบล A รับผิดชอบเกี่ยวกับการเบิกจ่ายเงินเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุและเบี้ยความพิการ ซึ่งมีการสอบสวนข้อเท็จจริงและแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงแก่นาย ก กรณีพบว่าการทุจริตเงินเบี้ยยังชีพดังกล่าว นาย ก จึงมีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบล A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบันทึกคำให้การพยานบุคคลภายนอกผู้ได้รับเบี้ยยังชีพ จำนวน ๒๓ ราย เพื่อนำไปใช้ในการต่อสู้แก้ข้อกล่าวหา องค์การบริหารส่วนตำบล A ปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวนำไปใช้ในการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงแก่นาย ก ยังไม่แล้วเสร็จ การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลที่หน่วยงานนำไปใช้ในการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงแก่ผู้อุทธรณ์ยังไม่แล้วเสร็จ การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้วเห็นว่า ยังไม่สมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวให้ผู้อุทธรณ์ทราบ ในขณะนี้ วินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๘ (www.oic.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๗๘/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”