



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๕๐ /๒๕๖๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของบริษัท ไพรชณีย์ไทยดิสทริบิวชั่น จำกัด
เกี่ยวกับมติที่ประชุม

ผู้อุทธรณ์ : นางสาว ก.

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : บริษัท ไพรชณีย์ไทยดิสทริบิวชั่น จำกัด

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่านางสาว ก. พนักงานบริษัท ไพรชณีย์ไทยดิสทริบิวชั่น จำกัด ตำแหน่ง [REDACTED] มีหนังสือ ลงวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๓ ถึงบริษัท ไพรชณีย์ไทยดิสทริบิวชั่น จำกัด ขอข้อมูลข่าวสารของบริษัท ไพรชณีย์ไทยดิสทริบิวชั่น จำกัด คือ สำเนามติที่ประชุมคณะกรรมการบริษัท ไพรชณีย์ไทยดิสทริบิวชั่น จำกัด (ปณท.ดบ.) ครั้งที่ ๘/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๓ และสำเนามติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานบุคคล (กบบ. ปณท.ดบ.) ครั้งที่ ๓/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๓

บริษัท ไพรชณีย์ไทยดิสทริบิวชั่น จำกัด มีหนังสือ ที่ ปณท.ดบ./ (ไม่ลงเลขที่) ลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๓ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยให้เหตุผลสรุปความได้ว่า การประชุมของคณะกรรมการเป็นการประชุมเฉพาะบุคคลที่เกี่ยวข้อง อาจจะมีการใช้คำพูดพาดพิงถึงหน่วยงานหรือบุคคลอื่น อันเป็นการดำเนินการในทางลับ และเป็นการรายงานการตรวจสอบพฤติกรรมบุคคล เป็นคำให้การของผู้รู้เห็น อีกทั้งในการประชุม มิใช่มีเพียงการกล่าวถึงข้อมูลของผู้อุทธรณ์ให้เปิดเผยข้อมูลเท่านั้น การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะทำให้การดำเนินการทางกฎหมายไม่เป็นไปตามความมุ่งหมายของกฎหมายหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ทั้งยังกระทบต่อการให้ข้อเท็จจริงและการแสดงความคิดเห็นอย่างอิสระของกรรมการตามมาตรา มาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) และ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มติที่ประชุมจึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการซึ่งมีลักษณะที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยก็ได้

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ลงวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๔ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของบริษัท ไพรชณีย์ไทยดิสทริบิวชั่น จำกัด ดังกล่าว

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕๐ /๒๕๖๔

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปความได้ว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ลงวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๓ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร บริษัท ไปรษณีย์ไทยดิสทริบิวชัน จำกัด ขอข้อมูลข่าวสารของบริษัท ไปรษณีย์ไทยดิสทริบิวชัน จำกัด คือ สำเนามติที่ประชุมคณะกรรมการบริษัท ไปรษณีย์ไทยดิสทริบิวชัน จำกัด ครั้งที่ ๘/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๓ และสำเนามติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานบุคคล บริษัท ไปรษณีย์ไทยดิสทริบิวชัน จำกัด ครั้งที่ ๓/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๓ แต่บริษัท ไปรษณีย์ไทยดิสทริบิวชัน จำกัด ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ผู้อุทธรณ์จึงได้อุทธรณ์คำสั่งให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของบริษัท ไปรษณีย์ไทยดิสทริบิวชัน จำกัด ดังกล่าว

ในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย บริษัท ไปรษณีย์ไทยดิสทริบิวชัน จำกัด มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ปณท.ดบ./๐๐๐๒ ลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ และหนังสือ ที่ ปณท.ดบ.อก. (บก.)/๐๐๖๙ ลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๔ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยฯ จัดส่งข้อมูลข่าวสารมาเพื่อประกอบการพิจารณา พร้อมมีคำชี้แจงสรุปความได้ดังนี้

(๑) บริษัท ไปรษณีย์ไทยดิสทริบิวชัน จำกัด ได้จัดตั้งขึ้นตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ โดยมีวัตถุประสงค์ในการบริหารจัดการเกี่ยวกับเส้นทาง การขนส่ง การบริหารจัดการเกี่ยวกับระบบคลังสินค้าและการกระจายสินค้า การบรรจุสินค้า ฯลฯ โดยมีบริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด ซึ่งมีสถานะเป็นรัฐวิสาหกิจในสังกัดกระทรวงเทคโนโลยีและการสื่อสาร ตั้งแต่วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๔๖ และเป็นรัฐวิสาหกิจในสังกัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ตั้งแต่วันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๙ ถือหุ้นอยู่จำนวนร้อยละ ๑๐๐ และบริษัท ไปรษณีย์ไทยดิสทริบิวชัน จำกัด มีสถานะเป็นรัฐวิสาหกิจตามพระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๐๔ ซึ่งต้องดำเนินงานภายใต้บังคับของระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยการบัญชีและการเงินของรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ๒๕๔๘ ตามความเห็นของสำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ ตามหนังสือสำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ ที่ กค ๐๘๑๘.๑/๔๘๓๕ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๐ แต่กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานพิจารณาเห็นว่า บริษัท ไปรษณีย์ไทยดิสทริบิวชัน จำกัด ไม่ใช่รัฐวิสาหกิจ เนื่องจากถือว่าบริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด เป็นรัฐวิสาหกิจตามมาตรา ๖ (๒) แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓ บริษัท ไปรษณีย์ไทยดิสทริบิวชัน จำกัด จึงไม่อยู่ภายใต้ นิยามคำว่า “รัฐวิสาหกิจ” ตามพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓ ส่งผลให้นิติสัมพันธ์ตามสัญญาจ้างแรงงานระหว่างบริษัท ไปรษณีย์ไทยดิสทริบิวชัน จำกัด และพนักงานตกอยู่ภายใต้กฎหมายคุ้มครองแรงงานและกฎหมายแรงงานสัมพันธ์ อันเป็นสภาพการจ้างแรงงานเช่นเดียวกับองค์กรภาคเอกชน



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕๐ /๒๕๖๔

(๒) ตามที่ผู้อุทธรณ์ และนาย ข. ซึ่งเป็นผู้อุทธรณ์อีกสำนวนอุทธรณ์หนึ่ง ได้อ้างถึงคำสั่ง ที่ ๑๙/๒๕๖๓ และที่ ๒๐/๒๕๖๓ เรื่อง การแต่งตั้งพนักงาน ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๓ นั้น โดยผลของคำสั่งดังกล่าว ทำให้นาย ข. และผู้อุทธรณ์ขาดจากตำแหน่งเดิม โดยให้ไปดำรงตำแหน่ง [REDACTED] ตามคำสั่ง ที่ ๑๘/๒๕๖๓ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการบริหารจัดการและติดตามลูกหนี้ค้างชำระ ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๓ ด้วยเหตุที่บริษัท ไพรชณีย์ไทยดิสทริบิวชั่น จำกัด ได้ให้บริการจัดเก็บ จัดบรรจุ และขนส่งน้ำยาล้างไตและอุปกรณ์วางสายน้ำยาล้างไต ให้กับองค์การเภสัชกรรม ตามสัญญาเลขที่ ๔๖๒/๕๗ และเลขที่ ๔๗๒/๕๘ รวมทั้งลูกค้ารายย่อยอื่น ๆ ที่มีระยะเวลาล่วงเลยมานานแล้ว แต่บริษัท ไพรชณีย์ไทยดิสทริบิวชั่น จำกัด ยังไม่ได้รับชำระหนี้ อย่างครบถ้วน จึงเป็นประเด็นที่ผู้บริหารระดับสูงให้ความสนใจ และเร่งรัดให้มีการวางมาตรการในการติดตามลูกหนี้รายใหญ่ค้างชำระนี้ให้มีประสิทธิภาพและเป็นไปตามแนวทางที่กำหนด โดยในการประชุมคณะกรรมการบริษัท ไพรชณีย์ไทยดิสทริบิวชั่น จำกัด ครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๓ นั้น คณะกรรมการดังกล่าวได้มีข้อสั่งเกตให้บริษัท ไพรชณีย์ไทยดิสทริบิวชั่น จำกัด แต่งตั้งคณะกรรมการบริหารจัดการและติดตามลูกหนี้ค้างชำระใหม่ เนื่องจากปัจจุบันบริษัท ไพรชณีย์ไทยดิสทริบิวชั่น จำกัด ประสบปัญหาเรื่องการติดตามกำกับดูแลลูกหนี้ของบริษัท และให้พนักงานผู้รับผิดชอบทำงานเต็มเวลาเพื่อให้เสร็จสิ้นโดยเร็ว ประกอบกับนาย ข. และผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีความรู้ด้านกฎหมาย การตลาดและบัญชีการเงิน ที่จะสามารถติดตามหนี้ให้มีประสิทธิภาพ จึงขออนุมัติต่อกรรมการผู้จัดการ มอบหมายให้นาย ข. และผู้อุทธรณ์ ปฏิบัติหน้าที่เต็มเวลาในขณะทำงานดังกล่าว โดยให้อยู่ในโครงสร้างของฝ่ายการตลาดและการขาย เพื่อความคล่องตัวในการติดต่อประสานงานกับลูกค้า ทั้งนี้ โดยผลของคำสั่ง ที่ ๑๘/๒๕๖๓ และคำสั่ง ที่ ๒๐/๒๕๖๓ ผู้อุทธรณ์ยังคงมีตำแหน่งเทียบเท่าหัวหน้าส่วน และได้รับค่าตอบแทนในอัตราเดิม

(๓) เนื่องจากนาย ข. เห็นว่า คำสั่งดังกล่าวข้างต้นไม่เป็นธรรม จึงได้มีหนังสือร้องเรียนกรณีถูกโยกย้ายอย่างไม่เป็นธรรม ไปยังสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ตามหนังสือสำนักงาน ป.ป.ช. ลับ ที่ ปช ๐๐๐๔/๐๘๙๘ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๓ และ ลับ ที่ ปช๐๐๐๔/๑๘๗๗ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๓ ต่อมาคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาและมีมติมอบหมายให้ประธานกรรมการบริษัท ไพรชณีย์ไทยดิสทริบิวชั่น จำกัด ดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๔ ซึ่งขณะนี้คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงและดำเนินการทางวินัยได้ดำเนินการสอบสวน พร้อมสรุปรายงานเป็นที่เรียบร้อยแล้วเมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๓ แต่เนื่องจากนาย ข. ได้ยื่นคำร้องขอให้มีการเปลี่ยนตัวเลขานุการคณะกรรมการสอบสวนฯ และกล่าวหาว่าเลขานุการคณะกรรมการสอบสวนฯ เปิดเผยข้อมูลการสอบสวน โดยในคำร้องดังกล่าว นาย ข.



ได้ร้องขอให้คณะกรรมการสอบสวนฯ พิจารณาวินิจฉัยสั่งการ และขอให้กระบวนการสอบสวนที่ผ่านมานั้นไม่ชอบด้วยกฎหมายอีกด้วย ซึ่งขณะนี้ประธานกรรมการบริษัท ไปรษณีย์ไทยดิสทริบิวชั่น จำกัด ได้มีมติให้ยกคำร้องดังกล่าวแล้วเมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ และปัจจุบันอยู่ระหว่างการพิจารณาสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงและความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนฯ และวินิจฉัยสั่งการต่อไป

(๔) ต่อมาเมื่อคำสั่ง ที่ ๑๘/๒๕๖๓ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการบริหารจัดการและติดตามลูกหนี้ค้างชำระ ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๓ ใกล้จะสิ้นสุดลงในวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๓ เพื่อให้การดำเนินการติดตามลูกหนี้เป็นไปได้อย่างต่อเนื่อง มีประสิทธิภาพ และเป็นไปตามแนวทางที่กำหนด บริษัท ไปรษณีย์ไทยดิสทริบิวชั่น จำกัด จึงได้มีคำสั่ง ที่ ๗๕/๒๕๖๓ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการบริหารจัดการและติดตามลูกหนี้ค้างชำระ ลงวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๓ ขยายระยะเวลาการดำเนินการต่อไปอีกจนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๓ และปรับโครงสร้างคณะทำงานฯ โดยเพิ่มบุคลากรเพื่อปฏิบัติหน้าที่เต็มเวลาอีก ๒ คน ได้แก่ นางสาว ค.

และนางสาว ง. รวมผู้ปฏิบัติหน้าที่เต็มเวลาในคณะทำงานฯ ทั้งสิ้น ๔ คน ทั้งนี้ กรรมการผู้จัดการได้พิจารณาปรับโครงสร้างคณะทำงานฯ ตามที่นาย ข.

(หัวหน้าคณะทำงาน) ได้มีบันทึก เรื่อง สรุปผลการดำเนินงานบริหารจัดการและติดตามลูกหนี้ค้างชำระ ลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๓ แจ้งปัญหาที่จะทำให้การดำเนินงานไม่เป็นไปตามแผนและก่อให้เกิดความล่าช้า ตามความในข้อ ๑ ที่ว่า “...ขาดบุคลากรที่มีองค์ความรู้ความสามารถ และเข้าใจในปัญหาที่เกิดขึ้นในอดีต ที่จะมาทำหน้าที่ตรวจสอบเอกสาร โดยขณะนี้บุคลากรเพียง ๒ ท่านในการตรวจสอบเอกสารตามสัญญา...” และตามบันทึก เรื่อง ขอดำเนินการเข้าร่วมตรวจสอบเอกสารตามสัญญาเลขที่ ๔๖๒/๕๗ เลขที่ ๔๗๒/๕๘ และสัญญาอื่น ๆ ลงวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๖๓

โดยในที่ประชุมคณะกรรมการบริษัท ไปรษณีย์ไทยดิสทริบิวชั่น จำกัด ครั้งที่ ๗/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๓ คณะกรรมการดังกล่าวได้มีมติให้คณะทำงานฯ ดำเนินการเรียกเก็บหนี้ที่ค้างชำระขององค์การเภสัชกรรม ตามสัญญาเลขที่ ๔๖๒/๕ เลขที่ ๔๗๒/๕๘ และเลขที่ ๑๐๙๐/๖๐ จากการให้บริการของบริษัท ไปรษณีย์ไทยดิสทริบิวชั่น จำกัด อย่างครบถ้วนและมีประสิทธิภาพ โดยขอให้เร่งดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในเดือนกันยายน ๒๕๖๓ พร้อมนำเสนอแผนการเรียกเก็บหนี้ โดยกำหนดให้ตั้งเป้าหมายการรับชำระหนี้ไว้ที่สิบล้านบาทต่อเดือน พร้อมให้ฝ่ายบริหารเสนอรายงานความคืบหน้าให้ทราบเป็นระยะ กรรมการผู้จัดการจึงได้มีบันทึก ที่ ปณท.ดบ.อก.(บก.)/๐๐๑๖ ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๓ แจ้งเร่งรัดให้คณะทำงานบริหารจัดการและติดตามลูกหนี้ค้างชำระดำเนินการตามหน้าที่และความรับผิดชอบ และนาย ข.

(หัวหน้าคณะทำงาน) ได้มีบันทึก เรื่อง คณะทำงานแจ้งข้อมูล และชี้แจงปัญหาในการดำเนินการติดตามลูกหนี้ค้างชำระ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๓ มีใจความสำคัญว่า “...ด้วยปัญหาที่เกิดขึ้นข้างต้นย่อมเป็นไปได้ที่จะดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในเดือนกันยายน ๒๕๖๓...” ขอยกย



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕๐ /๒๕๖๔

ระยะเวลาการดำเนินการออกไปจนถึงเดือนกันยายน ๒๕๖๔ ฝ่ายบริหารจึงนำประเด็นดังกล่าวหารือกับฝ่ายงบประมาณ บัญชีและการเงิน จนได้ข้อสรุปการดำเนินการติดตามหนี้ค้างชำระ และได้รับแจ้งว่า จะสามารถดำเนินการได้ภายในปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (อย่างช้าภายในเดือนธันวาคม ๒๕๖๓) ปรากฏตามบันทึก ที่ ปณท.ดบ.(ป.)/(ไม่ลงเลขที่) เรื่อง สรุปผลการดำเนินการติดตามหนี้ ๔๖๒/๕๗ ๔๗๒/๕๘ และ ๑๐๙๐/๖๐ ลงวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๓ และในการประชุมคณะกรรมการบริษัท ไพรชนียไทยดิสทริบิวชั่น จำกัด ครั้งที่ ๘/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๓ คณะกรรมการดังกล่าวได้มีมติให้ยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งคณะทำงานฯ โดยมอบหมายให้ฝ่ายงบประมาณ บัญชีและการเงิน เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินการติดตามหนี้แทนคณะทำงานฯ ต่อไป และขอให้มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของคณะทำงานฯ ด้วย

(๕) เมื่อที่ประชุมคณะกรรมการบริษัท ไพรชนียไทยดิสทริบิวชั่น จำกัด ครั้งที่ ๘/๒๕๖๓ มีมติดังกล่าวในข้อ (๔) แล้ว กรรมการผู้จัดการ ในฐานะฝ่ายบริหารที่ต้องรับผิดชอบของคณะกรรมการเพื่อบริหารการต่อไป ได้จัดให้มีการประชุมคณะกรรมการบริหารงานบุคคล (กบบ.ปณท.ดบ.) ครั้งที่ ๓/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๓ เพื่อพิจารณาแนวทางในการปรับโครงสร้างภายในของฝ่ายการตลาดและการขาย การประเมินผลการปฏิบัติงานตามหลัก Management by Objective ผ่าน Project ที่ฝ่ายการตลาดและการขายนำเสนอ และให้ฝ่ายการตลาดและการขายจัดทำโครงสร้างและกำหนดภาระงาน หน้าที่ของแต่ละส่วนงานใหม่ พร้อมจัดทำแบบบรรยายลักษณะงาน (Job Description: JD) ตามโครงสร้างส่วนงานใหม่ โดยรายละเอียดของขอบข่ายและลักษณะงานขอให้หารือร่วมกันกับหัวหน้าส่วนในแต่ละส่วน พร้อมทั้งหัวหน้างาน โดยสรุปข้อมูลเพื่อนำเสนอขออนุมัติต่อกรรมการผู้จัดการต่อไป โดยให้รายงานความคืบหน้าเรื่องการปรับโครงสร้างในส่วนการตลาดและการขายรายงานต่อกรรมการผู้จัดการทราบเป็นระยะ อันเป็นการกำหนดแผนงานเพื่อรองรับคณะทำงานฯ ภายหลังการออกคำสั่งยกเลิกคณะทำงานฯ ตามมติคณะกรรมการบริษัท ไพรชนียไทยดิสทริบิวชั่น จำกัด ต่อไป

(๖) บริษัท ไพรชนียไทยดิสทริบิวชั่น จำกัด ได้มีคำสั่ง ที่ ๑๐๔/๒๕๖๓ เรื่อง ยกเลิกคณะทำงานบริหารจัดการและติดตามลูกหนี้ค้างชำระ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๓ (อันเป็นกำหนดระยะสิ้นสุดของคำสั่ง ที่ ๐๗๕/๒๕๖๓) และมีคำสั่ง ที่ ๑๐๕/๒๕๖๓ และคำสั่ง ที่ ๑๐๘/๒๕๖๓ เรื่อง การแต่งตั้งพนักงาน ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๓ โดยได้แต่งตั้งให้นาย ข. และผู้ยุทธวิธีโอนย้ายจากตำแหน่ง

ไปดำรงตำแหน่ง ตามลำดับ
ซึ่งนาย ข. และผู้ยุทธวิธี ไม่ลงนามรับทราบคำสั่ง ต่อมาได้มีบันทึกของฝ่ายการตลาดและการขาย เรื่อง ขอให้ฝ่ายอำนวยการ (อก.) จัดส่งเอกสาร ลงวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๓ เพื่อใช้ประกอบ และอ้างอิงในการลงชื่อรับทราบคำสั่ง จำนวน ๔ รายการ บริษัท ไพรชนียไทยดิสทริบิวชั่น



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕๐ /๒๕๖๔

จำกัด จึงได้มีบันทึก ที่ ปณท.คบ.อก./๐๑๑๕ เรื่อง ตอบบันทึกข้อความขอให้ อก. จัดส่งเอกสาร ลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ มีใจความสำคัญระบุว่า “...สามารถส่งเอกสารให้กับผู้ร้องขอได้ จำนวน ๒ รายการ แต่สำหรับมติที่ประชุมคณะกรรมการ บริษัท ไพรชนียไทยดิสทริบิวชั่น จำกัด ครั้งที่ ๘/๒๕๖๓ และมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานบุคคล บริษัท ไพรชนียไทยดิสทริบิวชั่น จำกัด ครั้งที่ ๓/๒๕๖๓ เป็นเอกสารลับที่ไม่อาจเปิดเผยได้ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) และ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ พร้อมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์ต่อ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้ภายใน ๑๕ วัน”

บริษัท ไพรชนียไทยดิสทริบิวชั่น จำกัด ได้ชี้แจงว่า คำสั่งทั้ง ๓ ฉบับดังกล่าวไว้ข้างต้นในข้อ (๖) ได้ออกตามข้อบังคับและระเบียบของบริษัท ไพรชนียไทยดิสทริบิวชั่น จำกัด ลงนามโดยกรรมการผู้จัดการผู้มีอำนาจตามข้อบังคับฯ ย่อมมีผลใช้บังคับแล้ว โดยไม่จำเป็นต้องอาศัยเอกสารประกอบคำสั่งได้อีก สอดคล้องกับพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ.๒๕๓๙ มาตรา ๓๗ ที่กำหนดว่า “คำสั่งทางปกครองที่ทำเป็นหนังสือ และการยืนยันคำสั่งทางปกครองเป็นหนังสือ ต้องจัดให้มีเหตุผลไว้ด้วย และเหตุผลนั้นอย่างน้อยต้องประกอบด้วย (๑) ข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญ (๒) ข้อกฎหมายที่อ้างอิง (๓) ข้อพิจารณาและข้อสนับสนุนการใช้ดุลยพินิจ” ซึ่งเมื่อในคำสั่งได้อ้างข้อเท็จจริงข้อกฎหมายและเหตุผลประกอบครบถ้วนแล้ว คำสั่งดังกล่าวจึงชอบด้วยกฎหมาย ฝ่ายอำนวยการจึงไม่มีหน้าที่ต้องนำส่งเอกสารสำเนามติคณะกรรมการเพื่อประกอบคำสั่งดังกล่าว นอกจากนี้ ตามมาตรา ๔๒ กำหนดว่า “คำสั่งทางปกครองให้มีผลใช้บังคับต่อบุคคลตั้งแต่วันที่ผู้นั้นได้รับแจ้งเป็นต้นไป...” โดยเมื่อพิจารณาตาม “หลักสุจริต” ที่ว่า “เมื่อการแสดงเจตนาไปถึงผู้รับ ผู้รับย่อมทราบเจตนาแล้ว” คำสั่งทั้ง ๓ ฉบับจึงมีผลบังคับแล้ว แม้บุคคลตามคำสั่งไม่ลงนามรับทราบคำสั่ง (เทียบเคียงคำพิพากษาฎีกาที่ ๖๗๐๐/๒๕๔๙) โดยผู้อุทธรณ์ชี้แจงเหตุแห่งการมิได้ลงนามรับทราบคำสั่ง เนื่องจากฝ่ายอำนวยการไม่จัดส่งมติคณะกรรมการ บริษัท ไพรชนียไทยดิสทริบิวชั่น จำกัด ครั้งที่ ๘/๒๕๖๓ และมติคณะกรรมการบริหารงานบุคคล บริษัท ไพรชนียไทยดิสทริบิวชั่น จำกัด ครั้งที่ ๓/๒๕๖๓ ซึ่งบริษัท ไพรชนียไทยดิสทริบิวชั่น จำกัด ได้มีหนังสือชี้แจงแล้วว่า มติคณะกรรมการดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารลับของราชการที่มีลักษณะที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยก็ได้ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) และ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพราะนาย ข. และผู้อุทธรณ์ เป็นผู้ที่ไม่มีความหน้าที่ และไม่เกี่ยวข้อง กับมติคณะกรรมการอันเป็นข้อมูลข่าวสารลับ

(๗) รายงานการประชุมและมติคณะกรรมการ บริษัท ไพรชนียไทยดิสทริบิวชั่น จำกัด ครั้งที่ ๘/๒๕๖๓ และรายงานการประชุมและมติคณะกรรมการบริหารงานบุคคล บริษัท ไพรชนียไทยดิสทริบิวชั่น จำกัด ครั้งที่ ๓/๒๕๖๓ นั้น เป็นการประชุมเฉพาะบุคคลที่เกี่ยวข้อง อาจมีการใช้คำพูดพาดพิงถึงหน่วยงานหรือบุคคลอื่น อันเป็นการดำเนินการในทางลับ ทั้งยังมีประเด็น



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑ ๕๐ /๒๕๖๔

การพิจารณาประเมินผลงานของคณะทำงานฯ โดยรายงานการตรวจสอบพฤติการณ์บุคคลเป็น คำให้การของผู้รู้เห็นถึงพฤติกรรมของพนักงาน ทั้งในการประชุมมิใช่มีแต่เพียงการกล่าวถึงข้อมูล ของผู้อุทธรณ์ที่ร้องขอให้เปิดเผยข้อมูลเท่านั้น ยังมีการพูดถึงประเด็นอื่น ๆ และบุคคลอื่น ๆ ที่ ไม่เกี่ยวข้องกับคณะทำงานฯ ด้วย การเปิดเผยจึงอาจทำให้การดำเนินการทางกฎหมายไม่เป็นไป ตามความมุ่งหมายของกฎหมายหรือไม่สำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่ง พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ทั้งนี้ การบันทึกและจัดทำรายงาน การประชุมจะระบุมติที่ประชุมไว้ต่อท้ายบันทึกรายงานการประชุมในแต่ละวาระ อันเป็นความเห็น หรือคำแนะนำภายในหน่วยงานในการดำเนินการตามเรื่องใดเรื่องหนึ่ง ประกอบกับมีการระบุชื่อ และตำแหน่งของบุคคลที่เข้าร่วมประชุม และของบุคคลอื่นที่ถูกกล่าวถึงในระหว่างการประชุม ไว้ด้วย อันเป็นสิ่งที่ทำให้ทราบถึงตัวบุคคลได้ ซึ่งการเปิดเผยชื่อและตำแหน่งดังกล่าวอาจเป็นการ รุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลอื่นไม่สมควร ทั้งยังกระทบต่อการให้ข้อเท็จจริงและการแสดงความคิดเห็น อย่างอิสระของกรรมการ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ ราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นอกจากนี้ มติคณะกรรมการดังกล่าวเป็นการมอบหมายฝ่ายบริหาร ได้แก่ กรรมการผู้จัดการ ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อออกคำสั่งภายใต้อำนาจที่ระบุไว้ตามข้อบังคับและ ระเบียบของบริษัท ไปรษณีย์ไทยดิสทริบิวชัน จำกัด ต่อไป รายงานการประชุมและมติคณะกรรมการ ดังกล่าวจึงไม่เป็นผลการพิจารณาหรือคำวินิจฉัยที่มีผลโดยตรงต่อผู้อุทธรณ์ตามมาตรา ๙ (๑) แห่ง พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น บริษัท ไปรษณีย์ไทยดิสทริบิวชัน จำกัด จึงไม่สามารถจัดส่งข้อมูลข่าวสารให้ผู้อุทธรณ์ตามคำขอได้

(๘) ต่อมาผู้จัดการฝ่ายการตลาดและการขายได้มีบันทึกรายงานข้อเท็จจริงถึง พฤติกรรมของพนักงาน รายนาย ข. และรายผู้อุทธรณ์ ฝ่ายอำนวยการจึงได้ดำเนินการ ตามข้อบังคับฯ ฉบับที่ ๒ โดยมีบันทึก ที่ ปณท.ดบ.อก.(บป.)/(ไม่ลงเลขที่) ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๓ เรื่อง พิจารณาดำเนินการทางวินัยพนักงานฝ่ายการตลาดและการขาย จำนวน ๓ ราย โดยการตักเตือนเป็นหนังสือเสนอต่อกรรมการผู้จัดการพิจารณาเห็นชอบ และมอบหมายให้ ฝ่ายอำนวยการ โดยส่วนบริหารงานบุคคล ดำเนินการตามระเบียบที่เกี่ยวข้องต่อไป โดยได้มี หนังสือเตือนพนักงาน รายผู้อุทธรณ์ และนางสาว ก. ที่ ปณท.ดบ.อก.(บป.)/๐๔๔๕ และ ปณท.ดบ.อก.(บป.)/๐๔๔๗ ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๓ ตาม “ข้อบังคับเกี่ยวกับการทำงาน” ได้แก่ “ข้อบังคับคณะกรรมการบริษัท ไปรษณีย์ไทยดิสทริบิวชัน จำกัด ฉบับที่ ๒ ว่าด้วย ข้อบังคับ ในการทำงานของพนักงาน พ.ศ. ๒๕๕๗” เพราะข้อบังคับนี้มีเนื้อหาตามที่มาตรา ๑๐๘ แห่ง พระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. ๒๕๔๑ บัญญัติไว้ครบถ้วนแล้ว ดังนั้น การที่พนักงาน ราย นาย ข. และผู้อุทธรณ์ แจ้งไม่รับมอบหมายงานหรือภาระหน้าที่ใด ๆ ตามที่ฝ่ายการตลาดและ การขาย ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาชั้นต้น มอบหมาย โดยอ้างว่าอยู่ระหว่างรอเอกสารประกอบคำสั่ง แสดงถึงความไม่สุจริต เบี่ยงเบนประเด็น โดยมีเจตนาขัดขืนหรือหลีกเลี่ยง ไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของ



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕๐ /๒๕๖๔

ผู้บังคับบัญชา ซึ่งสั่งในหน้าที่การงานโดยชอบด้วยกฎหมายและระเบียบของบริษัท อันเป็นการฝ่าฝืนข้อบังคับเกี่ยวกับการทำงานในข้อ ๓๑ ข้อ ๓๓ และข้อ ๓๗ แล้ว ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างการตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงและดำเนินการทางวินัยแก่พนักงานดังกล่าวต่อไป

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ลงวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๓ (ที่ถูกต้อง คือ ๒๕๖๔) ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมสรุปความได้ว่า ผู้อุทธรณ์มีความประสงค์ขอสำเนามติที่ประชุมคณะกรรมการบริษัท ไพรศณียไทยดิศทริวิชั่น จำกัด ครั้งที่ ๘/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๓ และสำเนามติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานบุคคล บริษัท ไพรศณียไทยดิศทริวิชั่น จำกัด ครั้งที่ ๓/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๓ เฉพาะในส่วนที่เกี่ยวข้องเชื่อมโยงกับกรณีโอนย้ายผู้อุทธรณ์เท่านั้น หากมีกรณีที่ส่วนหนึ่งส่วนใดของรายงานการประชุมที่เป็นความลับ และเห็นเป็นการจำเป็นที่ไม่สามารถให้ผู้อุทธรณ์รับรู้ได้ ก็ยินดีให้มีการปกปิดข้อความในส่วนนั้น ในส่วนอื่นใดที่ไม่เกี่ยวข้องเชื่อมโยงกับผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์ไม่ประสงค์ที่จะขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยเบื้องต้นว่า บริษัท ไพรศณียไทยดิศทริวิชั่น จำกัด เป็นหน่วยงานของรัฐตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่ ซึ่งในประเด็นนี้ ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้บัญญัติบทนิยามคำว่า “หน่วยงานของรัฐ” หมายความว่า ราชการส่วนกลาง ราชการส่วนภูมิภาค ราชการส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจ ฯลฯ เนื่องจากบริษัท ไพรศณียไทยดิศทริวิชั่น จำกัด มีฐานะเป็นนิติบุคคลที่ได้จัดตั้งขึ้นตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ โดยมีวัตถุประสงค์ในการบริหารจัดการเกี่ยวกับเส้นทาง การขนส่ง การบริหารจัดการเกี่ยวกับระบบคลังสินค้าและการกระจายสินค้า การบรรจุสินค้า ฯลฯ และมีบริษัท ไพรศณียไทย จำกัด ซึ่งเป็นรัฐวิสาหกิจในสังกัดกระทรวงเทคโนโลยีและการสื่อสาร ตั้งแต่วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๔๖ และเป็นรัฐวิสาหกิจในสังกัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ตั้งแต่วันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๙ ถือหุ้นอยู่จำนวนร้อยละ ๑๐๐ ประกอบกับสำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจได้เคยมีความเห็นว่า บริษัท ไพรศณียไทยดิศทริวิชั่น จำกัด มีสถานะเป็นรัฐวิสาหกิจตามพระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๐๔ ซึ่งต้องดำเนินงานภายใต้บังคับของระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยการบัญชีและการเงินของรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ๒๕๔๘ ตามหนังสือสำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ ที่ กค ๐๘๑๘.๑/๔๘๓๕ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๐ เมื่อบริษัท ไพรศณียไทยดิศทริวิชั่น จำกัด เป็นรัฐวิสาหกิจตามพระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๐๔ ที่มีอำนาจหน้าที่ในการดำเนินกิจการไพรศณียอันเป็นบริการสาธารณะประเภทหนึ่ง บริษัท ไพรศณียไทยดิศทริวิชั่น จำกัด จึงเป็นหน่วยงานของรัฐตามนัยบทนิยามคำว่า “หน่วยงานของรัฐ” ในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งต้องปฏิบัติเกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของ



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕๐ /๒๕๖๔

ราชการภายใต้บังคับแห่งพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าว ดังนั้น ข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของบริษัท ไปรษณีย์ไทยดิสทริบิวชัน จำกัด จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่คณะกรรมการวินิจฉัยฯ มีอำนาจที่จะรับเรื่องอุทธรณ์นี้ไว้พิจารณาวินิจฉัยได้

สำหรับข้อมูลข่าวสารตามที่ถูกอุทธรณ์มีความประสงค์ร้องขอ นั้น คือ สำเนามติที่ประชุมคณะกรรมการบริษัท ไปรษณีย์ไทยดิสทริบิวชัน จำกัด ครั้งที่ ๘/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๓ และสำเนามติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานบุคคล บริษัท ไปรษณีย์ไทยดิสทริบิวชัน จำกัด ครั้งที่ ๓/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๓ เฉพาะในส่วนที่เกี่ยวข้องเชื่อมโยงกับการย้ายผู้อุทธรณ์เท่านั้น ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐในการบริหารงานบุคคลของบริษัท ไปรษณีย์ไทยดิสทริบิวชัน จำกัด ตามกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า บริษัท ไปรษณีย์ไทยดิสทริบิวชัน จำกัด ได้มีคำสั่ง ที่ ๑๐๘/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๓ แต่งตั้งให้ผู้อุทธรณ์ซึ่งขณะนั้นดำรงตำแหน่ง [REDACTED]

ไปดำรงตำแหน่ง [REDACTED]

[REDACTED] โดยได้รับคำตอบแทนในอัตราเดิม ตั้งแต่วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๓ เป็นต้นไปแล้ว ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ได้รับคำสั่งแต่งตั้งให้ไปดำรงตำแหน่งดังกล่าว ย่อมได้รับผลกระทบจากการออกคำสั่งดังกล่าว จึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียในข้อมูลข่าวสาร สมควรได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้ปกป้องสิทธิของตน อีกทั้งการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะแสดงให้เห็นถึงความถูกต้อง โปร่งใส และตรวจสอบได้ของหน่วยงานของรัฐ แม้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะกำหนดขึ้นความลับของเอกสารไว้ ก็ไม่ตัดอำนาจของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ที่จะพิจารณาให้เปิดเผยได้ตามข้อ ๒๔ ของระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๔ ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติงานตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนประกอบกันแล้ว จึงเห็นควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้อุทธรณ์มีความประสงค์ร้องขอ เฉพาะข้อมูลในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาย้ายผู้อุทธรณ์ไปดำรงตำแหน่งอื่นตามคำสั่ง ที่ ๑๐๘/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๓ ให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ โดยให้ลบ ตัดทอน หรือทำด้วยประการอื่นใดที่จะไม่เป็นการเปิดเผยชื่อ นามสกุล และตำแหน่งของกรรมการผู้แสดงความเห็นต่อคณะกรรมการดังกล่าว

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้บริษัท ไปรษณีย์ไทยดิสทริบิวชัน จำกัด เปิดเผยมติที่ประชุมคณะกรรมการบริษัท ไปรษณีย์ไทยดิสทริบิวชัน จำกัด ครั้งที่ ๘/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๓ และมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานบุคคล บริษัท ไปรษณีย์ไทยดิสทริบิวชัน จำกัด ครั้งที่ ๓/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๓ เฉพาะข้อมูลในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการย้ายผู้อุทธรณ์ไปดำรงตำแหน่งอื่นตามคำสั่ง ที่ ๑๐๘/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๓ ให้ผู้อุทธรณ์ทราบ



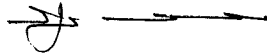
คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕๐ /๒๕๖๔

พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้ลบ ตัดทอน หรือทำด้วยประการอื่นใด
ที่จะไม่เป็นการเปิดเผยชื่อ นามสกุล และตำแหน่งของกรรมการผู้แสดงความเห็นต่อคณะกรรมการ
ดังกล่าว



(ศาสตราจารย์พิเศษธงทอง จันทรางศุ)

หัวหน้าคณะที่ ๒



(นายพิรุฬ เพียรล้ำเลิศ)

กรรมการ

ว่าที่ร้อยตำรวจตรี



(อาพัทธ์ สุขะนันท์)

กรรมการ



(นายเชิดศักดิ์ เจนวรากุล)

กรรมการ



(นายสรเสรีญ อัจจุตมานัส)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๔