

คู่มือตอบข้อหารือ
ในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร
ของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

คำนำ

ในระยะเริ่มต้นของการปฏิบัติตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการนั้น เป็นที่ยอมรับกันทั่วไปว่าคงเป็นการยากที่จะให้ทุกคน ทุกหน่วยงานเข้าใจ และปฏิบัติได้ถูกต้องครบถ้วนตามที่กฎหมายกำหนด ทั้งนี้ เพราะกฎหมายบางมาตราอาจมีความไม่ชัดเจนต้องอาศัยการตีความ ซึ่งต้องให้ผู้เชี่ยวชาญมาช่วยพิจารณาให้ความเห็น ดังนั้น เพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ถูกต้องตรงกัน และเป็นไปในแนวทางเดียวกัน คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จึงได้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือ และวิทยากรบรรยายการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร พ.ศ. ๒๕๔๐ ขึ้นคณะหนึ่ง เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๔๑ ประกอบด้วยอนุกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญในด้านต่างๆ รวม ๗ คน และเมื่อมีการปฏิบัติงานมาได้ระยะหนึ่ง คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้พิจารณาให้ปรับปรุงองค์ประกอบและชื่อของคณะกรรมการใหม่ เพื่อให้สอดคล้องและตรงกับภารกิจที่เป็นจริงของคณะอนุกรรมการฯ ดังกล่าว โดยให้เปลี่ยนชื่อเป็นคณะอนุกรรมการตอบข้อหารือการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๔๔ เป็นต้นไป

พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้มีการบังคับใช้มาเป็นเวลาเกือบ ๕ ปีแล้ว แต่ปรากฏว่ายังมีปัญหาในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ อยู่มาก ประกอบกับคณะอนุกรรมการฯ ดังกล่าว ได้พิจารณาตอบข้อหารือให้แก่ภาคราชการและเอกชน มาเป็นจำนวนมากพอสมควรแล้ว สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยความเห็นชอบของคณะอนุกรรมการตอบข้อหารือฯ จึงเห็นควรให้มีการประมวลผลการพิจารณาตอบข้อหารือในเรื่องต่างๆ เป็นรูปเล่ม เพื่อเผยแพร่ให้แก่หน่วยราชการและบุคคลต่างๆ ที่สนใจ เพื่อนำไปใช้ประโยชน์และเป็นแนวทางในการปฏิบัติตามที่กฎหมายกำหนดต่อไป

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

กรกฎาคม ๒๕๔๕

สารบัญ

หน้า

ข้อหารือกรณีการขอข้อมูลเกี่ยวกับข้อเท็จจริงหรือสำนวนการสอบสวน

๑. กรณีการขอเอกสารสำนวนการสอบสวน (มท)..... ๓
๒. กรณีการจัดส่งเอกสารไปยังพนักงานสอบสวน (ทม) ๕
๓. กรณีการให้สำเนาเอกสารรายงานผลการสอบสวนหาข้อเท็จจริง (ทม) ๖
๔. กรณีการขอเอกสารการสอบสวนข้อเท็จจริง (กษ)..... ๗
๕. กรณีศาลมีหมายเรียกพยานเอกสาร (สพ) ๘
๖. กรณีขอสำเนาหลักฐานเกี่ยวกับการพิจารณาความดีความชอบ (ศช) ๙
๗. กรณีการขอเอกสารข้อมูลการสอบสวน (สส)..... ๑๑
๘. กรณีการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการร้องเรียน (กทท) ๑๓
๙. กรณีการขอสำเนาเอกสารการชี้แจงข้อเท็จจริง (รส)..... ๑๕

ข้อหารือกรณีการขอข้อมูลเกี่ยวกับการประกวดราคา การสอบราคา การจัดซื้อจัดจ้าง

๑. กรณีการส่งเอกสารจัดซื้อจัดจ้างให้แก่ผู้ร้องขอ (ยส)..... ๑๕
๒. กรณีการขอตรวจค้นเอกสารเกี่ยวกับการประกวดราคา (ศช) ๒๑
๓. กรณีการขอข้อมูลในเอกสารการประกวดราคาซึ่งทำสัญญาก่อสร้าง
และตรวจรับงานแล้ว (ตง) ๒๒
๔. กรณีการขอให้ส่งเอกสารการทำสัญญาซื้อขาย จัดซื้อ / จัดจ้าง (อบ) ๒๓
๕. กรณีนิติบุคคลขอให้หน่วยงานของรัฐจัดส่งเอกสารประกาศ
ประกวดราคา สอบราคา เสนอราคา ตกลงราคา ฯลฯ (บร)..... ๒๕
๖. กรณีการขอตรวจสอบข้อมูลฎีกาเบิกจ่ายรายจ่ายต่างๆ (มท) ๒๗
๗. กรณีการจัดทำสรุปผลการพิจารณาจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงาน
ให้ประชาชนตรวจสอบเป็นรายเดือน (มท) ๒๘
๘. กรณีการขอให้จัดส่งเอกสารประกวดราคา สอบราคา (อช) ๓๐
๙. กรณีการขอข้อมูลสัญญาการจ้างงานในปีงบประมาณต่างๆ (รอ)..... ๓๒
๑๐. กรณีขอตรวจสอบทะเบียนการประกวดราคา สอบราคา
และเอกสารอื่นที่เกี่ยวข้อง (มค)..... ๓๓

ข้อหารือกรณีการขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล

๑. กรณีการขอรายชื่อนักศึกษา (ทม) ๓๖
๒. กรณีการจัดส่งเอกสารไปใช้ในการฟ้องร้องดำเนินคดี (คค) ๓๘
๓. กรณีการส่งประวัติการรักษา หรือสำนวนเวชระเบียนผู้ป่วย (สช) ๔๐

๔. กรณีการคัดแยกข้อมูลเกี่ยวกับเอกสารรายการจดทะเบียนรถและเอกสารประกอบ (คค).....	๔๒
๕. กรณีการตรวจสอบทรัพย์สินของมูลนิธิต่างๆ และบุคคลที่เกี่ยวข้องกับมูลนิธิ (มท).....	๔๔
๖. กรณีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับที่ดินสนามยิงปืน (จป)	๔๖
๗. กรณีการเปิดเผยข้อมูลรายชื่อและที่อยู่ของสถานประกอบการที่ถูกรื้อเรียน (วว)	๔๗
๘. กรณีการเปิดเผยรายชื่อบุคคลที่ถือครองที่ดิน (มท)	๔๘
๙. กรณีหนังสือเวียนของกรมที่ดินเกี่ยวกับแนวทางการปฏิบัติ ในการขอตรวจสอบโฉนดที่ดิน (อช)	๕๑
๑๐. กรณีการเปิดเผยข้อมูลรายชื่อผู้โดยสาร วันเวลาเดินทางเข้า-ออก (กบ)	๕๒
๑๑. กรณีขอทราบอัตราเงินเดือนและเงินพึงได้ประเภทอื่นๆ (คค)	๕๔
๑๒. กรณีขอข้อมูลผู้ประกอบการค้าแผงลอย (กท)	๕๖
๑๓. กรณีการขอใช้ข้อมูลคนงานไทยที่เดินทางกลับจากต่างประเทศ (ตช)	๕๗
๑๔. กรณีการส่งข้อมูลลูกหนี้ให้แก่บริษัทข้อมูลเครดิต (กค)	๕๘
๑๕. กรณีการจัดทำฐานข้อมูลผู้มีสิทธิได้รับสวัสดิการรักษายาบาลของข้าราชการ (กค)	๖๑
๑๖. กรณีการตรวจสอบหลักทรัพย์ของลูกหนี้ (กท)	๖๓

ข้อหาหรือกรณีที่เกี่ยวข้องกับแนวทางการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

๑. หนังสือเวียนของสำนักนายกรัฐมนตรีเกี่ยวกับการดำเนินการจัดทำข้อมูลข่าวสาร ตามมาตรา ๕ (นร)	๖๗
๒. กรณีความเห็นเกี่ยวกับหน่วยงานที่ต้องมีหน้าที่ส่งข้อมูลลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา (นร)	๖๘
๓. กรณีการปฏิบัติตามมาตรา ๕ (นร)	๗๐
๔. กรณี กฎ ระเบียบที่ต้องนำลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา (ธสน)	๗๒
๕. กรณีการให้ส่วนราชการส่งข้อมูลลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา (มท)	๗๓
๖. กรณีการปฏิบัติตามประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๑ (นร)	๗๕
๗. กรณีการส่งข้อกำหนดของราชการส่วนท้องถิ่นไปลงประกาศในราชกิจจานุเบกษา (สธ)	๗๗
๘. กรณีแนวทางการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ ในการลงประกาศในราชกิจจานุเบกษา (นร)	๗๘
๙. กรณีการส่งข้อมูลข่าวสารฯ ที่เกิดขึ้นก่อนพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ มีผลบังคับใช้ไปลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา (มท.)	๘๐
๑๐. กรณีการเผยแพร่ข้อมูลสมุทรศาสตร์และการลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา (วว)	๘๑
๑๑. กรณีเกี่ยวกับปัญหาการตีความในความหมายของคำที่ระบุไว้ในมาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ (กท)	๘๓

๑๒. กรณีการส่งมาตรฐานการบัญชีไปลงประกาศในราชกิจจานุเบกษา (พณ)	๘๕
๑๓. กรณีเอกสารที่ต้องจัดส่งให้แก่หอจดหมายเหตุแห่งชาติ (ธสน)	๘๖
๑๔. กรณีส่งเรื่องลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา (กษ)	๘๕
๑๕. กรณีแนวทางการปฏิบัติของคนต่างด้าว (ตช)	๕๐
ภาคผนวก	๕๓

หมายเหตุ คำย่อท้ายสารบัญ

คำย่อ	หน่วยงาน	คำย่อ	หน่วยงาน
๑. กค	: กระทรวงการคลัง	๑๕. พณ	: กระทรวงพาณิชย์
๒. กท	: กรุงเทพมหานคร	๑๖. มค	: จังหวัดมหาสารคาม
๓. กทท	: การท่าเรือแห่งประเทศไทย	๑๗. มท	: กระทรวงมหาดไทย
๔. กบ	: การบินไทย	๑๘. มห	: จังหวัดมุกดาหาร
๕. กษ	: กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	๑๙. ยส	: จังหวัดยโสธร
๖. กห	: กระทรวงกลาโหม	๒๐. รส	: กระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม
๗. คค	: กระทรวงคมนาคม	๒๑. รอ	: จังหวัดร้อยเอ็ด
๘. จบ	: จังหวัดจันทบุรี	๒๒. วว	: กระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี และสิ่งแวดล้อม
๙. ตง	: จังหวัดตรัง	๒๓. ศธ	: กระทรวงศึกษาธิการ
๑๐. ตช	: สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	๒๔. สผ	: สำนักเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
๑๑. ทม	: ทบวงมหาวิทยาลัย	๒๕. สส	: จังหวัดสมุทรสงคราม
๑๒. ธสน	: ธนาคารเพื่อการส่งออกและนำเข้า	๒๖. อช	: เอกชน
๑๓. นร	: สำนักนายกรัฐมนตรี	๒๗. อบ	: จังหวัดอุบลราชธานี
๑๔. บร	: จังหวัดบุรีรัมย์		



๑. ข้อหาเรื่องการขอข้อมูลเกี่ยวกับข้อเท็จจริง หรือสำนวนการสอบสวน



๑. กรณีการขอเอกสารสำนวนการสอบสวน



ที่นร ๑๐๑๘

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล ถนนพิษณุโลก กรุงเทพมหานคร ๑๐๑๐๐

๕ ตุลาคม ๒๕๔๒

เรื่อง พวอปัญหาข้อกฎหมาย

เรียน ปลัดกระทรวงมหาดไทย

อ้างถึง หนังสือกระทรวงมหาดไทย สืบที่ นพ ๐๒๐๓.๕/๗๒๒ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๔๒

ตามหนังสือที่อ้างถึง กระทรวงมหาดไทยได้พวอปัญหาเกี่ยวกับการที่ผู้ถูกกล่าวหาขอเอกสารสำนวนการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง ซึ่งอยู่ระหว่างการสอบสวน และความรับผิดชอบของคณะกรรมการสอบสวน ความทะเยอทะเยอจึงแล้วนั้น

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีที่พวอถึงกล่าวหาในเรื่องของเอกสารสำนวนการสอบสวนทางวินัยที่ยังไม่เสร็จสิ้น แม้ว่าจะอยู่ในความครอบครองของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยก็ถือว่าเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ ในความครอบครองของเจ้าหน้าที่หรือหน่วยงานของรัฐ แต่เป็นเรื่องที่อยู่ระหว่างดำเนินการ การเปิดเผยหรือไม่เปิดเผยจึงขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของหน่วยงานของรัฐเท่านั้น โดยสามารถพิจารณาการดำเนินการเรื่องคดีความพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ หมวด ๕ เรื่องการดำเนินการทางวินัย เป็นกฎหมายเฉพาะที่เกี่ยวกับเรื่องมีผู้เสนอ ซึ่งสอดคล้องกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่ให้เป็นดุลยพินิจของหน่วยงานในการพิจารณา โดยคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกัน กรณีดังกล่าวอาจใช้ดุลยพินิจดำเนินการได้ตามบทบัญญัติมาตรา ๑๕ เนื่องจากเป็นเรื่องระหว่างดำเนินการที่ยังไม่ได้ข้อยุติ สำหรับกรณีการสอบสวนทางวินัยที่ดำเนินการเสร็จแล้ว ถือว่าพิจารณาแล้วแล้วจึงได้ดำเนินการ

สำหรับกรณีข้อมูลข่าวสารที่ยังถือเป็นเอกสารลับของทางราชการ ซึ่งได้มีการกำหนดชั้นความลับไว้แล้ว พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มีบทบัญญัติตามมาตรา ๑๖ และ ๔๓ ในการรักษาความลับของราชการไว้ การพิจารณาเรื่องดังกล่าวให้พิจารณาตามขั้นตอนการควบคุม ก.พ.ฉบับที่ ๑๔ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ว่าด้วยการขุดขุดและพิจารณาพิจารณาพิจารณา ซึ่งมีการกำหนดไว้เป็นการเฉพาะอยู่แล้ว และ

สำหรับผู้ยื่นข้อ...

- ๒ -

สำหรับผู้ยื่นข้อในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสำนวนการสอบสวนทางวินัยให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน ฯ ซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะกำหนดในเรื่องการเปิดเผยไว้แล้ว ประกอบกับ มาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ก็ได้บัญญัติเกี่ยวกับขั้นตอนในการเปิดเผยเผยแพร่ ด้วยวิธีการอย่างอื่นที่มีกฎหมายเฉพาะกำหนดไว้ด้วยแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ



(นายพิษณุ อนุทวีต)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำเนาแผนคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

โทร. ๒๕๑-๘๕๕๒-๓, ๒๕๑-๘๕๕๒

โทรสาร ๒๕๑-๘๕๕๓

รายละเอียดการหารือ

กระทรวงมหาดไทย ขอหารือ กรณีผู้ถูกกล่าวหาประสงค์จะขอเอกสารสำนวนการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง โดยอ้างสิทธิตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งอยู่ระหว่างการสอบสวนและความรับผิดชอบของคณะกรรมการสอบสวน โดยหน่วยงานมีความเห็นเป็น ๒ นัย ดังนี้

(๑) เรื่องการสอบสวนทางวินัย ในขณะที่อยู่ในระหว่างการสอบสวน เอกสารสำนวนการสอบสวนดังกล่าวอยู่ในความครอบครองของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย ยังไม่ถือเป็นข้อมูลที่พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ กำหนด

(๒) หากถือว่าเป็นข้อมูลข่าวสารของทางราชการ แต่อาจสั่งให้เป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่เปิดเผยตามมาตรา ๑๕(๒) (๔) และ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ ประกอบกับมาตรา ๓๑ และมาตรา ๓๒ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๙

สำหรับกรณี เรื่องการดำเนินการสอบสวนทางวินัยที่ดำเนินการแล้วเสร็จ และผู้บังคับบัญชาผู้สั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนได้วินิจฉัยสั่งการ การดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว และได้แจ้งผู้ถูกกล่าวหาทราบผลการวินิจฉัยสั่งการแล้ว ก็ยังถือเป็นเอกสารลับของทางราชการที่ได้มีการกำหนดชั้นความลับไว้ ตามระเบียบว่าด้วยการรักษาความปลอดภัยแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๑ และฉบับที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งจะเปิดเผยแก่บุคคลทั่วไปที่ไม่มีหน้าที่ไม่ได้

หากจะเปิดเผยแก่บุคคลผู้เกี่ยวข้อง เช่น ผู้อุทธรณ์ ก็ใช้ดุลพินิจที่จะเปิดเผยได้ ตามที่กฎหมายว่าด้วยการอุทธรณ์กำหนด

จึงขอหารือว่า ความเข้าใจดังกล่าวถูกต้องหรือไม่ อย่างไร และผู้ใดเป็นผู้มีอำนาจเปิดเผยข้อมูลหรือมอบสำเนาให้ได้

ผลการพิจารณาของคณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือ

คณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีที่หารือดังกล่าวในเรื่องของเอกสารสำนวนการสอบสวนทางวินัยที่ยังไม่เสร็จสิ้น แม้ว่าจะอยู่ในความครอบครองของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยก็ถือว่าเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการในความครอบครองของเจ้าหน้าที่ หรือหน่วยงานของรัฐแต่เป็นเรื่องที่อยู่ระหว่างการดำเนินการจะเปิดเผยหรือไม่เป็นดุลพินิจของหน่วยงานของรัฐแห่งนั้น โดยสามารถพิจารณาดำเนินการเรื่องนี้ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ หมวด ๕ เรื่องการดำเนินการทางวินัย เป็นกฎหมายเฉพาะที่เกี่ยวข้องกับเรื่องนี้อยู่แล้ว ซึ่งสอดคล้องกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ ที่ให้เป็นดุลพินิจของหน่วยงานในการพิจารณา

โดยคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกัน กรณีดังกล่าวอาจใช้ดุลพินิจดำเนินการได้ตามบทบัญญัติมาตรา ๑๕ เนื่องจากเป็นเรื่องระหว่างการดำเนินการที่ยังไม่ได้ข้อยุติ สำหรับกรณีการสอบสวนทางวินัยที่ดำเนินการเสร็จแล้ว ก็อาจพิจารณาดำเนินการได้เช่นเดียวกัน

สำหรับกรณีข้อมูลข่าวสารที่ยังถือเป็นเอกสารลับของทางราชการ ซึ่งได้มีการกำหนดชั้นความลับไว้ นั้น พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ มีบทบัญญัติตามมาตรา ๑๖ และ ๔๓ ในการรักษาความลับของราชการไว้ การอุทธรณ์เรื่องดังกล่าวให้พิจารณาดำเนินการตามกฎหมาย ก.พ. ฉบับที่ ๑๖ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาอุทธรณ์ ซึ่งมีการกำหนดไว้เป็นการเฉพาะอยู่แล้ว และสำหรับผู้มีอำนาจในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสำนวนการสอบสวนทางวินัยให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนฯ ซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะกำหนดในเรื่องการเปิดเผยไว้อยู่แล้ว ประกอบกับมาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ก็ได้บัญญัติเกี่ยวกับข้อยกเว้นในการเปิดเผย/เผยแพร่ ด้วยวิธีการอย่างอื่นที่มีกฎหมายเฉพาะกำหนดไว้ด้วยแล้ว



๒. กรณีการจัดส่งเอกสารไปยังพนักงานสอบสวน

ท่านผู้รับ



ที่ นร 1311/ 878

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. 10300

๒๖ มกราคม ๒๕๔๓

เรื่อง การจัดส่งเอกสารไปยังพนักงานสอบสวน

เรียน อธิการบดีสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์

อ้างถึง หนังสือสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ ที่ ทม 1801/3252 ลงวันที่ 26 สิงหาคม ๒๕๔2

ตามหนังสือที่อ้างถึง สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ ได้หารือเกี่ยวกับการจัดส่งสำเนาหนังสือร้องเรียนของนางภณี บุญสมไปยังพนักงานสอบสวน ตามที่ได้มีการแจ้งความร้องทุกข์ขอบคดียึดพนักงานสอบสวน ความละเอียดแจ้งแล้วนั้น

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีที่พนักงานสอบสวนมีหมายเรียกเพื่อขอสำเนาหนังสือร้องเรียนที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของสถาบันฯ เพื่อนำไปใช้เป็นพยานหลักฐานการดำเนินคดีตามที่มีผู้ร้องทุกข์ ถือเป็นการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ของพนักงานสอบสวนตามที่ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาได้ให้อำนาจไว้ ซึ่งผู้ที่ได้รับหมายเรียกจากพนักงานสอบสวนมีหน้าที่ที่จะต้องปฏิบัติตามหมายเรียกนั้น จึงไม่ถือว่าเป็นการขัดหรือแย้งกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่อย่างใด ดังนั้น สถาบันฯ ควรจัดส่งเอกสารดังกล่าวให้พนักงานสอบสวนตามที่หมายเรียกให้จัดส่งดังกล่าวต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

๒๖

(นายพีเชต สุนทรพิพิธ)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

โทร. ๒๘๑-๘๕๕๒-๓, ๒๘๑-๘๕๖๒

โทรสาร ๒๘๑-๘๕๔๓

ร.บ.นร.	๐๓๓.	๒๕/๑๐/๒๖
ผอ.สร.	๐๕	๒๕/๑๐/๒๖
ผู้ตรวจ	๐๕	๒๕/๑๐/๒๖
ผู้ร่าง	๐๕	๒๕/๑๐/๒๖
ผู้พิมพ์	๐๕	๒๕/๑๐/๒๖
ชื่อไฟล์/คัสก.		

รายละเอียดการหารือ

สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ ขอหารือ ดังนี้

(๑) บุคคลภายนอก ส่งหนังสือร้องเรียนต่อสถาบันฯ กล่าวหาอาจารย์คณะรัฐประศาสนศาสตร์ ว่าได้กระทำการอันเป็นเหตุให้ตนเองได้รับความเสียหายโดยมิประเด็น ดังนี้

- อาจารย์ดังกล่าว ทำการก่อสร้างโรงเรียนรักษธรรมบริหารธุรกิจ โดยได้ก่อสร้างกำแพงคอนกรีตปิดทางเข้าออกที่ดินของผู้ร้องเรียน และบุกรุกทางสาธารณะ

- ช่มชู้ผู้ร้องเรียนและกลั่นแกล้งร้องเรียนสามีของผู้ร้องเรียน จนต้องถูกย้ายจากจังหวัดชุมพร ไปอยู่ที่จังหวัดหนองคาย เพื่อบีบบังคับให้ผู้ร้องออกจากที่ดินและขายที่ดินให้

- อาจารย์ฯ ไม่ได้ไปปฏิบัติราชการ แต่ได้เฝ้าควบคุมงานก่อสร้างโรงเรียน

(๒) สถาบันฯ จึงได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง

ผลการพิจารณาของคณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือ

คณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือฯ พิจารณาแล้ว เห็นว่ากรณีที่พนักงานสอบสวนมีหมายเรียกเพื่อขอสำเนาหนังสือร้องเรียนที่อยู่ในความครอบครอง หรือ ควบคุมดูแลของสถาบันฯ เพื่อนำไปใช้เป็นพยานหลักฐานการดำเนินคดีตามที่มีผู้ร้องทุกข์ ถือเป็นการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ของพนักงานสอบสวนตามที่ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาได้ให้อำนาจไว้ ซึ่งผู้ที่ได้รับหมายเรียกจากพนักงานสอบสวนมีหน้าที่ที่จะต้องปฏิบัติตามหมายเรียกนั้น จึงไม่ถือว่าเป็นการขัดหรือแย้งกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่อย่างใด ดังนั้น สถาบันฯ ควรจัดส่งเอกสารดังกล่าวให้พนักงานสอบสวนตามที่หมายเรียกให้จัดส่งดังกล่าวต่อไป



๓. กรณีการให้สำเนาเอกสารรายงานผลการสอบสวนหาข้อเท็จจริง

รายละเอียดการหารือ

สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์
ขอหารือเกี่ยวกับให้สำเนาเอกสารรายงานผล
การสอบสวนหาข้อเท็จจริง โดยที่กระบวนการ
สอบสวนหาข้อเท็จจริงดำเนินการโดยคณะกรรมการ
เจ้าหน้าที่ผู้ช่วยดำเนินงาน ประกอบกับการรวบรวม
พยานหลักฐานต่างๆ มีพยานบุคคลเกี่ยวข้อง หาก
สถาบันฯ ใช้ดุลพินิจตามพระราชบัญญัติข้อมูล
ข่าวสารของราชการฯ อันมีหลักการให้หน่วยงาน
ของรัฐเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้อย่างกว้างขวาง ให้
สำเนาเอกสารรายงานผลการสอบสวนหาข้อเท็จจริง
แก่ผู้ร้องขอ อาจกระทบถึงผลประโยชน์ได้เสียของ
คณะกรรมการ เจ้าหน้าที่ผู้ช่วยดำเนินงานและ
พยานบุคคลที่เกี่ยวข้องได้ จึงขอหารือว่า

(๑) สถาบันฯควรมีดุลพินิจให้สำเนาหรือไม่ให้สำเนาเอกสารรายงานผลการสอบสวนหาข้อเท็จจริงอย่างไร และหากมีดุลพินิจให้สำเนาเอกสารรายงานผลการสอบสวนหาข้อเท็จจริงจะมีขอบเขตในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารมากน้อยเพียงใด

(๒) หากสถาบันฯ ให้สำเนาเอกสาร รายงานผลการสอบสวนแก่ผู้ร้องขอ อาจเกิด กรณีที่เป็นการละเมิดสิทธิของคณะกรรมการ สอบสวน เจ้าหน้าที่ผู้ช่วยดำเนินงาน และพยาน บุคคลที่เกี่ยวข้อง อันอาจทำให้ไม่มีบุคคลใด ประสงค์ที่จะช่วยปฏิบัติงานในลักษณะนี้อีก การใช้ดุลพินิจตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ ราชการฯ ของสถาบันฯ จะมีแนวปฏิบัติ หรือ มาตรการใดหรือไม่ อย่างไร ที่จะสามารถรักษา ความลับของบุคคลที่ได้กล่าวมาแล้ว

ผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจ
ตอบข้อหารือ

คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อ
หารือฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีตามที่หารือ



71 1311/ 877

สำนักงบประมาณ สำนักเลขาธิการรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. 10300

28 2017 2543

เรื่อง หารือการให้สำเนาเอกสารรายงานผลการตอบสวนพหุข้อเท็จจริง

เรียน อธิการบดีสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์

อ้างถึง หนังสือสถาปนาบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ ที่ ร.ม. 1801/4381 ลงวันที่ 16 พฤศจิกายน 2542

ตามหนังสือที่อ้างถึง สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ได้หารือเกี่ยวกับการให้คะแนนเอกสาร
รายงานผลการระดมสมองหาข้อเท็จจริง กรณีศึกษาของสถาบันฯ ไปจนถึง ณ กรุงเทพมหานคร และได้ออกพุดติกรรม
ที่ใหม่มาเพิ่มขึ้น ความละเอียดเข้มนั้น

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ”พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีตามที่ทนายเป็นนายขอข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับกิจการแห่งหนึ่งทางมีของผู้อยู่ ซึ่งนั้นเรื่องที่ได้มีการดำเนินการเสร็จสิ้นจนจบจนแล้ว ถูกยื่นข้อมูลข่าวสารที่ผู้ร้องขอมีสิทธิที่จะได้รับทราบ ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540 และ กฎ ก.พ.ที่เกี่ยวข้อง อย่างไรก็ตาม หากมีข้อมูลข่าวสารส่วนใดที่อาจก่อให้เกิดความเสียหายหรือจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด เช่น ชื่อหรือส่วนที่จะนำไปใช้สูงมิตหมายด้วยบุคคลที่ให้อภัยได้ สอดคล้อง ก็สามารถให้ข้อมูลมิใช่ในทางเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนนั้นได้

จึงเขียนมาเพื่อโปรดทราบ

๔๕. แสดงความนับถือ

(นายสิริพงศ์ อุกาทรพิสิษฐ์)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
โทร. 281-8552-3, 281-8562
โทรสาร 281-8543

姓名: On 25/11/43
 性别: Dr 15/11/43
 年龄: 25 25/11/43
 职业: Dr 15/11/43
 籍贯: Dr 15/11/43
 住址: Dr 15/11/43

เป็นการขอข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับการลงพัฒนาทางวินยของผู้ออ ซึ่งเป็
 เรื่องที่ได้มีการดำเนินการเสร็จสิ้นตามขั้นตอนแล้ว ถือเป็ข้อมูลข่าวสารที่
 ผู้ร้องขอมีสัทธิที่จะได้รับทราบตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารราชการฯ
 และกฎ ก.พ. ที่เกี่ยวข้อง อย่างไรก็ตาม หากมีข้อมูลข่าวสารส่วนใดที่อาจ
 ก่อให้เกิดความเสียหาย หรือจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิต หรือความ
 ปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด เช่น ชื่อ หรือส่วนที่จะทำให้พิสูจน์ทราบ
 ตัวบุคคลที่ให้ถ้อยคำได้ สถาบันฯ ก็สามารถใช้อดุลพินิจในการไม่เปิดเผย
 ข้อมูลข่าวสารในส่วนนั้นได้



๔. กรณีการขอเอกสารการสอบสวนข้อเท็จจริง



ที่ นร(กขร) ๑๓๑๑/๒๕๔๙

สำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๑๙ กันยายน ๒๕๔๓

เรื่อง แนวทางการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

เรียน ผู้อำนวยการการสะพานปลา

อ้างถึง หนังสือการสะพานปลา ที่ กษ ๑๗๐๑/๑๓๑๙ ลงวันที่ ๑๔ เมษายน ๒๕๔๓

ตามหนังสือที่อ้างถึง องค์การสะพานปลาได้ขอหารือ การปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อเป็นแนวทางพิจารณาในการเปิดเผยหรือไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการในความครอบครองหรือควบคุมดูแลขององค์การสะพานปลา กรณีผู้ถูกร้องเรียนใช้สิทธิเพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการร้องเรียน ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีตามที่หารือนี้เป็นเรื่องที่ยังอยู่ระหว่างดำเนินการ โดยเป็นเรื่องร้องเรียนที่ยังไม่มีการออกคำสั่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หากองค์การสะพานปลาได้ออกคำสั่งทางปกครอง เช่น การตั้งคณะกรรมการสอบสวนดำเนินการทางวินัยแล้วจึงจะทำให้ผู้ถูกร้องเรียนมีสิทธิขอข้อมูลข้อเท็จจริงตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ องค์การสะพานปลาสามารถใช้ดุลพินิจในการเปิดเผยข้อมูลตามร้องขอได้ต่อไป อย่างไรก็ตาม การปฏิบัติดังกล่าวควรต้องดำเนินการให้

/ เป็นไปตาม.....

- ๒ -

เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๔๑ ในเรื่องเกี่ยวกับการร้องเรียนที่ต้องดำเนินการโดยคำนึงถึงความปลอดภัย และให้ความคุ้มครองผู้ร้องเรียนและพยานที่เกี่ยวข้องด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายวิรัช ดำรงผล)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ฝ่ายเลขานุการ

โทร. ๒๔๑-๔๕๕๒, ๒๔๒-๑๓๖๖

โทรสาร ๒๔๑-๔๕๕๓

รายละเอียดการหารือ

องค์การสะพานปลา ขอหารือ กรณีได้รับหนังสือร้องเรียนขอความเป็นธรรมจากหุ้นส่วนผู้จัดการ ห้างหุ้นส่วนจำกัด ธนพัฒน์ แอนด์ ธนวัฒน์ ว่าได้รับการกลั่นแกล้งจากผู้จัดการทำเทียบเรือประมงปัตตานี ซึ่งเป็นพนักงานองค์การสะพานปลา ทำให้ห้างได้รับความเสียหาย องค์การสะพานปลาจึงได้ตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงตามที่มีการร้องเรียนมา ผู้ถูกสอบสวนจึงได้ขอให้องค์การสะพานปลาสำเนาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการสอบข้อเท็จจริง

เรื่องนี้ทั้งหมดให้แก่ผู้ถูกสอบสวนเพื่อใช้ประกอบการโต้แย้ง หรือชี้แจงป้องกันสิทธิ ซึ่งองค์การสะพานปลาพิจารณาแล้วเห็นว่าไม่มีเอกสารบางรายการไม่สามารถเปิดเผยได้ ได้แก่ ความเห็นของเจ้าหน้าที่หน่วยงานหนังสือร้องเรียนขอความเป็นธรรม ซึ่งการเปิดเผยอาจกระทบต่อประโยชน์เสียของผู้อื่น จึงขอหารือว่าองค์การสะพานปลาปฏิบัติถูกต้องตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการหรือไม่

ผลการพิจารณาของคณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือ

คณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีตามที่หารือนี้เป็นเรื่องที่ยังอยู่ระหว่างดำเนินการ โดยเป็นเรื่องร้องเรียนที่ยังไม่มีการออกคำสั่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เป็นความเห็น หรือ คำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ หากองค์การสะพานปลาได้ออกคำสั่งทางปกครอง เช่น การตั้งคณะกรรมการสอบสวนการดำเนินการทางวินัยแล้วจึงจะทำให้ผู้ถูกร้องเรียนมีสิทธิขอข้อมูลข้อเท็จจริงตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ องค์การสะพานปลาสามารถใช้ดุลพินิจในการเปิดเผยข้อมูลตามร้องขอได้ต่อไป อย่างไรก็ตาม การปฏิบัติดังกล่าวควรต้องดำเนินการให้เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๔๑ ในเรื่องเกี่ยวกับการร้องเรียนที่ต้องดำเนินการโดยคำนึงถึงความปลอดภัย และให้ความคุ้มครองผู้ร้องเรียนและพยานที่เกี่ยวข้องด้วย



๕. กรณีศาลมีหมายเรียกพยานเอกสาร

รายละเอียดการหารือ

สำนักเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
ขอหารือกรณีศาลอาญากรุงเทพใต้ มีหมาย
เรียกพยานเอกสารรายงานการประชุมของ
คณะกรรมการการปกครอง สภาผู้แทน
ราษฎรซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่ต้องเปิดเผย
ตามมาตรา ๑๕(๔) (๕) และ (๖) แห่ง
พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ
พ.ศ. ๒๕๔๐ สำนักเลขาธิการสภาผู้แทน
ราษฎรจะจัดส่งให้ได้ เมื่อได้รับอนุญาต
จากคณะกรรมการการปกครองแล้ว
โดยคณะกรรมการการปกครองได้
ประชุมพิจารณา และมีมติไม่ขัดข้องที่จะ
ส่งให้ศาลเพื่อประโยชน์ในด้านการอำนวย
ความยุติธรรม แต่ต้องได้รับทราบมติเป็น
หนังสือจากคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร
ของทางราชการก่อน

ผลการพิจารณาของคณะกรรมการ เฉพาะกิจตอบข้อหารือ

อนุกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อ
หารือฯ พิจารณาแล้ว เห็นว่า ตามบทบัญญัติ
มาตรา ๙๒ แห่งประมวลกฎหมายวิธี
พิจารณาความแพ่ง หรือบทบัญญัติมาตรา
๓๒ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา
ความอาญา ศาลมีอำนาจที่จะออกหมาย
เรียกพยานเอกสารเพื่อประกอบการ
พิจารณาคดีได้ หน่วยงานของรัฐที่ครอบ
ครองข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ต้องส่งข้อมูล
ข่าวสารนั้นให้ศาลเพื่อประกอบการพิจารณา
หากเป็นไปตามเงื่อนไขของกฎหมายดังกล่าว
ดังนั้น จึงเป็นดุลพินิจของสำนักเลขาธิการ



ที่ นร 1311/ 9096

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. 10300

5 ตุลาคม 2542

เรื่อง หารือกรณีศาลมีหมายเรียกพยานเอกสาร

เรียน เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

อ้างถึง หนังสือสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ที่ สผ 0002/3630 ลงวันที่ 11 พฤษภาคม 2542

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ได้ขอหารือกรณี
หมายเรียกพยานเอกสารที่ได้กำหนดเป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่ต้องเปิดเผยของคณะกรรมการ สำนักร
สภาผู้แทนราษฎร ความละเอียดแจ้งแล้วนั้น

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้วเห็นว่า ตามบทบัญญัติมาตรา 92 แห่ง
ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง หรือ บทบัญญัติมาตรา 321 แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความ
อาญา ศาลมีอำนาจที่จะออกหมายเรียกพยานเอกสารเพื่อประกอบการพิจารณาคดีได้ หน่วยงานของรัฐที่
ครอบครองข้อมูลข่าวสารดังกล่าวต้องส่งข้อมูลข่าวสารนั้นให้ศาลเพื่อประกอบการพิจารณา หากเป็นไป
ตามเงื่อนไขของกฎหมายดังกล่าว ดังนั้นจึงเป็นดุลพินิจของสำนักเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรที่จะพิจารณา
ดำเนินการตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

สม

(นายพีเชต สุนทรพิพิธ)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

โทร. 281-8552-3, 281-8562

โทรสาร. 281-8543

สภาผู้แทนราษฎรที่จะพิจารณาดำเนินการตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง
ต่อไป



๖. กรณีขอสำเนาหลักฐานเกี่ยวกับการพิจารณาความดีความชอบ

สำเนาฉบับ



ที่ นร(กษร)๑๓๑๑/ ๔

สำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๒๗ มีนาคม ๒๕๕๔

เรื่อง การขอสำเนาข้อมูลข่าวสารของราชการ

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ

อ้างถึง หนังสือสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ปกปิด ที่ ศธ ๑๑๔๑/๓๒๐๔
ลงวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๕๒

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติขอหารือ กรณี-
สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดยะลาแจ้งว่า โรงเรียนบ้านถ้ำศิลป์ สังกัดสำนักงานการประถมศึกษา
อำเภอเมืองยะลา โดยนายวิชา ศิลปรัตน์ อาจารย์ใหญ่โรงเรียนบ้านถ้ำศิลป์ ได้มีหนังสือไปยังสำนักงาน-
การประถมศึกษาอำเภอเมืองยะลา เพื่อขอทราบผลการพิจารณาความดีความชอบประจำปีงบประมาณ
๒๕๕๒ ตามมติของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอเมืองยะลา พร้อมทั้งขอสำเนาหลักฐานที่เกี่ยวข้อง
กับการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปีดังกล่าว เฉพาะที่เป็นส่วนที่เกี่ยวข้องกับข้าราชการครูโรงเรียน-
บ้านถ้ำศิลป์ เพื่อนำไปประกอบการขึ้นเงินเดือนประจำปีดังกล่าว และขอทราบผลพิจารณาของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอเมืองยะลาหรือไม่ เพื่อยังได
โดยมีประเด็นที่ขอหารือว่า สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดยะลา หรือสำนักงานการประถมศึกษา
อำเภอเมืองยะลามีสิทธิให้ข้อมูลตามที่โรงเรียนบ้านถ้ำศิลป์มีหนังสือขอสำเนารายงานการสืบสวนข้อเท็จจริง
และผลการพิจารณาความดีความชอบของคณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอเมืองยะลาหรือไม่ เพียงใด
และใครเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาอนุญาตให้ข้อมูลดังกล่าว ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยคณะกรรมการเฉพาะกิจ ตอบข้อหารือ
และวิทยาการบรรยายการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ พิจารณาแล้ว
เห็นว่า กรณีตามที่หารือนี้เป็นเรื่องที่โรงเรียนบ้านถ้ำศิลป์ โดยอาจารย์ใหญ่ในฐานะผู้บริหารของโรงเรียน
มีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาความดีความชอบ เฉพาะของข้าราชการครูโรงเรียน
บ้านถ้ำศิลป์ซึ่งได้พิจารณาเสร็จสิ้นแล้ว เพื่อนำไปขึ้นเงินเดือนประจำปีของข้าราชการครูในโรงเรียนบ้านถ้ำศิลป์
จึงเป็นการขอข้อมูลข่าวสารระหว่างหน่วยงาน เพื่อประโยชน์ในการบริหารงานของหน่วยงานของรัฐ
สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติสามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการพิจารณา
ความดีความชอบนี้ได้ ทั้งนี้เพื่อประโยชน์ในการบริหารราชการแผ่นดิน

ปลัด

/ สำหรับ...

ปลัด

- ๒ -

สำหรับผู้มีอำนาจในการเปิดเผยข้อมูลกรณีนี้ คือ หัวหน้าส่วนราชการประจำจังหวัดจาก
กระทรวงและทบวงต่าง ๆ ที่ส่งไปประจำอยู่ในจังหวัด ตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน
พ.ศ. ๒๕๓๔ ซึ่งกรณีตามเรื่องหารือ ได้แก่ ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด หรือผู้ได้รับมอบหมาย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายรองพล เจริญพันธุ์)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ฝ่ายเลขานุการ

โทร. ๒๔๑-๔๕๕๒, ๒๔๒-๑๓๖๖

โทรสาร ๒๔๑-๔๕๕๓

ขอ.ศธ.	๒๗ มี.ค. ๕๔
ร่าง/ตรวจ	
พิมพ์/ทาน	
ส่ง/จัดส่ง	

รายละเอียดการหารือ

สำนักงานคณะกรรมการการประถม
ศึกษาแห่งชาติ ขอหารือ กรณีอาจารย์ใหญ่
โรงเรียนบ้านถ้ำศิลป์ ขอสำเนาหลักฐาน
เกี่ยวกับผลการพิจารณาความดีความชอบ
ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๒ เฉพาะที่
เป็นส่วนที่เกี่ยวข้องกับข้าราชการครู
ทั้งหมดของโรงเรียนบ้านถ้ำศิลป์ เพื่อนำ
ไปประกอบการขึ้นเงินเดือนประจำปี
คณะกรรมการโรงเรียนบ้านถ้ำศิลป์ ดังนี้

(๑) สรุปผลการสืบข้อเท็จจริง
ของคณะกรรมการที่สำนักงานประถมศึกษา
อำเภอเมืองยะลาให้ไปสืบข้อเท็จจริงใน
เรื่องการพิจารณาความดีความชอบ ที่ครู
ภายในโรงเรียนร้องเรียนว่า ไม่ได้รับความ
เป็นธรรม

(๒) ผลการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน
ของคณะกรรมการการประถมศึกษา
เฉพาะข้าราชการครูโรงเรียนบ้านถ้ำศิลป์

สำนักงานคณะกรรมการการ
ประถมศึกษาแห่งชาติ จึงขอหารือว่า ใน
กรณีดังกล่าว สำนักงานการประถมศึกษา
จังหวัดยะลา หรือ สำนักงานการประถม
ศึกษา อำเภอเมืองยะลา มีสิทธิเพียงใด
หรือไม่ ดังนี้

(๑) ให้ข้าราชการครูสำเนาเอกสาร
การพิจารณาความดีความชอบ ของสำนักงาน
การประถมศึกษาอำเภอเมืองยะลา และ
รายงานการสืบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับกรณี
ดังกล่าว

(๒) ถ้าข้าราชการครูมีสิทธิขอ
สำเนาเอกสารหลักฐานดังกล่าวได้แล้ว
ใครเป็นผู้ให้อำนาจพิจารณาอนุญาต

ผลการพิจารณาของคณะกรรมการเฉพาะกิจ ตอบข้อหารือ

คณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีตามที่หารือนี้เป็นเรื่องที่ โรงเรียนบ้านถ้ำศิลป์ โดยอาจารย์ใหญ่ในฐานะผู้บริหารของโรงเรียนมีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาความดีความชอบ เฉพาะของ ข้าราชการครูโรงเรียนบ้านถ้ำศิลป์ซึ่งได้พิจารณาเสร็จสิ้นแล้ว เพื่อนำไปชี้แจงทำความเข้าใจกับข้าราชการครูในโรงเรียนบ้านถ้ำศิลป์ จึงเป็นการขอข้อมูลข่าวสารระหว่างหน่วยงาน เพื่อประโยชน์ในการบริหารงาน

ของหน่วยงานของรัฐ สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ สามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการพิจารณาความดีความชอบนี้ได้ ทั้งนี้ เพื่อประโยชน์ในการบริหารราชการแผ่นดิน

สำหรับผู้มีอำนาจในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร กรณีนี้ คือ หัวหน้าส่วนราชการประจำจังหวัดจาก กระทรวงและทบวงต่างๆ ที่ส่งไปประจำอยู่ในจังหวัด ตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ ซึ่งกรณีตามเรื่องหารือ ได้แก่ ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด หรือผู้ได้รับมอบหมาย



๗. กรณีการขอเอกสารข้อมูลการสอบสวน



ที่ นร(กสร) ๑๓๑๑/๒๓๐๔

สำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๒๒ มีนาคม ๒๕๕๕

เรื่อง ขอคำปรึกษาในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ

เรียน ผู้ว่าราชการจังหวัดสมุทรสงคราม

อ้างถึง หนังสือจังหวัดสมุทรสงคราม ที่ สส ๐๐๑๗.๓/๑๔๔๒๕ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๔๓

ตามหนังสือที่อ้างถึง จังหวัดสมุทรสงครามได้ขอคำปรึกษาในแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ กรณีผู้ร้องเรียนได้มีหนังสือร้องขอสำเนาเอกสารลับเกี่ยวกับการสืบสวนข้อเท็จจริงที่ได้ดำเนินการเสร็จแล้ว โดยได้ข้อสรุปว่าไม่ปรากฏมีความผิดตามที่มีการร้องเรียนกล่าวหาแต่อย่างใด ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยคณะกรรมการเฉพาะกิจ คอบข้อหรือและวิทยาการบรรยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ พิจารณาแล้วมีความเห็นโดยสรุป ดังนี้

๑. กรณีบันทึกคำให้การของผู้ร้องเรียน จังหวัดสมุทรสงครามสามารถเปิดเผยบันทึกคำให้การของผู้ร้องเรียนให้แก่ผู้ร้องขอได้ เนื่องจากบันทึกคำให้การดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับผู้ร้องขอและเป็นข้อมูลข่าวสารของคนที่ได้ไว้กับหน่วยงานของรัฐ

๒. กรณีรายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริง จังหวัดสมุทรสงครามสามารถเปิดเผยรายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริงให้แก่ผู้ร้องขอได้ เนื่องจากเป็นการร้องขอข้อมูลข่าวสารเพื่อตรวจสอบผลการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐตามที่ผู้ร้องขอได้ร้องเรียนไว้

๓. สำหรับบันทึกคำให้การของผู้ให้ถ้อยคำ (พยานบุคคล) และเอกสารประกอบการให้ถ้อยคำของพยาน ซึ่งเป็นข้อมูลและหลักฐานที่ประกอบการพิจารณาในการจัดทำรายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เข้าลักษณะต้องห้ามมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ดังนั้นจึงเป็นดุลพินิจของหน่วยงานของรัฐที่ควรครอบงำหรือควบคุมดูแลข้อมูลข่าวสารดังกล่าวที่จะเปิดเผยหรือไม่ก็ได้ ทั้งนี้ โดยคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกัน ในกรณีที่หน่วยงานของรัฐเห็นสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว หน่วยงานของรัฐอาจมีการกำหนดข้อจำกัด หรือเงื่อนไขในการใช้ข้อมูลข่าวสารตามความเหมาะสมก็ได้ ตามมาตรา ๒๐ (๒) หรือหากจะมีคำสั่งไม่เปิดเผย

/ ข้อมูล...

๒

ข้อมูลข่าวสารนั้น หน่วยงานของรัฐก็ต้องปฏิบัติตามมาตรา ๑๕ วรรคสอง โดยการแจ้งผู้ร้องขอการเปิดเผยคำร้องขอเป็นคำสั่งทางปกครองตามนัยมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ซึ่งต้องจัดให้มีเหตุผลตามบทบัญญัติดังกล่าว เพื่อให้ผู้ร้องขอข้อมูลข่าวสารทราบด้วยว่าที่เปิดเผยไม่ได้เพราะเป็นข้อมูลข่าวสารประเภทใดและเพราะเหตุใด ตามนัยมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ อีกทั้งควรแจ้งสิทธิในการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้ร้องขอได้ทราบ ตามนัยมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวด้วย เพื่อให้ผู้ร้องขอข้อมูลข่าวสารจะสามารถใช้สิทธิอุทธรณ์ตามกฎหมายต่อไป นอกจากนี้ในการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าว หากหน่วยงานของรัฐพิจารณาเห็นว่ามีส่วนต้องห้ามมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ หรือมาตรา ๑๕ ก็อาจลบหรือตัดทอนหรือทำโดยประการอื่นใดที่ไม่เป็นการเปิดเผยข้อมูลส่วนนั้นได้ ตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๕ วรรคสอง ประกอบกับมาตรา ๑๑ วรรคท้าย

๔. สำหรับข้อมูลข่าวสารตามที่มีผู้ร้องขอ นั้น เป็นข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับผลการดำเนินการตามเรื่องร้องเรียน แม้ว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะเป็นรายงานจากตำรวจจังหวัดสมุทรสงคราม แต่ก็ เป็นข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบงำหรือควบคุมดูแลของจังหวัดสมุทรสงคราม ซึ่งเป็นผู้สั่งการให้ตำรวจจังหวัดสมุทรสงครามดำเนินการ ดังนั้น จังหวัดสมุทรสงครามจึงสามารถใช้ดุลพินิจในการพิจารณาเปิดเผยข้อมูลนั้นได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายอรุณ เจริญพันธุ์)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ฝ่ายเลขานุการ

โทร. ๒๕๑-๔๕๕๒, ๒๕๒-๑๓๖๖

.....ร่าง
.....พิมพ์งาน

รายละเอียดการหารือ

จังหวัดสมุทรสงคราม ขอหารือกรณีผู้ถูกกล่าวหาขอสำเนาเอกสารลับทั้งหมดเกี่ยวกับการสืบสวนข้อเท็จจริงซึ่งดำเนินการเสร็จสิ้นแล้วและปรากฏว่าไม่มีมูลความผิดตามที่ถูกร้องเรียนกล่าวหา และได้ยุติเรื่องแล้ว เอกสารดังกล่าว ได้แก่

(๑) บันทึกคำให้การของผู้ร้องเรียน

(๒) แบบรายงานการตรวจสอบ

ข้อเท็จจริง

(๓) บันทึกคำให้การของผู้ให้ถ้อย

คำ/พยานบุคคล

(๔) เอกสารประกอบการให้ถ้อย

คำของพยาน

ทั้งนี้ ข้อมูลทั้งหมด เป็นข้อมูลที่ได้รับรายงานจากจังหวัดสมุทรสงคราม ได้รับรายงานจากตำรวจจังหวัดสมุทรสงคราม จึงควรให้ตำรวจจังหวัดสมุทรสงคราม ซึ่งเป็นเจ้าของเรื่องเป็นผู้เปิดเผยข้อมูลหรือไม่

ผลการพิจารณาของคณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือ

คณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือฯ พิจารณาแล้วมีความเห็นโดยสรุปดังนี้

(๑) กรณีบันทึกคำให้การของผู้ร้องเรียน จังหวัดสมุทรสงครามสามารถเปิดเผยบันทึกคำให้การของผู้ร้องเรียนให้แก่ผู้ร้องขอได้ เนื่องจากบันทึกคำให้การดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับผู้ร้องขอ และเป็นข้อมูลข่าวสารของคนที่ได้ไว้กับหน่วยงานของรัฐ

(๒) กรณีรายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริง จังหวัดสมุทรสงครามสามารถ

เปิดเผยรายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริงให้แก่ผู้ร้องขอได้ เนื่องจากการร้องขอข้อมูลข่าวสารเพื่อตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐตามที่ผู้ร้องขอได้ร้องเรียนไว้

(๓) สำหรับบันทึกคำให้การของผู้ให้ถ้อยคำ (พยานบุคคล) และเอกสารประกอบการให้ถ้อยคำของพยาน ซึ่งเป็นข้อมูลและหลักฐานที่ประกอบการพิจารณาในการจัดทำรายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เข้าลักษณะต้องห้ามมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้นจึงเป็นดุลพินิจของหน่วยงานของรัฐที่ครอบครอง หรือควบคุมดูแลข้อมูลข่าวสารดังกล่าวที่จะเปิดเผยหรือไม่ก็ได้ ทั้งนี้ โดยคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกัน ในกรณีที่หน่วยงานของรัฐเห็นสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว หน่วยงานของรัฐอาจมีการกำหนดข้อจำกัดหรือ เงื่อนไขในการให้ข้อมูลข่าวสารตามความเหมาะสมก็ได้ ตามมาตรา ๒๐(๒) หรือ หากจะมีคำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารนั้น หน่วยงานของรัฐก็ต้องปฏิบัติตามมาตรา ๑๕ วรรคสอง โดยการแจ้งผู้ร้องขอกรณีตอบคำร้องขอนี้ ถือเป็นคำสั่งทางปกครอง ตามนัยมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติ

ราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งต้องจัดให้มีเหตุผลตามบทบัญญัติดังกล่าว เพื่อให้ผู้ร้องขอข้อมูลข่าวสารทราบได้ว่าที่เปิดเผยไม่ได้เพราะเป็นข้อมูลข่าวสารประเภทใด และเพราะเหตุใด ตามนัยมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อีกทั้งควรแจ้งสิทธิในการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้ร้องขอได้ทราบตามนัยมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวด้วย เพื่อที่ผู้ร้องขอข้อมูลข่าวสารจะสามารถใช้สิทธิอุทธรณ์ตามกฎหมายต่อไป นอกจากนี้ ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว หากหน่วยงานของรัฐพิจารณาเห็นว่ามีส่วนต้องห้ามมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๔ หรือมาตรา ๑๕ ก็อาจลบหรือตัดทอน หรือทำโดยประการอื่นใดที่ไม่เป็นการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนนั้นได้ ตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๕ วรรคสอง ประกอบกับมาตรา ๑๑ วรรคท้าย

(๔) สำหรับข้อมูลข่าวสารตามที่มีผู้ร้องขอนั้น เป็นข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับผลการดำเนินการตามเรื่องร้องเรียน แม้ว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะเป็นรายงานจากตำรวจภูธรจังหวัดสมุทรสงคราม แต่ก็ เป็นข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครอง หรือควบคุมดูแลของจังหวัดสมุทรสงคราม ซึ่งเป็นผู้สั่งการให้ตำรวจจังหวัดสมุทรสงครามดำเนินการ ดังนั้น จังหวัดสมุทรสงครามจึงสามารถใช้ดุลพินิจในการพิจารณาเปิดเผยข้อมูลนั้นได้



๘. กรณีการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการร้องเรียน



ที่ นร (กขร) ๑๓๑๑/๒๗๕๕

สำนักงานรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๒ มิถุนายน ๒๕๕๕

เรื่อง การวินิจฉัยหลักปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

เรียน ผู้อำนวยการ การทำเรื่องแห่งประเทศไทย

อ้างถึง หนังสือการทำเรื่องแห่งประเทศไทย ที่ กทท.๐๒๐๐/๙๖๐ ลงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๕๓

ตามหนังสือที่อ้างถึง การทำเรื่องแห่งประเทศไทย (กทท.) ขอหารือการวินิจฉัยหลักปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ กรณีกองกฎหมาย กทท. ขอให้ศูนย์บริการ-การให้ข้อมูลและข่าวสาร กทท. เปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการร้องเรียน เพื่อดำเนินการสอบสวนหาข้อเท็จจริงตามอำนาจหน้าที่ แต่คณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัยเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสาร กทท. มีมติไม่ให้เปิดเผย เนื่องจากผู้ร้องเรียนขอสงวนสิทธิในการเปิดเผยไม่ว่ากรณีใดๆ ไว้ ศูนย์บริการการให้ข้อมูลและข่าวสาร กทท. จึงได้ขอหารือกรณีดังกล่าวเพื่อเป็นบรรทัดฐานถือปฏิบัติต่อไป ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยคณะกรรมการเฉพาะกิจ ตอบข้อหารือและวิทยาการบรรยายการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. การจัดโครงสร้างอำนาจหน้าที่ของ กทท. ในการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับเรื่องร้องเรียนนั้น กองกฎหมาย กทท. เป็นหน่วยงานภายใน กทท. ที่มีอำนาจหน้าที่ดำเนินการเรื่องร้องเรียนต่างๆ รวมทั้งการดำเนินการทางวินัยกับพนักงาน กทท. ที่กระทำผิดวินัยหรือระเบียบ ข้อบังคับต่างๆ ด้วย สำหรับศูนย์บริการ-การให้ข้อมูลและข่าวสาร กทท. ก็มีหน้าที่รับเรื่องร้องเรียนและแก้ปัญหาข้อขัดข้องต่างๆ ในเบื้องต้น เพื่อการบริการและประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น หน่วยงานทั้งสองจึงเป็นหน่วยงานภายใน กทท. ที่สามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการเรื่องร้องเรียน การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการร้องเรียน เช่น ชื่อ-สกุล ของผู้ร้องเรียนและพยานให้กับหน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวข้องสามารถทำได้ โดยไม่ต้องมีความยินยอมของผู้ร้องเรียนแต่อย่างใด เพราะเป็นการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ตามอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐเท่านั้น เข้าลักษณะข้อยกเว้นในการเปิดเผยตามนิยามมาตรา ๒๕(๑) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

/ ๒. ศูนย์บริการ...

-๒-

จัดจ้างของหน่วยงานของรัฐ เป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนตรวจดูได้ตามมาตรา ๙ (๔) จึงใช้บังคับกับการจัดซื้อจัดจ้างในทุกกรณี

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายรองพล เจริญพันธุ์)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

โทร. ๒๕๑-๔๕๕๒, ๒๕๒-๑๓๖๖

โทรสาร ๒๕๑-๔๕๕๓

ร่าง
พิมพ์งาน

ตรวจ
ตรวจ

รายละเอียดการหารือ

การทำเรื่องแห่งประเทศไทย ขอหารือ การวินิจฉัยหลักปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ กรณีกองกฎหมาย การทำเรื่องแห่งประเทศไทย ขอให้ศูนย์บริการการให้ข้อมูลและข่าวสาร การทำเรื่องแห่งประเทศไทยเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการร้องเรียน เพื่อดำเนินการสอบสวนหาข้อเท็จจริงตามอำนาจหน้าที่ แต่คณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัยเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสาร การทำเรื่องแห่งประเทศไทย มีมติไม่ให้เปิดเผย เนื่องจากผู้ร้องเรียนขอสงวนสิทธิในการเปิดเผยไม่ว่ากรณีใดๆ ไว้ ศูนย์บริการการให้ข้อมูลและข่าวสาร การทำเรื่องแห่งประเทศไทยจึงได้ขอหารือกรณีดังกล่าวเพื่อเป็นบรรทัดฐานถือปฏิบัติต่อไป

ผลการพิจารณาของคณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือ

คณะกรรมการเฉพาะกิจ ตอบข้อหารือฯ พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

(๑) การจัดโครงสร้างอำนาจหน้าที่ของการทำเรื่องแห่งประเทศไทย ที่มีอำนาจหน้าที่ดำเนินการเรื่องร้องเรียนต่างๆ รวมทั้งการดำเนินการทางวินัยกับพนักงาน การทำเรื่องแห่งประเทศไทยที่กระทำผิดวินัยหรือระเบียบข้อบังคับต่างๆ ด้วย สำหรับศูนย์บริการการให้ข้อมูลข่าวสารและข่าวสาร การทำเรื่องแห่งประเทศไทยก็มีหน้าที่รับเรื่องร้องเรียนและแก้ปัญหาข้อขัดข้องต่างๆ ในเบื้องต้น เพื่อการบริการและประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น หน่วยงานทั้งสองจึงเป็นหน่วยงานภายใน การทำเรื่องแห่งประเทศไทยที่สามารถเข้าถึง

ข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการเรื่องร้องเรียน การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการร้องเรียน เช่น ชื่อสกุล ของผู้ร้องเรียน และพยานให้กับหน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่ที่เกี่ยวข้องสามารถกระทำได้ โดยไม่ต้องมีความยินยอมของผู้ร้องเรียนแต่อย่างใด เพราะเป็นการนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ตามอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐแห่งนี้ เข้าลักษณะข้อยกเว้นในการเปิดเผยตามนัยมาตรา ๒๔(๑) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ

(๒) ศูนย์บริการการให้ข้อมูลและข่าวสาร การทำเรื่องแห่งประเทศไทยสามารถเปิดเผยชื่อ-สกุล ของผู้ร้องเรียนและพยานแก่กองกฎหมาย การทำเรื่องแห่งประเทศไทยซึ่งเป็นหน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่ ดำเนินการเรื่องร้องเรียนได้ โดยไม่จำเป็นต้องได้รับความยินยอมจากผู้ร้องเรียนตามเหตุผลที่กล่าวมาแล้วข้างต้น และไม่ถือว่าเป็นการละเมิดต่อผู้ร้องเรียนแต่อย่างใด

(๓) การที่ศูนย์บริการการให้ข้อมูลและข่าวสาร การทำเรื่องแห่งประเทศไทยจะถือปฏิบัติตามมติ

คณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัยเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารของการทำเรื่องแห่งประเทศไทยหรือไม่นั้น เป็นเรื่อง การดำเนินการภายในหน่วยงานของการทำเรื่องแห่งประเทศไทย ซึ่งควรดำเนินการโดยยึดหลักกฎหมาย เมื่อมีปัญหาข้อขัดข้องต่างๆ ก็ควรให้ผู้บริหารระดับสูงของการทำเรื่องแห่งประเทศไทยดำเนินการในส่วน ที่เกี่ยวข้องตามอำนาจหน้าที่ต่อไป

อนึ่ง การดำเนินการเรื่องร้องเรียนต้องถือ ปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๔๑ ซึ่งได้กำหนดหลักเกณฑ์ และแนวทางปฏิบัติ ไว้อยู่แล้วว่าให้ถือเป็นความลับของทางราชการ และ ให้ผู้บังคับบัญชาใช้ดุลพินิจสั่งการตามที่เห็นสมควร เพื่อให้ความคุ้มครองแก่ผู้ร้องและพยาน จึงต้องถือ ปฏิบัติตามระเบียบว่าด้วยการรักษาความปลอดภัยแห่ง ชาติ พ.ศ. ๒๕๑๗ และหากหลังจากวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๔๔ แล้วก็ให้ถือปฏิบัติตามระเบียบว่าด้วยการ รักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ โดย เคร่งครัดต่อไปด้วย



๔. กรณีการขอสำเนาเอกสารการชี้แจงข้อเท็จจริง



ที่ นร (กขร) ๑๓๑๑/ ๒๗๑๒

สำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๗ สิงหาคม ๒๕๕๔

เรื่อง การขอสำเนาเอกสารการชี้แจงข้อเท็จจริง

เรียน อธิบดีกรมประชาสัมพันธ์

อ้างถึง หนังสือกรมประชาสัมพันธ์ ที่ รศ๐๔๐๓/๓๕๕๓ ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง กรมประชาสัมพันธ์ได้ขอหารือ กรณีนายประสาน เรืองกาญจนเศรษฐ์ ขอสำเนาข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารการชี้แจงข้อเท็จจริงของนายสุชาติ มีสม ประชาสงเคราะห์จังหวัดร้อยเอ็ด ที่ชี้แจงต่อกรมประชาสัมพันธ์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้ปกครองนิคมสร้างตนเองลำโดมใหญ่ จังหวัดอุบลราชธานี ไปเบิกความเป็นพยานต่อศาลจังหวัดอุบลราชธานีเข้าข้างฝ่ายนางจันทร์ ทองโสม สมาชิกนิคมสร้างตนเองลำโดมใหญ่ (จำเลย) ในความผิดฐานละเมิดและขอให้เพิกถอนเอกสารสิทธิของที่ดินที่นางจันทร์ ทองโสม ครอบครองอยู่ ซึ่งต่อมาศาลจังหวัดอุบลราชธานีมีคำพิพากษาให้นายประสาน เป็นผู้มฉิทธิครอบครองที่ดินที่พิพาท และให้นางจันทร์ฯ เพิกถอนหนังสือรับรองการทำประโยชน์ พร้อมให้ชำระค่าเสียหายและค่าทนายความด้วย นายประสานฯ จึงขอสำเนาเอกสารการชี้แจงข้อเท็จจริงของนายสุชาติฯ นี้ แต่ปรากฏว่านายสุชาติฯ มีหนังสือแจ้งว่าไม่ยินยอมให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว กรมประชาสัมพันธ์จึงขอหารือว่า เมื่อคดีที่ฟ้องร้องกันศาลได้พิพากษาแล้ว จะต้องปฏิบัติอย่างไร เพื่อให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยคณะกรรมการเฉพาะกิจ ตอบข้อหารือ และวิทยาการบรรยายการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการชี้แจงข้อเท็จจริงของนายสุชาติ มีสม กรณีไปเป็นพยานศาล เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติหน้าที่ราชการ ถือเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ เมื่อมีการร้องขอสำเนาข้อมูลข่าวสารดังกล่าวถือเป็นดุลพินิจของกรมประชาสัมพันธ์ที่จะพิจารณาให้ข้อมูลตามคำขอหรือไม่ ตามความเหมาะสม ดังนั้น หากกรมประชาสัมพันธ์จะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารนี้ ควรพิจารณาดำเนินการตามนัยมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ โดยหากพิจารณาเห็นว่าควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวก็ควรแจ้งคำสั่งไม่รับฟังคำคัดค้านไปยังนายสุชาติฯ เพราะได้คัดค้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารนี้ไว้ แต่หากกรมประชาสัมพันธ์จะมีความเห็นว่าไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่นายประสานฯ ร้องขอก็ควรแจ้งให้นายประสานฯ ทราบด้วยว่า

/ การไม่...

- ๒ -

การไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพราะเป็นข้อมูลข่าวสารประเภทใด และเพราะเหตุใด พร้อมทั้งแจ้งสิทธิในการอุทธรณ์ไว้ทราบด้วย โดยเป็นไปตามบัญชีมาตรา ๑๕ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายอรรถพล เจริญชันษา)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ฝ่ายเลขานุการ

โทร. ๐ ๒๒๘๑ ๘๔๔๒, ๐ ๒๒๘๒ ๑๓๖๖

โทรสาร ๐ ๒๒๘๑ ๘๔๔๓

รายละเอียดการหารือ

กรมประชาสัมพันธ์ ขอหารือ กรณี นายประสานฯ ขอเอกสารคำชี้แจงของข้อเท็จจริงของประชาสงเคราะห์จังหวัดร้อยเอ็ด ที่ชี้แจงต่อกรมประชาสัมพันธ์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้ปกครองนิคมสร้างตนเองลำโดมใหญ่ จังหวัดอุบลราชธานี เบิกความเป็นพยานต่อศาลจังหวัดอุบลราชธานีเข้าข้างฝ่ายสมาชิกนิคมสร้างตนเองลำโดมใหญ่ (นางจันทร์) ในความผิดฐานละเมิดและขอให้เพิกถอนเอกสารสิทธิ น.ส. ๓ ก. ซึ่งศาลจังหวัดอุบลราชธานีมีคำพิพากษาให้นายประสานฯ เป็นผู้มฉิทธิครอบครองที่ดินที่พิพาท และให้เพิกถอนหนังสือรับรองการทำประโยชน์ของนางจันทร์ พร้อมให้ชำระค่าเสียหาย กรมประชาสัมพันธ์ไม่ทราบว่านายประสานฯ มีวัตถุประสงค์จะนำสำเนาเอกสารการชี้แจงของประชาสงเคราะห์จังหวัดไปใช้เพื่อการใด อีกทั้งประชาสงเคราะห์จังหวัดซึ่งเป็นเจ้าของข้อมูลได้เคยมีหนังสือแจ้งกรมประชาสัมพันธ์ว่าไม่ยินยอมให้ส่งเอกสาร ดังกล่าวแก่นายประสานฯ เนื่องจากเป็นเรื่องที่กำลังฟ้องร้องอยู่ในขบวนการยุติธรรมของศาลจังหวัดอุบลราชธานี จึงขอหารือว่า เมื่อคดีที่ฟ้องร้องกันศาลได้มีคำพิพากษาแล้ว กรมประชาสัมพันธ์จะต้องปฏิบัติอย่างไรตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ

ผลการพิจารณาของคณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือ

คณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสาร

เกี่ยวกับการชี้แจงข้อเท็จจริงของประชาสงเคราะห์ จังหวัดนครราชสีมา ไปเป็นพยานศาล เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติหน้าที่ราชการ ถือเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ เมื่อมีการร้องขอสำเนาข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ถือเป็นดุลพินิจของกรมประชาสงเคราะห์ที่จะพิจารณาให้ข้อมูลตามคำขอหรือไม่ ตามความเหมาะสม ดังนั้น หากกรมประชาสงเคราะห์จะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารนี้ ควรพิจารณาดำเนินการตามนัยมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ โดยหากพิจารณาเห็นว่าควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ก็

ควรแจ้งคำสั่งไม่รับฟังคำคัดค้านไปยังประชาสงเคราะห์ จังหวัด เพราะได้คัดค้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารนี้ไว้ แต่หากกรมประชาสงเคราะห์จะมีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่นายประสานฯ ร้องขอ ก็ควรแจ้งให้นายประสานฯ ทราบด้วยว่าการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว เพราะเป็นข้อมูลข่าวสารประเภทใด และเพราะเหตุใด พร้อมทั้งแจ้งสิทธิในการอุทธรณ์ให้ทราบด้วย โดยเป็นไปตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ





๒. ข้อหาหรือกรณีการขอข้อมูลเกี่ยวกับการ
ประกวดราคา การสอบราคา การจัดซื้อจัดจ้าง



๑. กรณีการส่งเอกสารจัดซื้อจัดจ้างให้แก่ผู้ร้องขอ



ที่ นร 1311/ ๑๐๑๑

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. 10300

5 ตุลาคม 2542

เรื่อง ทารือเกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540

เรียน ผู้ว่าราชการจังหวัดสุราษฎร์ธานี

อ้างถึง หนังสือจังหวัดสุราษฎร์ธานี สท 0025/942 ลงวันที่ 18 มกราคม 2542

ตามหนังสือที่อ้างถึง จังหวัดสุราษฎร์ธานี ได้มีข้อหารือจากหน่วยงานราชการในส่วนภูมิภาคเกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540 กรณีที่มีเอกสารมีหนังสือขอให้หน่วยงานต่างๆ จัดส่งรายละเอียด และกำหนดการสอบราคาและประกวดราคา งานจัดซื้อและจ้างเหมาทุกโครงการของหน่วยงานถึงเอกชนดังกล่าวโดยตรง ความละเอียดแจ้งแล้วนั้น

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า หากหน่วยงานของรัฐมีแผนงานหรือโครงการ การจัดซื้อจัดจ้างในงบประมาณนั้นๆ ในเรื่องใดบ้าง ถือเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา 9 (3) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ซึ่งหน่วยงานของรัฐต้องแจ้งให้ประชาชนเข้าตรวจสอบได้ ณ หน่วยงานนั้นๆ สำหรับโครงการย่อยๆ ที่จะไม่ดำเนินการในแต่ละครั้ง ต้องมีการจัดทำตามขั้นตอนของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2535 เช่น การจัดทำเอกสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง ก่อนที่หัวหน้าส่วนราชการลงนาม รวมทั้งรายละเอียดขั้นตอน โครงการและเงินงวดที่จะจัดซื้อจัดจ้าง ฯลฯ อาจถือเป็นเรื่องในระหว่างดำเนินการ ให้พิจารณาตามบทบัญญัติตามมาตรา 15 ประกอบการใช้ดุลพินิจ สำหรับเอกสารเกี่ยวกับการประกวดราคาหรือสอบราคาหัวหน้าส่วนราชการลงนามแล้ว ถือเป็นเอกสารที่ต้องปิดประกาศเพื่อประชาชนได้ ตามระเบียบว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2535

/ สำหรับกรณี...

- 2 -

สำหรับกรณีที่ขอหารือไปนั้นถือได้ว่าเป็นการปฏิบัติตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารและปฏิบัติตามระเบียบฯ ที่เกี่ยวข้องตามสมควรแล้ว ทั้งนี้ในเรื่องการให้เข้าตรวจดู ขอเสนอข้อมูลข่าวสารหรือขอสำเนาที่มีค่ารับรองถูกต้อง ให้ดำเนินการตามมาตรา 9 แก่ประชาชนที่เข้ามาใช้สิทธิดังกล่าวหนึ่ง ในกรณีที่ผู้ขอเป็นผู้มีอาชีพขาย หรือรับจ้างทำงานนั้น จังหวัดอาจพิจารณาจัดส่งข้อมูลดังกล่าวแก่ผู้ขอโดยตรงด้วยก็ได้ ซึ่งเป็นการใช้ดุลพินิจดำเนินการตามระเบียบฯ ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2535 อีกทั้งยังเป็นการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ และการให้ประชาชนได้ทราบข้อมูลข่าวสารการดำเนินงานของรัฐตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และถือเป็นแนวทางปฏิบัติต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

5๓

(นายพิเชต ตุนทวีพิท)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

โทร. 281-8552-3, 281-8562

โทรสาร 281-8543

รายละเอียดการหารือ

จังหวัดสุราษฎร์ธานี ขอหารือกรณีเอกชนมีหนังสือขอให้หน่วยงานต่างๆ ในราชการส่วนภูมิภาค จัดส่งรายละเอียด และกำหนดการสอบราคา และประกวดราคา งานจัดซื้อ และจ้างเหมาทุกโครงการของหน่วยงานให้แก่เอกชนโดยตรง ทั้งนี้ที่หน่วยงานได้ดำเนินการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ แล้ว ยังมีความจำเป็นต้องส่งเอกสารการจัดซื้อจัดจ้างให้แก่ผู้ร้องขอทุกรายหรือไม่ และการไม่ส่งเอกสารแต่ได้แจ้งให้ผู้ร้องทราบว่าได้กระทำตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุฯ แล้ว จะถือว่าหน่วยงานได้ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ ครบถ้วนหรือไม่

ผลการพิจารณาของคณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือ

คณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า หากหน่วยงานของรัฐมีแผนงานหรือโครงการ การจัดซื้อจัดจ้างในงบประมาณนั้นๆ ในเรื่องใดบ้าง ถือเป็นข้อมูลข่าวสารของทางราชการ ตามมาตรา ๙(๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ ซึ่งหน่วยงานของรัฐต้องจัดให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ ณ หน่วยงานนั้นๆ สำหรับโครงการย่อยๆ ที่ จะดำเนินการในแต่ละครั้ง ต้องมีการจัดทำตามขั้นตอนของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ เช่น การจัดทำเอกสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง ก่อนที่หัวหน้าส่วนราชการลงนาม รวมทั้ง

รายละเอียดขั้นตอนโครงการ และเงินงวดที่จะจัดซื้อจัดจ้าง ฯลฯ อาจถือเป็นเรื่องในระหว่างดำเนินการให้พิจารณาตามบทบัญญัติตามมาตรา ๑๕ ประกอบการใช้ดุลพินิจสำหรับเอกสารเกี่ยวกับการประกวดราคาหรือสอบราคา ที่หัวหน้าส่วนราชการลงนามแล้ว ถือเป็นเอกสารที่ต้องปิดประกาศเพื่อประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนได้ ตามระเบียบว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕

สำหรับกรณีที่ขอหารือไปนั้น ถือได้ว่าเป็นการปฏิบัติตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารและปฏิบัติตามระเบียบฯ ที่เกี่ยวข้องตามสมควรแล้ว ทั้งนี้ ในเรื่อง

การให้เข้าตรวจดู ขอสำเนาข้อมูลข่าวสารหรือขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องฯ ให้ดำเนินการตามมาตรา ๕ แก่ประชาชน ที่เข้ามาใช้สิทธิดังกล่าว อนึ่ง ในกรณีที่ผู้ขอเป็นผู้มีอาชีพขาย หรือ รับจ้างทำงานนั้น จังหวัดอาจพิจารณาจัดส่งข้อมูลดังกล่าวแก่ผู้ขอโดยตรงด้วยก็ได้ ซึ่งเป็นการใช้ดุลพินิจดำเนินการตามระเบียบฯ ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ อีกทั้งยังเป็นการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ และการให้ประชาชนได้ทราบข้อมูลข่าวสารการดำเนินงานของรัฐตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารด้วย



๒. กรณีการขอตรวจค้นเอกสารเกี่ยวกับการประกวดราคา



ที่ นร 1311/ 9100

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. 10300

5 ตุลาคม 2542

เรื่อง การขอตรวจค้นและคัดสำเนาเอกสารของราชการ

เรียน อธิบดีกรมสามัญศึกษา

อ้างถึง หนังสือกรมสามัญศึกษา ปกปิด ที่ ศษ 0802/1710 ลงวันที่ 16 มิถุนายน 2542

ตามหนังสือที่อ้างถึง กรมสามัญศึกษาได้หารือเกี่ยวกับการตรวจค้นและคัดสำเนาเอกสารของราชการ กรณีที่ผู้ขอตรวจค้นเอกสารประกวดราคาจ้างประกอบอาหารของโรงเรียนบรมราชินีนาถราชวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา 2542 เมื่อวันที่ 1 เมษายน 2542 ความละเอียดแจ้งแล้วนั้น

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ พิจารณาแล้วมีความเห็นดังนี้

1) เมื่อพิจารณาจากกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 และระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2535 แล้วเห็นว่า เอกสารประกวดราคาที่ยื่นขอ เป็นข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับกรณีซึ่งได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้วและเป็นข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องหรือมีผลกระทบต่อผู้ขอ ตามมาตรา 9 (1) ซึ่งการเปิดเผยอาจต้องพิจารณาประกอบกับมาตรา 14 หรือ 15 ด้วย (มาตรา 9 วรรคสอง) สำหรับกรณีที่ขอ เป็นการใช้สิทธิของประชาชนตามกฎหมายมาตรา 9 หรือ 11 ซึ่งหน่วยงานของรัฐที่ครอบครองข้อมูลดังกล่าวต้องให้ตรวจสอบหรือจัดหาให้ ส่วนการตรวจค้นนั้น มิใช่เป็นเรื่องที่ประชาชนทั่วไปจะกระทำได้ ต้องปฏิบัติตามกฎหมายในเรื่องเกี่ยวกับการตรวจค้น

2) กรณีผู้ที่ขอตรวจดูเอกสาร จะขอคัดสำเนาเอกสารทุกฉบับที่เกี่ยวข้องกับการประกวดราคาจ้างประกอบอาหารของโรงเรียนโดยให้เจ้าหน้าที่รับรองสำเนาถูกต้องด้วยนั้น หากข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลที่เปิดเผยให้ตรวจดูได้แล้ว ก็สามารถให้คัดสำเนา รวมถึงการขอให้เจ้าหน้าที่รับรองสำเนาถูกต้องได้ด้วยตาม มาตรา 9 วรรคสาม

/ 3. อย่างไรก็ตาม...

- 2 -

3 อย่างไรก็ตาม ก็มีข้อพึงระวังว่า ในกรณีที่ข้อมูลข่าวสารที่ขอมิใช่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล รวมอยู่ด้วย หน่วยงานต้องปฏิบัติตามมาตรา 24 ด้วยโดยเคร่งครัด

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

5๓

(นายทิฆพ ชุมพรพิพิธ)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

โทร. 281-8552-3, 281-8562

โทรสาร. 281-8543

รายละเอียดการหารือ

กรมสามัญศึกษาขอหารือกรณี บริษัทเอกชน ผู้เข้าร่วมประกวดราคาจ้างประกอบอาหารของโรงเรียนบรมราชินีนาถราชวิทยาลัย แต่ไม่ได้รับคัดเลือก มีความประสงค์จะขอตรวจค้นเอกสารเกี่ยวกับการประกวดราคาจ้างดังกล่าว และขอคัดสำเนาเอกสารทุกฉบับโดยให้รับรองสำเนาถูกต้อง จึงขอหารือว่า โรงเรียนจะอนุญาตให้ตรวจค้น ให้คัดสำเนาทุกฉบับที่เกี่ยวข้อง

กับการประกวดราคาโดยให้เจ้าหน้าที่รับรองสำเนาถูกต้องได้หรือไม่ และการเปิดเผยกรณีดังกล่าวมีส่วนใดที่สามารถเปิดเผยได้ และส่วนใดเป็นอำนาจของโรงเรียน หรือของกรมสามัญศึกษา

ผลการพิจารณาของคณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือ

คณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือฯ พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

(๑) เมื่อพิจารณาจากกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ แล้วเห็นว่า เอกสารประกวดราคาที่ยื่นขอ เป็นข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับกรณีซึ่งได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว และเป็นข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องหรือมีผลกระทบต่อผู้ขอ ตามมาตรา ๙(๑) ซึ่งการเปิดเผยอาจต้องพิจารณาประกอบกับมาตรา ๑๔ หรือ มาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯด้วย (มาตรา ๙ วรรคสอง) สำหรับกรณีที่ขอเป็นการใช้สิทธิของประชาชนตามกฎหมายมาตรา ๙ หรือ ๑๑ ซึ่งหน่วยงานของรัฐที่ครอบครองข้อมูลดังกล่าวต้องให้ตรวจดู หรือจัดหาให้ ส่วนการตรวจค้นนั้นมิใช่เป็นเรื่องที่ประชาชนทั่วไปจะกระทำได้ ต้องปฏิบัติตามกฎหมายในเรื่องเกี่ยวกับการตรวจค้น

(๒) กรณีที่ผู้ขอเอกสาร จะขอคัดสำเนาเอกสารทุกฉบับที่เกี่ยวข้องกับการประกวดราคาจ้างประกอบอาหารของโรงเรียนโดยให้เจ้าหน้าที่รับรองสำเนาถูกต้องด้วยนั้น หากข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลที่เปิดเผยให้ตรวจดูได้แล้ว ก็สามารถให้คัดสำเนา รวมถึงการขอให้เจ้าหน้าที่รับรองสำเนาถูกต้องได้ด้วยตาม มาตรา ๙ วรรคสาม

อย่างไรก็ตาม ก็มีข้อพึงระวังว่าในกรณีที่ข้อมูลข่าวสารที่ขอมิใช่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล รวมอยู่ด้วย หน่วยงานต้องปฏิบัติตามมาตรา ๒๔ โดยเคร่งครัด

๓. กรณีการขอข้อมูลในเอกสารการประกวดราคาซึ่งทำสัญญาก่อสร้างและตรวจรับงานแล้ว



ที่ นร 1311/

88.1

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. 10300

๒๙ มกราคม ๒๕๕๓

เรื่อง หารือแนวทางปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

เรียน นายกเทศมนตรีเมืองตรัง

อ้างถึง หนังสือเทศบาลเมืองตรัง ที่ คง 52008/3292 ลงวันที่ 30 กันยายน ๒๕๕๒

ตามหนังสือที่อ้างถึง เทศบาลเมืองตรังได้หารือแนวทางปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ กรณีมีผู้ขอและคัดค้านเอกสารเกี่ยวกับงานจ้างของราชการ ความละเอียดแล้วนั้น

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับงานจ้างตามโครงการพัฒนาเด็กเล็กของเทศบาลฯ ซึ่งได้ดำเนินการจนเสร็จสิ้น และมีการตรวจรับงานแล้ว เมื่อมีผู้ใช้สิทธิขอและคัดค้านข้อมูลข่าวสารดังกล่าว เทศบาลฯ อาจใช้ดุลพินิจในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อผู้เสนอราคา ราคาที่เสนอและผลการพิจารณาประกวดราคาจ้างฯ นี้ได้ตามหลักทั่วไปของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ นอกจากนี้คณะกรรมการฯ ได้ให้ข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า ในส่วนของการพิจารณาประกวดราคาจ้าง พร้อมทั้งเหตุผลในการคัดเลือก อาจถือเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีผลโดยตรงต่อเอกชนที่เทศบาลจะต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจสอบได้ ตามมาตรา 9(1) แห่ง พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารฯ ด้วย

อนึ่ง ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว หากมีส่วนที่ต้องห้ามมิให้เปิดเผยตามมาตรา 14 หรือมาตรา 15 อยู่ด้วย หรือมีความจำเป็นเพื่อคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล เทศบาลฯ ก็สามารถลบหรือตัดทอนหรือทำโดยประการอื่นใด ที่ไม่เป็นการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนนั้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

๒๗

(นายพิเชต สุนทรพิพิธ)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

โทร. ๒๘๑-๘๕๕๒-๓, ๒๘๑-๘๕๖๒

โทรสาร ๒๘๑-๘๕๔๓

รายละเอียดการหาหรือ

เทศบาลเมืองตรัง ขอหาหรือกรณีสมาชิกสภาเทศบาลเมืองตรัง ขอและคัดค้านรายชื่อผู้เสนอราคา พร้อมราคาที่เสนอ และหนังสือพิจารณาผลประกวดราคาจ้างตามโครงการศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ซึ่งได้ทำสัญญาก่อสร้างและตรวจรับงานจ้างเรียบร้อยแล้ว จะสามารถเปิดเผยได้เพียงใด

ผลการพิจารณาของคณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหาหรือ

คณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหาหรือฯ พิจารณา

แล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับงานจ้างตามโครงการศูนย์พัฒนาเด็กเล็กของเทศบาลฯ ซึ่งได้ดำเนินการจนเสร็จสิ้น และมีการตรวจรับงานแล้ว เมื่อมีผู้ใช้สิทธิขอและคัดค้านข้อมูลข่าวสารดังกล่าว เทศบาลฯ อาจใช้ดุลพินิจในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อผู้เสนอราคา ราคาที่เสนอ และผลการพิจารณาประกวดราคาจ้างฯ นี้ได้ตามหลักทั่วไปของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ นอกจากนี้คณะกรรมการฯ ได้ให้ข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า ในส่วนของการพิจารณาประกวดราคาจ้าง พร้อมทั้งเหตุผลในการคัดเลือก อาจถือเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีผลโดยตรงต่อเอกชนที่เทศบาลจะต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจสอบได้ ตามมาตรา ๙(๑) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ ด้วย

อนึ่ง ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว หากมีส่วนที่ต้องห้ามมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๔ หรือมาตรา ๑๕ อยู่ด้วย หรือมีความจำเป็นเพื่อคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลเทศบาลฯ ก็สามารถลบหรือ ตัดทอนหรือทำโดยประการอื่นใด ที่ไม่เป็นการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนนั้น



๔. กรณีการขอให้ส่งเอกสารการทำสัญญาซื้อขาย จัดซื้อ จัดจ้าง

รายละเอียดการหารือ

เทศบาลนครอุบลราชธานี ขอรื้อ
ในข้อปฏิบัติเกี่ยวกับ

(๑) เอกสารการทำสัญญาซื้อ ขาย
จัดซื้อ จัดจ้าง ของเทศบาลนครอุบลราชธานี
ประจำปี ๒๕๔๒ ประมาณ ๖,๐๐๐ เรื่อง
การขอเอกสารจำนวนมากโดยไม่มีเหตุผล
อันสมควร เทศบาลจะใช้ดุลพินิจในการ
พิจารณาไม่จัดหาข้อมูลข่าวสารให้กับผู้ขอ
ได้หรือไม่ อย่างไร

(๒) เอกสารในการทำสัญญาซื้อ
ขาย จัดซื้อ จัดจ้าง ของเทศบาลกับบุคคล
ภายนอกผู้เป็นคู่สัญญา การที่เทศบาลจะ
เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ซึ่งอาจมีผล
กระทบถึงประโยชน์ได้เสียของคู่สัญญากับ
เทศบาล เทศบาลต้องแจ้งให้คู่สัญญาทราบ
เพื่อให้ผู้นั้นเสนอคำคัดค้านก่อนที่จะเปิด
เผยหรือไม่ และจะเป็นการละเมิดคู่สัญญานั้นหรือไม่

ผลการพิจารณาของคณะกรรมการ เฉพาะกิจตอบข้อหารือ

คณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อ
หารือฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า เรื่องที่เทศบาล
นครอุบลราชธานีหารือ กรณีสมาชิกสภา
เทศบาลอุบลราชธานี ขอให้เทศบาลนคร
อุบลราชธานีดำเนินการจัดส่งเอกสารทำ
สัญญา ซื้อ ขาย จัดซื้อ จัดจ้าง ของ
เทศบาลฯ ประจำปี ๒๕๔๒ ทั้งหมดเพื่อ
ตรวจสอบนั้น เป็นเรื่องที่เทศบาลฯ
สามารถใช้ดุลพินิจในการเปิดเผยได้แต่ทั้งนี้
การเปิดเผยต้องคำนึงถึงเรื่องข้อมูลที่จะ
กระทบถึงประโยชน์ได้เสียของบุคคล หรือ
ที่อาจเป็นความลับทางการค้าหรือข้อมูล

ก๊ำเนา



ที่ นร(กษร) ๑๓๑๑/๕๔๖๗

สำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๑) กันยายน ๒๕๔๓

เรื่อง ข้อหารือเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

เรียน นายกเทศมนตรีนครอุบลราชธานี

อ้างถึง หนังสือเทศบาลนครอุบลราชธานี ที่ อบ ๕๒๐๐๕/๕๔๕ ลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๔๓

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๔๒
เรื่อง การเรียกค่าธรรมเนียมการขอสำเนาหรือข้อสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องของข้อมูล
ข่าวสารของราชการ

ตามหนังสือที่อ้างถึง เทศบาลนครอุบลราชธานีได้ขอหารือ กรณีที่นางจนา กัลปิตินันท์
สมาชิกสภาเทศบาลนครอุบลราชธานี มีหนังสือขอให้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.
๒๕๔๐ โดยให้ดำเนินการส่งเอกสารการทำสัญญาซื้อ ขาย จัดซื้อ จัดจ้างของเทศบาลนครอุบลราชธานี ประจำปี
๒๕๔๒ ทั้งหมดเพื่อตรวจสอบ ความละเอียดถี่ถ้วนแล้ว นั้น

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้วเห็นว่า เรื่องที่เทศบาลนครอุบล-
ราชธานีหารือ กรณีนางจนา กัลปิตินันท์ สมาชิกสภาเทศบาลนครอุบลราชธานี ขอให้เทศบาลนครอุบล-
ราชธานีดำเนินการจัดส่งเอกสารการทำสัญญา ซื้อ ขาย จัดซื้อ จัดจ้างของเทศบาลนครอุบลราชธานี ประจำปี
๒๕๔๒ ทั้งหมดเพื่อตรวจสอบนั้น เป็นเรื่องที่เทศบาลนครอุบลราชธานีสามารถใช้ดุลพินิจในการเปิดเผยได้
แต่ทั้งนี้ การเปิดเผยต้องคำนึงถึงเรื่องข้อมูลที่จะกระทบถึงประโยชน์ได้เสียของบุคคล หรือที่อาจเป็นความ
ลับทางการค้าหรือข้อมูลการดำเนินงานธุรกิจ เช่น กรรมวิธีการผลิต หรือเทคนิคพิเศษ ซึ่งการเปิดเผยอาจจะ
กระทบถึงการทำงานของบริษัทเจ้าของข้อมูลที่เป็นคู่สัญญากับเทศบาลนครอุบลราชธานีได้ สำหรับกรณีการ
ขอข้อมูลข่าวสารจำนวนมาก โดยไม่มีเหตุอันสมควร เทศบาลนครอุบลราชธานีอาจปฏิเสธไม่จัดหาข้อมูล
ข่าวสารตามที่ขอได้ ตามมาตรา ๑๑ วรรคแรก

ดังนั้น เทศบาลนครอุบลราชธานีจึงควรแจ้งให้ผู้ร้องขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเข้าตรวจดู
ข้อมูลข่าวสารที่ต้องการ ณ สำนักงานเทศบาลนครอุบลราชธานี และเมื่อตรวจดูข้อมูลข่าวสารแล้ว หาก
ประสงค์จะขอสำเนา หรือข้อสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องของข้อมูลข่าวสารใด เทศบาลนครอุบลราชธานี

/ มีหน้าที่.....

- ๒ -

มีหน้าที่จัดหาข้อมูลข่าวสารนั้นให้แก่ผู้ขอภายในเวลาอันสมควรด้วย สำหรับ ค่าใช้จ่ายที่เกิดจากการจัดทำ
สำเนาหรือรับรองสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องของข้อมูลข่าวสารนั้น เทศบาลนครอุบลราชธานีสามารถเรียก
เก็บได้ตามประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่องการเรียกค่าธรรมเนียมการขอสำเนา หรือ
ข้อสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องของข้อมูลข่าวสารของราชการ รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

Mr. Chai
๒๕๔๓

(นายภิรมย์ สิมะเสถียร)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ฝ่ายเลขานุการ

โทร. ๒๔๑-๔๕๕๒, ๒๔๒-๑๓๖๖

โทรสาร ๒๔๑-๔๕๕๓

ร่าง
.....
.....
.....

.....

๕ ก.ย. ๕๓

การดำเนินธุรกิจ เช่น กรรมวิธีการผลิต หรือเทคนิคพิเศษ ซึ่งการเปิดเผยอาจจะกระทบถึงการทำงานของบริษัท เจ้าของข้อมูลที่เป็นคู่สัญญากับเทศบาลนครอุบลราชธานีได้ สำหรับกรณีการขอข้อมูลข่าวสารจำนวนมาก โดยไม่มีเหตุอันสมควร เทศบาลฯอาจปฏิเสธไม่จัดหาข้อมูลข่าวสารตามที่ขอได้ ตามมาตรา ๑๑ วรรคแรก

ดังนั้น เทศบาลฯ จึงควรแจ้งให้ผู้ร้องขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าว เข้าตรวจสอบข้อมูลข่าวสารที่ต้องการ ณ สำนักงานเทศบาลนครอุบลราชธานี และ

เมื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารแล้ว หากประสงค์จะขอสำเนา หรือขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องของข้อมูลข่าวสารใด เทศบาลฯ มีหน้าที่จัดหาข้อมูลข่าวสารนั้นให้แก่ผู้ขอ ภายในเวลาอันสมควรด้วย สำหรับค่าใช้จ่ายที่เกิดจากการจัดทำสำเนาหรือรับรองสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องของข้อมูลข่าวสารนั้น เทศบาลฯสามารถเรียกเก็บได้ตามประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่อง การเรียกเก็บค่าธรรมเนียมการขอสำเนาหรือ ขอ สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องของข้อมูลข่าวสารของราชการ



๕. กรณีนิติบุคคลขอให้หน่วยงานของรัฐจัดส่งเอกสารประกาศประกวดราคา สอบราคา เสนอราคา ตกลงราคา

รายละเอียดการหารือ

องค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์
ขอหารือกรณีนิติบุคคลผู้ประกอบอาชีพรับ
เหมาก่อสร้าง มีหนังสือแจ้งความประสงค์
ขอซื้อแบบ และขอให้หน่วยงานจัดส่ง
เอกสารประกาศประกวดราคา สอบราคา
เสนอราคา ตกลงราคา ให้ทุกครั้งก่อน
หมดเขตประมาณ ๓ วัน

องค์การบริหารส่วนจังหวัดฯ เห็นว่า
กรณีดังกล่าวจะต้องปฏิบัติตามระเบียบ
กระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของ
หน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ.
๒๕๓๕ อยู่แล้ว ผู้ประสงค์จะขอตรวจดู
ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเรื่องนี้ก็สามารถเข้า
ตรวจสอบได้ที่ศูนย์ข้อมูลข่าวสารของ
องค์การบริหารส่วนจังหวัดฯ จึงขอทราบ
ว่าความเห็นขององค์การบริหารส่วนจังหวัดฯ
ถูกต้องหรือไม่

ผลการพิจารณาของคณะกรรมการ เฉพาะกิจตอบข้อหารือ

คณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อ
หารือฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า การดำเนินการ
ในเรื่องการประกวดราคา เสนอราคา
ตกลงราคา หรือการจัดหาเกี่ยวกับงานพัสดุ
ต่าง ๆ นั้น ไม่ได้กำหนดให้ต้องส่งเอกสารที่
เกี่ยวข้องไปยังผู้ที่ประกอบอาชีพนั้นๆ โดย
ตรง หน่วยงานของรัฐอาจใช้เป็นดุลพินิจ
ในการจัดส่งเอกสารให้หรือไม่ก็ได้ ยกเว้น
เรื่องการสอบราคามีวัตถุประสงค์ให้
เผยแพร่โดยการจัดส่งเอกสารสอบราคาไป
ยังผู้ประกอบอาชีพนั้นๆ ให้ได้มากที่สุด
หน่วยงานของรัฐจึงควรพิจารณาจัดส่งเอกสาร



ที่ นร (กธร) ๑๓๑๑/๔๙๕๑

สำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๑๙ กันยายน ๒๕๔๓

เรื่อง การดำเนินการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

เรียน นายกองัดการบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์

อ้างถึง หนังสือองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์ ที่ นร ๔๑๐๑/๑๔๕ ลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๓

ตามหนังสือที่อ้างถึง องค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์ ได้ขอหารือการดำเนินการตาม
พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ กรณีนิติบุคคลผู้ประกอบอาชีพรับเหมาก่อสร้างได้
มีหนังสือแจ้งความประสงค์ขอซื้อแบบ และขอให้ส่งประกาศประกวดราคา สอบราคา เสนอราคา ตกลงราคา
ให้กับนิติบุคคลนั้นๆ ซึ่งองค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์เห็นว่า กรณีดังกล่าวจะต้องปฏิบัติตามระเบียบ
กระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ อยู่แล้ว และ
สามารถเข้าตรวจดูข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้ที่ศูนย์ข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์
ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้วเห็นว่า การดำเนินการในเรื่องการ
ประกวดราคา เสนอราคา ตกลงราคาหรือการจัดหาเกี่ยวกับงานพัสดุต่าง ๆ นั้น ไม่ได้กำหนดให้ต้องส่ง
เอกสารที่เกี่ยวข้องไปยังผู้ที่ประกอบอาชีพนั้นๆ โดยตรง หน่วยงานของรัฐอาจใช้เป็นดุลพินิจในการจัด
ส่งเอกสารให้หรือไม่ก็ได้ ยกเว้นเรื่องการสอบราคามีวัตถุประสงค์ให้เผยแพร่โดยการจัดส่งเอกสารสอบราคา
ไปยังผู้ประกอบอาชีพนั้นๆ ให้ได้มากที่สุด หน่วยงานของรัฐจึงควรพิจารณาจัดส่งเอกสารการสอบราคาไป
หากมีการร้องขอดังกล่าว รวมถึงการขึ้นทะเบียนเป็นผู้ประกอบอาชีพที่จะจัดส่งเอกสารให้ไว้ด้วย ทั้งนี้
จะทำให้การดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างเป็นไปโดยโปร่งใส เปิดเผยและเป็นธรรม อย่างไรก็ตาม พระราช-
บัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มิได้กำหนดให้หน่วยงานของรัฐต้องจัดส่งข้อมูลข่าว
สารของราชการให้กับประชาชน เป็นการให้ประชาชนเข้าตรวจดู ขอสำเนาหรือขอสำเนาที่มีค่า-
รับรองถูกต้อง ณ หน่วยงานของรัฐที่ครอบครองหรือควบคุมดูแลข้อมูลข่าวสารนั้นๆ

/ ดังนั้น....

- ๒ -

ดังนั้น ความเห็นและการดำเนินการขององค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์เฉพาะเรื่องนี้
ถูกต้องแล้ว อย่างไรก็ตาม องค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์ที่ควรแจ้งให้บุคคลผู้ประกอบอาชีพรับ
เหมาก่อสร้างสามารถเข้าใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้ที่ศูนย์ข้อมูลข่าวสารของ
องค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

ว.ก.อ. 2543
(นายวิฑูรย์ ตาฬผล)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ฝ่ายเลขานุการ

โทร. ๒๔๑-๘๕๕๒, ๒๕๖ ๑๓๖๖

โทรสาร ๒๔๑-๘๕๕๓

การสอบราคาไปหากมีการร้องขอดังกล่าว รวมถึงการขึ้นทะเบียนเป็นผู้ประกอบอาชีพที่จะจัดส่งเอกสารให้ไว้ด้วย ทั้งนี้ จะทำให้การดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างเป็นไปโดยโปร่งใส เปิดเผยและเป็นธรรม อย่างไรก็ตาม พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มิได้กำหนดให้หน่วยงานของรัฐต้องจัดส่งข้อมูลข่าวสารของราชการไปให้กับประชาชน เป็นการให้ประชาชนเข้าตรวจดู ขอสำเนา หรือ ขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้อง ณ หน่วยงานของรัฐที่ครอบครอง

หรือควบคุมดูแลข้อมูลข่าวสารนั้น

ดังนั้น ความเห็นและการดำเนินการขององค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์เฉพาะเรื่องนี้ถูกต้องแล้ว อย่างไรก็ตาม องค์การบริหารส่วนจังหวัดฯ ควรแจ้งให้บุคคลผู้ประกอบการทราบว่าสามารถใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้ที่ศูนย์ข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนจังหวัดบุรีรัมย์



๖. กรณีการขอตรวจสอบข้อมูลฎีกาเบิกจ่ายรายจ่ายต่าง ๆ

รายละเอียดการหารือ

จังหวัดมุกดาหาร ขอหารือกรณี สมาชิกสภาเทศบาลตำบลคำชะอี ขอตรวจสอบข้อมูลฎีกาเบิกจ่ายเงินรายจ่ายต่างๆ ที่เทศบาลตำบลคำชะอี ได้จัดทำโครงการเบิกจ่ายแล้วจากเทศบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี ซึ่งเทศบาลฯ เห็นว่า การตรวจสอบฎีกาเบิกจ่ายเงินดังกล่าวเป็นเอกสารการเงินที่มีความสำคัญและเป็นความลับทางราชการ สมาชิกสภาเทศบาลสามารถใช้สิทธิตรวจสอบโดยตั้งกระทู้ถามในกิจการของเทศบาลได้อยู่แล้ว จึงไม่อนุญาตให้ตรวจสอบ ซึ่งจังหวัดพิจารณาแล้วเห็นว่า ฎีกาเบิกจ่ายเงินไม่เข้าหลักเกณฑ์ข้อมูลข่าวสารที่ไม่ต้องเปิดเผยตามมาตรา ๑๔ และมาตรา ๑๕ สมาชิกสภาเทศบาลฯ สามารถขอตรวจดูได้ตามมาตรา ๑๑ ประกอบกับมาตรา ๕(๓) กำหนดให้แผนงาน โครงการและงบประมาณรายจ่ายประจำปีที่กำลังดำเนินการเป็นข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานของรัฐต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ การที่เทศบาลฯ ไม่อนุญาตให้สมาชิกสภาเทศบาลฯ ตรวจสอบจึงไม่ถูกต้อง จึงขอหารือว่าความเห็นของจังหวัดฯ ถูกต้องหรือไม่

ผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือ

คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือฯ พิจารณาแล้วเห็นว่าข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับฎีกาเบิกจ่ายเงินรายจ่ายต่างๆ ดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งประชาชนมีสิทธิตามกฎหมายในการตรวจดูขอสำเนา หรือขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้อง



ที่ นร(กพร) ๑๓๑๑/ ๕๙๕๐

สำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๑๙ กันยายน ๒๕๕๓

เรื่อง การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับฎีกาเบิกจ่ายเงินต่าง ๆ ที่ดำเนินการแล้ว

เรียน ผู้ว่าราชการจังหวัดมุกดาหาร

อ้างถึง หนังสือจังหวัดมุกดาหาร ที่ มท ๐๐๑๗.๓/๔๕๔๙ ลงวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๓

ตามหนังสือที่อ้างถึง จังหวัดมุกดาหาร ได้ขอหารือเกี่ยวกับความเห็นของจังหวัด กรณีที่ ให้เทศบาลตำบลคำชะอีเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับฎีกาเบิกจ่ายเงินรายจ่ายต่างๆ ซึ่งเทศบาลได้จัดทำโครงการและเบิกจ่ายแล้ว จากเทศบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับฎีกาเบิกจ่ายเงินรายจ่ายต่างๆ ดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งประชาชนมีสิทธิตามกฎหมายในการตรวจดู ขอสำเนา หรือขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องได้ กรณีที่หารือซึ่งจังหวัดมุกดาหารเห็นว่า ฎีกาเบิกจ่ายเงินโครงการที่เสร็จสิ้นแล้วไม่เข้าหลักเกณฑ์ข้อมูลข่าวสารที่ไม่ต้องเปิดเผยตามมาตรา ๑๔ และ มาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๓) กำหนดให้แผนงาน โครงการ และงบประมาณรายจ่ายประจำปีที่กำลังดำเนินการ เป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่หน่วยงานของรัฐต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ ดังนั้น ความเห็นของจังหวัดมุกดาหาร ดังกล่าวจึงชอบแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ


ก.อ. 2543
(นายวิรัช ดำรงผล)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ฝ่ายเลขานุการ

โทร. ๒๔๑-๔๕๕๒, ๒๔๒-๑๓๖๖ โทรสาร ๒๔๑-๔๕๕๓

ได้ กรณีที่หารือซึ่งจังหวัดมุกดาหารเห็นว่า ฎีกาเบิกจ่ายเงินโครงการที่เสร็จสิ้นแล้วไม่เข้าหลักเกณฑ์ข้อมูลข่าวสารที่ไม่ต้องเปิดเผยตามมาตรา ๑๔ และมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ ประกอบกับมาตรา ๕ วรรคหนึ่ง (๓) กำหนดให้แผนงาน โครงการและงบประมาณรายจ่ายประจำปีของปีที่กำลังดำเนินการ เป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่หน่วยงานของรัฐต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ ดังนั้น ความเห็นของจังหวัดมุกดาหารดังกล่าวจึงชอบแล้ว



ผลการพิจารณาของคณะกรรมการเฉพาะกิจ ตอบข้อหารือ

คณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือฯ พิจารณาแล้วมีความเห็นโดยสรุปว่า พระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เป็นกฎหมายที่เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูล ข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของรัฐ เพื่อกระตุ้น และส่งเสริมให้ประชาชนได้มีส่วนร่วมและตรวจสอบ การดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐในด้านต่างๆ โดย

เฉพาะในเรื่องของการจัดซื้อจัดจ้าง ซึ่งหน่วยงานของ รัฐจะต้องดำเนินการอย่างเปิดเผย โปร่งใส และเป็นธรรม ภายใต้ขั้นตอนการดำเนินงานที่สามารถตรวจสอบได้ ดังนั้น การปฏิบัติตามประกาศของคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่อง กำหนดให้ข้อมูล ข่าวสารเกี่ยวกับผลการพิจารณาการจัดซื้อจัดจ้างของ หน่วยงานของรัฐ เป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ ประชาชนตรวจดูได้ตามมาตรา ๕(๘) จึงใช้บังคับกับการ จัดซื้อจัดจ้างในทุกกรณี



๘. กรณีการขอให้จัดส่งเอกสารประกวดราคา สอบราคา



ที่ นร (กพร) ๔๓๑๑/๒๕๖๔

สำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๒๑ มีนาคม ๒๕๖๔

เรื่อง แนวทางและหลักปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๖๐

เรียน หัวหน้าส่วนจำกัด โคราชบุรีรัมย์ โดยนายสมชาย รัตนวารี หัวหน้าผู้จัดการ

อ้างถึง หนังสือท้วงติงส่วนจำกัด โคราชบุรีรัมย์ ลงวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๓

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๒
เรื่อง การเรียกค่าธรรมเนียมการขอสำเนา หรือขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องของข้อมูล
ข่าวสารของราชการ

ตามหนังสือที่อ้างถึง หัวหน้าส่วนจำกัด โคราชบุรีรัมย์ ได้ขอคำแนะนำเกี่ยวกับแนวทาง
และหลักปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๖๐ กรณีการขอข้อมูลข่าวสารของ
ราชการเกี่ยวกับประกาศประกวดราคาและสอบราคาขององค์การบริหารส่วนตำบลต่างๆ เพื่อให้ได้รับข้อมูล
ข่าวสารดังกล่าว ความละเอียดแล้ว นัน

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยคณะกรรมการเฉพาะกิจ ตอนข้อหารือ
และวิทยาการบรรณาธิการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๖๐ ที่พิจารณาแล้ว
เห็นว่า พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๖๐ มีแนวทางปฏิบัติในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
ของราชการ ได้แก่ การนำข้อมูลข่าวสารจากประเภทไปลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษาตาม มาตรา ๗ การจัดทำ
ข้อมูลข่าวสารบางประเภทไว้ให้ประชาชนเข้าถึงดูได้ตลอดเวลา ๔ และการให้บริการข้อมูลข่าวสารของ
ราชการตามคำขอเฉพาะตาม มาตรา ๑๑ โดยไม่ได้กำหนดให้หน่วยงานของรัฐ มีหน้าที่ต้องส่งข้อมูล
ข่าวสารของราชการในความครอบครองหรือควบคุมดูแลให้กับผู้ขอแต่อย่างใด ในการขอข้อมูลข่าวสาร
: เอกชนหรือประชาชนสามารถยื่นคำขอในการขอตรวจดู ขอสำเนาหรือขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องของข้อมูล
ข่าวสารของราชการจากหน่วยงานของรัฐหน่วยงานใดก็ได้

สำหรับการปฏิบัติเกี่ยวกับการจัดส่งแจ้งแจ้งตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการ-
พัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เฉพาะในเรื่องการสอบราคาเท่านั้นที่กำหนดให้เจ้าหน้าที่พัสดุต้อง
ส่งเอกสารสอบราคาไปจัดผู้ประกอบอาชีพนั้นๆ โดยตรงให้มากที่สุด เพื่อให้เกิดความโปร่งใสและเป็นธรรม

/ ในการ..

- ๒

ในการปฏิบัติงาน ทั้งนี้ หากหัวหน้าส่วนจำกัด โคราชบุรีรัมย์ ต้องการให้ส่งเอกสารสอบราคาให้ใครติดต่อ
เพื่อขอขึ้นทะเบียน หรือการแจ้งให้หน่วยงานนั้นๆ ทราบว่า เป็นผู้ที่มีอาชีพหรือรับจ้างทำงานกับหน่วยงาน-
ของรัฐ เพื่อให้มีการส่งเอกสารสอบราคาโดยสะดวกต่อไป สำหรับเรื่องการประกวดราคา ผู้รับจ้างหรือบริษัท
ห้าง ร้านต่างๆ จะต้องเป็นผู้ที่ไปติดต่อขอเอกสารประกวดราคาจากหน่วยงานของรัฐเป็นกรณีๆ ไป ซึ่งได้มี
ประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เมื่อวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๒ กำหนดให้ประกาศประกวด
ราคาและประกาศสอบราคาของหน่วยงานของรัฐที่มีอำนาจลงนามแล้ว เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๔ (๔)
แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๖๐ จึงต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้มีกำหนด
ระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๑ ปี นับแต่วันประกาศ

อนึ่ง การให้บริการข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐหน่วยงานใดก็ตาม หากหน่วยงาน-
ของรัฐไม่ยินยอมหรือไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้ หรือปฏิบัติล่าช้า หรือประชาชนเห็นว่าไม่ได้รับความสะดวก
โดยไม่มีเหตุอันสมควรก็สามาร้องเรียน เพื่อให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการดำเนินการ
ตามกฎหมายต่อไป กรณีที่มีการอุทธรณ์และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
แล้ว หน่วยงานของรัฐแห่งใดไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยดังกล่าว ถือได้ว่าหน่วยงานของรัฐแห่งนั้นไม่ปฏิบัติ
ตามกฎหมาย ซึ่งอาจมีความผิดทั้งทางอาญาและทางวินัยด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายชรินทร์ พล...)
รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๒๔๑-๔๕๖๖, ๒๔๒-๑๓๖๖
โทรสาร ๒๔๑-๔๕๖๓

.....
.....
.....

รายละเอียดการหารือ

ทั้งนี้ ส่วนจำกัด โคราชบุรีรัมย์
ขอคำแนะนำเกี่ยวกับแนวทางและหลัก
ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร
ของราชการ พ.ศ. ๒๕๖๐ กรณีการขอ
ข้อมูลข่าวสารของราชการเกี่ยวกับการ
ประกวดราคา และสอบราคาขององค์การ
บริหารส่วนตำบลต่างๆ

ผลการพิจารณาของคณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือ

คณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อ
หารือฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติ
ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๖๐
มีแนวทางปฏิบัติในการเปิดเผยข้อมูล
ข่าวสารของราชการ ได้แก่ การนำข้อมูล
ข่าวสารบางประเภทไปลงพิมพ์ในราชกิจจา
นุเบกษาตามมาตรา ๗ การจัดข้อมูล
ข่าวสารบางประเภทไว้ให้ประชาชนเข้า
ตรวจดูได้ตามมาตรา ๕ และการให้บริการ
ข้อมูลข่าวสารของราชการตามคำขอเฉพาะ
ราย ตามมาตรา ๑๑ โดยไม่ได้กำหนดให้
หน่วยงานของรัฐมีหน้าที่ต้องส่งข้อมูล
ข่าวสารของราชการในความครอบครอง
หรือควบคุมดูแลให้กับผู้ขอแต่อย่างใด ใน
การขอข้อมูลข่าวสารเอกชน หรือประชาชน
สามารถใช้สิทธิในการขอตรวจดู ขอสำเนา
หรือขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องของ
ข้อมูลข่าวสารของราชการจากหน่วยงาน
ของรัฐหน่วยงานใดก็ได้

สำหรับการปฏิบัติเกี่ยวกับการจัดซื้อ
จัดจ้างตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่า
ด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไข
เพิ่มเติม เฉพาะในเรื่องการสอบราคา

เท่านั้นที่กำหนดให้เจ้าหน้าที่พัสดุต้องส่งเอกสารสอบราคาไปยังผู้ประกอบการอาชีพนั้นๆ โดยตรงให้มากที่สุด เพื่อให้เกิดความโปร่งใสและเป็นธรรมในการปฏิบัติงาน ทั้งนี้ หากห้างหุ้นส่วนจำกัดโคราชกรุภัณฑ์ต้องการให้ส่งเอกสารสอบราคาก็ควรติดต่อเพื่อขอขึ้นทะเบียนหรือการแจ้งให้หน่วยงานนั้นๆ ทราบว่าเป็นผู้มีอาชีพขายหรือรับจ้างทำงานกับหน่วยงานของรัฐ เพื่อให้มีการส่งเอกสารสอบราคาโดยตรงต่อไป สำหรับเรื่องการประกวดราคา ผู้รับจ้างหรือบริษัท ห้างร้านต่างๆ จะต้องเป็นผู้ที่ไปติดต่อขอเอกสารประกวดราคาจากหน่วยงานของรัฐเป็นกรณีๆ ไป ซึ่งได้มีประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เมื่อวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๔๒ กำหนดให้ประกาศประกวดราคาและประกาศสอบราคาของหน่วยงานของรัฐที่ผู้มีอำนาจลงนามแล้ว เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๕(๘)

แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้มีกำหนดระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๑ ปีนับแต่วันประกาศ

อนึ่ง การให้บริการข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐหน่วยงานต่าง ๆ นั้น หากหน่วยงานของรัฐฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้ หรือปฏิบัติล่าช้า หรือประชาชนเห็นว่าไม่ได้รับความสะดวกโดยไม่มีเหตุผลอันสมควรก็สามารถร้องเรียน เพื่อให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการดำเนินการตามกฎหมายต่อไป กรณีที่มีการอุทธรณ์และมีคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแล้ว หน่วยงานของรัฐแห่งใดไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยดังกล่าว ถือได้ว่าหน่วยงานของรัฐแห่งนั้นไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ซึ่งอาจมีความผิดทั้งทางอาญาและทางวินัยด้วย



๔. กรณีการขอข้อมูลสัญญาการจ้างงานในปิงบประมาณต่าง ๆ

สำเนาฉบับ



ที่ นร(กขร) ๑๓๑๑/๒๕๖๑

สำนักงานรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๒๗ มีนาคม ๒๕๕๕

เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการให้บริการข้อมูลข่าวสารของราชการ

เรียน นายกรัฐมนตรีเมืองร้อยเอ็ด

อ้างถึง หนังสือสำนักงานเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด ที่ รอ ๕๒๐๐๑/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๕๕

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๒
เรื่องการเรียกค่าธรรมเนียมการขอสำเนาหรือขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องของข้อมูล
ข่าวสารของราชการ

ตามหนังสือที่อ้างถึง เทศบาลเมืองร้อยเอ็ดได้ขอหารือแนวทางปฏิบัติในการให้บริการ
ข้อมูลข่าวสารของราชการ กรณีนายวรวิทย์ ตั้งกิจเจริญพงษ์ มีหนังสือแจ้งความประสงค์ขอสำเนาข้อมูล
ข่าวสารเกี่ยวกับสัญญาการจ้างงานรวมทั้งโครงการย่อยต่างๆ ของเทศบาลเมืองร้อยเอ็ดในงบประมาณ
๒๕๓๙-๒๕๕๒ ที่ผ่านมาประมาณ ๑๐๐ โครงการ แต่เทศบาลเมืองร้อยเอ็ดพิจารณาแล้วเห็นว่าในการ
ขอข้อมูลข่าวสารเป็นจำนวนมากโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร ทำให้เทศบาลฯ ไม่สามารถให้บริการได้อย่าง
ครบถ้วนถูกต้อง ความละเอียดแล้ว

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการโดยคณะกรรมการเฉพาะกิจ ตอบข้อหารือและ
วิทยากรบรรยายการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ พิจารณาแล้วเห็นว่า
ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสัญญาการจ้างงาน รวมทั้งโครงการย่อยต่างๆ ตามที่นายวรวิทย์ ตั้งกิจเจริญพงษ์ ขอ
เป็นข้อมูลข่าวสารที่เทศบาลเมืองร้อยเอ็ดสามารถเปิดเผยได้ แม้จะเป็นการขอข้อมูลข่าวสารจำนวนมาก
ก็ตาม อย่างไรก็ดี เนื่องจากข้อมูลข่าวสารที่ร้องขอดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารที่เพิ่งเปิดเผย เพื่อเปิดโอกาส
ให้มีการตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐ และเป็นข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานของรัฐจะต้องจัด
เตรียมให้ประชาชนเข้าตรวจค้นดูได้ตามมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐
ดังนั้น เทศบาลเมืองร้อยเอ็ดจึงควรแจ้งให้ผู้ร้องขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเข้าตรวจดูข้อมูลข่าวสารที่ต้องการ
ณ สำนักงานเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด และเมื่อผู้ร้องขอได้ตรวจดูข้อมูลข่าวสารแล้ว หากมีความประสงค์จะ
ขอสำเนา หรือขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องของข้อมูลข่าวสารในเรื่องใด เทศบาลเมืองร้อยเอ็ด มีหน้าที่
ต้องจัดหาข้อมูลข่าวสารนั้นให้แก่ผู้ขอภายในเวลาอันสมควร สำหรับค่าใช้จ่ายที่เกิดจากการจัดทำสำเนา

/ หรือรับรอง...

-๒-

หรือรับรองสำเนาถูกต้องของข้อมูลข่าวสารนั้น เทศบาลเมืองร้อยเอ็ดสามารถเรียกเก็บได้ตามประกาศ-
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่องการเรียกค่าธรรมเนียมการขอสำเนา หรือขอสำเนาที่มีคำรับรอง
ถูกต้องของข้อมูลข่าวสารของราชการ รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

๒๕/๓/๕๕

(นายรองพล ขจรวิพันธุ์)

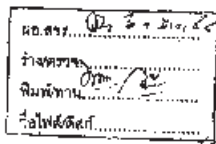
รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ฝ่ายเลขานุการ

โทร. ๒๕๑-๘๕๕๒, ๒๕๒-๑๓๖๖

โทรสาร ๒๕๑-๘๕๕๓



รายละเอียดการหารือ

เทศบาลเมืองร้อยเอ็ด ขอหารือกรณีมีผู้มาขอ
รับบริการข้อมูล โดยเป็นการขอข้อมูลแบบครอบคลุม
อย่างกว้างๆ ไม่มีความชัดเจน และเป็นการขอข้อมูล
จำนวนมาก โดยผู้ร้องขอระบุเพียงว่ามีความประสงค์
จะขอถ่ายสำเนาสัญญาการจ้างงานในโครงการต่างๆ
ในงบประมาณต่างๆ ที่ผ่านมา ทำให้เทศบาลไม่อาจ
ทราบวัตถุประสงค์แน่ชัด จึงไม่อาจให้บริการได้อย่าง
ถูกต้องครบถ้วน

ผลการพิจารณาของคณะกรรมการเฉพาะกิจ ตอบข้อหารือ

คณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือฯ
พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสัญญาการ
จ้างงาน รวมทั้งโครงการย่อยต่างๆ ตามที่ผู้ร้องต้องการ
เป็นข้อมูลข่าวสารที่เทศบาลเมืองร้อยเอ็ดสามารถ
เปิดเผยได้ แม้จะเป็นการขอข้อมูลข่าวสารจำนวนมาก
ก็ตาม อย่างไรก็ดี เนื่องจากข้อมูลข่าวสารที่ร้องขอ
ดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารที่เพิ่งเปิดเผย เพื่อเปิด
โอกาสให้มีการตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงาน
ของรัฐ และเป็นข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานของรัฐจะ
ต้องจัดเตรียมให้ประชาชนเข้าตรวจค้นดูได้ตามมาตรา ๙
แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.
๒๕๔๐ ดังนั้น เทศบาลเมืองร้อยเอ็ดจึงควรแจ้งให้
ผู้ร้องขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเข้าตรวจดูข้อมูล
ข่าวสารที่ต้องการ ณ สำนักงานเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด
และเมื่อผู้ร้องขอได้ตรวจดูข้อมูลข่าวสารแล้ว หากมี
ความประสงค์จะขอสำเนา หรือ ขอสำเนาที่มีคำรับรอง
ถูกต้องของข้อมูลข่าวสารในเรื่องใด เทศบาลเมือง
ร้อยเอ็ด มีหน้าที่ต้องจัดหาข้อมูลข่าวสารนั้นให้แก่
ผู้ขอภายในเวลาอันสมควร สำหรับค่าใช้จ่ายที่เกิดจาก
การจัดทำสำเนา หรือรับรองสำเนาถูกต้องของข้อมูล
ข่าวสารนั้น เทศบาลเมืองร้อยเอ็ดสามารถเรียกเก็บได้
ตามประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
เรื่องการเรียกค่าธรรมเนียมการขอสำเนาหรือขอสำเนา
ที่มีคำรับรองถูกต้องของข้อมูลข่าวสารของราชการ

๑๐. กรณีขอตรวจสอบทะเบียนการประกวดราคา สอบราคา และเอกสารอื่นที่เกี่ยวข้อง



ที่ บร.(กษร) ๑๓๑๑/๒๕๖๔-๔/๕

สำนักงานรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๒ มิถุนายน ๒๕๕๕

เรื่อง การขอใช้สิทธิเพื่อตรวจค้นเอกสารตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

เรียน ผู้ว่าราชการจังหวัดมหาสารคาม

อ้างถึง หนังสือจังหวัดมหาสารคาม ที่ ผก ๐๐๑๔๓/๑๔๔๔ ลงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. สำเนาประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๒ เรื่อง กำหนดให้ประกาศประกวดราคาและประกาศสอบราคาของหน่วยงานของรัฐที่หัวหน้าส่วนราชการลงนามแล้ว เป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ตามมาตรา ๙(๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ
๒. สำเนาประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๒ เรื่อง กำหนดให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการพิจารณาการจัดตั้งจัดตั้งหน่วยงานของรัฐ เป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ตามมาตรา ๙(๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ

ตามที่หนังสือที่อ้างถึง จังหวัดมหาสารคาม ได้ขอหารือมีทั้งส่วนจำกัด อภิมุข โดยนายศิริวัฒน์ นามผลแสน หัวหน้าผู้จัดการ มีหนังสือร้องขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับทะเบียนหนังสือรับและหนังสือออกซึ่งเป็นหนังสือรับเรื่องประกาศประกวดราคาและสอบราคา รวมทั้งเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการประกาศประกวดราคาหรือการสอบราคาดังกล่าวที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของอำเภอเมือง ซึ่งอำเภอเมืองเห็นว่าเป็นประกาศประกวดราคาและประกาศสอบราคา เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่เปิดเผยให้ตรวจดูได้ ย้ำอำเภอเมืองอยู่แล้วแต่ข้อมูลข่าวสารอื่นที่ไม่ใช่เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๙ และเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ อำเภอเมืองจึงไม่อนุญาตให้ตรวจค้น จังหวัดมหาสารคามจึงขอหารือว่า ควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่มีการร้องขอดังกล่าวจะสามารถกระทำได้หรือไม่ เพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติแก่ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องต่อไป ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยคณะกรรมการเฉพาะกิจ คอบข้อหารือและวิทยาการบรรณาการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ พิจารณาแล้วเห็นว่า หากข้อมูลข่าวสารที่ทั้งส่วนจำกัด อภิมุข ร้องขอเป็นข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองหรือ

/ ควบคุม...

๒ -

ควบคุมดูแลของอำเภอเมืองซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐ ถือว่าเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่ประชาชนมีสิทธิขอตรวจดูได้ตาม มาตรา ๙ และ/หรือ มาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

เมื่อพิจารณาถึงวัตถุประสงค์ในการขอข้อมูลดังกล่าวของทั้งส่วนจำกัด อภิมุข แล้ว เห็นว่า แม้เป็นการขอใช้สิทธิตามมาตรา ๙ แต่เนื่องจากข้อมูลที่เกี่ยวข้องเป็นข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานต่างๆ ภายในอำเภอเมืองส่งไป จึงเข้าลักษณะเป็นการขอใช้สิทธิ เพื่อตรวจดูข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๑๑ ซึ่งอำเภอเมืองสามารถเปิดเผยให้ผู้ขอตรวจดูตามที่ร้องขอได้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งประกาศประกวดราคาและประกาศสอบราคาที่มีอำนาจลงนามแล้ว และผลการพิจารณาการจัดตั้งจัดตั้งของหน่วยงานของรัฐ ถือว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ตามมาตรา ๙(๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑ และ ๒ ทั้งนี้ โดยเจตนากรณีเพื่อให้โอกาสในการดำเนินการดำเนินการเกี่ยวกับการจัดตั้งจัดตั้งของหน่วยงานของรัฐ อย่างไรก็ตามในการดำเนินการ หรือการรับรองสำเนาถูกต้องของข้อมูลข่าวสารของราชการ หน่วยงานของรัฐอาจเรียกค่าธรรมเนียมในส่วนที่เกี่ยวข้องได้ รวมทั้งในส่วนที่ต้องห้ามมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๔ หรือ มาตรา ๑๕ อยู่ด้วยก็สามารถให้ลบหรือตัดทอนหรือหาโดยประการอื่นใดที่ไม่เป็นการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนนั้น ตามมาตรา ๙ วารลดลงด้วย ทั้งนี้เป็นดุลพินิจในการดำเนินการของอำเภอเมืองต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายธงพล เจริญพันธุ์)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ฝ่ายเลขานุการ

โทร. ๒๕๔-๔๕๕๒, ๒๕๒-๑๓๖๖

โทรสาร ๒๕๔-๔๕๕๓

รายละเอียดการหารือ

จังหวัดมหาสารคาม ขอหารือกรณีบริษัทเอกชนขอตรวจสอบเอกสารเกี่ยวกับทะเบียนที่เก็บรักษาไว้ที่อำเภอเมือง คือทะเบียนรับประกาศสอบราคา/ประกวดราคา แฟ้มหนังสือรับประกาศสอบราคา/ประกวดราคา เอกสารอื่นใดที่เกี่ยวข้องกับการประกาศสอบราคา/ประกวดราคา จังหวัดจึงขอหารือว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่มีการร้องขอดังกล่าวจะสามารถกระทำได้หรือไม่ เพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติแก่ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องต่อไป

ผลการพิจารณาของคณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือ

คณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า หากข้อมูลข่าวสารที่ทั้งส่วนจำกัด อภิมุข ร้องขอเป็นข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของอำเภอเมืองซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐ ถือว่าเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่ประชาชนมีสิทธิขอตรวจดูได้ตามนัยมาตรา ๙ และ/หรือ มาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ

เมื่อพิจารณาถึงวัตถุประสงค์ในการขอข้อมูลดังกล่าวของทั้งส่วนจำกัด อภิมุข แล้วเห็นว่า แม้เป็นการขอใช้สิทธิตามมาตรา ๙ แต่เนื่องจากข้อมูลที่เกี่ยวข้องเป็นข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานต่างๆ ภายในอำเภอเมืองส่งไป จึงเข้าลักษณะเป็นการขอใช้สิทธิเพื่อตรวจดูข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๑๑ ซึ่งอำเภอเมือง

สามารถเปิดเผยให้ผู้ขอตรวจสอบตามที่ร้องขอดังกล่าวได้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งประกาศประกวดราคา และประกาศสอบราคาที่มีผู้ยื่นซองแล้ว และผลการพิจารณาการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐ ถือว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจสอบได้ตามมาตรา ๘(๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ ทั้งนี้ โดยเจตนารมณ์เพื่อให้เกิดความโปร่งใสในการดำเนินงานกรณีเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐ อย่างไรก็ตาม หากมีค่า

ใช้จ่ายในการสำเนา หรือการรับรองสำเนาถูกต้องของข้อมูลข่าวสารของราชการ หน่วยงานของรัฐอาจเรียกค่าธรรมเนียมในส่วนที่เกี่ยวข้องได้ รวมทั้งถ้ามีส่วนที่ต้องห้ามมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๔ หรือ มาตรา ๑๕ อยู่ด้วยก็สามารถให้ลบหรือตัดทอนหรือทำโดยประการอื่นใดที่ไม่เป็นการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนนั้นตามนัยมาตรา ๘ วรรคสองด้วย ทั้งนี้เป็นดุลพินิจในการดำเนินการของอำนาจหน้าที่ต่อไป





๓. ข้อหาหรือกรณีการขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
ที่เกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล



๑. กรณีการขอรายชื่อนักศึกษา

ด่วนมาก

ที่ นร 1311/3124

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

ทำเนียบรัฐบาล ถนน 10300

๒3 เมษายน 2541

เรื่อง ขอรึขอกฎหมายกรณีมีผู้ขอรึรายชื่อนักศึกษา

เรียน อธิการบดีสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์

ยังถึง หนังสือฉบับบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ ด่วนมาก ที่ นร 1801/1736

ทววันที่ ๒๒ เมษายน 2541

เรียนหนังสือที่รับถึง สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ ขอรึขอรึรายชื่อนักศึกษา
ถือคึเป็นข้อมูลหรือขั้วการสาธารณะในเอกสารของหน่วยงานราชการที่มีคนได้ สามมพพร ๖
แห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่ หรือเป็นข้อมูลขั้วการทวบุคคลที่อยู่ใน
ในความควบคุมดูแลของหน่วยงานของรัฐ ซึ่งจะเปิดเผยโดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือของ
เจ้าของข้อมูลได้ คึตามมาตรา 24 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐
หรือไม่ อย่างไร และสมมติว่า ขอรึขอรึรายชื่อนักศึกษาใช้กับพรรคประชาธิปัตย์ไทยหรือไม่ หรือ
มีขั้วการทวอย่างไร นั้น

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ขั้วการตอบคึว่า รายชื่อนักศึกษาซึ่งมีขั้วการ
เฉพาะของนักศึกษา ถือเป็นข้อมูลข่าวสารผ่านบุคคลตามมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร
ของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ขั้วการเปิดเผยเป็นคึสาธารณะเจ้าหน้าทึของรัฐตามมาตรา 15 แห่งพระราช
บัญญัติคึกล่าว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประสิทธิ์ คำแรงขั้ว)

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๒3 เม.ย. 2541

สำคึถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

โทร. ๒๕๒๙๙๖, โทรสาร ๒๕๒๙๙๖

ขั้วการของราชการหรือไม่อย่างไร และมีขั้วการทวอย่างไร

ผลการพิจารณาของคณะกรรมการเฉพาะกิจตอบขั้วการ

คณะกรรมการเฉพาะกิจตอบขั้วการ
หรือขั้วการพิจารณาแล้วเห็นว่ารายชื่อนักศึกษา
ซึ่งมีขั้วการเฉพาะของนักศึกษาไม่คึเป็นข้อมูล
ขั้วการทวบุคคลตามมาตรา ๔ แห่ง
พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ
ซึ่งการเปิดเผยเป็นคึสาธารณะเจ้าหน้าทึ
ของรัฐตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราช
บัญญัติคึกล่าว



รายละเอียดการขั้วการ

สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ ขั้วการขั้วการกรณีพรรคการเมือง
จะทวการศึกษาและวางแผนเตรียมการเลือกตั้งสมาชิกสภา
กรุงเทพมหานครและสมาชิกสภาเขตจึงประสงค์จะขอรึรายชื่อนัก
ศึกษาของสถาบันขั้วการ ทั้งอดีตและปัจจุบัน เพื่อเผยแพร่
ประชาสัมพันธ์รณรงค์การเลือกตั้งสมาชิกสภากรุงเทพมหานคร
จึงขั้วการว่ารายชื่อนักศึกษา ถือคึเป็นข้อมูล หรือขั้วการ
สาธารณะในครอบครองของหน่วยราชการที่เปิดเผยได้ คึตามมาตรา
๕๘ แห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือ
ไม่ ซึ่งจะเปิดเผยโดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือของ
เจ้าของข้อมูลไม่คึได้ คึตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูล

๒. กรณีการจัดส่งเอกสารไปใช้ในการฟ้องร้องดำเนินคดี

รายละเอียดการหารือ

กรรมการขนส่งทางบก ขอหาหรือ
กรณีการลงโทษเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน
ขนส่งจังหวัด เนื่องจากการรับรองตรวจสอบ
เอกสารในการจดทะเบียนรถยนต์อันเป็นเท็จ
การขอข้อมูลเกี่ยวกับการจดทะเบียน เช่น
คำขอจดทะเบียนและเสียภาษีรถ คำขอ
โอนกรรมสิทธิ์รถ คำขอแจ้งย้ายรถ เพื่อนำ
ไปใช้ในการฟ้องร้องดำเนินคดีกับผู้
ที่เกี่ยวข้อง เป็นเอกสารที่ต้องเปิดเผยหรือได้
รับการยกเว้นไม่อาจเปิดเผยได้เนื่องจาก
เหตุผลใด

**ผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการ
เฉพาะกิจตอบข้อหารือ**

คณะกรรมการเฉพาะกิจ ตอบข้อ
หารือฯ พิจารณาแล้ว เห็นว่า ข้อมูลข่าวสาร
ที่กรมการขนส่งทางบกได้ใช้เพื่อประกอบ
การพิจารณาลงโทษทางวินัย และจากผล
การพิจารณากรมการขนส่งทางบกได้มี
คำสั่งลงโทษทางวินัยไปแล้ว ข้อมูล
ข่าวสารตามที่ผู้ถูกลงโทษร้องขอจึงเป็น
ข้อมูลข่าวสารที่ไม่น่าจะอยู่ภายใต้ข้อ
ยกเว้นตามมาตรา ๑๕(๒) ซึ่งเป็นข้อ
ยกเว้นที่มุ่งจะคุ้มครองข้อมูลข่าวสารที่หาก
เปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อม
ประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตาม
วัตถุประสงค์ของกฎหมายได้

อย่างไรก็ตาม คณะอนุกรรมการฯ
ก็มีข้อสังเกตว่าข้อมูลข่าวสารตามที่ขออาจ
เป็นข้อมูลข่าวสารที่มีเนื้อหาบางส่วนซึ่ง
หากเปิดเผยแล้วอาจกระทบถึงประโยชน์
ได้เสียของบุคคลอื่นรวมอยู่ด้วย หากกรม
การขนส่งทางบกพิจารณาแล้วเห็นว่าข้อมูล

ที่ นร ๓๓๑๗ ๔๑.

สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล ถนน 10330

พฤษภาคม 2542

เรื่อง ข้อหารื้อเกี่ยวกับการจัดส่งพยานเอกสารไปดำเนินคดี

เรียน อธิบดีกรมการขนส่งทางบก

อ้างถึง หนังสือขออนุญาตวางผังพาณิชย์ ศค 0360396 ลงวันที่ 15 มกราคม 2542

ตามหนังสือที่อ้างถึง กรมการขนส่งทางบกได้ขอหารือกรณีนายทวี ทัศนาวุธ ชาวราชการ
สังกัดกรมการขนส่งทางบก ผู้ถูกกล่าวหาถึงโทษทางวินัยขอให้สิทธิตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้าราชการ
ราชการ พ.ศ. 2540 ขอคืนเงินชดเชยเกี่ยวกับการจัดทำคำสั่งสั่งรองท้าวไปรองวินัย และขอคืนเงินเกี่ยวกับค่าขอ
จดทะเบียนและเสียภาษีอากร เอกสารเกี่ยวกับบัตรอาชญากรรมสิทธิกร (ถ้ามี) แลขอเอกสารเกี่ยวกับสำเนาแจ้ง
ย้ายพล (ถ้ามี) ของรองจำนวน 4 กัน ภายหลังเข็ดแฉงแล้ว นั้น

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้ส่งเรื่องดังกล่าวให้คณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณารื้อถอนหรือแก้ไขหมวดบรรณานุกรมเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ที่จากรณแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามที่นายทวี พลเดช รณมาเป็นข้อมูลข่าวสารที่กรมการขนส่งทางบกได้ใช้เพื่อประกอบการพิจารณาออกใบอนุญาตขับขี่รถยนต์ส่วนบุคคล และจากผลการพิจารณา กรมการขนส่งทางบกได้มีคำสั่งสั่งให้ทนายนิพนธ์แก่นนายทวี พลเดช ไม่แล้ว ข้อมูลข่าวสารตามที่นายทวี พลเดช 1 ร้องขอจึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่น่าจะอยู่ภายใต้ขอบข่ายตามมาตรา 15 (2) ซึ่งเกินขอบเขตที่มุ่งคุ้มครองข้อมูลข่าวสารที่หากเปิดเผยจะก่อให้เกิดการบังคับใช้กฎหมายเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพหรือไม่อาจสามารถพิสูจน์ได้ว่าเป็นข้อมูลของหน่วยงานได้

อย่างไรก็ตาม คณะอนุกรรมการฯ ก็มีข้อสังเกตว่าข้อมูลข่าวสารตามที่นายพี หนองขาว
ร้องขออาจเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีเนื้อหาบางส่วนซึ่งหากเปิดเผยแล้วอาจกระทบถึงประโยชน์อันพึงประสงค์ของ
บุคคลอื่นรวมอยู่ด้วย หากกรมการขนส่งทางบกพิจารณาแล้วเห็นว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูล
ข่าวสารที่มีเนื้อหาบางส่วนซึ่งหากเปิดเผยแล้วอาจกระทบถึงประโยชน์อันพึงประสงค์ของบุคคลอื่นรวมอยู่ด้วยตาม
ข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการฯ ผลสมควรที่จะเปิดเผยต่อนายพี นพิตำนั้นให้ความเห็นว่านายพีร้องขอ
กรมการขนส่งทางบกจะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 มาตรา 17
คือ กรมการขนส่งทางบกต้องแจ้งให้บุคคลที่ขอได้ทราบผลจากกระบวนการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่นาย
กรมการขนส่งทางบกจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวให้กับผู้ร้องขอ เพื่อเปิดโอกาสให้นายบุคคลนั้นได้

/เลขาฯ ศักดิ์คำตัน

- 2 -

เสนอคำคัดค้านภายในระยะเวลาที่กำหนด ซึ่งต้องไม่น้อยกว่าสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับความแจ้ง ในกรณีที่มี การคัดค้านคณะกรรมการสงฆ์ทางบวชต้องพิจารณาคำคัดค้านและแจ้งผลการพิจารณาให้ผู้คัดค้านทราบ หากกรรมการสงฆ์ทางบวชมีคำสั่งไม่รับฟังคำคัดค้าน กรรมการสงฆ์ทางบวชจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารนั้น มิได้จนกว่าจะส่งพนักงานสอบสวนหรือกรณีตามมาตรา 18 หรือจนกว่าคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผย ข้อมูลข่าวสารได้มีคำสั่งวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารนั้นไปแล้วเท่านั้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

சுருது நாமா.

(นายบวรสิทธิ์ โกศลนาวัน)

อัยการจังหวัดประจักษ์กรม ปฏิบัติหน้าที่

ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา

โทร. 281-8553, 281 8539

โทรศัพท์ 281-8543

ข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารที่เนื้อหาบางส่วนซึ่งหากเปิดเผยแล้วอาจกระทบถึงประโยชน์ได้เสียของบุคคลอื่นรวมอยู่ด้วยตามข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ และสมควรที่จะเปิดเผยต่อผู้ขอ หรือสำเนาให้ตามที่ร้องขอกรมการขนส่งทางบกจะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ มาตรา ๑๗ คือ กรมการขนส่งทางบกต้องแจ้งให้บุคคลที่อาจได้รับผลกระทบจากการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารทราบว่ากรมการขนส่งทางบกจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวให้กับผู้ร้องขอ เพื่อเปิดโอกาสให้

บุคคลนั้นได้เสนอคำคัดค้านภายในระยะเวลาที่กำหนด ซึ่งต้องไม่น้อยกว่าสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งในกรณีที่มีการคัดค้านกรมการขนส่งทางบกต้องพิจารณา คำคัดค้านและแจ้งผลการพิจารณาให้ผู้คัดค้านทราบ หากกรมการขนส่งทางบกมีคำสั่งไม่รับฟังคำคัดค้าน กรมการขนส่งทางบกจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารนั้นมิได้ จนกว่าจะล่วงพ้นกำหนดเวลาอุทธรณ์ตามมาตรา ๑๘ หรือจนกว่าคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้มีคำวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารนั้นได้แล้วแต่กรณี



๓. กรณีการส่งประวัติการรักษา หรือสำเนาเวชระเบียนผู้ป่วย

รายละเอียดการหารือ

โรงพยาบาลราชวิถี ขอหารือกรณีที่ได้รับการร้องขอข้อมูลเกี่ยวกับประวัติการเจ็บป่วย การรักษา หรือ ขอลายสำเนาเวชระเบียนผู้ป่วยจากหน่วยงานต่างๆ เช่น สำนักงานประกันสังคม สำนักงานประกันสุขภาพ สำนักงานกองทุนเงินทดแทน บริษัทประกันภัยต่างๆ จึงขอทราบว่า

(๑) หน่วยราชการใดบ้างที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกาตามมาตรา ๒๔(๕) ระบุให้สามารถส่งรายละเอียด และสำเนาเวชระเบียนให้ได้โดยไม่ต้องมีการยินยอมเป็นลายลักษณ์อักษรจากเจ้าของข้อมูล เช่น สำนักงานประกันสังคม สำนักงานประกันสุขภาพ ฯลฯ

(๒) การมีจดหมายไม่ยินยอมให้เปิดเผยข้อมูลดังที่แนบมานี้ มีผลให้แนวทางและวิธีปฏิบัติในการให้ข้อมูลแก่หน่วยงานอื่น เปลี่ยนแปลงไปหรือไม่ อย่างไร เจ้าของข้อมูลมีสิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และตามรัฐธรรมนูญเพียงใด ในการยับยั้งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลดังกล่าว

ผลการพิจารณาของคณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือ

คณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือฯ พิจารณาแล้ว มีความเห็นดังนี้

(๑) หน่วยงานของรัฐที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกาตามมาตรา ๒๔(๕) นั้น ในปัจจุบันยังไม่มีหน่วยงานดังกล่าวแต่อย่างใด และมาตรา ๒๔(๕) ไม่ใช่เป็นเรื่องของการกำหนดหน่วยงานของรัฐ แต่เป็นเรื่องการกำหนดข้อยกเว้น เพื่อที่หน่วยงาน



สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กรุงเทพฯ 10500

พฤษภาคม ๒๕๔๒

ที่นร. ๒๕๔๒/...

เรื่อง ข้อหารือกรณีการส่งประวัติการรักษา หรือสำเนาเวชระเบียนผู้ป่วย

เรียน ผู้อำนวยการโรงพยาบาลราชวิถี

อ้างถึง หนังสือโรงพยาบาลราชวิถี พ.ศ. ๒๕๔๐/๑๗๗ ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๔๒

คณะมนตรีที่อ้างถึง โรงพยาบาลราชวิถี ได้ขอหารือเกี่ยวกับกระบวนการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ กรณีการส่งประวัติการรักษา หรือสำเนาเวชระเบียนผู้ป่วยในกรณีกรณีผู้ยื่น ความเห็นคัดค้านแล้ว

คณะกรรมการการแพทย์ กอ.ส.ค. ได้ขอหารือเกี่ยวกับกระบวนการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้พิจารณาแล้วมีความเห็นดังนี้

๑. หน่วยงานของรัฐที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกาตามมาตรา ๒๔ (๕) นั้น ในปัจจุบันยังไม่มีหน่วยงานดังกล่าวแต่อย่างใด และมาตรา ๒๔ (๕) ไม่ใช่เป็นเรื่องของการกำหนดหน่วยงานของรัฐแต่เป็นเรื่องการกำหนดข้อยกเว้น เพื่อให้หน่วยงานของรัฐสามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลได้ซึ่งยังไม่มีกรณีสืบสวนใด ๆ ในข้อนี้

๒. กรณีที่มีจดหมายไม่ยินยอมมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล อันได้แก่ประวัติการรักษา หรือเวชระเบียนผู้ป่วยนั้น โรงพยาบาลราชวิถีได้ขอหารือในส่วนบุคคลดังกล่าวแล้วให้หน่วยงานตามหน้าที่การรับผิดชอบ หากโรงพยาบาลพิจารณาเห็นว่าหน่วยงานดังกล่าวเป็นหน่วยงานที่มีอำนาจตามกฎหมายที่จะขอข้อมูลหรือเข้าถึงได้ ตามมาตรา ๒๔ (๕) (๖) (๗) ซึ่งจะต้องพิจารณาจากกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจัดตั้งหน่วยงานและวัตถุประสงค์ของหน่วยงานนั้นๆ ประกอบด้วย แต่อย่างไรก็ตามกรณีที่พิจารณาว่า การให้ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลในหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการ และใช้ข้อมูลในลักษณะที่ไม่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่บุคคลผู้เป็นเจ้าของข้อมูลแต่สมควร (นอกเหนือจากวัตถุประสงค์ในทางของและการใช้ตามปกติ)

สำนักงานผู้ขอเป็นขอขม ใช้วิธีโดยสมัครใจแล้วในกรณีการขอข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลดังกล่าวแล้วไม่ผิด เราได้ให้ ยกเว้นจะมีกรณีการขอข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลในลักษณะที่ควรพิจารณาให้

คณบดีแพทย์...

๒

อนึ่ง เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานอื่นที่ร้องขอทราบประวัติการเจ็บป่วย การรักษา หรือถ่ายสำเนาเวชระเบียนผู้ป่วยได้รับความสะดวก โรงพยาบาลราชวิถีแนะนำให้หน่วยงานต่างๆ ที่เหล่านั้นหรือเอกชนที่มาร้องขอดังกล่าว มีหนังสือให้ความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลมาประกอบด้วยก็ได้ จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และถือเป็นแนวทางปฏิบัติต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นายสุรสิทธิ์ โกศลวานัน)

ผู้อำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

กลุ่มงานสืบสวน นิติการและเลขานุการ
โทร. ๒๕๑-๕๕๕๒-๓, ๒๕๑-๕๕๕๒
โทรสาร ๒๕๑-๕๕๕๓

ของรัฐสามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลได้ ซึ่งยังไม่มีข้อกำหนดใดๆ ในข้อนี้

(๒) กรณีที่มีจดหมายไม่ยินยอมให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล อันได้แก่ ประวัติการรักษา หรือ เวชระเบียนผู้ป่วยนั้น โรงพยาบาลอาจเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลดังกล่าวให้แก่หน่วยงานตามที่หารือได้ หากโรงพยาบาลพิจารณาเห็นว่าหน่วยงานดังกล่าวเป็นหน่วยงานที่มีอำนาจตามกฎหมายที่จะขอข้อเท็จจริงดังกล่าวได้ ตามมาตรา ๒๔(๖) และ (๘) ซึ่งคงต้องพิจารณาจากกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจัดตั้งหน่วยงานและวัตถุประสงค์ของหน่วยงานนั้นๆ ประกอบด้วย แต่อย่างไรก็ตาม มีข้อที่พึงระวังว่าการให้ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลนั้น หน่วยงานที่ขอมีระบบการเก็บรักษาและใช้สอยข้อมูลในลักษณะที่ไม่

ก่อให้เกิดความเสียหายต่อบุคคลผู้เป็นเจ้าของข้อมูล จนเกินสมควร (นอกเหนือจากวัตถุประสงค์ในการขอและการใช้ตามปกติ)

สำหรับกรณีผู้ขอเป็นเอกชน ให้ยึดถืออย่างเคร่งครัดในเรื่องการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล นั่นคือ ไม่สามารถให้ได้ ยกเว้น จะมีความยินยอมเป็นลายลักษณ์อักษร ไว้ในขณะที่ขอหรือล่วงหน้าก็ได้

อนึ่ง เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานอื่นที่ร้องขอทราบประวัติการเจ็บป่วย การรักษา หรือ ขอลายสำเนาเวชระเบียนผู้ป่วยได้รับความสะดวก โรงพยาบาลอาจแนะนำให้หน่วยงานต่างๆ เหล่านั้น หรือเอกชนที่มาร้องขอดังกล่าว มีหนังสือให้ความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลประกอบด้วยก็ได้



๔. กรณีการคัดแยกข้อมูลเกี่ยวกับเอกสารรายการจดทะเบียนรถและเอกสารประกอบ

รายละเอียดการหารือ

กรมการขนส่งทางบก ขอหารือกรณีการคัดแยกข้อมูลเกี่ยวกับเอกสารรายการจดทะเบียนรถ เอกสารประกอบ คำขอดำเนินการทางทะเบียนและภาษีรถ และเอกสารข้อมูลเกี่ยวกับผู้ได้รับใบอนุญาตขับรถ หรือผู้ประจำรถ ซึ่งกรมการขนส่งทางบกยังมีความเห็นเป็น ๒ ฝ่าย ดังนี้

ฝ่ายที่ ๑ เห็นว่า ข้อมูลดังกล่าวข้างต้นเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลจะเปิดเผยได้ เนื่องจากหากเปิดเผยแล้วจะทำให้รู้ว่าเป็นข้อมูลข่าวสารของบุคคล อันเป็นการรุกรานสิทธิของบุคคลนั้น ทั้งนี้ เว้นแต่กรณีจะเป็นการเปิดเผยรายการทางทะเบียนรถเฉพาะบางรายการ เช่น การขอตรวจสอบหมายเลขตัวรถ หมายเลขเครื่องยนต์ ลักษณะรถ สีรถ การเสียภาษีประจำปี หรือการอายัด ซึ่งไม่เป็นการกระทบสิทธิของบุคคลนั้น

ฝ่ายที่ ๒ เห็นว่า หลักฐานการจดทะเบียนรถเป็นหลักฐานที่ทางราชการจัดทำขึ้นเพื่อการควบคุมทางทะเบียน และหลักฐานทางทะเบียนดังกล่าวมิใช่เป็นหลักฐานแสดงกรรมสิทธิ์ในตัวรถ ดังนั้น เอกสารการจดทะเบียนรถจึงมิใช่เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ประกอบกับเจตนารมณ์ของการประกาศใช้บังคับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ ก็เพื่อให้ประชาชนมีโอกาสนในการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ประชาชนโดยทั่วไปจึงย่อมสามารถตรวจสอบเอกสารรายการจดทะเบียนรถได้ และสำหรับเอกสารข้อมูลเกี่ยวกับผู้ได้รับใบอนุญาตขับรถหรือ



ที่นร 1311/ 9097

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
ถนนมรุพงษ์ กรุงเทพฯ 10300

5 ตุลาคม 2542

เรื่อง ทาธิราชปัญหาเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล

เรียน อธิบดีกรมการขนส่งทางบก

อ้างถึง หนังสือกรมการขนส่งทางบก ที่ กค 0316/3484 ลงวันที่ 30 เมษายน 2542

ตามหนังสือที่อ้างถึง กรมการขนส่งทางบกได้หารือการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540 เรื่องเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ซึ่งมีปัญหาทางปฏิบัติหลายประการ ความละเอียดจึงแจ้งไว้ดังนี้

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้วเห็นว่า นอกจากจะเป็นกฎหมายที่กำหนดหลักเกณฑ์การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการแล้ว ในส่วนข้อมูลการข่าวสารส่วนบุคคลยังเป็นกฎหมายที่ให้ความคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ซึ่งการจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลเป็นไปตามบทบัญญัติมาตรา 24 ของกฎหมายดังกล่าว กรณีที่กรมการขนส่งทางบกหารือเรื่องจะเปิดเผย

ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ควรพิจารณาโดยคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกัน ในการใดกรณีมีบุคคลขอลงทะเบียนรถดังกล่าว เนื่องจากการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล อาจจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร สำหรับหลักฐานการจดทะเบียนรถเป็นหลักฐานที่ทางราชการจัดทำขึ้น แม้จะไม่เป็นหลักฐานแสดงกรรมสิทธิ์ในตัวรถยนต์ แต่ข้อความในเอกสารดังกล่าวบางรายการอาจมีข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลรวมอยู่ด้วย จึงควรระมัดระวังไม่ให้ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลนั้นเปิดเผยหรือเผยแพร่ถึงบุคคลอื่นโดยไม่สมควร

กรณีที่มีเหตุตรวจสอบเอกสารราชการจากส่วนราชการอื่น หน่วยงานที่ตรวจสอบหรือควบคุมดูแลข้อมูลข่าวสารหรือเอกสารนั้นต้องพิจารณาดำเนินการให้ถูกต้องตามระเบียบแบบแผนของทางราชการที่ได้กำหนดไว้และในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายข้อมูลข่าวสาร ให้พิจารณาตามการควบคุมมาตรา 24

เพื่อพิจารณา...

- 2 -

เพื่อพิจารณาว่าผู้ที่ขอตรวจสอบหรือหน่วยงานที่ขอตรวจสอบดังกล่าวมีอำนาจตามกฎหมายหรือไม่ โดยพิจารณาจากกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจัดตั้งหน่วยงานของรัฐ และวัตถุประสงค์ของหน่วยงานนั้น ๆ ประกอบด้วย อย่างไรก็ตามมีข้อที่พึงระวังว่าการให้ข้อมูลนั้น หน่วยงานที่ครอบครองหรือควบคุมดูแลข้อมูลดังกล่าว ควรมีการจัดระบบรักษาความปลอดภัยให้แก่ระบบข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามความเหมาะสม เพื่อป้องกันมิให้มีการนำไปใช้โดยไม่เหมาะสม หรือเป็นผลร้ายต่อเจ้าของข้อมูลจนเกินสมควร (นอกเหนือจากวัตถุประสงค์ในการขอและการใช้ตามปกติ) สำหรับกรณีผู้ขอเป็นเอกชนให้เปิดเผยอย่างเคร่งครัดในเรื่องการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล อนึ่ง การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการไม่เป็นเหตุให้หน่วยงานของรัฐพ้นจากความรับผิดชอบตามกฎหมาย หากจะพึงมีในกรณีดังกล่าว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

๒๓

(นายพิเชต สุนทรพิพิธ)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
สำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
โทร. 2818552-3, 8218562
โทรสาร. 2818543

ประจำรถ ก็มีใช่เป็นข้อมูลส่วนบุคคลเช่นเดียวกัน หากการตรวจสอบประสงค์จะกระทำเพียงเพื่อให้ได้ รับทราบว่าบุคคลนั้นได้รับใบอนุญาตประเภทหรือ ชนิดใด ถูกต้องหรือไม่ โดยปกปิดรูปถ่าย และรหัส ประจำตัวที่ปรากฏบนใบอนุญาตขับรถมิให้รู้ก็จะ ตรวจสอบได้

ผลการพิจารณาของคณะกรรมการเฉพาะกิจ ตอบข้อหาข้อ ๑

คณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหาข้อ ๑ พิจารณาเห็นว่า นอกจากจะเป็นกฎหมายที่กำหนด หลักเกณฑ์การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการแล้ว ในส่วนข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลยังเป็นกฎหมายที่ให้ ความคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ซึ่งการจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลเป็นไปตามบทบัญญัติ มาตรา ๒๔ ของกฎหมายดังกล่าว กรณีที่กรมการขนส่ง ทางบกหรือเรื่องจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ควรพิจารณาโดยคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตาม กฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกัน ในการใช้ดุลพินิจเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว เนื่องจากการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล อาจจะเป็นการ รุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร สำหรับหลักฐาน การจดทะเบียนรถยนต์เป็นหลักฐานที่ทางราชการจัด ทำขึ้น แม้จะไม่ใช่หลักฐานแสดงกรรมสิทธิ์ในตัว รถยนต์ แต่ข้อความในเอกสารดังกล่าวบางรายการ

อาจมีข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลรวมอยู่ด้วย จึงควร ระมัดระวังไม่ให้ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลนั้นเปิดเผย หรือเผยแพร่ถึงบุคคลอื่นโดยไม่สมควร

กรณีที่มีการขอตรวจสอบเอกสารราชการจาก ส่วนราชการอื่น หน่วยงานที่ครอบครอง หรือควบคุม ดูแลข้อมูลข่าวสาร หรือเอกสารนั้น ต้องพิจารณา คำเนิการให้ถูกต้องตามระเบียบแบบแผนของทาง ราชการที่ได้กำหนดไว้ และในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ กฎหมายข้อมูลข่าวสารให้พิจารณาดำเนินการตามมาตรา ๒๔ เพื่อพิจารณาว่าผู้ที่ขอตรวจสอบหรือหน่วยงานที่ ขอตรวจสอบดังกล่าวมีอำนาจตามกฎหมายหรือไม่ โดยพิจารณาจากกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจะตั้ง หน่วยงานของรัฐ และวัตถุประสงค์ของหน่วยงานนั้นๆ ประกอบด้วย อย่างไรก็ตามมีข้อที่พึงระวังว่า การให้ ข้อมูลนั้นหน่วยงานที่ครอบครองหรือควบคุมดูแล ข้อมูลดังกล่าว ควรมีการจัดระบบรักษาความ ปลอดภัยให้แก่ระบบข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตาม ความเหมาะสมเพื่อป้องกันมิให้มีการนำไปใช้โดยไม่ เหมาะสม หรือเป็นผลร้ายต่อเจ้าของข้อมูลจนเกิน สมควร (นอกเหนือจากวัตถุประสงค์ในการขอและ การใช้ตามปกติ) สำหรับกรณีผู้ขอเป็นเอกชนให้ยึด ถืออย่างเคร่งครัดในเรื่องการคุ้มครองข้อมูลข่าวสาร ส่วนบุคคล อนึ่ง การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของ ราชการไม่เป็นเหตุให้หน่วยงานของรัฐพ้นจากความ รับผิดชอบตามกฎหมาย หากจะพึงมีในกรณีดังกล่าว



๕. กรณีการตรวจสอบทรัพย์สินของมูลนิธิต่างๆ และบุคคลที่เกี่ยวข้องกับมูลนิธิ

รายละเอียดการหารือ

กรมที่ดิน ขอหารือกรณีประธานคณะกรรมการการศาสนา ศิลปะและวัฒนธรรม สถาผู้แทนราษฎร ขอทราบข้อมูลเกี่ยวกับมูลนิธิศึกษาธรรมเพื่อสิ่งแวดล้อม และบุคคลที่เกี่ยวข้องกับมูลนิธิธรรมกาย จึงขอให้กรมที่ดินตรวจสอบทรัพย์สินที่ดินของมูลนิธิและบุคคลดังกล่าว ๑๕ รายในจังหวัดต่างๆ ๑๑ จังหวัด ซึ่งกรมที่ดินได้สั่งให้ทุกจังหวัดตรวจสอบแล้ว แต่ยังไม่ครบถ้วน ซึ่งต่อมามูลนิธิและบุคคลที่เกี่ยวข้องได้แจ้งว่า หากยังไม่มีคำพิพากษาถึงที่สุดของศาลว่าทรัพย์สินส่วนตัวนั้นเป็นของที่ได้มาโดยทุจริตหรือไม่มีเหตุจะอ้างได้ตามกฎหมาย ห้ามมิให้นำรายชื่อทรัพย์สินและหนี้สินทุกชนิดออกเผยแพร่ต่อสาธารณชนหรือสื่อมวลชนในลักษณะไขข่าว ทำให้ได้รับความเสียหาย

กรมที่ดินพิจารณาว่า สถาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา มีอำนาจในการพิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใดๆ อันอยู่ในอำนาจหน้าที่ของสภา แล้วรายงานต่อสภาฯ และตามมาตรา ๑๕๕ วรรคสอง แห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย คณะกรรมการการศาสนา ศิลปะและวัฒนธรรม มีอำนาจออกคำสั่งเรียกเอกสารได้ ดังนั้น กรมที่ดินจึงมีหน้าที่ส่งเอกสารให้แก่คณะกรรมการฯ ตามนัยมาตรา ๒๔(๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ จึงขอหารือว่า กรมที่ดินจะสามารถให้ข้อมูลส่วนบุคคลเหล่านี้แก่คณะกรรมการฯ ได้หรือไม่



ที่ นร ๑๓๑/ ๑๐๑๕

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล ถนน ๑๐๓๐๐

๕ ตุลาคม ๒๕๕๒

เรื่อง ตรวจสอบทรัพย์สินที่ดินของมูลนิธิศึกษาธรรมเพื่อสิ่งแวดล้อมและบุคคลที่เกี่ยวข้องกับมูลนิธิธรรมกายและมูลนิธิศึกษาธรรมเพื่อสิ่งแวดล้อม

เรียน อธิบดีกรมที่ดิน

อ้างถึง หนังสือกรมที่ดิน ที่ มท ๐๗๑๐/๒๑๐๓๙ ลงวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๒

ตามหนังสือที่อ้างถึง กรมที่ดินได้ทราบกรณีคณะกรรมการการศาสนา ศิลปะและวัฒนธรรม สถาผู้แทนราษฎร ขอให้ตรวจสอบเกี่ยวกับการตรวจสอบทรัพย์สินของมูลนิธิศึกษาธรรมเพื่อสิ่งแวดล้อมและบุคคลที่เกี่ยวข้องกับมูลนิธิธรรมกายและมูลนิธิศึกษาธรรมเพื่อสิ่งแวดล้อม และมีการแจ้งที่เผยแพร่เปิดเผยจากผู้ที่เกี่ยวข้อง ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้พิจารณาแล้วเห็นว่า กรมที่ดินอาจเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการที่มีลักษณะเป็นข้อมูลส่วนบุคคลในความครอบครองหรือควบคุมดูแลดังกล่าว ให้แก่คณะกรรมการการศาสนา ศิลปะและวัฒนธรรมได้ หากกรมที่ดินพิจารณาแล้วเห็นว่าคณะกรรมการฯ เป็นผู้ที่มีอำนาจตามกฎหมายที่จะขอเข้าถึง ตามมาตรา ๒๔ (๖), (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ โดยพิจารณาจากกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการฯ เช่น รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักร พ.ศ. ๒๕๕๐ ในการให้อำนาจบุคคล หรือเกี่ยวกับการจัดตั้งหน่วยงานของรัฐและวัตถุประสงค์ของหน่วยงานนั้นๆ ประกอบด้วย

ทั้งนี้ กรมที่ดินมีข้อพึงระวังว่า ผู้ที่ได้ไปขึงข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ควรต้องมีการรับผิดชอบต่อความปลอดภัยให้แก่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามความเหมาะสม เพื่อป้องกันมิให้มีการนำไปใช้โดยไม่เหมาะสมหรือเป็นผลร้ายต่อเจ้าของข้อมูล (นอกเหนือจากวัตถุประสงค์ในการขอและหาใช้ตามปกติ) สำหรับกรณีผู้ขอเป็นเอกชนให้ยึดถืออย่างเคร่งครัดในเรื่องการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล

๑. อนึ่ง การเปิดเผย...

- ๒ -

อนึ่ง การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการไม่เป็นเหตุให้หน่วยงานของรัฐพ้นจากความรับผิดชอบตามกฎหมาย หากจะพึงมีในกรณีดังกล่าว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ



(นายพิเศษ ฐานทวีทรัพย์)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

โทร. ๒๕๑-๘๕๕๒-๓, ๒๕๑-๘๕๕๒

โทรสาร. ๒๕๑-๘๕๕๓

ผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจ ตอบข้อหารือ

คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า กรมที่ดินอาจเปิดเผยข้อมูล ข่าวสารของราชการที่มีลักษณะเป็นข้อมูลส่วนบุคคล ในความครอบครอง หรือควบคุมดูแลดังกล่าวให้แก่ คณะกรรมการฯ ได้ หากกรมที่ดินพิจารณาแล้วเห็นว่า คณะกรรมการฯ เป็นผู้ที่มีอำนาจตามกฎหมายที่จะ ขอข้อเท็จจริง ตามมาตรา ๒๔(๖) และ (๘) แห่ง พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ โดย พิจารณาจากกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับอำนาจหน้าที่ของ คณะกรรมการฯ เช่น รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักร พ.ศ. ๒๕๕๐ ในการให้อำนาจบุคคล หรือ เกี่ยวกับ

การจัดตั้งหน่วยงานของรัฐและวัตถุประสงค์ของ หน่วยงานนั้นๆ ประกอบด้วย

ทั้งนี้ กรมที่ดินมีข้อที่พึงระวังว่า ผู้ที่ได้ไปซึ่ง ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ควรต้องมีระบบรักษาความ ปลอดภัยให้แก่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามความ เหมาะสม เพื่อป้องกันมิให้มีการนำไปใช้โดยไม่ เหมาะสม หรือเป็นผลร้ายต่อเจ้าของข้อมูล (นอก เหนือจากวัตถุประสงค์ในการขอและการใช้ตามปกติ) สำหรับกรณีผู้ขอเป็นเอกชนให้ยึดถืออย่างเคร่งครัดใน เรื่องการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล

อนึ่ง การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ ไม่เป็นเหตุให้หน่วยงานของรัฐพ้นจากความรับผิดชอบ ตามกฎหมาย หากจะพึงมีในกรณีดังกล่าว



๖. กรณีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับที่ดินสนามยิงปืน

รายละเอียดการหารือ

สำนักงานที่ดินจังหวัดจันทบุรี ขอหารือเกี่ยวกับการเปิดเผยและถ่ายเอกสารรับรองสำเนาข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับที่ดินสนามยิงปืน ซึ่งเป็นเอกสารในความควบคุมดูแลของธนารักษ์จังหวัดจันทบุรี และที่ดินดังกล่าวเป็นที่ดินที่มีคดีพิพาทระหว่างรัฐและเอกชนอยู่ สำนักงานที่ดินฯ จึงแจ้งให้ธนารักษ์จังหวัด พิจารณา และธนารักษ์จังหวัดฯ เห็นว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องห้ามมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๕(๒) การเปิดเผยจะเป็นการเสียหายต่อรัฐในการดำเนินคดีของศาลฎีกา จึงขอหารือว่าความเห็นดังกล่าวขัดต่อพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการหรือไม่

ผลการพิจารณาของคณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือ

คณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ในส่วนของข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความควบคุมดูแลของสำนักงานที่ดินจังหวัดจันทบุรี ถือเป็นดุลพินิจของสำนักงานที่ดินฯ ที่จะพิจารณาว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารที่สมควรจะเปิดเผยหรือไม่ ทั้งนี้ ภายใต้งบเงื่อนไขที่กฎหมายกำหนดไว้สำหรับข้อมูลข่าวสารที่ธนารักษ์จังหวัดจันทบุรีมีความเห็นไม่ควรเปิดเผย และเป็นข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความควบคุมดูแลของธนารักษ์จังหวัดฯ นั้น สำนักงานที่ดินฯ ควรให้คำแนะนำให้ผู้ร้องขอข้อมูลส่วนนี้ไปยื่นคำร้องขอต่อธนารักษ์จังหวัดฯ โดยตรงตามมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ

สำเนาฉบับ



ที่ นร 1311/ 879

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. 10300

28 มกราคม 2543

เรื่อง หารือแนวทางปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540

เรียน เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดจันทบุรี

อ้างถึง หนังสือสำนักงานที่ดินจังหวัดจันทบุรี ที่ จบ 0022/5386 ลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2542

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงานที่ดินจังหวัดจันทบุรีได้หารือเกี่ยวกับการเปิดเผย และถ่ายเอกสารรับรองสำเนาข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความควบคุมดูแลของหน่วยงานเอง และข้อมูลฯของหน่วยงานอื่นที่อยู่ในความควบคุมดูแล ความละเอียดแจ้งแล้วนั้น

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้วเห็นว่า ในส่วนของข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความควบคุมดูแลของสำนักงานที่ดินจังหวัดจันทบุรี ถือเป็นดุลพินิจของสำนักงานที่ดินฯ ที่จะพิจารณาว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารที่สมควรจะเปิดเผยหรือไม่ ทั้งนี้ ภายใต้งบเงื่อนไขที่กฎหมายกำหนดไว้สำหรับข้อมูลข่าวสารที่ธนารักษ์จังหวัดจันทบุรีมีความเห็นไม่ควรเปิดเผย และเป็นข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความควบคุมดูแลของธนารักษ์จังหวัดฯ นั้น สำนักงานที่ดินฯ ควรให้คำแนะนำให้ผู้ร้องขอข้อมูลส่วนนี้ไปยื่นคำร้องขอต่อธนารักษ์จังหวัดฯ โดยตรง ตามมาตรา 12 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

อนึ่ง ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว หากมีส่วนที่ต้องห้ามมิให้เปิดเผยตามมาตรา 14 หรือมาตรา 15 อยู่ด้วย หรือมีความจำเป็นเพื่อคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล สำนักงานที่ดินฯ อาจลบหรือตัดทอนหรือทำโดยประการอื่นใดที่ไม่เป็นการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนนั้นได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ



(นายพิเชต ตุนทรพิพิธ)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

โทร. 281-8552-3, 281-8562

โทรสาร 281-8543

ร.ป.น.	
ผอ.สร.	
ผู้ตรวจ	
ผู้ร่าง	
ผู้พิมพ์	
ชื่อไฟล์/ดัด	

อนึ่ง ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว หากมีส่วนที่ต้องห้ามมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๔ หรือมาตรา ๑๕ อยู่ด้วย หรือมีความจำเป็นเพื่อคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล สำนักงานที่ดินฯ อาจลบ หรือตัดทอน หรือทำโดยประการอื่นใดที่ไม่เป็นการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนนั้นได้



๗. กรณีการเปิดเผยข้อมูลรายชื่อและที่อยู่ของสถานประกอบการที่ถูกร้องเรียน



ที่ นร (กพร) ๑๓๑๑/๘/๗๒๒

สำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๕ ตุลาคม ๒๕๕๓

เรื่อง แนวทางปฏิบัติงานตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

เรียน อธิบดีกรมควบคุมมลพิษ

อ้างถึง หนังสือกรมควบคุมมลพิษ ที่ วอ ๐๓๐๕/๐๘๔๖ ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓

ตามหนังสือที่อ้างถึง กรมควบคุมมลพิษ ขอหารือกรณีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อและที่อยู่ของสถานประกอบการที่ถูกร้องเรียนเรื่องปัญหามลพิษให้แก่ผู้ขอหรือไม่ เพื่อเป็นการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ความละเอียดแล้ว นั้น

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้วมีความเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับชื่อและที่อยู่สถานประกอบการซึ่งเป็นนิติบุคคล การจดทะเบียนต่างๆ ของนิติบุคคลนี้ ถือเป็นข้อมูลสาธารณะที่เปิดเผยได้ทั่วไปอยู่แล้ว จึงไม่ถือว่าเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่ได้รับความคุ้มครองตามกฎหมาย สำหรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการดำเนินการเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับมลพิษต่างๆ นั้น อาจมีทั้งเรื่องที่เป็นจริงและไม่เป็นจริงตามที่มีการร้องเรียน ซึ่งเนื้อหาสาระของผลการดำเนินการนั้นไม่น่าเข้าข่ายที่จะได้รับการคุ้มครองตามมาตรา ๑๔ และมาตรา ๑๕ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการตรวจสอบน่าจะเป็นประโยชน์แก่สาธารณะมากกว่าการให้ความคุ้มครองไว้ รวมทั้งอาจพิจารณาว่า นิติบุคคลต่างๆ ที่ถูกร้องเรียน เมื่อผลการตรวจสอบแล้วไม่เป็นจริงตามร้องเรียน การเปิดเผยเรื่องร้องเรียนดังกล่าวจะเป็นประโยชน์แก่นิติบุคคลนั้นๆ ด้วย

อย่างไรก็ดี การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการร้องเรียนต่างๆ เรื่องมลพิษนี้ ควรเปิดเผยภายหลังจากที่ได้มีการตรวจสอบเรื่องร้องเรียนนั้นเสร็จสิ้นแล้ว และควรแนะนำการปฏิบัติ โดยให้ผู้ต้องการข้อมูลดังกล่าวไปตรวจ ณ หน่วยงานที่ครอบครองหรือควบคุมดูแลข้อมูลนั้น เพราะหน่วยงานของรัฐไม่มีหน้าที่ที่ต้องแจ้งให้ผู้ขอทราบแต่อย่างใด รวมทั้ง กรมควบคุมมลพิษอาจกำหนดเป็นนโยบายหรือมาตรการเพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ในการนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่ได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้วนี้

/ จัดไว้ให้....

- ๒ -

จัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ โดยถือว่าเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามมาตรา ๙ (๑) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ และอาจจัดทำเป็นสรุปรายงานผลการดำเนินงาน เพื่อเปิดเผยและเผยแพร่ให้ทราบโดยทั่วไปตามช่วงเวลาที่เหมาะสมต่อไปด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายภิรมย์ สิมะเสถียร)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ฝ่ายเลขานุการ

โทร. ๒๔๑-๔๕๕๒, ๒๔๒-๑๓๖๖

โทรสาร ๒๔๑-๔๕๕๓

รายละเอียดการหารือ

กรมควบคุมมลพิษ กระทรวงอุตสาหกรรม ขอหารือกรณี การเปิดเผยข้อมูลรายชื่อ และที่อยู่ของสถานประกอบการที่ถูกร้องเรียนเรื่องปัญหามลพิษ จะทำได้หรือไม่

ผลการพิจารณาของคณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือ

คณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับชื่อ และที่อยู่ของสถานประกอบการซึ่งเป็นนิติบุคคล การจดทะเบียนต่างๆ ของนิติบุคคลนี้ ถือเป็นข้อมูลสาธารณะที่เปิดเผยได้ทั่วไปอยู่แล้ว จึงไม่ถือว่าเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่ได้รับความคุ้มครองตามกฎหมาย สำหรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการดำเนินการเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับมลพิษต่างๆ นั้น อาจมีทั้งเรื่องที่เป็นจริง และไม่เป็นจริง ตามที่มีการร้องเรียน ซึ่งเนื้อหาสาระของผลการดำเนินการนั้นไม่น่าเข้าข่ายที่จะได้รับการคุ้มครองตามมาตรา ๑๔ และมาตรา ๑๕ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการตรวจสอบน่าจะเป็นประโยชน์แก่สาธารณะมากกว่าการให้ความคุ้มครองไว้ รวมทั้งอาจพิจารณาว่า นิติบุคคลต่างๆ ที่ถูกร้องเรียน เมื่อผลการตรวจสอบแล้วไม่เป็นจริงตามร้องเรียน การเปิดเผยเรื่องร้องเรียนดังกล่าวจะเป็นประโยชน์แก่นิติบุคคลนั้นๆ ด้วย

อย่างไรก็ดี การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการร้องเรียนต่างๆ เรื่องมลพิษนี้ ควรเปิดเผยภายหลังจากที่ได้มีการ

ตรวจสอบเรื่องร้องเรียนนั้นเสร็จสิ้นแล้ว และควร
แนะนำการปฏิบัติโดยให้ผู้ต้องการข้อมูลดังกล่าวไป
ตรวจดู ณ หน่วยงานที่ครอบครอง หรือควบคุมดูแล
ข้อมูลนั้น เพราะหน่วยงานของรัฐไม่มีหน้าที่ที่ต้อง
แจ้งส่งให้ผู้ขอทราบแต่อย่างใด รวมทั้ง กรมควบคุม
มลพิษอาจกำหนดเป็นนโยบาย หรือมาตรการ เพื่อ
ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ในการนำข้อมูลข่าวสาร

เกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่ได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้วนี้จัด
ไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ โดยถือว่าเป็นข้อมูลข่าว
สารของราชการ ตามมาตรา ๕(๑) แห่งพระราช
บัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และ
อาจจัดทำเป็นสรุปรายงานผลการดำเนินงาน เพื่อเปิด
เผยและเผยแพร่ให้ทราบโดยทั่วไปตามช่วงเวลาที่เหมาะสมต่อไปด้วย



๘. กรณีการเปิดเผยรายชื่อบุคคลที่ถือครองที่ดิน



ที่ นร(กพร)1311/ 5๐๙4

สำนักงานรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. 10300

4 มิถุนายน 2543

เรื่อง ขอรื้อแนวทางเปิดเผยโฉนดที่ดิน

เรียน อธิบดีกรมที่ดิน

อ้างถึง หนังสือกรมที่ดิน ที่ มท 0701.2/06764 ลงวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2543

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาทำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารทางราชการ การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ ศค 18/2543 ลงวันที่ 18 เมษายน 2543

ตามที่หนังสือที่อ้างถึง กรมที่ดิน ขอรื้อแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับความเห็นของคณะกรรมการที่ดินเพื่อดำเนินการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ซึ่งเห็นว่า กรณีการขอตรวจสอบโฉนดที่ดินโดยผู้ขอไม่ทราบเลขที่โฉนดนั้น เป็นการเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลซึ่งจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา 15 (5) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ส่วนกรณีผู้มีส่วนได้เสียหรือเจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษาขอตรวจสอบข้อมูลดังกล่าว ถือว่าเป็นบุคคลที่มีอำนาจตามกฎหมาย ตามมาตรา 24 (8) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันที่จะขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้ ความละเอียดแล้ว นั้น

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้วเห็นว่า ความเห็นของคณะกรรมการที่ดินที่ไม่เปิดเผยโฉนดที่ดิน กรณีการขอตรวจสอบโฉนดที่ดินโดยผู้ขอไม่ทราบเลขที่โฉนดเนื่องจากเป็นข้อมูลส่วนบุคคลซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา 15 (5) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 เนื่องจากเห็นว่า หากผู้ขอไม่เห็นด้วยกับความเห็นของกรมที่ดินก็สามารถอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลดังกล่าวเป็นการเฉพาะรายได้ เป็นการใช้ดุลพินิจตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ซึ่งกรมที่ดินสามารถดำเนินการได้ตามที่เห็นสมควร

/ สำหรับกรณี.....

- 2 -

สำหรับกรณีที่ผู้ร้องขอเป็นคู่ความ เจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษาและหน่วยงานซึ่งอยู่ในกระบวนการพิจารณาของศาลจะถือเป็นบุคคลที่มีอำนาจตามกฎหมาย ตามมาตรา 24 (8) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการหรือไม่นั้น คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารทางราชการ การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้มีคำวินิจฉัยที่ ศค 18/2543 ลงวันที่ 18 เมษายน 2543 โดยถือว่าเจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษาในคดีที่ส่งที่สุดแล้ว รวมทั้งนายความผู้ได้รับมอบอำนาจจากเจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษาดังกล่าว ย่อมสามารถร้องขอตรวจสอบโฉนดที่ดินของถูกหมิ่นตามคำพิพากษานั้นได้ เพื่อประโยชน์ในการสืบพยานได้โดยไม่จำเป็นต้องมีหนังสือให้ความยินยอมจากเจ้าของข้อมูล แต่ดำเนินการด้วยความระมัดระวังอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาล หรือเมื่อคดีที่ยังไม่มีคำพิพากษาถึงที่สุด ผู้ความดังกล่าวยังไม่ถือว่าเป็นผู้มีส่วนได้เสียตามมาตรา 24 (8) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายภิรมย์ สิมะเสถียร)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ฝ่ายเลขานุการ

โทร. 281-8552, 282-1366

โทรสาร 281-8543, 282-2013

.....ร่าง
.....พิมพ์ทาง
.....ตรวจ

รายละเอียดการหารือ

กรมที่ดิน ขอรื้อแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับความเห็นของคณะกรรมการที่ดินเพื่อดำเนินการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ กรณีการขอตรวจสอบโฉนดที่ดิน โดยผู้ขอไม่ทราบเลขที่โฉนด ซึ่งกรมที่ดินพิจารณาว่าเป็นข้อมูลส่วนบุคคล การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕(๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ สำหรับกรณีผู้มีส่วนได้เสียหรือเป็นเจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษาของศาลทนายความซึ่งอยู่ในกระบวนการพิจารณาของศาล จะถือว่าเป็นบุคคลที่มีอำนาจตามกฎหมายที่จะขอข้อเท็จจริงดังกล่าวได้หรือไม่ ต้องได้รับความยินยอมเป็นหนังสือจากเจ้าของข้อมูลที่ให้ไว้ล่วงหน้า หรือในขณะนั้นตามมาตรา ๒๔(๕) ได้หรือไม่

ผลการพิจารณาของคณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือ

คณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ความเห็นของคณะกรรมการที่ดินที่ไม่เปิดเผยโฉนดที่ดินกรณีการขอตรวจสอบโฉนดที่ดินโดยผู้ขอไม่ทราบเลขที่โฉนด เนื่องจากเป็นข้อมูลส่วนบุคคลซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕(๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ เนื่องจากเห็นว่า หากผู้ขอไม่เห็นด้วยกับความเห็นของกรมที่ดินก็สามารถอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลดังกล่าวเป็นการเฉพาะรายได้ เป็นการใช้ดุลพินิจตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร

ของราชการฯ ซึ่งกรมที่ดินสามารถดำเนินการได้ตามที่เห็นสมควร

สำหรับกรณีที่ผู้ร้องขอเป็นคู่ความ เจ้าหนี้ตามคำพิพากษา และทนายความซึ่งอยู่ในกระบวนการพิจารณาของศาลจะถือเป็นบุคคลที่มีอำนาจตามกฎหมายตามมาตรา ๒๔(๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ หรือไม่นั้น คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้มีคำวินิจฉัยที่ สค ๑๘/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน

๒๕๕๓ โดยถือว่าเจ้าหนี้ตามคำพิพากษาในคดีที่ถึงที่สุดแล้ว รวมทั้งทนายความผู้ได้รับมอบอำนาจจากเจ้าหนี้ตามคำพิพากษาดังกล่าว ย่อมสามารถร้องขอตรวจสอบโฉนดที่ดินของลูกหนี้ตามคำพิพากษานั้นได้เพื่อประโยชน์ในการสืบทรัพย์ได้โดยไม่จำเป็นต้องมีหนังสือให้ความยินยอมจากเจ้าของข้อมูล แต่ถ้าเป็นเพียงคู่ความในคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลหรือเป็นคดีที่ยังไม่มีคำพิพากษาถึงที่สุด คู่ความดังกล่าวยังไม่ถือว่าเป็นผู้มีอำนาจตามมาตรา ๒๔(๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ



๔. กรณีหนังสือเวียนของกรมที่ดินเกี่ยวกับแนวทางการปฏิบัติในการขอตรวจสอบโฉนดที่ดิน



ที่ นร(กษร)1317/5093

สำนักงานรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. 10300

๔ มิถุนายน 2543

เรื่อง การตรวจสอบโฉนดที่ดิน

เรียน นางสาวนุจรี บุญทวี

อ้างถึง หนังสือของท่าน ลงวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2543

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารทางราชการ การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค 18/2543 ลงวันที่ 18 เมษายน 2543

ตามหนังสือที่อ้างถึง ท่านในฐานะทนายความผู้รับมอบอำนาจจากบริษัท ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่คำพิพากษาได้ไปขอตรวจสอบโฉนดที่ดิน แต่ได้รับการปฏิเสธคำขอดังกล่าวจากสำนักงานที่ดิน ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการขอเรียนว่า กรณีการขอตรวจสอบโฉนดที่ดินในลักษณะดังกล่าวเคยมีเรื่องอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการแล้ว ซึ่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารทางราชการ การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้มีคำวินิจฉัย ที่ สค 18/2543 ลงวันที่ 18 เมษายน 2543 สรุปได้ว่า เฉพาะเจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษานี้ในคดีที่ถึงที่สุดแล้วเท่านั้นที่ถือว่าเป็นผู้มีอำนาจตามกฎหมาย ตามมาตรา 24 (8) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ที่สามารถขอตรวจสอบโฉนดที่ดินของลูกหนี้ตามคำพิพากษา เพื่อประโยชน์ในการสืบทรัพย์ได้โดยไม่ต้องมีหนังสือให้ความยินยอมของเจ้าของข้อมูล ดังมีรายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

- 2 -

/ ดังนั้นหากคดี....

ดังนั้นหากคดีถึงที่สุดแล้วและมีคำพิพากษาให้โจทก์เป็นเจ้าหนี้ตามคำพิพากษา ท่านในฐานะที่เป็นทนายความผู้รับมอบอำนาจก็สามารถนำหลักฐานที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งคำพิพากษานี้ในคดีที่ถึงที่สุดดังกล่าวแสดงต่อเจ้าหน้าที่ของสำนักงานที่ดินที่ท่านติดต่อขอตรวจสอบโฉนดที่ดินของลูกหนี้ตามคำพิพากษา เพื่อประโยชน์ในการสืบทรัพย์ได้ตามแนวทางคำวินิจฉัยดังกล่าวข้างต้นต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายภิรมย์ สิมะเสถียร)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ฝ่ายเลขานุการ

โทร. 281-8552-3, 281-8562

โทรสาร 281-8543, 282-2013

ร่าง
พิมพ์/ทาน
ตรวจ

รายละเอียดการหารือ

บริษัท ยูเนี่ยนเมโทรลิสซิ่ง จำกัด ขอให้ตีความหนังสือเวียนของกรมที่ดินที่ให้ยกเลิกการขอตรวจกรรมสิทธิ์ในที่ดินว่า หากผู้ขอ

ตรวจสอบโฉนดที่ดินรู้เลขโฉนดที่ดินแล้วขอทราบว่าเป็นโฉนดของบุคคลใดเจ้าหน้าที่สามารถตรวจสอบและเปิดเผยได้ เพราะเป็นเอกสารมหาชน แต่ถ้าตรวจสอบว่าผู้ใดมีโฉนดที่ดินที่แปลง ไม่สามารถเปิดเผยได้

หนังสือเวียนดังกล่าวทำให้ทนายความผู้รับมอบอำนาจของบริษัทฯ ซึ่งอยู่ในฐานะเป็นโจทก์ตามคำพิพากษาเสียสิทธิในการที่จะบังคับชำระหนี้เอาจากทรัพย์สินของลูกหนี้

ผลการพิจารณาของคณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือ

คณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีการขอตรวจสอบโฉนดที่ดินในลักษณะดังกล่าวเคยมีเรื่องอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแล้ว ซึ่งคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ได้มีคำวินิจฉัยที่ ๑๘/๒๕๔๓ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๔๓ สรุปได้ว่า เฉพาะเจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษานี้ในคดีที่ถึงที่สุดแล้วเท่านั้นที่ถือว่าเป็นผู้มีอำนาจตามกฎหมาย ตามมาตรา ๒๔(๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ ที่สามารถขอตรวจสอบโฉนดที่ดินของลูกหนี้ตามคำพิพากษาเพื่อประโยชน์ในการสืบทรัพย์ได้โดยไม่ต้องมีหนังสือให้ความยินยอมของเจ้าของข้อมูล

ดังนั้น หากคดีถึงที่สุดแล้ว และมีคำพิพากษาให้โจทก์เป็นเจ้าหนี้ตามคำพิพากษา ทนายความผู้รับมอบอำนาจก็สามารถนำหลักฐานที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งคำพิพากษานี้ในคดีที่ถึงที่สุดดังกล่าว แสดงต่อเจ้าหน้าที่ของสำนักงานที่ดินที่ท่านติดต่อขอตรวจสอบโฉนดที่ดินของลูกหนี้ตามคำพิพากษา เพื่อประโยชน์ในการสืบทรัพย์ได้

๑๐. กรณีการเปิดเผยข้อมูลรายชื่อผู้โดยสาร วันเวลาเดินทางเข้า - ออก ฯลฯ

รายละเอียดการหารือ

บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) ขอหารือกรณีการเปิดเผยข้อมูลบางประเภทของผู้โดยสาร ได้แก่ ชื่อ สกุล วันที่ เวลา และเที่ยวบินขาไป ขากลับ ที่นั่งบนเครื่องบิน บริการพิเศษต่างๆ เช่น อาหารพิเศษ สถานที่ติดต่อ หมายเลขโทรศัพท์ ฯลฯ ซึ่งบริษัทฯ จัดเก็บไว้เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ผู้โดยสาร โดยข้อมูลจะถูกลบออกจากระบบสำรองที่นั่งโดยอัตโนมัติหลังจากที่ผู้โดยสารเดินทางในเที่ยวบินสุดท้ายแล้วเป็นเวลา ๒ วัน หลังจากนั้น ข้อมูลจะถูกบันทึกไว้ในเทปทิ้งโดยอัตโนมัติเมื่อครบ ๑ ปี

ที่ผ่านมา บริษัท การบินไทย ได้ให้บริการสอบถามรายชื่อ และเที่ยวบินของผู้โดยสารที่เดินทางเข้ามายังประเทศไทย ในกรณีที่ผู้สอบถามเข้ามายังบริษัทฯ ซึ่งเป็นการปฏิบัติและการให้บริการเช่นเดียวกับสายการบินอื่นๆ อีกกว่า ๔๐ สายการบิน ถ้าหากไม่สามารถเปิดเผยรายชื่อและเที่ยวบินของผู้โดยสารที่มีการสอบถามเข้ามาได้ จะทำให้เกิดผลกระทบต่อมาตรฐานการบริการของบริษัท การบินไทยฯ เป็นอย่างมาก จึงขอหารือ ดังนี้

(๑) ข้อมูลการเดินทางของผู้โดยสาร เป็นข้อมูลส่วนบุคคลหรือไม่ และหากเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล จะสามารถเปิดเผยได้หรือไม่ อย่างไร

(๒) เฉพาะชื่อผู้โดยสาร เที่ยวบิน และเวลาเดินทาง เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลหรือไม่ และหากเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล จะสามารถเปิดเผยได้หรือไม่ อย่างไร



ที่ นร(กขร)1311/5๐๙5

สำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. 10300

๙ มิถุนายน 2543

เรื่อง ขอรหัสหรือการเปิดเผยข้อมูล

เรียน ผู้อำนวยการศูนย์ข้อมูลข่าวสาร บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน)

อ้างถึง หนังสือบริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) ที่ กบ.01/พีโอ/16 ลงวันที่ 26 มกราคม 2543

ตามหนังสือที่อ้างถึง บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) ขอรหัสหรือการเปิดเผยข้อมูลการเดินทางของผู้โดยสารที่ได้จัดเก็บไว้ เพื่อใช้ในการดำเนินการและอำนวยความสะดวกแก่ผู้โดยสารของบริษัท การบินไทยฯ เพื่อให้การปฏิบัติงานภายในเป็นไปโดยถูกต้อง ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลการเดินทางของผู้โดยสาร (Personal Name Record : PNR) เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ซึ่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 มาตรา 24 กำหนดห้ามมิให้หน่วยงานของรัฐเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลดังกล่าวต่อหน่วยงานของรัฐแห่งอื่นหรือผู้อื่น โดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูล เว้นแต่เป็นการเปิดเผยตามที่พระราชบัญญัตินี้กำหนดไว้ ดังนั้น บริษัท การบินไทยฯ จึงต้องให้ความคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลดังกล่าวโดยเคร่งครัด

สำหรับชื่อผู้โดยสาร เที่ยวบิน และเวลาเดินทาง ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของข้อมูล PNR และเป็นข้อมูลที่บริษัท การบินไทยฯ ได้ให้บริการสอบถามเมื่อมีผู้สอบถามไปยังบริษัทฯ โดยยึดถือตามมาตรฐานที่เป็นธรรมเนียมในทางปฏิบัติ (Standard Practice) เช่นเดียวกับสายการบินอื่นๆ ในประเทศไทย คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้วเห็นว่า บริษัท การบินไทยฯ สามารถใช้ดุลพินิจในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนนี้ได้ แต่มีข้อพึงระวังว่า การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวต้องไม่เป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร หรือเป็นกรณีที่ผู้โดยสารที่เป็นเจ้าของข้อมูลไม่ประสงค์ให้เปิดเผยข้อมูลการเดินทางดังกล่าว

/ อนึ่ง คณะกรรมการ.....

- 2 -

อนึ่ง คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีข้อสังเกตเพิ่มเติมจากข้อมูลที่ได้รับจากการชี้แจงของศูนย์บริษัท การบินไทยฯ ว่า การที่บริษัท การบินไทยฯ เปิดโอกาสให้บริษัทตัวแทนสามารถเข้าถึงข้อมูลการเดินทางของผู้โดยสาร โดยผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ของบริษัท การบินไทยฯ อาจก่อให้เกิดการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลซึ่งเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร บริษัท การบินไทยฯ จึงควรกำกับดูแลการเข้าถึงข้อมูลดังกล่าว เพื่อป้องกันมิให้มีการนำข้อมูลไปใช้ในลักษณะที่อาจก่อให้เกิดผลเสียแก่เจ้าของข้อมูลด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายภิรมย์ สิมะเสถียร)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ฝ่ายเลขานุการ -

โทร. 281-8552, 282-1366

โทรสาร 281-8543, 282-2013

ผลการพิจารณาของคณะกรรมการเฉพาะกิจ ตอบข้อหารือ

คณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลการเดินทางของผู้โดยสาร (Personal Name Record : PNR) เป็นข้อมูลส่วนบุคคล ซึ่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๒๔ กำหนดห้ามมิให้หน่วยงานของรัฐเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลดังกล่าวต่อหน่วยงานของรัฐแห่งอื่นหรือผู้อื่น โดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูล เว้นแต่เป็นการเปิดเผยตามที่พระราชบัญญัตินี้กำหนดไว้ ดังนั้น บริษัทการบินไทยฯ จึงต้องให้ความคุ้มครองข่าวสารส่วนบุคคลดังกล่าวโดยเคร่งครัด

สำหรับชื่อผู้โดยสาร เที่ยวบิน และเวลาเดินทาง ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของข้อมูล PNR และเป็นข้อมูลที่บริษัทการบินไทยฯ ได้ให้บริการสอบถามเมื่อมีผู้สอบถามไปยังบริษัทฯ โดยยึดถือมาตรฐานที่เป็นธรรมเนียมในทางปฏิบัติ (Standard Practice) เช่นเดียวกับสายการบินอื่นๆ ในประเทศไทย คณะกรรมการข้อมูล

ข่าวสารของราชการพิจารณาเห็นว่า บริษัท การบินไทยฯ สามารถใช้ดุลพินิจในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนนี้ได้ แต่มีข้อพึงระวังว่า การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวต้องไม่เป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร หรือ เป็นกรณีที่ผู้โดยสารที่เป็นเจ้าของข้อมูลไม่ประสงค์ให้เปิดเผยข้อมูลการเดินทางดังกล่าว

อนึ่ง คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ มีข้อสังเกตเพิ่มเติมจากข้อมูลที่ได้รับจากการชี้แจงของผู้แทนบริษัท การบินไทยฯ ว่า การที่บริษัท การบินไทยฯ เปิดโอกาสให้บริษัทตัวแทนสามารถเข้าถึงข้อมูลการเดินทางของผู้โดยสาร โดยผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ของบริษัท การบินไทยฯ อาจก่อให้เกิดการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลซึ่งเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร บริษัท การบินไทยฯ จึงควรกำกับดูแลการเข้าถึงข้อมูลดังกล่าว เพื่อป้องกันมิให้นำข้อมูลไปใช้ในลักษณะที่อาจก่อให้เกิดผลเสียหายแก่เจ้าของข้อมูลด้วย



๑๑. กรณีการขอทราบอัตราเงินเดือนและเงินพึงได้ประเภทอื่นๆ

รายละเอียดการหารือ

องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย ขอหารือกรณีธนาคารออมสิน มีความประสงค์จะขอทราบอัตราเงินเดือน และเงินพึงได้ประเภทอื่นๆ ของพนักงาน องค์การโทรศัพท์จำนวน ๕ ราย ซึ่งได้ทำสัญญากู้เงิน และสัญญาค้ำประกัน และได้ปฏิบัติผิดสัญญา และธนาคารฯ ได้ดำเนินคดีต่อศาล และศาลได้มีคำพิพากษาตามสัญญาประนีประนอมยอมความแล้ว ซึ่งขณะนี้คืออยู่ระหว่างการบังคับคดี จึงต้องการทราบข้อมูลเพื่อนำไปใช้พิจารณาประกอบในการดำเนินการบังคับคดี จึงขอหารือว่า

(๑) องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยจะสามารถเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวได้หรือไม่ ตามมาตราใด

(๒) คำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” ตามมาตรา ๒๔(๘) นั้น ต้องเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายด้วยหรือไม่เพียงใด

ผลการพิจารณาของคณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือ

คณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยสามารถใช้ดุลพินิจในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับอัตราเงินเดือนปัจจุบัน และเงินพึงได้ประเภทอื่นๆ ของพนักงานองค์การโทรศัพท์ที่ถูกฟ้องร้องต่อศาล และศาลมีคำพิพากษาแล้วได้ โดยไม่ถือว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา



ที่ นร(กษร) ๑๓๑๑/๒๕๖๔

สำนักงานนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

สว. กันยายน ๒๕๖๓

เรื่อง การเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับอัตราเงินเดือน

เรียน ผู้อำนวยการองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย

อ้างถึง หนังสือองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย ที่ ศค ๒๑/ผกม ๑/๒ ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓
สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาคำวินิจฉัยคณะกรรมการการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหาร-
ราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย ที่ ศค ๑๔/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๔ เมษายน ๒๕๖๓

ตามหนังสือที่อ้างถึง องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยขอหารือการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับอัตราเงินเดือนปัจจุบัน และเงินพึงได้ประเภทอื่นๆ ของพนักงานองค์การโทรศัพท์ที่ถูกฟ้องร้องต่อศาล และศาลได้มีคำพิพากษาดังกล่าวแล้วโดยขณะนี้อยู่ระหว่างการดำเนินการบังคับคดี ตามรายละเอียดแล้ว นั้น

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า องค์การโทรศัพท์สามารถใช้ดุลพินิจในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับอัตราเงินเดือนปัจจุบันและเงินพึงได้ประเภทอื่นๆ ของพนักงานองค์การโทรศัพท์ที่ถูกฟ้องร้องต่อศาลและศาลมีคำพิพากษาแล้วได้ โดยไม่ถือว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เนื่องจากเป็นการเปิดเผยเพื่อบังคับการให้เป็นไปตามคำพิพากษาซึ่งสอดคล้องกับคำวินิจฉัยคณะกรรมการการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ ศค ๑๔/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๔ เมษายน ๒๕๖๓ (รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย) ที่ถือว่า เจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษาศาลได้ เป็นผู้มีส่วนเจตนาตามกฎหมาย ตามมาตรา ๒๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

/ สำหรับคำว่า...

- 2 -

สำหรับคำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” ตามมาตรา ๒๔ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นั้น ขอความเห็นถึง เจ้าหน้าที่ซึ่งปฏิบัติงานให้แก่หน่วยงานของรัฐ ที่มีกระทำการตามอำนาจหน้าที่เพื่อการป้องกันความผิดหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย การสืบสวน การสอบสวน หรือการฟ้องคดี ไม่ว่าเป็นคดีประเภทใดก็ตาม

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายภิรมย์ สิมะเสถียร)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ผ่านเอกสาร

โทร. ๒๕๑-๘๕๕๒, ๒๕๒-๑๑๖๖

โทรสาร ๒๕๑-๘๕๕๓

๑๕(๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เนื่องจากการเปิดเผยเพื่อบังคับการให้เป็นไปตามคำพิพากษา ซึ่งสอดคล้องกับคำวินิจฉัยของคณะกรรมการการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการ

บังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๑๘/๒๕๔๓ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๔๓ ที่ถือว่า เจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษาของศาลเป็นผู้มีอำนาจตามกฎหมาย ตามมาตรา ๒๔(๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

สำหรับคำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” ตามมาตรา

๒๔(๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นั้น หมายความว่า เจ้าหน้าที่ซึ่งปฏิบัติงานให้แก่หน่วยงานของรัฐ ที่มีการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่เพื่อป้องกันการฝ่าฝืน หรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย การสืบสวน การสอบสวน หรือ การฟ้องคดีไม่ว่าเป็นคดีประเภทใดก็ตาม



๑๒. กรณีขอข้อมูลผู้ประกอบการค้าแฝงลอย

รายละเอียดการหารือ

กรุงเทพมหานคร ขอหารือกรณีกรมสรรพากรขอข้อมูลผู้ประกอบการค้าแฝงลอย เพื่อดำเนินการตามนโยบายที่จะขยายฐานการจัดเก็บภาษีอากรให้ทั่วถึงและเป็นธรรม โดยประสงค์จะขอข้อมูลรายละเอียดเกี่ยวกับชื่อ ที่อยู่ และสถานที่ติดต่อของผู้ประกอบการค้าแฝงลอยในท้องที่เขตวังทองหลาง ซึ่งกรุงเทพมหานครเห็นว่าการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวอาจกระทบถึงสิทธิส่วนบุคคลของผู้ค้าได้ จึงขอหารือว่าจะเปิดเผยข้อมูลให้กรมสรรพากรได้เพียงใด

ผลการพิจารณาของคณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือ

คณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผู้ประกอบการค้าแฝงลอยที่กรุงเทพมหานครจัดเก็บซึ่งประกอบด้วยชื่อ ที่อยู่ เลขหมายประจำตัวของผู้ถือบัตรประจำตัวประชาชน และประเภทสินค้าที่ประกอบการค้าแฝงลอย เป็นข้อมูลที่ได้จัดทำขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์ในการจัดระเบียบ เพื่อให้เป็นไปตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ นอกจากนี้ ยังมีการจัดทำป้ายติดประจำหมายเลขแผงขายของซึ่งได้แสดงชื่อ ที่อยู่ และติดรูปถ่ายผู้ประกอบการค้าแฝงลอยไว้ด้วย เป็นข้อมูลที่เปิดเผยเป็นการทั่วไปอยู่แล้ว ประกอบกับผู้แทนสำนักงานสรรพากรเขตวังทองหลางได้ให้ข้อเท็จจริงประกอบการพิจารณาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย รวมทั้งการจัดระบบรักษาความปลอดภัยให้แก่ระบบ



ที่ นร(กพร)๑๓๑๑/๒๐๕๗

สำนักงานกฤษฎีกา
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๑๕ มีนาคม ๒๕๕๔

เรื่อง แนวทางปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

เรียน ปลัดกรุงเทพมหานคร

อ้างถึง หนังสือกรุงเทพมหานคร ที่ กท ๐๓๐๑/๕๓๕๖ ลงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๔๓

ตามหนังสือที่อ้างถึง กรุงเทพมหานคร ได้ขอหารือกรณีสำนักงานสรรพากรเขตวังทองหลาง มีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผู้ประกอบการค้าแฝงลอย เพื่อดำเนินการตามนโยบายที่จะขยายฐานการจัดเก็บภาษีอากรให้ทั่วถึงและเป็นธรรม โดยมีความประสงค์ขอข้อมูลรายละเอียดเกี่ยวกับชื่อ ที่อยู่ และสถานที่ติดต่อของผู้ประกอบการค้าแฝงลอยในท้องที่เขตวังทองหลาง กรมจะละเอียดยังคงเดิมไว้ นั้น

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจ ตอบข้อหารือและวิทยากรบรรยายการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผู้ประกอบการค้าแฝงลอยที่กรุงเทพมหานครจัดเก็บซึ่งประกอบด้วยชื่อ ที่อยู่ เลขหมายประจำตัวของผู้ถือบัตรประชาชน และประเภทสินค้าที่ประกอบการค้าแฝงลอย เป็นข้อมูลที่จัดทำขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์ในการจัดระเบียบ เพื่อให้เป็นไปตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ นอกจากนี้ ยังมีการจัดทำป้ายติดประจำหมายเลขแผงขายของซึ่งได้แสดงชื่อ ที่อยู่ และติดรูปถ่ายผู้ประกอบการค้าแฝงลอยไว้ด้วย เป็นข้อมูลที่เปิดเผยเป็นการทั่วไปอยู่แล้วประกอบกับผู้แทนสำนักงานสรรพากรเขตวังทองหลางได้ให้ข้อเท็จจริงประกอบการพิจารณาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย รวมทั้งการจัดระบบรักษาความปลอดภัยให้แก่ระบบข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่เหมาะสม เพื่อป้องกันมิให้มีการนำไปใช้โดยไม่

/ เหมาะสม

๒

เหมาะสมหรือเป็นผลร้ายต่อเจ้าของข้อมูล กรุงเทพมหานครจึงสามารถให้ข้อมูลดังกล่าวแก่สำนักงานสรรพากรเขตวังทองหลาง เพื่อนำไปใช้ในการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

๑/๓/๕๔
(นายอรุณ พงษ์พันธุ์)
รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ผ่านเลขานุการ

โทร. ๒๕๒-๘๔๔๒, ๒๕๒-๑๓๖๖ โทรสาร ๒๕๑-๘๕๕๓

๑๕ มีนาคม ๒๕๕๔
พิมพ์ที่
๑๕ มีนาคม ๒๕๕๔

ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่เหมาะสม เพื่อป้องกันมิให้มีการนำไปใช้โดยไม่เหมาะสม หรือเป็นผลร้ายต่อเจ้าของข้อมูล กรุงเทพมหานครจึงสามารถให้ข้อมูลดังกล่าวแก่สำนักงานสรรพากรเขตวังทองหลางเพื่อนำไปใช้ในการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายได้

๑๓. กรณีการขอใช้ข้อมูลคนไทยที่เดินทางกลับจากต่างประเทศ



ที่ นร (กพร) ๑๓๑๑/ ๒๔ ๗๖๐

สำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๒๗ มีนาคม ๒๕๕๔

เรื่อง การหารือกรณีการจัดหางานขอข้อมูลคนไทยเดินทางกลับเข้ามาในราชอาณาจักร

เรียน ผู้บัญชาการสำนักงานตรวจคนเข้าเมือง

อ้างถึง หนังสือสำนักงานตรวจคนเข้าเมือง ด่วนที่สุด ที่ ศช ๐๐๒๒.๑๔/๔๗๗๗ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๕๓

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงานตรวจคนเข้าเมือง ได้ขอหารือกรณีการจัดหางาน กระทรวงสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานขอข้อมูลคนไทยเดินทางกลับเข้ามาในราชอาณาจักร เพื่อใช้ในการวิเคราะห์และวางแผนการบริหารงานตลาดแรงงานทั้งในประเทศและต่างประเทศ สำนักงานตรวจคนเข้าเมือง จึงขอหารือว่าจะสามารถเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวได้หรือไม่ อย่างไร เพื่อจะได้ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจ ตอบข้อหารือ และวิทยาการบรรณาการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ พิจารณาแล้ว มีความเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคนไทยที่เดินทางกลับเข้ามาในราชอาณาจักร เป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่สำนักงานตรวจคนเข้าเมืองสามารถเปิดเผย เพื่อใช้ในการปฏิบัติงานในอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายของกรมการจัดหางานได้ โดยไม่เป็นการรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร เพราะเป็นการเปิดเผยข้อมูลเฉพาะวันเดินทางกลับเข้ามาในราชอาณาจักร ตามที่กรมการจัดหางานได้แจ้งข้อมูลในส่วนอื่นๆ เพื่อการตรวจสอบอยู่แล้ว จึงไม่เป็นการขัดหรือแย้งกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่อย่างใด

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ


(นายอรรถพล เจริญชันษา)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ฝ่ายเลขานุการ

โทร. ๒๔๑-๔๔๔๒, ๒๔๒-๑๓๖๖ โทรสาร ๒๔๑-๔๔๔๓

รายละเอียดการหารือ

สำนักงานตรวจคนเข้าเมือง ขอหารือ กรณีกรมการจัดหางาน ขอข้อมูลเกี่ยวกับคนไทยที่เดินทางกลับเข้ามาในราชอาณาจักร ซึ่งในการปฏิบัติงานของสำนักงานตรวจคนเข้าเมือง จะเก็บข้อมูลคนไทยที่เดินทางกลับจากต่างประเทศ ดังนี้

๑. เป็นการเก็บข้อมูลอย่างต่อเนื่องเพื่อใช้ในการวิเคราะห์ และวางแผนการบริหารงานตลาดแรงงานทั้งในประเทศและต่างประเทศ ทั้งนี้ การจะจัดเก็บข้อมูลให้ได้รายละเอียดที่สมบูรณ์ที่สุดนั้นจะต้องเก็บจากคนไทยที่เดินทางกลับจากต่างประเทศ ซึ่งสำนักงานตรวจคนเข้าเมืองมีข้อมูลส่วนนี้สมบูรณ์อยู่แล้ว

๒. กรมการจัดหางาน ไม่มีความประสงค์จะส่งผ่านข้อมูลจากสำนักงานตรวจคนเข้าเมืองด้วยระบบ On-Line และจะขอสำเนาเฉพาะของ Field ที่เกี่ยวข้องเท่านั้น ซึ่งได้แก่ ชื่อ ชื่อสกุล เลขที่หนังสือเดินทาง และวันที่เดินทางกลับเข้ามาในราชอาณาจักร โดยจะไม่ขอข้อมูลในส่วนอื่นเพิ่มเติมแต่อย่างใด

๓. สำหรับขั้นตอนการดำเนินการ นั้น กรมการจัดหางาน จะนำข้อมูลของ คนงานไทยบันทึกลงในแถบบันทึกข้อมูล แล้วส่งข้อมูลดังกล่าวไปยัง ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักงาน ป.ป.ส. ซึ่งเก็บข้อมูลคนเดินทางเข้า-ออก ราชอาณาจักร ของสำนักงานตรวจคนเข้าเมืองไว้และทำการประมวลผล หลังจากนั้นจะนำข้อมูลที่ ได้จากการประมวลผลบันทึกลงในแถบ บันทึกข้อมูล และนำกลับไปยังกรมการจัด หางานต่อไป

สำนักงานตรวจคนเข้าเมืองพิจารณา แล้ว เห็นว่า กรณีกรมการจัดหางานจะขอ ข้อมูลกรณีคนไทยเดินทางกลับเข้ามา ในราชอาณาจักร โดยอาศัยความในมาตรา ๒๔(๑)-(๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ สามารถที่จะให้ข้อมูล แก่กรมการจัดหางานได้ แต่เนื่องจากแต่ เดิมตามที่สำนักงานตรวจคนเข้าเมืองได้ถือ ปฏิบัติมานั้น การตรวจสอบข้อมูลบุคคล จากหน่วยงานของรัฐนั้น จะดำเนินการ ตรวจสอบให้เฉพาะกรณีรายบุคคลเท่านั้น แต่ในกรณีของกรมการจัดหางาน นั้นเป็น ลักษณะของที่เป็นชุดของข้อมูลแรงงาน คนไทยทั้งหมด ซึ่งต่างจากที่เคยปฏิบัติมา แต่เดิม จึงขอหารือว่า จะให้ข้อมูลดังกล่าว

แก่กรมการจัดหางานได้หรือไม่ และจะเป็นการกระทบสิทธิส่วนบุคคลในเรื่องข้อมูลดังกล่าวหรือไม่อย่างไร และสำนักงานตรวจคนเข้าเมือง จะสามารถดำเนินการได้โดยไม่ขัดหรือแย้งกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ แต่ประการใดหรือไม่

ผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือ

คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือฯ พิจารณาแล้ว มีความเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ

คนไทยที่เดินทางกลับเข้ามาในราชอาณาจักร เป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่สำนักงานตรวจคนเข้าเมืองสามารถเปิดเผย เพื่อใช้ในการปฏิบัติงานในอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายของกรมการจัดหางานได้โดยไม่เป็นการรุกร้าสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร เพราะเป็นการเปิดเผยข้อมูลเฉพาะวันเดินทางกลับเข้ามาในราชอาณาจักร ตามที่กรมการจัดหางานได้แจ้งข้อมูลในส่วนอื่นๆ เพื่อการตรวจสอบอยู่แล้ว จึงไม่เป็นการขัดหรือแย้งกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ แต่อย่างใด



๑๔. กรณีการส่งข้อมูลลูกหนี้ให้แก่บริษัทข้อมูลเครดิต

สถานะฉบับ



ที่ นร(กพร) ๑๓๑๑/๓๑๐๕

สำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๑๗ เมษายน ๒๕๕๕

เรื่อง การหารือประเด็นปัญหาข้อกฎหมายตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

เรียน ปลัดกระทรวงการคลัง

อ้างถึง หนังสือกระทรวงการคลัง ที่ กค ๐๓๑๕/๒๔๗๕๑ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๓

ตามหนังสือที่อ้างถึง กระทรวงการคลัง ขอหารือ กรณีธนาคารแห่งประเทศไทยขอให้พิจารณาเกี่ยวกับประเด็นปัญหาข้อกฎหมายตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ว่า หากบริษัทบริหารสินทรัพย์ซึ่งเป็นรัฐวิสาหกิจจะจัดส่งข้อมูลลูกหนี้ที่รับโอนมาจากสถาบันการเงินให้แก่บริษัทข้อมูลเครดิต จะเป็นความผิดตามความในมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวหรือไม่ อย่างไร ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยคณะกรรมการเฉพาะกิจ ตอบข้อหารือ และวิทยาการบรรยายการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ได้พิจารณาโดยเชิญผู้แทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ กระทรวงการคลัง ธนาคารแห่งประเทศไทย บริษัทข้อมูลเครดิตไทย จำกัด และบริษัทข้อมูลเครดิตกลาง จำกัด มาร่วมให้ข้อมูลประกอบการพิจารณา สรุปความได้ว่า ในปัจจุบัน บริษัทข้อมูลเครดิตเป็นเพียงผู้รวบรวมและเก็บรักษาข้อมูลเครดิตที่บริษัทข้อมูลเครดิตได้รับจากสมาชิกของบริษัทข้อมูลเครดิต การใช้ข้อมูลเครดิตที่บริษัทข้อมูลเครดิตรวบรวมและเก็บรักษาไว้จะกระทำเฉพาะภายใต้ความตกลงระหว่างสมาชิกที่เป็นผู้จัดทำข้อมูลเครดิตให้แก่บริษัทข้อมูลเครดิต และภายใต้ความยินยอมของบุคคลตามผู้ที่เป็นเจ้าของข้อมูล

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยคณะกรรมการเฉพาะกิจ ตอบข้อหารือ และวิทยาการบรรยายการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ จึงได้พิจารณาโดยใช้ข้อเท็จจริงตามที่ได้กล่าวข้างต้นแล้ว มีความเห็นสรุปได้ว่า เนื่องจากในปัจจุบันบริษัทข้อมูลเครดิตทำหน้าที่เป็นเพียงผู้จัดเก็บและรวบรวมข้อมูลเครดิตที่ได้รับจากธนาคารและจากสถาบันการเงินที่เป็นสมาชิก การใช้หรือแลกเปลี่ยนข้อมูลเครดิตดังกล่าวจะกระทำเฉพาะภายใต้ความตกลงที่เป็นลายลักษณ์อักษรระหว่างธนาคารและสถาบันการเงินที่เป็นสมาชิก และในกรณีที่ธนาคารหรือสถาบันการเงินที่เป็นสมาชิกมีความต้องการใช้ข้อมูลเครดิตของบุคคลหนึ่งบุคคลใดเป็นการเฉพาะ ธนาคารหรือสถาบันการเงินที่มีความ

/ ประสงค์...

ประสงค์จะขอใช้ข้อมูลเครดิตดังกล่าว จะต้องได้รับความยินยอมเป็นลายลักษณ์อักษรจากเจ้าของข้อมูลนั้นก่อน ประกอบกับข้อมูลเกี่ยวกับชื่อ ที่อยู่ วันเดือนปีเกิด ประวัติการขอและได้รับสินเชื่อและการชำระคืนของลูกหนี้ รวมทั้งข้อมูลเกี่ยวกับการฟ้องร้องคดีต่างๆ ของลูกหนี้ธนาคารและสถาบันการเงินที่ธนาคารและสถาบันการเงินจัดเก็บไว้ในระบบข้อมูลเครดิต เป็นข้อมูลที่สามารถและสถาบันการเงินจัดเก็บเก็บเพื่อประโยชน์ในการพิจารณาอนุมัติสินเชื่อของธนาคารและสถาบันการเงินตามปกติอยู่แล้ว ดังนั้น คณะกรรมการฯ จึงเห็นว่า บริษัทบริหารสินทรัพย์สามารถส่งข้อมูลลูกหนี้ที่ได้รับโอนมาจกสถาบันการเงินในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของบริษัทบริหารสินทรัพย์ให้กับบริษัทข้อมูลเครดิตได้ อย่างไรก็ตาม ในขณะที่ยกกฎหมายเกี่ยวกับกรดำเนินการธุรกิจข้อมูลเครดิตยังอยู่ในระหว่างพิจารณาของรัฐสภา กระทรวงการคลังควรกำหนดมาตรการที่เหมาะสม เพื่อสอดส่องดูแลให้การดำเนินการของบริษัทข้อมูลเครดิตเป็นไปตามมาตรฐานการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

12/4/54
(นายรองพล เจริญพันธุ์)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ฝ่ายเลขานุการ

โทร. ๒๕๑-๕๕๕๒, ๒๕๒-๑๑๖๖

โทรสาร ๒๕๑-๕๕๕๓

รายละเอียดการหารือ

กระทรวงการคลัง ขอหารือในประเด็นข้อกฎหมายว่าหากบริษัทบริหารสินทรัพย์ซึ่งเป็นรัฐวิสาหกิจ จะจัดส่งข้อมูลลูกหนี้ที่ได้รับโอนมาจากสถาบันการเงินให้แก่บริษัทข้อมูลเครดิต จะเป็นความผิดตามความในมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ หรือไม่

ผลการพิจารณาของคณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือ

คณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือฯ ได้พิจารณาโดยเชิญผู้แทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ กระทรวงการคลัง ธนาคารแห่งประเทศไทย บริษัทข้อมูลเครดิตไทย จำกัด และบริษัทข้อมูลเครดิตกลาง จำกัด มาร่วมให้ข้อมูลประกอบการพิจารณา สรุปความได้ว่า ในปัจจุบัน บริษัทข้อมูลเครดิตเป็นเพียงผู้รวบรวม และเก็บรักษาข้อมูลเครดิตที่บริษัทข้อมูลเครดิตได้รับจากสมาชิกของบริษัทข้อมูลเครดิต การใช้ข้อมูลเครดิตที่บริษัทข้อมูลเครดิตรวบรวมและเก็บรักษาไว้จะกระทำเฉพาะภายใต้ความตกลงระหว่างสมาชิกที่เป็นผู้จัดทำข้อมูลเครดิตให้แก่บริษัทข้อมูลเครดิต และภายใต้ความยินยอมของบุคคลตามผู้ที่เป็นเจ้าของข้อมูล

คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาโดยใช้ข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นแล้ว มีความเห็นสรุปได้ว่า เนื่องจากในปัจจุบันบริษัทข้อมูลเครดิต ทำหน้าที่เป็นเพียงผู้จัดเก็บและรวบรวมข้อมูลเครดิตที่ได้รับจากธนาคารและจากสถาบันการเงินที่เป็นสมาชิกการใช้ หรือแลกเปลี่ยนข้อมูล

เครดิตดังกล่าวจะกระทำเฉพาะภายใต้ความตกลงที่เป็นลายลักษณ์อักษร ระหว่างธนาคารและสถาบันการเงินที่เป็นสมาชิก และในกรณีที่ธนาคารหรือสถาบันการเงินที่เป็นสมาชิกมีความต้องการใช้ข้อมูลเครดิตของบุคคลหนึ่งบุคคลใดเป็นการเฉพาะ ธนาคารหรือสถาบันการเงินที่มีความประสงค์จะขอใช้ข้อมูลเครดิตดังกล่าว จะต้องได้รับความยินยอมเป็นลายลักษณ์อักษรจากเจ้าของข้อมูลนั้นก่อน ประกอบกับข้อมูลเกี่ยวกับ ชื่อ ที่อยู่ วันเดือนปีเกิด ประวัติการขอและได้รับสินเชื่อ และการชำระสินเชื่อของลูกค้า รวมทั้งข้อมูลเกี่ยวกับการฟ้องร้องคดีต่างๆ ของลูกค้านี้ ธนาคารและสถาบันการเงินที่ธนาคารและสถาบันการเงินจัดเก็บไว้ในระบบข้อมูลเครดิต เป็นข้อมูลที่ธนาคารและสถาบันการเงินต้องจัดเก็บ เพื่อประโยชน์

ในการพิจารณาอนุมัติสินเชื่อของธนาคาร และสถาบันการเงินตามปกติอยู่แล้ว ดังนั้น คณะอนุกรรมการฯ จึงเห็นว่า บริษัทบริหารสินทรัพย์สามารถส่งข้อมูลลูกหนี้ที่ได้รับโอนมาจากสถาบันการเงินในความครอบครอง หรือควบคุมดูแลของ บริษัทบริหารสินทรัพย์ให้กับบริษัทข้อมูลเครดิตได้ อย่างไรก็ตาม ในขณะที่กฎหมายเกี่ยวกับการดำเนินธุรกิจข้อมูลเครดิตยังอยู่ในระหว่างการพิจารณาของรัฐสภา กระทรวงการคลังควรกำหนดมาตรการที่เหมาะสม เพื่อสอดส่องดูแลให้การดำเนินการของบริษัทข้อมูลเครดิตเป็นไปตามมาตรฐานการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามที่กำหนดในพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ด้วย



๑๕. กรณีการจัดทำฐานข้อมูลผู้มีสิทธิได้รับสวัสดิการรักษายาบาลของข้าราชการ



ที่ นว(กษร) ๑๓๑๑/๒๖๖

สำนักงานรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๑๕ เมษายน ๒๕๕๔

เรื่อง การวินิจฉัยตีความตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

เรียน อธิบดีกรมบัญชีกลาง

อ้างถึง หนังสือกรมบัญชีกลาง ด่วนที่สุด ที่ กค ๐๕๒๔.๑/๖๖ ลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๓

ตามหนังสือที่อ้างถึง กรมบัญชีกลาง ได้ขอความอนุเคราะห์ในการวินิจฉัยตีความพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ กรมบัญชีกลางดำเนินการจัดทำฐานข้อมูลผู้มีสิทธิได้รับสวัสดิการรักษายาบาล กรมบัญชีกลางจะดำเนินการจัดทำฐานข้อมูลผู้มีสิทธิได้รับสวัสดิการดังกล่าวได้หรือไม่ อย่างไร และขอคำแนะนำในการจัดทำฐานข้อมูลผู้มีสิทธิได้รับสวัสดิการที่สามารถดำเนินการได้ตามแผนการจัดทำฐานข้อมูลผู้มีสิทธิได้รับสวัสดิการได้หรือไม่ ความละเอียดแจ้งแล้ว

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยคณะกรรมการเฉพาะกิจ ตลอดจนหารือและพิจารณาการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้พิจารณาข้อหารือโดยเชิญผู้แทนกรมบัญชีกลางมาชี้แจง สรุปความได้ว่า ตามที่คณะกรรมการเฉพาะกิจเห็นชอบให้กระทรวงการคลังเปลี่ยนแปลงวิธีการเบิกจ่ายเงินสวัสดิการรักษายาบาลสำหรับผู้ป่วยนอก เป็นวิธีเหมาจ่ายรายหัว กระทรวงการคลังจึงมีความจำเป็นต้องจัดทำฐานข้อมูลผู้มีสิทธิได้รับสวัสดิการรักษายาบาลเพื่อให้ผู้ประกอบการคำนวณอัตราค่าเหมาจ่ายรายหัว โดยในขั้นต้น กรมบัญชีกลางจะรวบรวมข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลจากบัญชีเงินเดือนของข้าราชการ บัญชีผู้เป็นสมาชิกกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ (กบข.) และจากทะเบียนราษฎรมาจัดทำฐานข้อมูลผู้มีสิทธิได้รับสวัสดิการรักษายาบาลก่อน สำหรับฐานข้อมูลที่จะจัดทำขึ้น ผู้แทนกรมบัญชีกลางชี้แจงว่า นอกจากกรมบัญชีกลางจะนำไปใช้เพื่อประโยชน์ในการดำเนินงานของกรมบัญชีกลางแล้ว ฐานข้อมูลดังกล่าวยังอาจถูกนำไปใช้โดยหน่วยงานของรัฐแห่งอื่น รวมทั้งหน่วยงานของเอกชน เช่น โรงพยาบาลเอกชนอีกด้วย ดังนั้น จึงเป็นปัญหาว่า กรมบัญชีกลางจะจัดทำฐานข้อมูลดังกล่าวได้หรือไม่ อย่างไร หากทำได้ กรมบัญชีกลางจะต้องดำเนินการอย่างไรเพื่อให้สามารถดำเนินงานตามแผนการเปลี่ยนแปลงวิธีการเบิกจ่ายเงินสวัสดิการรักษายาบาลสำหรับผู้ป่วยนอก เป็นวิธีเหมาจ่ายรายหัวตามที่คณะกรรมการเฉพาะกิจเห็นชอบ

คณะกรรมการ...

๒

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยคณะกรรมการเฉพาะกิจ ตลอดจนหารือและพิจารณาการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้พิจารณาแล้วมีความเห็นว่าการบัญชีกลางควรจัดทำฐานข้อมูลผู้มีสิทธิได้รับสวัสดิการรักษายาบาลของข้าราชการ เพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงวิธีการเบิกจ่ายเงินสวัสดิการรักษายาบาลของข้าราชการ สำหรับกรณีผู้ป่วยนอก โดยวิธีการเก็บข้อมูลในเชิงสถิติจากฐานข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่หน่วยงานของรัฐรวบรวมและเก็บรักษาไว้เพื่อใช้ในการจัดทำฐานข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลอย่างสมบูรณ์แบบตามที่ได้เห็นสมควรบัญชีกลางชี้แจง เนื่องจากกรมบัญชีกลางสามารถใช้งานข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่หน่วยงานของรัฐรวบรวมและเก็บรักษาไว้ดังกล่าวจัดทำข้อมูลในเชิงสถิติเพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการคำนวณการเหมาจ่ายค่ารักษายาบาลได้เป็นบรรทัดได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายรองพล-เจริญพันธุ์)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ฝ่ายเลขานุการ

โทร. ๒๕๑-๕๕๕๒, ๒๕๒-๑๓๖๖

โทรสาร ๒๕๑-๕๕๕๓

.....
.....
.....

รายละเอียดการหารือ

กรมบัญชีกลาง ขอหารือกรณี กรมบัญชีกลางจะจัดทำฐานข้อมูลผู้มีสิทธิได้รับสวัสดิการรักษายาบาลของข้าราชการเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงวิธีการเบิกจ่ายเงินสวัสดิการรักษายาบาลของข้าราชการสำหรับกรณีผู้ป่วยนอก จากเดิม เป็นวิธีเหมาจ่ายเป็นรายหัว ซึ่งจำเป็นจะต้องมีฐานข้อมูลผู้มีสิทธิได้รับสวัสดิการฯ เพื่อนำมาใช้ประกอบในการคำนวณอัตราค่าเหมาจ่ายเป็นรายหัวโดยจำแนกตามกลุ่มอายุ กลุ่มโรคเรื้อรัง และโรคที่มีค่าใช้จ่ายสูงและอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งการจัดทำฐานข้อมูลดังกล่าวเป็นการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการขอให้ข้อมูลส่วนบุคคลได้แก่ ชื่อ - สกุล เพศ เลขประจำตัวประชาชน วัน เดือน ปีเกิด ที่อยู่ตามทะเบียนบ้าน ส่วนราชการที่สังกัด เป็นต้นจากหน่วยงานของรัฐแห่งอื่น หรือ ผู้อื่นได้แก่ สำนักงานกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ สำนักงานกองทุนสำรองเลี้ยงชีพสำหรับลูกจ้างประจำของส่วนราชการ ส่วนการทะเบียนราษฎร สำนักบริหารทะเบียน กระทรวงมหาดไทย เป็นต้น และข้อมูลส่วนบุคคลดังกล่าว อาจถูกนำไปใช้ในหน่วยงานของรัฐแห่งอื่น และผู้อื่นด้วย ได้แก่ สถานพยาบาลของรัฐ และสถานพยาบาลเอกชน เมื่อมีการนำวิธีการเบิกจ่ายแบบเหมาจ่ายเป็นรายหัวมาปฏิบัติทั้งนี้ เพื่อความสะดวกในการตรวจสอบสิทธิและการใช้สิทธิในสวัสดิการรักษายาบาลของข้าราชการ อันจะเป็นประโยชน์ทั้งแก่ทางราชการและผู้มีสิทธิ

จึงขอหารือว่า การจัดทำฐานข้อมูลผู้มีสิทธิได้รับสวัสดิการ จะดำเนินการได้หรือไม่ อย่างไร

ผลการพิจารณาของคณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือ

คณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือฯ ได้พิจารณาข้อหารือโดยเชิญผู้แทนกรมบัญชีกลางมาชี้แจงสรุปความได้ว่า ตามที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบให้กระทรวงการคลังเปลี่ยนแปลงวิธีการเบิกจ่ายเงินสวัสดิการรักษายาบาลสำหรับผู้ป่วยนอก เป็นวิธีเหมาจ่ายรายหัว กระทรวงการคลังจึงมีความจำเป็นที่จะต้องจัดทำฐานข้อมูลผู้มีสิทธิได้รับสวัสดิการรักษายาบาล เพื่อใช้ประกอบการคำนวณอัตราการเหมาจ่ายเป็นรายหัว โดยในขั้นต้น กรมบัญชีกลางจะรวบรวมข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลจากบัญชีเงินเดือนข้าราชการ บัญชีผู้เป็นสมาชิกกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ (กบข.) และจากทะเบียนราษฎร มาจัดทำฐานข้อมูลผู้มีสิทธิได้รับสวัสดิการรักษายาบาลก่อนสำหรับฐานข้อมูลที่จะจัดทำขึ้น ผู้แทนกรมบัญชีกลางชี้แจงว่า นอกจากกรมบัญชีกลางจะนำไปใช้เพื่อประโยชน์ในการดำเนินงานของกรมบัญชีกลางแล้วฐานข้อมูลดังกล่าวยังอาจถูกนำไปใช้โดยหน่วยงานของรัฐแห่งอื่น รวมทั้งหน่วยงานของเอกชน เช่น

โรงพยาบาลเอกชนอีกด้วย ดังนั้น จึงเป็นปัญหาว่า กรมบัญชีกลางจะจัดทำฐานข้อมูลดังกล่าวได้หรือไม่ อย่างไร หากทำไม่ได้ กรมบัญชีกลางจะต้องดำเนินการอย่างไร เพื่อให้สามารถดำเนินงานตามแผนการเปลี่ยนแปลงวิธีการเบิกจ่ายสวัสดิการรักษายาบาลสำหรับผู้ป่วยนอกเป็นวิธีเหมาจ่ายรายหัวตามที่คณะรัฐมนตรีมอบหมาย

คณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือฯ พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า กรมบัญชีกลางควรจัดทำฐานข้อมูลผู้มีสิทธิได้รับสวัสดิการรักษายาบาลของข้าราชการ เพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงวิธีการเบิกจ่ายเงินสวัสดิการรักษายาบาลของข้าราชการ สำหรับกรณีผู้ป่วยนอก โดยวิธีการเก็บข้อมูลในเชิงสถิติจากฐานข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่หน่วยงานของรัฐรวบรวมและเก็บรักษาไว้แทนการจัดทำฐานข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลอย่างเต็มรูปแบบตามที่ผู้แทนกรมบัญชีกลางชี้แจง เนื่องจากกรมบัญชีกลางสามารถใช้ฐานข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่หน่วยงานของรัฐรวบรวมและเก็บรักษาไว้ดังกล่าว จัดทำข้อมูลในเชิงสถิติเพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการคำนวณการเหมาจ่ายค่ารักษายาบาลเป็นรายหัวได้



๑๖. กรณีการตรวจสอบหลักทรัพย์ของลูกหนี้



ที่ นร (กพร) ๑๓๑๑/๒๕๕๕/

สำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล ถนน ๑๐๑๐๐

๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๕

เรื่อง ขอร้องการดำเนินการตรวจสอบทรัพย์สินของลูกหนี้ของกองทุน

เรียน ผู้บัญชาการกองทัพอากาศ

อ้างถึง หนังสือของกองทัพอากาศ ที่ กท ๐๕๐๐/๑๕๖๕ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๕

ตามหนังสือที่อ้างถึง กองทัพอากาศ ได้ขอหรือการดำเนินการในส่วนที่สืบจังหวัดและสำนักงานที่
ที่จังหวัดสมุทรปราการ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคดีที่สืบจังหวัดและสำนักงานที่
กองทัพอากาศได้มีหนังสือขอตรวจสอบหลักทรัพย์เพื่อทำการสืบทรัพย์สินของลูกหนี้ของกองทัพอากาศ โดยสำนักงาน
ที่ดินว่า การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคดีที่สืบจังหวัดและสำนักงานที่สืบจังหวัดและสำนักงานที่
การรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕(๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ
พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่กองทัพอากาศเห็นว่า การตรวจสอบหลักทรัพย์ของลูกหนี้ของกองทัพอากาศเป็นการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
ของบุคคลต่อเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือหน่วยงานของรัฐ ซึ่งได้รับการยกเว้น ตามมาตรา ๒๕ (๖) และ (๘)
แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ความเห็นของกองทัพอากาศจึงไม่สอดคล้องกับความเห็นของสำนักงานที่ดิน
จังหวัดหรือ เพื่อให้ได้ข้อยุติที่ชัดเจนและเป็นประโยชน์ต่อทางการต่อไป ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยคณะกรรมการเฉพาะกิจ ตอบข้อหารือ
และพิจารณาการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ พิจารณาแล้ว
เห็นว่า

๑. การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ คดีที่สืบจังหวัดและสำนักงานที่สืบจังหวัดและสำนักงานที่
เล่มคำ อธิปไตยนั้น จำกัด และห้ามมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคดีที่สืบจังหวัดและสำนักงานที่
ตามนัยมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ กรณีที่จะได้รับความคุ้มครอง
ต้องเป็นข้อมูลข่าวสารของบุคคลธรรมดาซึ่งได้แก่ นางสาวอโนชา ศรีกุลอุบลเท่านั้น การจะขอให้หน่วยงาน
ของรัฐเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลต้องได้รับความยินยอมจากเจ้าของข้อมูล หรือมีลักษณะเข้าข้อยกเว้น
ตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว กองทัพอากาศแม้ว่าจะเป็นหน่วยงานของรัฐ แต่
ไม่มีอำนาจตามกฎหมายตามนัยมาตรา ๒๕ (๖) หรือ (๘) แต่อย่างใด คงเป็นแต่เพียงเจ้าหน้าที่ดูแลข้อมูลซึ่ง
ต้องฟ้องคดีต่อศาล เพื่อให้ศาลพิพากษาให้เป็นเจ้าหนี้ตามคำพิพากษาก่อน จึงจะเป็นผู้มีอำนาจตามกฎหมาย
ตามนัยมาตรา ๒๕ (๘) ตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารราชกิจจานุเบกษา การ
บริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สด ๑๔/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๔ เมษายน ๒๕๕๓

/ ๒. กรณี...

- ๒ -

๒. กรณีสำนักงานที่ดินจังหวัดที่รับคำขอได้ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแล้ว
กองทัพอากาศควรเร่งดำเนินการใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารนี้ไปยังคณะกรรมการข้อมูล
ข่าวสารของราชการ เพื่อดำเนินการตามกฎหมายภายในกำหนดอายุความอุทธรณ์ต่อไป ทั้งนี้ ตามนัย
มาตรา ๑๕ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับนัยมาตรา ๕๐
แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๕ ด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายรองพล เจริญพันธุ์)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ฝ่ายเลขานุการ

โทร. ๐ ๒๒๔๑ ๔๕๕๒, ๐ ๒๒๔๒ ๑๓๖๖

โทรสาร ๐ ๒๒๔๑ ๔๕๕๓

รายละเอียดการหารือ

กองทัพอากาศ ขอร้องการดำเนินการตรวจสอบทรัพย์สินของลูกหนี้ของกองทุน
เรือได้ตรวจสอบโฉนดที่ดินของลูกหนี้
กองทัพอากาศจากสำนักงานที่ดิน เพื่อทำการ
สืบทรัพย์สินแต่ได้รับแจ้งจากสำนักงานที่ดินว่า
การตรวจสอบโฉนดที่ดินโดยผู้ขอไม่ทราบ
เลขโฉนดที่ดินนั้น ถือเป็นการเปิดเผย
ข้อมูลส่วนบุคคล จึงไม่อาจเปิดเผยได้

กองทัพอากาศ เห็นว่า การตรวจสอบ
หลักทรัพย์ของลูกหนี้ของกองทัพอากาศเป็นการ
เปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลต่อเจ้าหน้าที่ของรัฐ
หรือหน่วยงานของรัฐที่ได้รับการยกเว้น
ตามมาตรา ๑๕(๖) และ (๘) แห่งพระราช
บัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ จึงขอ
หารือว่า ความเห็นของกองทัพอากาศถูกต้อง
หรือไม่ และหากกรณีที่ดินปฏิเสธ กองทัพอ
เรือสมควรดำเนินการอย่างไรเพื่อมิให้เกิด
ความเสียหายแก่ราชการ

ผลการพิจารณาของคณะกรรมการ เฉพาะกิจตอบข้อหารือ

คณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อ
หารือฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า

(๑) การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ
โฉนดที่ดินของลูกหนี้ที่เป็นนิติบุคคล
ได้แก่ บริษัท จำกัด และห้างหุ้นส่วนจำกัด
ไม่ได้รับความคุ้มครองในเรื่องข้อมูลข่าวสาร
ส่วนบุคคล ตามนัยมาตรา ๒๕ แห่ง
พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ
กรณีที่จะได้รับความคุ้มครองต้องเป็น
ข้อมูลข่าวสารของบุคคลธรรมดา เท่านั้น
การจะขอให้หน่วยงานของรัฐเปิดเผย
ข้อมูลส่วนบุคคลต้องได้รับความยินยอม
จากเจ้าของข้อมูล หรือมีลักษณะเข้าข้อยกเว้น

ตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว กองทัพเรือแม้ว่าจะเป็นหน่วยงานของรัฐ แต่ไม่มีอำนาจตามกฎหมายตามนัยมาตรา ๒๔(๖) หรือ (๘) แต่อย่างใด คงเป็นแต่เพียงเจ้าหน้าที่ตามสัญญาซึ่งต้องฟ้องคดีต่อศาล เพื่อให้มีคำพิพากษาให้เป็นเจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษาก่อน จึงจะเป็นผู้มีอำนาจตามกฎหมายตามนัยมาตรา ๒๔(๘) ตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๑๘/๒๕๔๓ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๔๓

(๒) กรณีสำนักงานที่ดินจังหวัดที่รับคำขอได้ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแล้ว กองทัพเรือควรเร่งดำเนินการใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารนี้ไปยังคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เพื่อดำเนินการตามกฎหมายภายในกำหนดอายุความอุทธรณ์ต่อไป ทั้งนี้ ตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับนัยมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๕ ด้วย





๔. ข้อหากรณที่เกี่ยวกับแนวทางการปฏิบัติตาม
พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐



๑. หนังสือเวียนของสำนักนายกรัฐมนตรีเกี่ยวกับการดำเนินการจัดทำ ข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๙

ด่วนมาก

ที่ นร ๒๓๖ 2537

สำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. 10300

31 มีนาคม 2541

เรื่อง การปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540

เรียน (ตามบัญชีรายชื่อหน่วยงานอิสระของรัฐ ที่แนบท้าย)

อ้างถึง หนังสือสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ นร 1311/ว 686 ลงวันที่ 28 มกราคม 2541

1. สำนักปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
ลงวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2541 หรือด้วยวิธีอื่น จำนวน 2 ฉบับ
2. สำนักหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร 0204/4427
ลงวันที่ 13 มีนาคม 2541

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักนายกรัฐมนตรี ได้แจ้งให้ทราบว่า คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอยู่ระหว่างพิจารณาการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการตามมาตรา 9 และมาตรา 42 วรรคสอง กับกฎกระทรวงซึ่งจะออกตามความในพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 เมื่อดำเนินการเสร็จเมื่อใด สำนักนายกรัฐมนตรีจะแจ้งให้ทราบต่อไป

บัดนี้ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการตามมาตรา 9 เกี่ยวกับการจัดให้มีข้อมูลข่าวสารของราชการ ไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดู ตามมาตรา 42 วรรคสอง เกี่ยวกับการจัดพิมพ์หรือจัดให้มีข้อมูลข่าวสารของราชการที่เกิดขึ้นก่อนวันที่พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540 ใช้บังคับเสร็จแล้ว และได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา ฉบับทั่วไป เล่ม 115 ตอนที่ 17 ง วันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2541 รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

ถ้าหากกฎกระทรวงซึ่งจะออกตามความในพระราชบัญญัติดังกล่าว เมื่อประกาศใช้บังคับแล้ว สำนักนายกรัฐมนตรีจะได้แจ้งให้ทราบต่อไป

อนึ่ง การดำเนินการตามประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการดังกล่าว หน่วยงานของรัฐสามารถจัดให้มีข้อมูลข่าวสารของราชการตาม มาตรา 9 ไว้ให้ประชาชน

- 2 -

เข้าตรวจดูด้วยระบบสารสนเทศผ่านคอมพิวเตอร์ได้ แม้จะต้องเป็นวิธีการที่ง่ายที่ประชาชนผู้ขอเข้าตรวจดูสามารถใช้งานด้วยตนเองได้ และในกรณีที่หน่วยงานของรัฐ ถ้าสามารถจัดทำราชกิจจานุเบกษาไว้ในสถานที่สำหรับประชาชนสามารถใช้ในการค้นหาและศึกษาข้อมูลข่าวสารของราชการ หรือห้องสมุดได้ก็ขอให้จัดไว้ด้วย

นอกจากนี้ ในการดำเนินการจัดทำแผนงานและ โครงการเกี่ยวกับการจัดทำข้อมูลข่าวสารตามข้อ 4 ของประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการจัดพิมพ์หรือจัดให้มีข้อมูลข่าวสารของราชการที่เกิดขึ้นก่อนวันที่พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540 ใช้บังคับนี้ มิใช่เป็นเรื่องที่หน่วยงานของรัฐจะต้องเสนอของบประมาณและบุคลากรเพิ่มเติมแต่อย่างใด

จึงเรียนมาเพื่อ โปรดทราบ และกรุณาดำเนินการตามประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการดังกล่าวด้วย จักขอขอบคุณ

ขอแสดงความนับถือ



(นายประสิทธิ์ ดำรงชัย)

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
30 มี.ค. 2541

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
โทร. 2829303
โทรสาร 2827896

รายละเอียดการหารือ

สำนักนายกรัฐมนตรี ได้มีหนังสือถึงหน่วยงานของรัฐ แจ้งให้ทราบว่า คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการตามมาตรา ๙ เกี่ยวกับการจัดพิมพ์หรือจัดให้มีข้อมูลข่าวสารของราชการที่เกิดขึ้นก่อนวันที่พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ ใช้บังคับเสร็จแล้วและได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา ฉบับทั่วไป เล่ม ๑๑๕ ตอนที่ ๑๗ ง วันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๑

สำหรับกฎกระทรวง ซึ่งจะออกตามความในพระราชบัญญัติดังกล่าว เมื่อประกาศใช้บังคับแล้ว สำนักนายกรัฐมนตรีจะได้แจ้งให้ทราบต่อไป

อนึ่ง การดำเนินการตามประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการดังกล่าว หน่วยงานของรัฐสามารถจัดให้มีข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๙ ไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูด้วยระบบสารสนเทศผ่านคอมพิวเตอร์ได้ แม้จะต้องเป็นวิธีการที่ง่ายที่ประชาชนผู้ขอเข้าตรวจดูสามารถใช้งานด้วยตนเองได้ และในกรณีที่หน่วยงานของรัฐ ถ้าสามารถจัดให้มีราชกิจจานุเบกษาไว้ในสถานที่สำหรับประชาชนสามารถใช้ในการค้นหาและศึกษาข้อมูลข่าวสารของราชการ หรือห้องสมุดได้ก็ขอให้จัดไว้ด้วย

นอกจากนี้ ในการดำเนินการจัดทำแผนงานและโครงการเกี่ยวกับการจัดทำข้อมูลข่าวสารตามข้อ ๔ ของประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการจัดพิมพ์หรือจัดให้มีข้อมูลข่าวสารของราชการที่เกิดขึ้นก่อนวันที่พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ ใช้บังคับนี้ มิใช่เป็นเรื่องที่หน่วยงานของรัฐจะต้องเสนอของบประมาณและบุคลากรเพิ่มเติมแต่อย่างใด

๒. กรณีความเห็นเกี่ยวกับหน่วยงานที่ต้องมีหน้าที่ส่งข้อมูลลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา

รายละเอียดการหารือ

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ได้ให้ความเห็นกรณีหน่วยงานของรัฐ ตามมาตรา ๔ หน่วยงานใดที่จะต้องส่งข้อมูลข่าวสารมาลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษาดังนี้

(๑) ราชการส่วนกลาง กรณีส่งข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๗ จะให้หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าเป็นผู้จัดส่งข้อมูลข่าวสารมาลงพิมพ์ หรือ จะให้ระดับกระทรวงเป็นผู้จัดส่งมาลงพิมพ์

(๒) ราชการส่วนภูมิภาค หาก ราชการส่วนกลางส่งข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๗ มาลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษาแล้ว โดยมีข้อมูลข่าวสารของราชการส่วนกลางที่ตั้งอยู่ในราชการส่วนภูมิภาคมาด้วย ราชการส่วนภูมิภาคของหน่วยงานนั้นจำเป็นต้องส่งข้อมูลข่าวสารในเรื่องดังกล่าวมาลงพิมพ์อีกหรือไม่ หากให้ราชการส่วนกลางส่งมาลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษาแต่เพียงหน่วยงานเดียวแล้ว ราชการส่วนภูมิภาคจะไม่มีช่องทางปฏิบัติตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้ หรือในกรณีมีราชการส่วนภูมิภาคหลายแห่ง เช่น กระทรวงมหาดไทย และแต่ละแห่งมีโครงสร้างและการจัดองค์กรในการดำเนินงาน ตลอดจนอำนาจหน้าที่ที่สำคัญและวิธีการดำเนินงานเหมือนกัน แต่ละหน่วยจะต้องส่งรายละเอียดข้อมูลข่าวสารมาลงพิมพ์อีกหรือไม่ เช่น กรณีที่ทำการปกครองจังหวัด และที่ทำการปกครองอำเภอ เป็นต้น

ที่ นร 1311/ 8685

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กรุงเทพฯ 10300

๒๐ ตุลาคม 2541

เรื่อง การปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

ทางถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร 0204/8289 ลงวันที่ 2 มิถุนายน 2541

ความหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้เสนอรูปแบบดำเนินการเพื่อให้การปฏิบัติตามประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการดำเนินไปในแนวทางและรูปแบบเดียวกัน และหรือประเด็นการพิจารณาเกี่ยวกับหน่วยงานของรัฐที่ต้องส่งข้อมูลข่าวสารมาลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษานั้น

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีขอเรียนว่าคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้พิจารณาแล้วเห็นว่า

1. คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเห็นชอบตามรูปแบบตามที่สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเสนอเกี่ยวกับเรื่องที่ว่าหน่วยงานของรัฐส่งมาลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา
2. สำหรับการพิจารณาว่าหน่วยงานของรัฐใดจะต้องส่งข้อมูลข่าวสารมาลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษานั้น มีความเห็นดังนี้

ราชการส่วนกลาง

- ให้กรมหรือหน่วยงานเทียบเท่าซึ่งมีฐานะเป็นนิติบุคคล เป็นผู้รับผิดชอบในการส่งข้อมูลข่าวสารลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษาคณะรัฐมนตรีขอข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540
- ในส่วนกระทรวงหรือทบวงก็ให้สำนักงานปลัดกระทรวงหรือทบวงซึ่งมีฐานะเทียบเท่ากรม เป็นผู้ดำเนินการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการดังกล่าว

ราชการส่วนภูมิภาค

- เห็นควรให้จังหวัดซึ่งมีฐานะเทียบเท่ากรม เป็นผู้รวบรวมและจัดส่งข้อมูลข่าวสารมาลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา ในกรณีที่ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวมีบางส่วนได้ถูกราชการส่วนกลางส่งมาลงพิมพ์แล้วรวมอยู่ด้วย คณะกรรมการฯ เห็นว่าเพื่อให้เกิดความเข้าใจในภาพรวมของโครงสร้างและอำนาจหน้าที่ของราชการส่วนภูมิภาค ทั้งที่เป็นโครงสร้างและอำนาจหน้าที่โดยตรงหรือโดยอ้อม จึงเห็นควรให้...

- 2 -

เห็นควรให้จังหวัดรวบรวมข้อมูลข่าวสารดังกล่าวส่งมาลงพิมพ์อีก และหากเป็นไปได้ ถ้าจังหวัดจะเป็นผู้ช่วยเหลือและรวบรวมข้อมูลข่าวสารของราชการส่วนท้องถิ่น ซึ่งได้แก่ องค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล ตำบล และองค์การบริหารส่วนตำบล และส่งมาลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษาจะเป็นประโยชน์ต่อการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารของราชการตามเจตนารมณ์ของกฎหมายอีกด้วย ในกรณีจังหวัดจะแจ้งให้กระทรวงมหาดไทยซึ่งมีหน้าที่กำกับดูแลทราบด้วยก็ได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ


ทศ. ๒๕๔๑

(นายชาติ อังคะวงษ์)

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

โทร. 281-8552-3, 281-8562

โทรสาร 281-8543



ผลการพิจารณาของคณะกรรมการเฉพาะกิจ ตอบข้อหารือ

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
พิจารณาแล้วเห็นว่า การพิจารณาว่าหน่วยงานของรัฐ
ใดจะต้องส่งข้อมูลลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา นั้น มี
ความเห็น ดังนี้

(๑) ราชการส่วนกลาง

๑.๑ กรมหรือหน่วยงานเทียบเท่า ซึ่งมี
ฐานะเป็นนิติบุคคล เป็นผู้รับผิดชอบในการส่งข้อมูล
ข่าวสารลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา ตามพระราช
บัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ

๑.๒ ในส่วนกระทรวง หรือทบวง ก็ให้
สำนักงานปลัดกระทรวง หรือ ทบวง ซึ่งมีฐานะ
เทียบเท่ากรม เป็นผู้ดำเนินการตามพระราชบัญญัติ
ข้อมูลข่าวสารของราชการฯ ดังกล่าว

(๒) ราชการส่วนภูมิภาค

เห็นควรให้จังหวัดซึ่งมีฐานะเทียบเท่ากรม

เป็นผู้รวบรวมและจัดส่งข้อมูลข่าวสารมาลงพิมพ์ใน
ราชกิจจานุเบกษา ในกรณีที่ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวมี
บางส่วนได้ถูกราชการส่วนกลางส่งมาลงพิมพ์แล้ว
รวมอยู่ด้วย คณะกรรมการฯ เห็นว่าเพื่อให้เกิดความ
เข้าใจในภาพรวมของโครงสร้าง และอำนาจหน้าที่
ของราชการส่วนภูมิภาค ทั้งที่เป็นโครงสร้าง และ
อำนาจหน้าที่โดยตรงหรือโดยอ้อม จึงเห็นควรให้
จังหวัดรวบรวมข้อมูลข่าวสารดังกล่าวส่งมาลงพิมพ์
อีก และหากเป็นไปได้ ถ้าจังหวัดจะเป็นผู้ช่วยเหลือ
รวบรวมข้อมูลข่าวสารของราชการ ส่วนท้องถิ่น ซึ่ง
ได้แก่ องค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล สุขาภิบาล
และองค์การบริหารส่วนตำบล ส่งมาลงพิมพ์ใน
ราชกิจจานุเบกษาก็จะเป็นประโยชน์ต่อการเผยแพร่
ข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามเจตนารมณ์ของ
กฎหมายอีกด้วย ในการนี้ จังหวัดจะแจ้งให้กระทรวง
มหาดไทยซึ่งมีหน้าที่กำกับดูแลทราบด้วยก็ได้



๓. กรณีการปฏิบัติตามมาตรา ๙

รายละเอียดการหารือ

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ได้ให้ข้อสังเกตเกี่ยวกับประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการฯ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการจัดพิมพ์หรือจัดให้มีข้อมูลข่าวสารของราชการที่เกิดขึ้นก่อนวันที่พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ ใช้บังคับ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๑ ว่า

(๑) หลักการในข้อ ๑-๓ ของประกาศดังกล่าวอาจไม่สอดคล้องตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย และอาจก่อให้เกิดภาระแก่หน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องโดยไม่จำเป็น โดยเฉพาะกฎหมายใช้คำว่าให้หน่วยงานของรัฐจัดพิมพ์ หรือจัดให้มีไม่ได้ใช้คำว่า ลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา เช่นเดียวกับกรณีตามมาตรา ๑ ซึ่งมีความหมายต่างกัน

(๒) ประกาศดังกล่าวตามมาตรา ๔๒ วรรคสอง ที่ได้กำหนดให้ข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑ ที่เกิดก่อนวันที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๔๐ ต้องนำมาประกาศในราชกิจจานุเบกษานั้น ทำให้ข้อมูลข่าวสารเดิมทั้งหมด โดยเฉพาะมาตรา ๑(๔) เกี่ยวกับมติคณะรัฐมนตรี ก่อให้เกิดภาระอย่างหนักแก่สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีในการต้องแยกแยะมติคณะรัฐมนตรีที่มีอยู่นับแต่ พ.ศ. ๒๔๗๕ เป็นต้นมา และต้องนำมติคณะรัฐมนตรีในส่วนที่มีสภาพเป็นกฎ และยังใช้บังคับอยู่มาลงพิมพ์ อันจะเป็นปัญหาทางด้านบุคลากร งบประมาณและการพิมพ์ ประกอบกับมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวส่วนใหญ่มิได้มีผลใช้บังคับต่อเอกชน ได้เผยแพร่ออกไปในรูปหนังสือเวียนหมดแล้ว

ที่พว 1311/ 8684

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กรุงเทพฯ 10300

๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๑

เรื่อง การปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร 0201/6223 ลงวันที่ 28 เมษายน ๒๕๕๑

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีแจ้งการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และมีข้อสังเกตเพื่อให้พิจารณาเกี่ยวกับประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ลงวันที่ 24 กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการจัดพิมพ์หรือจัดให้มีข้อมูลข่าวสารของราชการที่เกิดขึ้นก่อนวันที่พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ใช้บังคับนั้น

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีขอเรียนว่า เรื่องที่สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีมีข้อสังเกตนั้น คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้วเห็นว่า

1. หลักการของประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ลงวันที่ 24 กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการจัดพิมพ์หรือจัดให้มีข้อมูลข่าวสารของราชการที่เกิดขึ้นก่อนวันที่พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ใช้บังคับ โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา 42 วรรคสอง ซึ่งบัญญัติว่า "ให้หน่วยงานของรัฐจัดพิมพ์ข้อมูลข่าวสารตามวรรคหนึ่ง หรือจัดให้มีข้อมูลข่าวสารตามวรรคหนึ่งไว้เพื่อให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูลแล้วแต่กรณี ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการฯ จะได้กำหนด" คำว่า "จัดพิมพ์" และ "ลงพิมพ์" ที่สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีมีข้อสังเกตนั้น คณะกรรมการฯ เห็นว่า คำว่า "ลงพิมพ์" เป็นเรื่องปัจจุบัน คือถ้าข้อมูลข่าวสารใดยังไม่มีการพิมพ์ก็ไม่ได้ลงพิมพ์ แต่ถ้าเป็นข้อมูลข่าวสารที่เกิดขึ้นก่อนแล้ว และยังไม่ได้มีการพิมพ์แพร่หลายก็ให้พิมพ์ "จัดพิมพ์"

2. สำหรับเรื่องระยะเวลาในการดำเนินการตามประกาศซึ่งอาจเป็นภาระต่อเจ้าหน้าที่ของรัฐ โดยเฉพาะในเรื่องของข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา 7 (4) นั้น คณะกรรมการฯ เห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่จัดพิมพ์ขึ้น โดยมีสภาพอย่างกฎเพื่อให้มีผลเป็นการทั่วไปโดยอรรถาธิบายหรือเกี่ยวข้อง เป็นข้อมูลข่าวสารที่มีความสำคัญและมีผลกระทบต่อบุคคลหรือประชาชนโดยทั่วไป แม้ว่าการปฏิบัติตามประกาศของคณะกรรมการฯ จะเป็นภาระ...

- 2 -

จะเป็นภาระต่อเจ้าหน้าที่ของรัฐแต่สิทธิของประชาชนในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นเรื่องที่มีความสำคัญมากกว่า จึงเห็นควรให้มีการจัดพิมพ์ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวตามประกาศของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ


(นายสมชัย อังคกุล)
๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๑

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี รักษาการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

โทร. ๒๕๑-๕๕๕๒-3, ๒๕๑-๕๕๕๒

โทรสาร ๒๕๑-๕๕๕๓

ความจำเป็นที่จะต้องลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษาน่าจะหมดไปแล้ว ฉะนั้น การจัดให้มีข้อมูลข่าวสารไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดู โดยไม่ต้องลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษาก็น่าจะเพียงพอและเหมาะสมตามเจตนารมณ์ของกฎหมายแล้ว

ผลการพิจารณาของคณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือ

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้วเห็นว่า

(๑) หลักการของประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๑ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการจัดพิมพ์หรือจัดให้มีข้อมูลข่าวสารของราชการที่เกิดขึ้นก่อนวันที่พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ ใช้บังคับ โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๔๒ วรรคสอง ซึ่งบัญญัติว่า “ให้หน่วยงานของรัฐจัดพิมพ์ข้อมูลข่าวสารตามวรรคหนึ่ง หรือจัดให้มีข้อมูลข่าวสารตามวรรคหนึ่งไว้เพื่อให้ประชาชนเข้าตรวจดูแล้วแต่กรณี ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการฯ จะ

ได้กำหนด” คำว่า “จัดพิมพ์” และ “ลงพิมพ์” ที่สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีให้ข้อสังเกตนั้น คณะกรรมการฯ เห็นว่า คำว่า “ลงพิมพ์” เป็นเรื่องปัจจุบันคือ ถ้าข้อมูลข่าวสารใดยังไม่มีการพิมพ์ ก็ให้ลงพิมพ์ แต่ถ้าเป็นข้อมูลข่าวสารที่เกิดขึ้นก่อนแล้ว และยังไม่ได้มีการพิมพ์แพร่หลายก็ให้นามว่า “จัดพิมพ์”

(๒) สำหรับเรื่องระยะเวลาในการดำเนินการตามประกาศ ซึ่งอาจเป็นภาระต่อเจ้าหน้าที่ของรัฐ โดยเฉพาะในเรื่องของข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๑(๔) นั้น คณะกรรมการฯ เห็นว่าข้อมูลข่าวสารที่ได้จัดทำขึ้น โดยมีสภาพอย่างกฎ เพื่อให้มีผลเป็นการทั่วไปต่อเอกชนที่เกี่ยวข้อง เป็นข้อมูลข่าวสารที่มีความสำคัญและมีผลกระทบต่อสิทธิของประชาชนโดยทั่วไป แม้ว่าการปฏิบัติตามประกาศของคณะกรรมการฯจะเป็นภาระต่อเจ้าหน้าที่ของรัฐ แต่สิทธิของประชาชนในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ เป็นเรื่องที่มีความสำคัญมากกว่า จึงเห็นควรให้มีการจัดพิมพ์ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวตามประกาศของคณะกรรมการฯ



๔. กรณี กฎ ระเบียบ ที่ต้องนำลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา

รายละเอียดการหารือ

ธนาคารเพื่อการส่งออกและนำเข้าแห่งประเทศไทย ขอหารือ กรณีการตีความ ในมาตรา ๗(๔) ของพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการฯ ว่า ในการ ดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ของธนาคารตาม ที่กฎหมายกำหนด ธนาคารได้จัดพิมพ์กฎ และระเบียบต่างๆ สำหรับผู้ที่ต้องการเข้า ร่วมในโครงการสินเชื่อประเภทต่างๆ ของ ธนาคาร เช่น ระเบียบธนาคารเพื่อการส่งออก และนำเข้าแห่งประเทศไทยว่าด้วยการรับ ซื้อตั๋วสัญญาใช้เงินที่เกิดจากการส่งสินค้า ออก พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่ระเบียบดังกล่าว หรือระเบียบในทำนองดังกล่าวก็จะนำมา ใช้บังคับกับเอกชนที่ตกลงเข้าทำสัญญา ผูกพันกับธนาคารเท่านั้น ส่วนเอกชนอื่นๆ ที่มีได้ทำธุรกิจส่งออกและนำเข้า และมีได้ ทำสัญญาผูกพันกับธนาคาร ก็มีได้ใช้ กฎ หรือ ระเบียบ ดังกล่าวบังคับแต่ประการใด จึงขอหารือว่า จำเป็นต้องนำกฎ หรือ ระเบียบ ซึ่งมีลักษณะดังกล่าวไปลงพิมพ์ ในราชกิจจานุเบกษา หรือไม่

ผลการพิจารณาของคณะกรรมการ เฉพาะกิจตอบข้อหารือ

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของ ราชการ พิจารณาแล้ว เห็นว่า การที่ธนาคาร เพื่อการส่งออกและนำเข้าแห่งประเทศไทย ได้ออกกฎ หรือระเบียบ ในการดำเนินงาน ตามวัตถุประสงค์ของธนาคารเพื่อการส่ง ออกและนำเข้าแห่งประเทศไทย ตามที่ กฎหมายกำหนดนั้น ถือได้ว่ากฎ หรือ ระเบียบดังกล่าวจัดทำ หรือจัดให้มีขึ้น โดยมีสภาพอย่างกฎ เพื่อให้มีผลเป็นการ

๒๑๓



ที่ นร ๑๓๑๑/๓๕๑

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐

๔ พฤศจิกายน ๒๕๔๑

เรื่อง สอบถามข้อมูลที่ต้องนำลงประกาศในราชกิจจานุเบกษา

เรียน ผู้อำนวยการฝ่ายบริหารหนี้และนิติกรรม ธนาคารเพื่อการส่งออกและนำเข้าแห่งประเทศไทย
อ้างถึง หนังสือ ธสน. ที่ ๓๓๓๐/๒๕๔๑ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๔๑

ตามหนังสือที่อ้างถึง ผู้อำนวยการฝ่ายบริหารหนี้และนิติกรรม ธนาคารเพื่อการส่งออก และนำเข้าแห่งประเทศไทย ได้สอบถามเกี่ยวกับข้อมูลที่ต้องนำลงประกาศในราชกิจจานุเบกษา นั้น สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการขอเรียนว่า การขอเรียนว่า การที่ธนาคารเพื่อการส่ง ออกและนำเข้าแห่งประเทศไทยได้ออกกฎหรือระเบียบในการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ของธนาคารฯ ตามที่กฎหมายกำหนดนั้น ถือได้ว่ากฎหรือระเบียบดังกล่าวจัดทำหรือจัดให้มีขึ้น โดยมีสภาพอย่างกฎ เพื่อให้มีผลเป็นการทั่วไปต่อเอกชนที่เกี่ยวข้อง โดยไม่มีการจำกัดจำนวนที่แน่นอน จึงเป็นข้อมูล ข่าวสารตามมาตรา ๗ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งต้องลง พิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(ลงชื่อ)

สุรสิทธิ์ โกลสนาวิน

(นายสุรสิทธิ์ โกลสนาวิน)

ผู้อำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

กลุ่มนโยบายวางแผนและประสานงาน

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

โทร. ๒๕๑-๔๕๕๒-๓ ๒๕๑-๔๕๖๒

โทรสาร ๒๕๑-๔๕๕๓

ทั่วไปต่อเอกชนที่เกี่ยวข้อง โดยไม่มีการจำกัดจำนวนที่แน่นอน จึงเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๗(๔) ซึ่งต้องลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา



๕. กรณีการให้ส่วนราชการส่งข้อมูลลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา

๒๕๔



ที่ นร ๑๖๑๖/๒๕๔๔

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กรุงเทพฯ ๑๐๑๐๐

๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๔

เรื่อง การปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

เรียน ปลัดกระทรวงมหาดไทย

อ้างถึง หนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๒๐๑.๒/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๔๔

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร ๐๑๐๔/ว ๑๔๔

ลงวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๔๔

ตามที่กระทรวงมหาดไทยส่งข้อหารือของจังหวัดสมุทรสาคร เกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อขอทราบแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจนจากคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สรุปได้รวม ๓ เรื่องได้แก่

๑. การส่งข้อมูลข่าวสารของราชการลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา ควรให้จังหวัดส่งไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีโดยตรง หรือไม่

๒. ข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๗ (๑) และ (๒) ซึ่งส่วนราชการต้นสังกัดเป็นส่วนกลาง เป็นผู้กำหนดโครงสร้าง และอำนาจหน้าที่ และต้องนำลงประกาศในราชกิจจานุเบกษาดังแล้ว จังหวัดจึงไม่ควรต้องส่งเรื่องลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษาอีก ใช่หรือไม่ และ

๓. การกำหนดหลักเกณฑ์เรียกเก็บค่าธรรมเนียมตามมาตรา ๙ ซึ่งต้องได้รับความเห็นชอบ จากคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารนั้น วิธีดำเนินการในรายละเอียดอย่างไร นั้น

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ขอเรียนว่าคณะกรรมการเฉพาะกิจ ตอบข้อหารือและเรียนมายังเกี่ยวกับปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้ประชุมพิจารณาเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๔๔ แล้วมติเพื่อตอบข้อหารือดังกล่าว ในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ดังนี้

๑. การส่งข้อมูลข่าวสารของราชการไปลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษาเป็นหน้าที่ของจังหวัดซึ่งมีฐานะเทียบเท่ากรม เป็นผู้รวบรวมและจัดส่งข้อมูลข่าวสารของจังหวัดไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีโดยตรง

๒๕๕

๒. ข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๗ (๑) และ (๒) ของจังหวัด ซึ่งอาจมีบางส่วน ได้ถูกรายการส่งในกลางส่งไปลงพิมพ์แล้วรวมอยู่ด้วย คณะกรรมการฯ เห็นว่าเพื่อให้เกิดความเข้าใจในภาพรวมของโครงสร้างและอำนาจหน้าที่ของราชการส่วนภูมิภาค ซึ่งที่เป็นโครงสร้างสำคัญหน้าที่โดยตรง หรือโดยอ้อม จึงเห็นควรให้จังหวัดรวบรวมข้อมูลข่าวสารดังกล่าวส่งไปลงพิมพ์อีก

ทั้งนี้ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้มีมติเห็นชอบตามข้อเสนอของสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เกี่ยวกับข้อกำหนดในเรื่องหน่วยงานของรัฐ รูปแบบและวิธีการส่งเรื่องไปพิมพ์ลงราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๔๔ ซึ่ง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ได้แจ้งเวียนมติดังกล่าวให้หน่วยงานของรัฐที่ปฏิบัติแล้ว ปรากฏตามสำเนาหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีที่ส่งมาพร้อมนี้

๓. สำหรับการกำหนดหลักเกณฑ์เรียกเก็บค่าธรรมเนียม ตามมาตรา ๙ ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นั้น ขณะนี้คณะกรรมการฯ ยังไม่ได้มีประกาศในเรื่องดังกล่าวออกมา จึงให้หน่วยงานของรัฐใช้หลักปฏิบัติที่เกณฑ์ดำเนินการ โดยให้ถือเกณฑ์เรียกเก็บค่าธรรมเนียม ตามค่าใช้จ่ายจริงและให้คำนึงถึงการช่วยเหลือผู้มีรายได้น้อยประกอบด้วย กรณีที่หน่วยงานใด มีการกำหนดหลักเกณฑ์เรียกเก็บค่าธรรมเนียม ตามมาตรา ๙ ของพระราชบัญญัติดังกล่าวนี้ ให้เสนอขอความเห็นชอบจากคณะกรรมการฯ โดยจัดทำหลักเกณฑ์ดังกล่าวในรูปแบบของประกาศของหน่วยงานแล้วส่งไปขอความเห็นชอบต่อคณะกรรมการฯ ก่อนส่งลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา เพื่อให้มีผลใช้บังคับต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(ลงชื่อ)

ยาสัย อิงคะวณิช

(นายอัสัย อิงคะวณิช)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี รักษาการแทน

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

โทร. ๒๕๑-๔๕๕๑๐-๓ ๒๕๑-๔๕๕๑๕

โทรสาร ๒๕๑-๔๕๕๑๓

รายละเอียดการหารือ

กระทรวงมหาดไทย ขอหารือว่า

(๑) การส่งข้อมูลข่าวสารของราชการไปลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา ควรให้จังหวัดส่งไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีโดยตรงหรือไม่ หากให้จังหวัดจัดส่งโดยตรงอาจเกิดปัญหาในทางปฏิบัติ เนื่องจากส่วนราชการ หน่วยงานรัฐวิสาหกิจบางส่วนไม่มีสภาพเป็นนิติบุคคลเด็ดขาด เช่น ส่วนราชการประจำจังหวัดซึ่งเป็นราชการบริหารส่วนภูมิภาค หรือ หน่วยงานรัฐวิสาหกิจต่างๆ ในจังหวัด จังหวัดจึงเห็นควรให้ส่วนราชการระดับกรม หรือ หน่วยงานรัฐวิสาหกิจต้นสังกัดพิจารณาถ่วงดุลตรวจสอบเสียก่อน

(๒) ข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๗(๑) และ (๒) ที่จะต้องส่งพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษานั้น จังหวัดเห็นว่าส่วนราชการประจำจังหวัดและหน่วยงานรัฐวิสาหกิจบางหน่วยไม่ได้มีอำนาจหน้าที่ในการกำหนดโครงสร้างและอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานเอง เนื่องจากส่วนราชการต้นสังกัดในส่วนกลาง เป็นผู้ดำเนินการและหากมีการดำเนินการในเรื่องนี้ ส่วนราชการต้นสังกัดก็ต้องนำลงประกาศในราชกิจจานุเบกษาดังแล้ว ดังนั้น ในระดับจังหวัดจึงไม่ควรต้องส่งเรื่องลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษาอีก เนื่องจากจะเกิดการซ้ำซ้อน และอาจเกิดความสับสนในข้อมูลข่าวสาร

(๓) การกำหนดหลักเกณฑ์เรียกเก็บค่าธรรมเนียม ตามมาตรา ๙ ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ ซึ่งจะต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะ

กรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการฯ นั้น มีวิธีดำเนินการในรายละเอียดอย่างไร

ผลการพิจารณาของคณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือ

คณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือฯ มีความเห็น ดังนี้

(๑) การส่งข้อมูลข่าวสารของราชการไปลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา เป็นหน้าที่ของจังหวัดซึ่งมีฐานะเทียบเท่ากรม เป็นผู้รวบรวมและจัดส่งข้อมูลข่าวสารของจังหวัดไปยังสำนักเลขาธิการคณะกรรมการฯ โดยตรง

(๒) ข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามมาตรา ๗(๑) และ (๒) ของจังหวัด ซึ่งอาจมีบางส่วนได้ถูกราชการส่วนกลางส่งไปลงพิมพ์แล้วรวมอยู่ด้วย คณะกรรมการฯ เห็นว่าเพื่อให้เกิดความเข้าใจในภาพรวมของโครงสร้างและอำนาจหน้าที่ของราชการส่วนภูมิภาค ทั้งที่เป็นโครงสร้างอำนาจหน้าที่โดยตรงหรือโดยอ้อม จึงเห็นควรให้จังหวัดรวบรวมข้อมูลข่าวสารดังกล่าวส่งไปลงพิมพ์อีก

ทั้งนี้ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ได้มีมติเห็นชอบตามข้อเสนอของสำนักเลขาธิการคณะกรรมการฯ เกี่ยวกับข้อกำหนดในเรื่องหน่วยงานของรัฐ รูปแบบ และวิธีการส่งเรื่องไปพิมพ์ลงราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๔๑ ซึ่งสำนักเลขาธิการคณะกรรมการฯ ได้แจ้งเวียนมติดังกล่าวให้หน่วยงานของรัฐถือปฏิบัติแล้ว

(๓) สำหรับการกำหนดหลักเกณฑ์เรียกเก็บค่าธรรมเนียม ตามมาตรา ๕ ของพระราชบัญญัติฯ นั้น ขณะนี้ คณะกรรมการฯ ยังไม่ได้มีประกาศในเรื่องดังกล่าวออกมา จึงให้หน่วยงานของรัฐใช้หลักปฏิบัติที่เคยดำเนินการ โดยให้ถือหลักเกณฑ์เรียกเก็บค่าธรรมเนียม ตามค่าใช้จ่ายจริงและให้คำนึงถึงการช่วยเหลือผู้มีรายได้น้อยประกอบด้วย กรณีที่หน่วยงานใด มีการกำหนดหลักเกณฑ์เรียกเก็บค่าธรรมเนียม ตามมาตรา ๕ ของพระราชบัญญัติฯ ให้เสนอขอความเห็นชอบจากคณะกรรมการฯ โดยจัดทำหลักเกณฑ์ดังกล่าวในรูปของประกาศของหน่วยงานแล้วส่งไปขอความเห็นชอบต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ก่อนส่งลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา เพื่อให้มีผลบังคับใช้ต่อไป



๖. กรณีการปฏิบัติตามประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๑

พ.ร. 131/7 ๕001

สำนักงานรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. 10300

8 มีนาคม 2542

เรื่อง การปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

เรียน (หัวหน้าส่วนราชการตามบัญชีรายชื่อกระทรวง ทบวง ที่แนบ)

อ้างถึง หนังสือสำนักงานรัฐมนตรี ส่วนมก ที่ นร 1311/2 2537 ลงวันที่ 31 มีนาคม 2541

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงานรัฐมนตรีได้แจ้งให้ส่วนราชการและรัฐวิสาหกิจต่าง ๆ รับทราบการตามประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ลงวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2541 เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการจัดพิมพ์ หรือจัดให้มีข้อมูลข่าวสารของราชการที่เกิดขึ้นก่อนวันที่พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ใช้บังคับ ปรากฏว่ามีหน่วยงานราชการบางแห่งมีข้อสงสัยเกี่ยวกับประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อาจไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของกฎหมาย และก่อให้เกิดการหลายประการแก่หน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องโดยไม่จำเป็น นั้น

สำนักงานรัฐมนตรีขอเรียนว่า ปัญหาข้อขัดข้องในการปฏิบัติตามประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการดังกล่าว คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า

1. หลักการของประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ลงวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2541 เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการจัดพิมพ์หรือจัดให้มีข้อมูลข่าวสารของราชการที่เกิดขึ้นก่อนวันที่พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ใช้บังคับ โดยอาศัยอำนาจตามตรา 42 วรรคสอง ซึ่งบัญญัติว่า “ให้หน่วยงานของรัฐจัดพิมพ์ข้อมูลข่าวสารตามวรรคหนึ่ง หรือจัดให้มีข้อมูลข่าวสารตามวรรคหนึ่งไว้ เพื่อให้ประชาชนเข้าตรวจดูแล้วแต่กรณี ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการจะได้ออก” คำว่า “จัดพิมพ์” และ “จัดพิมพ์” นั้น คณะกรรมการเห็นว่า คำว่า “ลงพิมพ์” เป็นเรื่องปัจจุบันคือ ถ้าข้อมูลข่าวสารใดยังไม่มีการจัดพิมพ์ให้ลงพิมพ์ แต่เป็นข้อมูลข่าวสารที่เกิดขึ้นก่อนแล้วแต่ยังไม่ได้มีการพิมพ์หรือเผยแพร่ให้นามว่า “จัดพิมพ์”

/ 2. สำหรับเรื่อง...

- 2 -

2. สำหรับเรื่องระยะเวลาในการดำเนินการตามประกาศซึ่งอาจเป็นการละเมิดเจ้าหน้าที่ของรัฐ โดยเฉพาะในเมื่อข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามมาตรา 7 (4) นั้น คณะกรรมการเห็นว่าข้อมูลข่าวสารที่ได้จัดทำขึ้นโดยมีเอกสารอย่างใด เพื่อให้มีผลเป็นทำนองไปต่อเอกสารที่เกี่ยวข้องเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีความสำคัญและมีผลกระทบต่อสิทธิของประชาชนโดยทั่วไป แม้ว่ากาปฏิบัติตามประกาศของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะเป็นการละเมิดเจ้าหน้าที่ของรัฐ แต่สิทธิของประชาชนในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 เป็นเรื่องที่มีความสำคัญมากกว่า จึงเห็นควรให้มีการจัดพิมพ์ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวตามประกาศของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอไม่กรุณาแจ้งให้ส่วนราชการในสังกัด รัฐวิสาหกิจ และองค์กรควบคุมการประกอบวิชาชีพ หากมี ใต้อเป็นแนวทางปฏิบัติต่อไปด้วย จักขอบคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(นายประสิทธิ์ ดำรงชัย)

ปลัดสำนักงานรัฐมนตรี

4 มี.ค. 2542

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

โทร. 281-8553, 281-8552

โทรสาร 282-2707

รายละเอียดการหารือ

สำนักงานรัฐมนตรีได้แจ้งให้ส่วนราชการและรัฐวิสาหกิจต่างๆ ดำเนินการตามประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๑ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการจัดพิมพ์ หรือจัดให้มีข้อมูลข่าวสารของราชการที่เกิดขึ้นก่อนวันที่พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ ใช้บังคับ ปรากฏว่ามีหน่วยงานราชการบางแห่งมีข้อสงสัยเกี่ยวกับประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อาจไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของกฎหมาย และก่อให้เกิดการหลายประการแก่หน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องโดยไม่จำเป็น

ผลการพิจารณาของอนุกรรมการตอบข้อหารือเฉพาะกิจ

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ พิจารณาแล้ว เห็นว่า

(๑) หลักการของประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๑ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการจัดพิมพ์ หรือจัดให้มีข้อมูลข่าวสารของราชการที่เกิดขึ้นก่อนวันที่พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ ใช้บังคับ โดยอาศัยอำนาจตามตรา ๔๒ วรรคสอง ซึ่งบัญญัติว่า “ให้หน่วยงานของรัฐจัดพิมพ์ข้อมูลข่าวสารตามวรรคหนึ่งหรือจัดให้มีข้อมูลข่าวสารตามวรรคหนึ่งไว้ เพื่อให้ประชาชนเข้าตรวจดูแล้วแต่กรณี ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการ

ข้อมูลข่าวสารของราชการ จะได้กำหนด คำว่า “จัดพิมพ์” และ “ลงพิมพ์” นั้น คณะกรรมการฯ เห็นว่า คำว่า “ลงพิมพ์” เป็นเรื่องปัจจุบัน คือ ถ้าข้อมูลข่าวสารใดยังไม่มีกรพิมพ์ก็ให้ลงพิมพ์ แต่ถ้าเป็นข้อมูลข่าวสารที่เกิดขึ้นก่อนแล้ว และยังไม่ได้มีการพิมพ์แพร่หลายก็ให้นำมา “จัดพิมพ์”

(๒) สำหรับเรื่องระยะเวลาในการดำเนินการตามประกาศซึ่งอาจเป็นภาระต่อเจ้าหน้าที่ของรัฐ โดยเฉพาะในเรื่องของข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามมาตรา ๗(๔) นั้น คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

เห็นว่าข้อมูลข่าวสารที่ได้จัดทำขึ้นโดยมีสภาพอย่าง กฎ เพื่อให้มีผลบังคับเป็นการทั่วไปต่อเอกชนที่เกี่ยวข้อง เป็นข้อมูลข่าวสารที่มีความสำคัญและมีผลกระทบต่อสิทธิของประชาชนโดยทั่วไป แม้ว่าการปฏิบัติตามประกาศของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จะเป็นภาระต่อเจ้าหน้าที่ของรัฐ แต่สิทธิของประชาชนในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ เป็นเรื่องที่มีความสำคัญมากกว่า จึงเห็นควรให้มีการจัดพิมพ์ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวตามประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ



๗. กรณีการส่งข้อกำหนดของราชการส่วนท้องถิ่นไปลงประกาศในราชกิจจานุเบกษา

ที่ นร 13112 - ๕



สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กรุงเทพฯ 10300

พฤษภาคม ๒๕๔๒

เรื่อง ทาเรือการปฏิบัติกรม น.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐

เรียน อธิบดีกรมอนามัย

อ้างถึง หนังสือกรมอนามัยที่ สร ๐๖1๘/1๔69 ลงวันที่ 12 กุมภาพันธ์ ๒๕42

ตามหนังสือที่อ้างถึง กรมอนามัยได้มีขีดสารหรือราชการส่วนท้องถิ่นเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติความมาตรา 7, 8 และ มาตรา 10 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ กรณีที่คณะกรรมการสาธารณสุขเห็นว่า "ข้อกำหนดของท้องถิ่นของราชการส่วนท้องถิ่นทุกประเภท ซึ่งออกตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ.๒๕๓๕ ไม่ต้องลงประกาศในราชกิจจานุเบกษา ตามข้อ ๔ แห่งใบมาตรา 10 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐" ความละเอียดถี่ถ้วนแล้ว

คณะกรรมการเฉพาะกิจ คอบข้อหาวิธีและวิธการในราชการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ พิจารณาแล้วเห็นว่า มติความเห็นของคณะกรรมการสาธารณสุขดังกล่าว สอดคล้องกับบทบัญญัติและเจตนารมณ์ของกฎหมายข้อมูลข่าวสารดังกล่าว เนื่องจากข้อกำหนดของท้องถิ่นของราชการส่วนท้องถิ่นมีกฎหมายเฉพาะกำหนดให้มีการเผยแพร่ หรือเปิดเผย ด้วยวิธีการอย่างอื่นได้ จึงไม่จำเป็นต้องลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษาอีก ตามข้อของมาตรา 10 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และถือเป็นแนวทางปฏิบัติต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายสุรสิทธิ์ โกศลารวิน)

ผู้อำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

กลุ่มงานสืบสวน นิติการและเลขานุการ

โทร. ๒๕๔-๘๕๕๒-๖, ๒๕๔ ๘๕๕๒

โทรสาร ๒๕๔-๘๕๕๔

รายละเอียดการหาเรือ

คณะกรรมการสาธารณสุข ขอหาเรือกรณีการตราข้อกำหนดของท้องถิ่นของราชการส่วนท้องถิ่น ตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งหมายถึง ข้อบัญญัติจังหวัด ข้อบัญญัติเมืองพัทยา เทศบัญญัติ ข้อบังคับสุขาภิบาล และข้อบังคับตำบล จำเป็นต้องส่งไปลงประกาศในราชกิจจานุเบกษตามตรา ๗(๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ หรือไม่ เนื่องจากมาตรา ๘ บัญญัติว่า หากไม่ลงประกาศในราชกิจจานุเบกษา จะนำมาใช้บังคับในทางที่ไม่เป็นคุณแก่ผู้ใดไม่ได้ ซึ่งจะมีผลต่อการบังคับใช้ตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ ด้วย

คณะกรรมการสาธารณสุข ได้พิจารณาเห็นว่า มาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ ได้บัญญัติยกเว้นมาตรา ๗ สำหรับข้อมูลข่าวสารของราชการที่มีกฎหมายเฉพาะกำหนดให้มีการเผยแพร่ หรือเปิดเผย ด้วยวิธีการอย่างอื่นแล้ว ดังนั้น กรณีของกรุงเทพมหานคร เมืองพัทยา เทศบาล สุขาภิบาล และองค์การบริหารส่วนจังหวัดซึ่งมีพระราชบัญญัติกำหนดวิธีการเปิดเผย หรือ ให้ประกาศไว้เป็นการเฉพาะอยู่แล้ว รวมทั้งข้อกำหนดของท้องถิ่นของราชการส่วนท้องถิ่นทุกประเภทซึ่งออกตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ จึงไม่จำเป็นต้องลงประกาศในราชกิจจานุเบกษาอีก

ผลการพิจารณาของคณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหาเรือ

คณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหาเรือฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า มติความเห็นของคณะกรรมการสาธารณสุขดังกล่าว สอดคล้องกับบทบัญญัติและเจตนารมณ์ของกฎหมายข้อมูลข่าวสารดังกล่าว เนื่องจากข้อกำหนดของท้องถิ่นของราชการส่วนท้องถิ่นมีกฎหมายเฉพาะกำหนดให้มีการเผยแพร่ หรือเปิดเผย ด้วยวิธีการอย่างอื่นแล้ว จึงไม่จำเป็นต้องลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษาอีก ตามนัยมาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐



๘. กรณีแนวทางการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ ในการลงประกาศในราชกิจจานุเบกษา

รายละเอียดการหารือ

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ขอหารือ แนวทางปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ กรณีข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานของรัฐต้องส่งลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา โดยเฉพาะอย่างยิ่งข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๗(๔)

ผลการพิจารณาของอนุกรรมการตอบข้อหารือเฉพาะกิจ

คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือฯ พิจารณาเห็นว่า การปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ ซึ่งตามมาตรา ๗ ได้กำหนดประเภทของข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานของรัฐต้องส่งลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา โดยเฉพาะอย่างยิ่งข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๗(๔) นั้น ความหมายของคำว่า “กฎ” หมายถึง บทบัญญัติที่ออกโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีผลบังคับ เป็นการทั่วไปต่อเอกชนที่เกี่ยวข้อง โดยไม่มุ่งหมายให้ใช้บังคับแก่กรณีใด หรือบุคคลใดเป็นการเฉพาะ ดังนั้นแม้ว่าบทบัญญัติดังกล่าวจะได้ประกาศใช้บังคับแล้วก็ตาม ยังไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อกิจของบุคคลใดโดยตรง ผู้ใดจะกล่าวอ้างบทบัญญัตินี้เพื่อโต้แย้งคัดค้าน หรือฟ้องร้องยังไม่ได้ ต้องรอให้มีข้อเท็จจริงอย่างใดอย่างหนึ่งเกิดขึ้นและส่งผลกระทบต่อสิทธิของบุคคลใดเสียก่อน บุคคลนั้นจึงจะยกเหตุขึ้นโต้แย้งคัดค้าน หรือฟ้องร้องได้ เช่น

ตัวอย่างที่ ๑ หากทบวงมหาวิทยาลัยออกระเบียบเกี่ยวกับการกำหนดหลักเกณฑ์



ต้นฉบับ บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โทร. ๒๖๑๖๖-๖
ที่ นร.บ.๖ ๑๑๐๑ วันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๔๒
เรื่อง แนวทางปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

ตามหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีที่ นร. ๐๒๐๑/๑๔๗๐ ลงวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๔๒ ซึ่งได้หารือแนวทางปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ กรณีข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานของรัฐต้องส่งลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา โดยเฉพาะอย่างยิ่งข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๗(๔) ความละเอียดแจ้งแล้วนั้น

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้พิจารณาเห็นว่า การปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งตามมาตรา ๗ ได้กำหนดประเภทของข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานของรัฐต้องส่งลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา โดยเฉพาะอย่างยิ่งข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๗(๔) นั้น ความหมายของคำว่า “กฎ” หมายถึง บทบัญญัติที่ออกโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีผลบังคับ เป็นการทั่วไปต่อเอกชนที่เกี่ยวข้อง โดยไม่มุ่งหมายให้ใช้บังคับแก่กรณีใด หรือบุคคลใดเป็นการเฉพาะ ดังนั้นแม้ว่าบทบัญญัติดังกล่าวจะได้ประกาศใช้บังคับแล้วก็ตาม ยังไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อกิจของบุคคลใดโดยตรง ผู้ใดจะกล่าวอ้างบทบัญญัตินี้เพื่อโต้แย้งคัดค้าน หรือฟ้องร้องยังไม่ได้ ต้องรอให้มีข้อเท็จจริงอย่างใดอย่างหนึ่งเกิดขึ้นและส่งผลกระทบต่อสิทธิของบุคคลใดเสียก่อน บุคคลนั้นจึงจะยกเหตุขึ้นโต้แย้งคัดค้าน หรือฟ้องร้องได้ ยกตัวอย่างเช่น

ตัวอย่างที่ ๑ หากทบวงมหาวิทยาลัยออกระเบียบเกี่ยวกับการกำหนดหลักเกณฑ์คุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครแข่งขันชิงตำแหน่ง “กฎ” ซึ่งมีผลบังคับทั่วไป แต่ยังไม่ก่อให้เกิดสิทธิโต้แย้งคัดค้าน หรือฟ้องร้องได้ จนกระทั่งต่อมาผู้มีสมัครคนใดคนหนึ่งเห็นว่า หลักเกณฑ์คุณสมบัติดังกล่าวมีขัดหลักความเสมอภาคในโอกาสการสมัครแข่งขันและทำให้ผู้นั้นเสียสิทธิสมัครแข่งขันเนื่องจากหลักเกณฑ์ดังกล่าว ทั้งนี้ การบังคับใช้ “กฎ” ได้กระทบต่อสิทธิของบุคคลแล้ว จึงก่อให้เกิดสิทธิโต้แย้งคัดค้าน หรือฟ้องร้องต่อไป

ตัวอย่างที่ ๒ หากคณะรัฐมนตรีมีมติให้ให้สัญชาติไทยแก่บุคคลทุกคนที่มีบิดามารดาเป็นคนไทยคนหนึ่งคนใด ซึ่งมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวมีสภาพบังคับอย่าง “กฎ” เพื่อให้มีผลเป็นการทั่วไปต่อเอกชนที่เกี่ยวข้อง ด้านอก มีบิดาเป็นต่างด้าว แล้ววันแรกเป็นคนไทยและนาย ก เกิดในประเทศไทยโดยที่ตาม นาย ก ก็ไม่สามารถได้สัญชาติไทยสิทธิประโยชน์ต่างๆ ย่อมถูกกระทบอันเนื่องมาจากมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว นาย ก จึงมีสิทธิโต้แย้งคัดค้านหรือฟ้องร้องต่อไปได้

/ สำหรับกรณี...

- 2 -

สำหรับกรณีเพื่อให้เกิดความเข้าใจในการปฏิบัติตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารซึ่งได้เสนอให้เวียนหนังสือตอบข้อหารือดังกล่าวที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเห็นชอบแล้วให้ส่วนราชการต่างๆ ให้ถือเป็นแนวทางปฏิบัติเดียวกัน อันจะเป็นประโยชน์แก่ราชการยิ่งขึ้น ขณะนี้คณะกรรมการฯ อยู่ระหว่างการรวบรวมจัดทำคู่มือสำหรับหน่วยงานราชการ และประชาชนในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เมื่อเสร็จแล้วจะได้เผยแพร่เพื่อประโยชน์ดังกล่าวแล้วนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และถือเป็นแนวทางปฏิบัติต่อไป



(นายพิเชต ตุนทวีพิทักษ์)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

ร.บ.ร.	
ผอ.ส.ร.	
ผู้ตรวจ	
ผู้ร่าง	
ผู้พิมพ์	

คุณสมบัติของผู้สมัครสอบแข่งขันเช่นนี้ถือว่าเป็น “กฎ” ซึ่งมีผลบังคับทั่วไป แต่ยังไม่ก่อให้เกิดสิทธิได้แย่งคัดค้าน หรือ ฟ้องร้องได้ จนกระทั่งต่อมาผู้สมัครคนใดคนหนึ่งเห็นว่า หลักเกณฑ์คุณสมบัติดังกล่าวนี้ขัดต่อหลักความเสมอภาคในโอกาสการสมัครสอบแข่งขันและทำให้ผู้นั้นเสียสิทธิสมัครสอบแข่งขันเนื่องจากหลักเกณฑ์ดังกล่าว ดังนั้น การบังคับใช้ “กฎ” ได้กระทบต่อสิทธิของบุคคลแล้ว จึงก่อให้เกิดสิทธิได้แย่งคัดค้าน หรือฟ้องร้องต่อไป

ตัวอย่างที่ ๒ หากคณะรัฐมนตรีมีมติห้ามให้สัญชาติไทยแก่บุคคลทุกคนที่มีบิดาเป็นต่างด้าว ดังนี้ ถือว่ามติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวมีสภาพบังคับอย่าง “กฎ” เพื่อให้มีผลเป็นการทั่วไป ต่อเอกชนที่เกี่ยวข้อง ถ้านาย ก. มีบิดาเป็นต่างด้าว แม้วมารดาเป็นคนไทย และนาย ก. เกิดในประเทศไทยก็ตาม นาย ก. ก็ไม่สามารถได้สัญชาติไทย สิทธิประโยชน์ของนาย ก. ย่อมถูกกระทบอันเนื่องมาจากมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว นาย ก. จึงมีสิทธิได้แย่งคัดค้าน หรือฟ้องร้องต่อไปได้



๔. กรณีการส่งข้อมูลข่าวสารที่เกิดขึ้นก่อนพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ มีผลบังคับใช้ไปลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา

รายละเอียดการหารือ

การไฟฟ้านครหลวง ขอรื้อว่า

(๑) ข้อมูลข่าวสารที่ต้องส่งลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา ตามประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการจัดพิมพ์หรือจัดให้มีข้อมูลข่าวสารของราชการที่เกิดขึ้นก่อนวันที่พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ใช้บังคับ นั้น เป็นข้อมูลก่อนวันที่พระราชบัญญัติฯ ใช้บังคับ คือ ก่อน พ.ศ. ๒๕๔๐ ใช่หรือไม่ และหากต้องนำส่งพิมพ์ควรจะเป็นข้อมูลย้อนหลังตั้งแต่ปี พ.ศ. ไດ

(๒) การนำส่งลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา จะต้องส่งลงพิมพ์ทั้งฉบับ หรือ ส่งลงพิมพ์เฉพาะสารบัญเรื่องโดยไม่มีรายละเอียด

ผลการพิจารณาของคณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือ

คณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือฯ พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

(๑) ข้อมูลข่าวสารของราชการที่ต้องส่งลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษตามประกาศดังกล่าว เป็นข้อมูลข่าวสารตาม มาตรา ๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ ที่เกิดขึ้นก่อนกฎหมายใช้บังคับ โดยเฉพาะอย่างยิ่งเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๗(๔) ที่ยังมีผลใช้บังคับอยู่ ทั้งนี้ มิได้จำกัดว่าจะย้อนหลังไปนานเพียงใด สำหรับข้อมูลข่าวสารที่ลงประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว และยังมีได้มีการเปลี่ยนแปลงแก้ไขแต่ประการใด ก็ให้ส่งโดยการอ้างถึงข้อมูลข่าวสารนั้น พร้อมกับบรรณราชกิจจานุเบกษา



ที่ นร 1311/ 9094

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. 10300

๕ ตุลาคม ๒๕๔๒

เรื่อง หรือการส่งข้อมูลข่าวสารของราชการลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา

เรียน ผู้ว่าการไฟฟ้านครหลวง

อ้างถึง หนังสือการไฟฟ้านครหลวง ที่ มท 5202/145/42 ลงวันที่ 10 พฤษภาคม ๒๕๔๒

ตามหนังสือที่อ้างถึง การไฟฟ้านครหลวงได้ขอหารือเกี่ยวกับการส่งข้อมูลข่าวสารของราชการลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการจัดพิมพ์หรือจัดให้มีข้อมูลข่าวสารของราชการที่เกิดขึ้นก่อนวันที่พระราชบัญญัติฯ ใช้บังคับ ความละเอียดแจ้งแล้วนั้น

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ พิจารณาแล้วมีความเห็นดังนี้

๑. ข้อมูลข่าวสารของราชการที่ต้องส่งลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษตามประกาศดังกล่าว เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ ที่เกิดขึ้นก่อนกฎหมายใช้บังคับ โดยเฉพาะอย่างยิ่งเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๗ (๔) ที่ยังมีผลใช้บังคับอยู่ ทั้งนี้ มิได้จำกัดว่าจะย้อนหลังไปนานเพียงใด สำหรับข้อมูลข่าวสารที่ลงประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วและยังมีได้มีการเปลี่ยนแปลงแก้ไขแต่ประการใด ก็ให้ส่งโดยการอ้างถึงข้อมูลข่าวสารนั้นพร้อมกับบรรณราชกิจจานุเบกษา เล่มที่เคยลงประกาศแต่หากเคยลงประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว และต่อมาได้มีการเปลี่ยนแปลงแก้ไขก็ให้จัดรวบรวมสรุปแล้วส่งไปลงพิมพ์ประกาศในราชกิจจานุเบกษาใหม่อีกครั้งหนึ่ง

/ ๒. การนำข้อมูล...

- 2 -

๒. การนำข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๗ (๔) ลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษานั้น ต้องส่งลงพิมพ์ทั้งฉบับ มิใช่เฉพาะเพียงแต่สารบัญเรื่อง

ซึ่งเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ



(นายพิเศษ ฐนพพิชัย)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

โทร. ๒๕๑-๕๕๕๒-๓, ๒๕๑-๕๕๕๒

โทรสาร ๒๕๑-๕๕๕๓, ๒๕๒-๒๐๑๕

เล่มที่เคยลงประกาศ แต่หากเคยลงประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว และต่อมาได้มีการเปลี่ยนแปลงแก้ไขก็ให้จัดรวบรวมสรุปแล้วส่งไปลงพิมพ์ประกาศในราชกิจจานุเบกษาใหม่อีกครั้งหนึ่ง

(๒) การนำข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๗(๔) ลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษานั้น ต้องส่งลงพิมพ์ทั้งฉบับมิใช่เฉพาะแต่สารบัญเรื่อง

๑๐. กรณีการเผยแพร่ข้อมูลสมุทรศาสตร์และการลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา



ที่ นร : 31/ 880

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. 10300

๒๗ มกราคม ๒๕๔๓

เรื่อง หรือแนวทางการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติ

อ้างถึง หนังสือสำนักงานคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติ ที่ วอ 0707/8319 ลงวันที่ 9 สิงหาคม ๒๕๔2

ถึงที่ส่งมาด้วย สำนักงานประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่องการเรียกค่าธรรมเนียมการขอสำเนา หรือขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องของข้อมูลข่าวสารของราชการ ลงวันที่ 7 พฤษภาคม ๒๕๔2

ตามหนังสือที่ยกอ้าง สำนักงานคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติ ได้หาวิธีแนวทางการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ เกี่ยวกับการให้บริการข้อมูลสมุทรศาสตร์ และการดำเนินการลงประกาศในราชกิจจานุเบกษา ความละเอียดครบถ้วนแล้ว

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลสมุทรศาสตร์ที่สำนักงานฯ ได้จัดให้เป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่ควรมีการขึ้นเนกเรื่องการจัดเก็บและกระจายให้ข้อมูลดังกล่าวให้ชัดเจน เนื่องจากบางส่วนเป็นข้อมูลที่เปิดเผยได้ทั่วไป ซึ่งสำนักงานฯ อาจใช้ดุลยพินิจในการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมในการเปิดเผยข้อมูลส่วนนี้หรือไม่ก็ได้ ทั้งนี้ หากจะเรียกค่าธรรมเนียมสำหรับกรณีสำเนาเอกสารให้ปฏิบัติความประกาศคณะกรรมการฯ ตามที่ส่งมาด้วย หากมีการเรียกค่าธรรมเนียมในการจัดทำชุด ชุดสำเนาหรือขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องของข้อมูลข่าวสารของราชการนั้นขกเหตุจากประกาศคณะกรรมการฯ นี้ ต้องได้รับการยืนยันจากคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการก่อน สำหรับข้อมูลฯ ที่เกี่ยวข้องกับประโยชน์ทางการค้าแล้วนั้นเป็นเรื่องที่อยู่ในดุลยพินิจของสำนักงานฯ รวมทั้งเรื่องการเรียกเก็บค่าบริการด้วย

อย่างไรก็ตาม ข้อมูลสมุทรศาสตร์บางประเภท หากสำนักงานฯ เห็นว่าไม่สมควรเปิดเผยต่อสาธารณชนทั่วไป จะต้องจัดแบ่งประเภทข้อมูลฯ ให้ชัดเจนและต้องแสดงเหตุผลด้วยว่าเหตุใด จึงไม่เปิดเผยข้อมูลดังกล่าว

ฯ สำหรับข้อมูล.....

2

สำหรับข้อมูลข่าวสารที่ต้องส่งไปลงประกาศในราชกิจจานุเบกษานั้น ขอให้พิจารณาจาก มาตรา 7 (4) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ กล่าวคือ ต้องเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีสภาพเป็น "ถก" เพื่อให้มีผลบังคับเป็นการทั่วไปต่อทุกคนที่เกี่ยวข้อง ซึ่งต้องมีการประกาศในราชกิจจานุเบกษา ก่อนจึงจะมีสภาพบังคับได้ตามกฎหมาย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

๒๗
(นายพิเชษฐ ตันตรพิพิธ)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

โทร. ๒๕๑-๘๕๕๒-๖, ๒๕๑-๘๕๕๒

โทรสาร ๒๕๑-๘๕๔๓

รายละเอียดการหารือ

สำนักงานคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติ ได้ดำเนินโครงการระบบสำรวจและพยากรณ์ทางสมุทรศาสตร์ และสภาพแวดล้อมทางทะเล ซึ่งลักษณะของข้อมูลที่ได้จะเป็นข้อมูลตัวเลข ณ เวลาจริง ตลอดเวลาดำเนินโครงการดังกล่าว สำนักงานฯ ได้ให้บริการข้อมูลในรูปแบบต่างๆ โดยไม่คิดมูลค่าแก่นักวิจัยงานราชการ รัฐวิสาหกิจ สถาบันการศึกษา และหน่วยงานเอกชนที่ทำงานให้แก่หน่วยงานราชการ ภายใต้เงื่อนไขในเอกสารความตกลงในการใช้ข้อมูลทุนสำรวจสมุทรศาสตร์ และโปรแกรมที่เกี่ยวข้อง ต่อมาสำนักงานฯ ได้ขออนุมัติเก็บเงินค่าบริการข้อมูลจากทุนสมุทรศาสตร์จากหน่วยงานเอกชนทั่วไป ที่มีได้ทำงานให้แก่หน่วยงานราชการ โดยกระทรวงการคลังแจ้งว่าการเก็บเงินค่าบริการดังกล่าว โดยเก็บจากเอกชนตามเงื่อนไขการขอรับบริการเป็นอำนาจของสำนักงานฯ ที่จะดำเนินการได้เอง และโดยที่ข้อมูลสมุทรศาสตร์มิใช่ข้อมูลที่จะเผยแพร่ทั่วไป แต่การเผยแพร่ให้แก่องค์กรหรือบุคคลใด จะต้องได้รับความเห็นชอบเป็นลายลักษณ์อักษรจากสำนักงานฯ ก่อน และต้องเป็นไปตามเงื่อนไขที่สำนักงานฯ กำหนด แต่เนื่องจากลักษณะข้อมูลดังกล่าว มิได้มีการระบุในข้อมูลข่าวสารของราชการที่ไม่ต้องเผยแพร่ ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ จึงขอทราบ แนวทางการปฏิบัติให้เป็นไปตามข้อกำหนดในพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ และจะต้องดำเนินการลงประกาศในราชกิจจานุเบกษาในส่วนใดบ้าง หรือไม่

ผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจ ตอบข้อหารือ

คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลสมุทรศาสตร์ที่สำนักงานฯ ได้จัดทำขึ้นเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่ควรมีการ จําแนกเรื่องการจัดเก็บและการใช้ข้อมูลดังกล่าวให้ ชัดเจน เนื่องจากบางส่วนเป็นข้อมูลที่เปิดเผยได้ทั่วไป ซึ่งสำนักงานฯ อาจใช้ดุลพินิจในการเรียกเก็บค่า ธรรมเนียมในการเปิดเผยข้อมูลส่วนนี้หรือไม่ก็ได้ ทั้งนี้ หากจะเก็บค่าธรรมเนียมสำหรับการถ่ายสำเนาเอกสาร ให้ปฏิบัติตามประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร ของราชการ หากมีการเก็บค่าธรรมเนียมในการเข้า ตรวจสอบ ขอสำเนา หรือขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้อง ของข้อมูลข่าวสารของราชการนอกเหนือจากประกาศ คณะกรรมการฯ นี้ ต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะ กรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการก่อน สำหรับข้อมูลฯ

ที่เกี่ยวข้องกับประโยชน์ทางการค้าเห็นว่าเป็นเรื่องที่ อยู่ในดุลพินิจของสำนักงานฯ รวมทั้งเรื่องการเรียก เก็บค่าบริการด้วย

อย่างไรก็ตาม ข้อมูลสมุทรศาสตร์บางประเภท หากสำนักงานฯ เห็นว่าไม่สมควรเปิดเผยต่อ สาธารณชนทั่วไปจะต้องจัดแบ่งประเภทข้อมูลไว้ให้ ชัดเจน และต้องแสดงเหตุผลด้วยว่าเหตุใดจึงไม่เปิด เผยข้อมูลดังกล่าว

สำหรับข้อมูลข่าวสารที่ต้องส่งไปลงประกาศ ในราชกิจจานุเบกษานั้น ขอให้พิจารณาจากมาตรา ๗(๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ กล่าวคือ ต้องเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีสภาพเป็น “กฎ” เพื่อให้มีผลบังคับเป็นการทั่วไปต่อเอกชนที่เกี่ยวข้อง ซึ่งต้องนำลงประกาศในราชกิจจานุเบกษา ก่อน จึงจะมีสภาพบังคับได้ตามกฎหมาย



๑๑. กรณีเกี่ยวกับปัญหาการตีความหมายของคำที่ระบุไว้ในมาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ



ที่ นร(กขร)1311/50๙๑

สำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. 10300

ว. มิถุนายน 2543

เรื่อง ขอรื้อหรือความหมายตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

เรียน เจ้ากรมข่าวทหาร กองบัญชาการทหารสูงสุด

อ้างถึง หนังสือกรมข่าวทหาร กองบัญชาการทหารสูงสุด ที่ กท 0303/357 ลงวันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2543

ตามหนังสือที่อ้างถึง กรมข่าวทหาร กองบัญชาการทหารสูงสุดได้ส่งข้อมูลเพิ่มเติมกรณี ขอรื้อหรือเกี่ยวกับปัญหาการตีความในความหมายของคำที่ระบุไว้ใน มาตรา 22 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ว่า “...และหน่วยงานของรัฐแห่งอื่นที่กำหนดในกฎกระทรวง...ฯลฯ...” จะมีความหมายอย่างไร ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า ศูนย์รักษาความปลอดภัย (ศรภ.) ซึ่งเป็นหน่วยงานตามการแบ่งส่วนราชการ และเป็นหน่วยขึ้นตรงตามพระราชกฤษฎีกาแบ่งส่วนราชการและกำหนดหน้าที่ของส่วนราชการกองบัญชาการทหารสูงสุด กระทรวงกลาโหม พ.ศ. 2539 ที่มีหน้าที่เกี่ยวข้องกับการเก็บรวบรวมข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ซึ่งหากมีการเปิดเผยจะเป็นอุปสรรคร้ายแรงต่อการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ที่กำหนด อยู่ในข่ายที่จะขอให้หน่วยงานที่กำหนดในกฎกระทรวง มาตรา 22 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ได้ สำหรับหน่วยขึ้นตรงอื่น ไม่น่าจะเป็นหน่วยงานที่จะขอกำหนดในกฎกระทรวงได้

สำหรับกรณีจะกำหนดให้กองบัญชาการทหารสูงสุดเป็นหน่วยงานที่อยู่ในกฎกระทรวง มาตรา 22 เพื่อให้ครอบคลุมถึงหน่วยขึ้นตรงทุกหน่วยงานที่อยู่ในสังกัดนั้น คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเห็นว่า หน่วยงานที่จะได้รับการยกเว้นการปฏิบัติตาม มาตรา 23 ต้องเป็นหน่วยงานที่มีการปฏิบัติ

/ เกี่ยวข้องโดยตรง....

2

เกี่ยวข้องโดยตรงกับการเก็บรักษาข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ซึ่งการเปิดเผยจะเป็นอุปสรรคต่อการดำเนินงาน เช่นนี้ ดังนั้นกรณีจะกำหนดให้กองบัญชาการทหารสูงสุดเป็นหน่วยงานตาม มาตรา 22 จึงไม่สมควรจะกระทำ ได้ เนื่องจากจะเป็นการกำหนดในลักษณะที่กว้างเกินไป กองบัญชาการทหารสูงสุดควรพิจารณา กำหนดให้ เฉพาะศูนย์รักษาความปลอดภัย ซึ่งมีหน้าที่เกี่ยวข้องกับการเก็บรักษาข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลโดยตรงเป็น หน่วยงานตามกฎกระทรวง มาตรา 22 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายภิรมย์ สิมะเสถียร)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ฝ่ายเลขานุการ

โทร. 281-8552, 282-1366

โทรสาร 281-8543

รายละเอียดการหารือ

กรมข่าวทหาร กองบัญชาการทหารสูงสุด ขอรื้อหรือเกี่ยวกับปัญหาการตีความในความหมายของคำที่ระบุไว้ใน มาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ ว่า “.....และหน่วยงานของรัฐแห่งอื่นที่กำหนดในกฎกระทรวง.....ฯลฯ.....” จะมีความหมายอย่างไร โดยได้ส่งข้อมูลการแบ่งส่วนราชการตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบ และลักษณะงานของส่วนราชการกองบัญชาการทหารสูงสุด เพื่อประกอบการพิจารณาด้วย

ผลการพิจารณาของอนุกรรมการตอบ ขอรื้อเฉพาะกิจ

คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจ ตอบข้อหารือฯ พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า ศูนย์รักษาความปลอดภัย (ศรภ.) ซึ่งเป็นหน่วยงานตามการแบ่งส่วนราชการ และเป็นหน่วยงานขึ้นตรงตามพระราชกฤษฎีกาแบ่งส่วนราชการและกำหนดหน้าที่ของส่วนราชการกองบัญชาการทหารสูงสุด กระทรวงกลาโหม พ.ศ. ๒๕๓๙ ที่มีหน้าที่เกี่ยวข้องกับการเก็บรวบรวมข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ซึ่งหากมีการเปิดเผยจะเป็นอุปสรรคร้ายแรงต่อการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ที่กำหนด อยู่ในข่ายที่จะขอให้หน่วยงานที่กำหนดในกฎกระทรวง มาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ ได้ สำหรับหน่วยขึ้นตรงอื่น ไม่น่าจะเป็นหน่วยงานที่จะขอ กำหนดในกฎกระทรวงได้

สำหรับกรณีจะกำหนดให้กอง

บัญชาการทหารสูงสุดเป็นหน่วยงานที่อยู่ในกฎกระทรวงตามมาตรา ๒๒ เพื่อให้ครอบคลุมถึงหน่วยขึ้นตรงทุกหน่วยงานที่อยู่ในสังกัดนั้น คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเห็นว่า หน่วยงานที่จะได้รับการยกเว้นการปฏิบัติตามมาตรา ๒๓ ต้องเป็นหน่วยงานที่มีการปฏิบัติเกี่ยวข้องโดยตรงกับการเก็บรักษาข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลซึ่งการเปิดเผยจะเป็นอุปสรรคต่อการดำเนินงานเท่านั้น ดังนั้น การจะ

กำหนดให้กองบัญชาการทหารสูงสุดเป็นหน่วยงานตามมาตรา ๒๒ จึงไม่สามารถทำได้ เนื่องจากจะเป็นการกำหนดในลักษณะที่กว้างเกินไป กองบัญชาการทหารสูงสุดควรพิจารณากำหนดให้เฉพาะศูนย์รักษาความปลอดภัย ซึ่งมีหน้าที่เกี่ยวข้องกับการเก็บรักษาข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลโดยตรงเป็นหน่วยงานตามกฎหมายกระทรวงตามมาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ



๑๒. กรณ่การส่งมาตรฐานการบัญญัติไปลงประกาศในราชกิจจานุเบกษา



ที่ นร(กษร)๑๓๑๑/๑๒๔๓

สำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม.๑๐๓๐๐

๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๔

เรื่อง การส่งข้อมูลข่าวสารของราชการลงประกาศในราชกิจจานุเบกษา

เรียน อธิบดีกรมทะเบียนการค้า

อ้างถึง หนังสือกรมทะเบียนการค้า ที่ พณ ๐๖๐๖/๑๓๗๔ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๔๓

ตามหนังสือที่อ้างถึง กรมทะเบียนการค้าแจ้งว่า พระราชบัญญัติการบัญชี พ.ศ. ๒๕๔๓ ซึ่งมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๔๓ เป็นต้นไปนั้น ในมาตรา ๔๓ ได้กำหนดไว้ว่า ระหว่างที่ยังไม่มีมาตรฐานการบัญชีที่กฎหมายกำหนด ให้ถือว่า มาตรฐานการบัญชีที่กำหนดโดยสมาคมนักบัญชีและผู้สอบบัญชีรับอนุญาตแห่งประเทศไทยซึ่งคณะกรรมการควบคุมการประกอบวิชาชีพสอบบัญชีได้มีมติให้ประกาศใช้แล้ว เป็นมาตรฐานการบัญชีตามพระราชบัญญัติการบัญชีฯ ซึ่งต้องนำมาตรฐานการบัญชีดังกล่าวลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา ตามบทบัญญัติของมาตรา ๗(๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่เนื่องจากมาตรฐานการบัญชีที่ได้จัดทำขึ้นดังกล่าว ปัจจุบันมีจำนวนทั้งสิ้น ๔๙ ฉบับ รวม ๑,๑๔๕ หน้า จึงต้องใช้งบประมาณในการจัดพิมพ์สูง และกรมทะเบียนการค้ามีข้อจำกัดในเรื่องงบประมาณรายจ่าย อีกทั้ง มาตรฐานการบัญชีดังกล่าวได้มีการพิมพ์จำหน่ายเป็นการทั่วไปอยู่แล้ว กรมทะเบียนการค้าจึงมีความเห็นว่าการลงพิมพ์ประกาศในราชกิจจานุเบกษาสามารถระบุเพียงรายละเอียดฉบับที่ และชื่อมาตรฐานการบัญชี โดยแจ้งรายละเอียดสถานที่จัดจำหน่ายเผยแพร่ไว้ด้วยก็น่าจะสอดคล้องกับบทบัญญัติมาตรา ๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจ คอบข้อหารือและวิทยากรบรรยายการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ พิจารณาแล้วเห็นว่า มาตรฐานการบัญชีตามที่หารือมีสภาพเป็นกฎ หรือระเบียบแบบแผนตามนัยมาตรา ๗(๔) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ซึ่งต้องนำลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษาเพื่อให้มีผลบังคับใช้ต่อไป อย่างไรก็ตาม เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าได้มีการพิมพ์จำหน่ายมาตรฐานการบัญชีที่สมาคมนักบัญชีและผู้สอบบัญชีรับอนุญาตแห่งประเทศไทยกำหนดขึ้นจำนวน ๔๙ ฉบับ รวม ๑,๑๔๕ หน้า เป็นการทั่วไปอยู่แล้ว ดังนั้น กรมทะเบียนการค้าสามารถดำเนินการลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษาโดยการอ้างอิงถึงสิ่งพิมพ์ที่จัดทำขึ้นแล้วตามมาตรา ๗ วรรคสอง ที่บัญญัติว่า "ข้อมูลข่าวสารใดที่ได้มีการจัดพิมพ์เพื่อให้แพร่หลายตามจำนวนพอสมควรแล้ว

/ ถ้ามี...

ถ้ามีการลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษาโดยอ้างถึงสิ่งพิมพ์นั้นก็ให้ถือว่าเป็นการปฏิบัติตามบทบัญญัติวรรคหนึ่งแล้ว" อีกทั้งได้ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีข้อสังเกตเกี่ยวกับการลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา ตามมาตรา ๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวว่า กรมทะเบียนการค้าควรจัดส่งข้อมูลในรูปแบบบัญชีที่มีสารบัญรายการเอกสาร และสรุปรายละเอียดสาระสำคัญของมาตรฐานการบัญชีแต่ละฉบับ ข้อมูลเกี่ยวกับวันประกาศใช้ จำนวนเล่มที่พิมพ์ สถานที่พิมพ์และจัดจำหน่าย และแจ้งสถานที่จัดให้ประชาชนเข้าตรวจดูข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไว้ด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาของราชการ

โทร. ๒๕๑-๔๕๓๒, ๒๕๒-๑๑๖๖

โทรสาร ๒๕๑-๔๕๓๓

รายละเอียดการหารือ

กรมทะเบียนการค้า ขอทราบว่า ตามที่พระราชบัญญัติการบัญชี พ.ศ. ๒๕๔๓ ซึ่งจะมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๔๓ เป็นต้นไป ในมาตรา ๔๓ ได้กำหนดไว้ว่า ระหว่างที่ยังไม่มีมาตรฐานการบัญชีที่กฎหมายกำหนด ให้ถือว่า มาตรฐานการบัญชีที่กำหนดโดยสมาคมนักบัญชีและผู้สอบบัญชีรับอนุญาตแห่งประเทศไทย ซึ่งคณะกรรมการควบคุมการประกอบวิชาชีพสอบบัญชีได้มีมติให้ประกาศใช้แล้ว เป็นมาตรฐานการบัญชีตามพระราชบัญญัตินี้ ซึ่งต้องนำมาตรฐานการบัญชีดังกล่าวลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา ตามบทบัญญัติมาตรา ๗(๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ

เนื่องจากมาตรฐานการบัญชีที่สมาคมนักบัญชีและผู้สอบบัญชีรับอนุญาตแห่งประเทศไทย ซึ่งเป็นองค์กรภาคเอกชน กำหนดขึ้นปัจจุบันมีจำนวนทั้งสิ้น ๔๙ ฉบับ รวม ๑,๑๔๕ หน้าและเนื่องจากเอกสารที่จะต้องลงพิมพ์ประกาศมีจำนวนมาก ดังนั้น จึงต้องใช้งบประมาณในการจัดพิมพ์สูง และกรมทะเบียนการค้ามีข้อจำกัดในเรื่องงบประมาณรายจ่าย อีกทั้ง มาตรฐานการบัญชีดังกล่าวได้มีการพิมพ์จำหน่ายเป็นการทั่วไปอยู่แล้ว กรมทะเบียนการค้าจึงมีความเห็นว่าการลงพิมพ์ประกาศในราชกิจจานุเบกษา สามารถระบุเพียงรายละเอียดฉบับที่ และชื่อมาตรฐานการบัญชี โดยแจ้งรายละเอียดสถานที่จำหน่ายเผยแพร่ไว้ด้วย ก็น่าจะสอดคล้องกับบทบัญญัติมาตรา ๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ แล้ว

ผลการพิจารณาของคณะกรรมการเฉพาะกิจ ตอบข้อหารือ

คณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า มาตรฐานการบัญชีตามที่หารือมีสภาพเป็นกฎ หรือระเบียบแบบแผนตามนัยมาตรา ๙ (๔) แห่งพระราชบัญญัติฯดังกล่าว ซึ่งต้องนำลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษาเพื่อให้มีผลบังคับใช้ต่อไป อย่างไรก็ดี เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ได้มีการพิมพ์จำหน่ายมาตรฐานการบัญชีที่สมาคมนักบัญชีและผู้สอบบัญชีรับอนุญาตแห่งประเทศไทย กำหนดขึ้นจำนวน ๔๕ ฉบับ รวม ๑,๑๔๕ หน้าเป็นการทั่วไปอยู่แล้ว ดังนั้น กรมทะเบียนการค้าสามารถดำเนินการลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษาโดยการอ้างอิงถึงสิ่งพิมพ์ที่จัดทำขึ้นแล้วตามมาตรา ๗ วรรคสอง ที่บัญญัติว่า

“ข้อมูลข่าวสารใดที่ได้มีการจัดพิมพ์เพื่อให้แพร่หลายตามจำนวนพอสมควรแล้ว ถ้ามีการลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษาโดยอ้างอิงถึงสิ่งพิมพ์นั้นก็ให้ถือว่าเป็นการปฏิบัติตามบทบัญญัติวรรคหนึ่งแล้ว” อย่างไรก็ดี คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ มีข้อสังเกตเกี่ยวกับการลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา ตามมาตรา ๗ วรรคสองแห่งพระราชบัญญัติฯ ดังกล่าวว่า กรมทะเบียนการค้าควรจัดส่งข้อมูลในรูปแบบบัญชีที่มีสารบัญญทรายการเอกสาร และสรุปรายละเอียดสาระสำคัญของมาตรฐานการบัญชีแต่ละฉบับ ข้อมูลเกี่ยวกับวันประกาศใช้ จำนวนเล่มที่พิมพ์ สถานที่พิมพ์ และจัดจำหน่าย และแจ้งสถานที่จัดให้ประชาชนเข้าตรวจดูข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไว้ด้วย



ดต. กรณีเอกสารที่ต้องจัดส่งให้แก่หอจดหมายเหตุแห่งชาติ



ที่ นร(กธร)๑๓๑๑/๑๙๖๕

สำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

ก) มีนาคม ๒๕๕๔

เรื่อง การหารือเกี่ยวกับเอกสารที่ต้องส่งไปหอจดหมายเหตุแห่งชาติ กรมศิลปากร

เรียน ผู้อำนวยการฝ่ายบริหารหนี้และนิติกรรม ธนาคารเพื่อการส่งออกและนำเข้าแห่งประเทศไทย

อ้างถึง หนังสือธนาคารเพื่อการส่งออกและนำเข้าแห่งประเทศไทย ที่ ธสน.บ.น.๕๗๕๖/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๓

ตามหนังสือที่อ้างถึง ธนาคารเพื่อการส่งออกและนำเข้าแห่งประเทศไทยได้ขอหารือกรณีเอกสารที่ต้องจัดส่งให้แก่หอจดหมายเหตุแห่งชาติ กรมศิลปากร หรือหน่วยงานอื่นของรัฐตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา ตามนัยมาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการโดยคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจ ตอบข้อหารือและวิทยาการบรรยายการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ พิจารณาแล้วขอเรียนว่า

๑. พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ได้กำหนดให้ข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๔ และมาตรา ๑๕ ที่หน่วยงานของรัฐไม่ประสงค์จะเก็บรักษาหรือมีอายุครบกำหนดตามมาตรา ๒๖ วรรคสองเท่านั้นที่ต้องส่งมอบให้แก่หอจดหมายเหตุแห่งชาติ กรมศิลปากร หรือหน่วยงานอื่นของรัฐตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา

๒. สำหรับข้อมูลข่าวสารประเภทอื่น ๆ โดยเฉพาะข้อมูลข่าวสารที่เป็นเรื่องธรรมดาสามัญซึ่งไม่มีความสำคัญ หรือเป็นเรื่องที่เกิดขึ้นเป็นประจำ การเก็บรักษา หรือการทำลายข้อมูลข่าวสาร ต้องถือปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยงานสารบรรณ พ.ศ. ๒๕๒๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยอนุโลม กล่าวคือ เมื่อดำเนินการเสร็จแล้วให้เก็บรักษาไว้เป็นเวลาไม่น้อยกว่า ๑ ปี ถ้าหน่วยงานของรัฐประสงค์จะทำลายข้อมูลข่าวสารดังกล่าวก็ต้องจัดทำบัญชีเอกสารที่จะทำลายนั้นและส่งไปหอจดหมายเหตุแห่งชาติ กรมศิลปากร พิจารณาก่อน

/ ดังนั้น...

๒

ดังนั้น กงเงินที่หารือมา สำหรับข้อมูลข่าวสารตาม ๒. ธนาคารเพื่อการส่งออกและนำเข้าแห่งประเทศไทยจึงอาจถือปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีดังกล่าว โดยจัดทำบัญชีเอกสารข้อมูลที่ต้องมีการจะทำลายส่งให้หอจดหมายเหตุแห่งชาติ หรือจัดส่งเอกสารทั้งหมดให้หอจดหมายเหตุแห่งชาติ เพื่อให้เป็นผู้พิจารณาเลือกและทำลายต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายทรงพล เจริญพันธ์)
รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ฝ่ายเลขานุการ

โทร. ๒๕๑-๔๕๕๒, ๒๕๒-๑๙๖๖

โทรสาร ๒๕๑-๔๕๕๓

ร่วม
พิมพ์/ทาม
ตรวจ

รายละเอียดการหารือ

ธนาคารเพื่อการส่งออกและนำเข้าแห่งประเทศไทย ขอหารือกรณีธนาคารฯ มีข้อมูลข่าวสารในครอบครองจำนวนมาก บางประเภทอาจเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีคุณค่าแก่การเก็บรักษาไว้ให้ประชาชนได้ศึกษาค้นคว้า ขณะที่ข้อมูลข่าวสารอีกบางประเภทที่เห็นว่าไม่มีคุณค่าในการเก็บรักษา เช่น เอกสารที่พนักงานของธนาคารใช้ในการจองห้องประชุม ขอใช้รถยนต์ของธนาคาร ซึ่งเมื่อธนาคารไม่ประสงค์ที่จะเก็บรักษาเอกสารเหล่านี้อีกต่อไป การที่ธนาคารฯ จะต้องจัดส่งข้อมูลข่าวสารที่ไม่มีคุณค่าให้แก่หอจดหมายเหตุแห่งชาติ จะเป็นการสร้างภาระและค่าใช้จ่ายในการขนย้ายและการคัดเลือก ให้แก่ทั้งทางธนาคารฯ และทางหอจดหมายเหตุแห่งชาติ หรือหน่วยงานอื่นของรัฐตามที่จะได้มีการกำหนดในพระราชกฤษฎีกา จึงขอหารือว่าเมื่อธนาคาร ไม่ประสงค์ที่จะเก็บรักษาข้อมูลข่าวสารที่ไม่มีคุณค่าอีกต่อไป ธนาคารจะจัดการทำลายเสียเองได้หรือไม่ โดยธนาคารจะจัดส่งเฉพาะข้อมูลข่าวสารที่ธนาคารเห็นว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีคุณค่าควรแก่การเก็บรักษาให้แก่หอจดหมายเหตุแห่งชาติฯ ตามเงื่อนไขของมาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ หรือให้ธนาคารส่งเอกสารทั้งหมดให้แก่หน่วยงานนั้นๆ เป็นผู้คัดเลือกทำลายเอง

ผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจ ตอบข้อหารือ

คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือฯ
พิจารณาแล้วเห็นว่า

(๑) พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ
ราชการฯ ได้กำหนดให้ข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๔
และมาตรา ๑๕ ที่หน่วยงานของรัฐไม่ประสงค์จะเก็บ
รักษา หรือมีอายุครบกำหนดตามมาตรา ๒๖ วรรค
สองเท่านั้นที่ต้องส่งมอบให้แก่หอจดหมายเหตุแห่งชาติ
หรือ หน่วยงานอื่นของรัฐตามที่กำหนดในพระราช
กฤษฎีกา

(๒) สำหรับข้อมูลข่าวสารประเภทอื่นๆ โดย
เฉพาะข้อมูลข่าวสารที่เป็นเรื่องธรรมดาสามัญ ซึ่งไม่มี
ความสำคัญ หรือ เป็นเรื่องที่เกิดขึ้นเป็นประจำ การ
เก็บรักษา หรือ การทำลายข้อมูลข่าวสาร ต้องถือ

ปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยงาน
สารบรรณ พ.ศ. ๒๕๒๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดย
อนุโลม กล่าวคือ เมื่อดำเนินการเสร็จแล้วให้เก็บ
รักษาไว้เป็นเวลาไม่น้อยกว่า ๑ ปี ถ้าหน่วยงานของ
รัฐประสงค์จะทำลายข้อมูลข่าวสารดังกล่าวก็จะ
ต้องจัดทำบัญชีเอกสารที่จะทำลายนั้น และส่งให้
หอจดหมายเหตุแห่งชาติ พิจารณาก่อน

ดังนั้น กรณีที่หารือมา สำหรับข้อมูลข่าวสาร
ตาม (๒) ธนาคารเพื่อการส่งออกและนำเข้าแห่ง
ประเทศไทยจึงอาจถือปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายก
รัฐมนตรีดังกล่าว โดยจัดทำบัญชีเอกสารข้อมูลที่
ต้องการจะทำลายส่งให้หอจดหมายเหตุแห่งชาติ หรือ
จัดส่งเอกสารทั้งหมดให้หอจดหมายเหตุแห่งชาติ เพื่อ
ให้เป็นผู้พิจารณาคัดเลือกและทำลายต่อไป



๑๔. กรณีการส่งเรื่องลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา

ตามหนังสือ



ที่ นร (กพร) ๑๓๑๑/๒๕๖๖

สำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๒๖ มีนาคม ๒๕๖๖

เรื่อง การปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๖๐

เรียน อธิบดีกรมส่งเสริมสหกรณ์

อ้างถึง หนังสือกรมส่งเสริมสหกรณ์ จำนวนที่ กษ ๑๔๐๖.๑๑/๐๒๕๖๖ ลงวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖

ตามที่หนังสืออ้างถึง กรมส่งเสริมสหกรณ์ได้ขอหารือเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๖๐ กรณีนายทะเบียนสหกรณ์ได้ออกระเบียบว่าด้วยการตรวจสอบกิจการของสหกรณ์ พ.ศ. ๒๕๖๔ เพื่อให้สหกรณ์ในความรับผิดชอบปฏิบัติตามระเบียบในลักษณะดังกล่าวนี้ต้องลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษาหรือไม่ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยคณะกรรมการเฉพาะกิจ ตอบข้อหารือและวิทยาการบรรยาสการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๖๐ พิจารณาแล้วเห็นว่าระเบียบว่าที่นายทะเบียนสหกรณ์ได้ออกและประกาศใช้ตามที่หารือ เป็นระเบียบที่ใช้บังคับกับสหกรณ์ซึ่งอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของกรมส่งเสริมสหกรณ์เท่านั้น จึงไม่ได้มีผลผูกพันภายนอก เพื่อให้มีผลเป็นการทั่วไปต่อเอกชนที่เกี่ยวข้องหรือต่อประชาชน ตามมาตรา ๙(๔) แห่ง พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๖๐ กรมส่งเสริมสหกรณ์จึงไม่จำเป็นต้องนำระเบียบดังกล่าวลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา เพื่อให้มีผลใช้บังคับแต่อย่างใด

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ


(นายพงษ์พล เครือพันธ์)
รองเลขาธิการนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ฝ่ายเลขานุการ

โทร. ๒๕๑-๔๕๕๒, ๒๕๒-๑๓๖๖

โทรสาร ๒๕๑ ๔๕๕๓

เลขที่.....	วันที่.....
ส่งตรวจ.....	
คืนพิจารณา.....	
ชื่อผู้ส่ง.....	

รายละเอียดการหารือ

กรมส่งเสริมสหกรณ์ ซึ่งมีหน้าที่ในการแนะนำ ดูแล และส่งเสริมสหกรณ์ให้เป็นสถาบันเพื่อการพึ่งตนเอง และช่วยเหลือซึ่งกันและกันของสมาชิกตามหลักและวิธีการสหกรณ์ โดยปฏิบัติตามพระราชบัญญัติสหกรณ์ พ.ศ. ๒๕๔๒ ในการนี้อธิบดีกรมส่งเสริมสหกรณ์ในฐานะรองนายทะเบียนสหกรณ์ปฏิบัติกรแทนนายทะเบียนสหกรณ์ ได้ออกระเบียบว่าด้วยการตรวจสอบกิจการของสหกรณ์ พ.ศ. ๒๕๖๔ เพื่อให้สหกรณ์ในความรับผิดชอบประมาณ ๖,๐๐๐ แห่งถือปฏิบัติ จึงขอหารือว่าระเบียบในลักษณะเช่นนี้ ต้องลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา เพื่อ

ให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๙(๔) หรือไม่

ผลการพิจารณาของคณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือ

คณะกรรมการเฉพาะกิจ ตอบข้อหารือฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ระเบียบว่าที่นายทะเบียนสหกรณ์ได้ออกและประกาศใช้ตามที่หารือ เป็นระเบียบที่ใช้บังคับกับสหกรณ์ซึ่งอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของกรมส่งเสริมสหกรณ์เท่านั้น จึงไม่ได้มีสภาพอย่างกฎ เพื่อให้มีผลเป็นการทั่วไปต่อเอกชนที่เกี่ยวข้อง หรือต่อประชาชนตามนัยมาตรา ๙(๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ กรมส่งเสริมสหกรณ์จึงไม่จำเป็นต้องนำระเบียบดังกล่าวลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษาเพื่อให้มีผลใช้บังคับแต่อย่างใด



๑๕. กรณีแนวทางการปฏิบัติของคนต่างด้าว

รายละเอียดการหารือ

สำนักงานตรวจคนเข้าเมือง ขอหารือกรณี สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้มีมติให้หน่วยงานกองทะเบียน กองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง สำนักงานตรวจคนเข้าเมือง และสถาบันนิติเวชวิทยา สำนักงานแพทย์ใหญ่ รวม ๓ หน่วย เป็นหน่วยงานตัวอย่างที่ปฏิบัติหน้าที่ให้ข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ เนื่องจากสำนักงานตรวจคนเข้าเมืองมีหน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับการตรวจบุคคลและยานพาหนะ ที่เดินทางผ่านเข้า-ออกนอกราชอาณาจักร การอนุญาตขอยู่ต่อในราชอาณาจักร ตลอดจนการกระทำ ความผิดของคนต่างด้าว และอื่นๆ ที่เกี่ยวกับคนต่างด้าวโดยตรง ซึ่งตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ มาตรา ๕ และมาตรา ๑๑ กำหนดสิทธิของคนต่างด้าวในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของทางราชการ ได้ตามที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง แต่ปัจจุบันยังไม่มีกฎกระทรวงกำหนดสิทธิของคนต่างด้าวเกี่ยวกับเรื่องนี้แต่อย่างใด จึงขอทราบแนวทางในการปฏิบัติของคนต่างด้าวต่อพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ

ผลการพิจารณาของคณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือ

คณะกรรมการเฉพาะกิจ ตอบข้อหารือฯ พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

(๑) เมื่อยังไม่มีการประกาศกฎกระทรวงตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ ออกมา



ที่ นร(ฯสร)๔๓๑๑/๒๕๖๕

สำนักงานกฤษฎีกา
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๑๑๐

๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๕

เรื่อง แนวทางการปฏิบัติต่อคนต่างด้าวตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๖๐

เรียน ผู้บัญชาการสำนักงานตรวจคนเข้าเมือง

อ้างถึง หนังสือสำนักงานตรวจคนเข้าเมือง ที่ ศช ๐๐๒๒.๑๒๑/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๓

ตามหนังสืออ้างอิง สำนักงานตรวจคนเข้าเมือง ได้ขอหารือแนวทางการปฏิบัติเกี่ยวกับคนต่างด้าวตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาชญากรรม พ.ศ. ๒๕๖๐ ซึ่งได้กำหนดสิทธิของคนต่างด้าวในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของราชการได้ตามที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง แต่เนื่องจากในปัจจุบันยังไม่มีกฎกระทรวงฉบับดังกล่าวแต่อย่างใด สำนักงานตรวจคนเข้าเมืองจึงขอทราบแนวทางปฏิบัติเพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยคณะกรรมการเฉพาะกิจ ตอบข้อหารือและวิพากษ์การขยายการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๖๐ พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. เมื่อยังไม่มีประกาศกฎกระทรวงตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๖๐ ออกมาใช้บังคับ หากคนต่างด้าวขอใช้สิทธิในการรับรู้รับทราบข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของสำนักงานตรวจคนเข้าเมือง จะเป็นอำนาจหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐที่รับคำขออนุญาตในการพิจารณาดำเนินการตามความเหมาะสม ทั้งนี้ โดยใช้อุปนิสัยในการเปิดเผย หรือไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามประมวลกฎหมายอาชญากรรมอื่นที่เกี่ยวข้อง

๒. เมื่อพิจารณาดำเนินการตามกฎหมายบัญญัติมาตรา ๒๑ มาตรา ๒๓ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๖๐ ในเรื่องเกี่ยวกับการให้ความคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของคนต่างด้าวนั้น สำนักงานตรวจคนเข้าเมืองต้องพิจารณาการดำเนินการและปฏิบัติ

๒

/ ตามบท...

ตามบทบัญญัติของกฎหมายดังกล่าว รวมทั้งการปฏิบัติในส่วนที่เกี่ยวข้องตามข้อตกลงหรือพันธะที่มีต่อกันในระหว่างประเทศ สิทธิมนุษยชนตามหลักการในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๖๐ และกฎหมายอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องประกอบการดำเนินการด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายอรรถพร เจริญพันธุ์)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ฝ่ายเลขานุการ

โทร. ๒๕๔-๘๕๕๒, ๒๕๖-๑๓๖๖

โทรสาร ๒๕๔-๘๕๕๓

ใช้บังคับ หากคนต่างด้าวขอใช้สิทธิในการรับรู้รับทราบข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของสำนักงานตรวจคนเข้าเมือง จะเป็นอำนาจหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐที่รับคำขออนั้นในการพิจารณาดำเนินการตามความเหมาะสม ทั้งนี้ โดยใช้ดุลพินิจในการเปิดเผยหรือไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามนัยมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ หรือกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

(๒) เมื่อพิจารณาดำเนินการตามบทบัญญัติ

มาตรา ๒๑ มาตรา ๒๓ มาตรา ๒๔ และ มาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ ในเรื่องเกี่ยวกับการให้ความคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของคนต่างด้าวนั้น สำนักงานตรวจคนเข้าเมืองต้องพิจารณาดำเนินการและปฏิบัติตามบทบัญญัติตามบทบัญญัติของกฎหมายดังกล่าว รวมทั้งการปฏิบัติในส่วนที่เกี่ยวข้องตามข้อตกลงหรือพันธะที่มีต่อกันในระหว่างประเทศ สิทธิมนุษยชนตามหลักการในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๕๐ และกฎหมายอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องประกอบการดำเนินการด้วย





รู้ได้อย่างไร ประชาชนรู้อย่างนั้น

ภาคผนวก





คำสั่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ที่ ๔/๒๕๔๑

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการเฉพาะกิจ ตอบข้อหารือและวิทยากร
บรรยายเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ด้วยพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๓๔ กำหนดให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จะแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณาหรือปฏิบัติงานอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมอบหมายก็ได้

เนื่องจากได้มีหน่วยงานของรัฐและเอกชนหารือ และเชิญบรรยายเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มากขึ้น และเพื่อให้การปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้เป็นไปในแนวทางเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๔ แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว จึงแต่งตั้งคณะกรรมการเฉพาะกิจ ตอบข้อหารือและวิทยากรบรรยายเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบด้วย

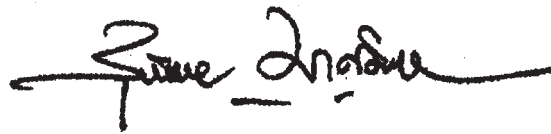
- | | |
|---|-----------------------------------|
| ๑. นายเชิรชัย ณ นคร | ประธานคณะกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กิตติศักดิ์ ปกติ | อนุกรรมการ |
| ๓. นายมารค ตามไท | อนุกรรมการ |
| ๔. นายเรือง สุขสวัสดิ์ | อนุกรรมการ |
| ๕. นายรังสิกร อุปพงศ์ | อนุกรรมการ |
| ๖. นายสนิท ชมชาญ | อนุกรรมการ |
| ๗. นายสมชัย วัฒนการุณ | อนุกรรมการ |
| ๘. ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | อนุกรรมการ
และเลขานุการ |
| ๙. เจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | อนุกรรมการ
และผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๑๐. เจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | อนุกรรมการ
และผู้ช่วยเลขานุการ |

ให้คณะกรรมการ มีอำนาจหน้าที่ ตอบข้อหารือและเป็นวิทยากรบรรยายเกี่ยวกับการปฏิบัติ
ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่หน่วยงานของรัฐหรือเอกชนหรือหรือเชิญบรรยาย
รวมทั้งรวบรวมปัญหาข้อหารือ และแนวการตอบข้อหารือดังกล่าว ไม่ว่าจะเป็นการหารือทางโทรศัพท์ หรือ
ลายลักษณ์อักษร สรุปเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อทราบเป็นครั้งคราว หรือตามความเห็นสมควร

ให้คณะกรรมการ เบิกเบี้ยประชุม และค่าใช้จ่าย ตามที่กฎหมายหรือระเบียบของทาง
ราชการกำหนดจากสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๓๑ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๔๑



(คุณหญิงสุพัตรา มาศดิตถ์)

รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี

ประธานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ



คำสั่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ที่ ๑๑/๒๕๔๔

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ

โดยที่เป็นการสมควรปรับปรุงคณะกรรมการเฉพาะกิจตอบข้อหารือและวิทยาการบรรยาย การปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ให้เหมาะสมยิ่งขึ้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และมติคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๔๔ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจึงมีคำสั่ง ดังต่อไปนี้

๑. ให้ยกเลิกคำสั่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ที่ ๔/๒๕๔๑ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๔๑

๒. ให้แต่งตั้งคณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ ประกอบด้วย

๒.๑ นายเกียรติชัย ณ นคร	ประธานคณะกรรมการ
๒.๒ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ กิตติศักดิ์ ปรงทิ	อนุกรรมการ
๒.๓ นายมารค ตามไท	อนุกรรมการ
๒.๔ นายเรือง สุขสวัสดิ์	อนุกรรมการ
๒.๕ รองศาสตราจารย์ อรพิน ผลสุวรรณ สบายรูป	อนุกรรมการ
๒.๖ นายสนธิท ชมชาญ	อนุกรรมการ
๒.๗ ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการ- ข้อมูลข่าวสารของราชการ	อนุกรรมการ และเลขานุการ
๒.๘ เจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการ- ข้อมูลข่าวสารของราชการ	อนุกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ
๒.๙ เจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการ- ข้อมูลข่าวสารของราชการ	อนุกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการ



๓. ให้คณะกรรมการฯ มีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้

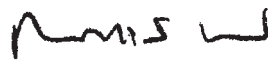
๓.๑ ตอบข้อหารือเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการที่
หน่วยงานของรัฐหรือเอกชนหารือ

๓.๒ รวบรวมปัญหาข้อหารือ และแนวทางการตอบข้อหารือดังกล่าว เสนอต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อทราบเป็นครั้งคราวอย่างน้อยปีละสองครั้ง

๔. ให้คณะกรรมการฯ เบิกเบี้ยประชุม และค่าใช้จ่ายตามที่กฎหมาย หรือระเบียบของ
ทางราชการกำหนดจากสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๑๑ กันยายน พ.ศ. ๒๕๔๔



(นายกระแส ชนะวงศ์)

รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี

ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

หนังสือคู่มือตอบข้อหารือในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

โทรศัพท์ ๐-๒๒๘๒-๘๕๕๒-๓

www.oic.thaigov.go.th

ISBN 974-9545-07-9

พิมพ์เมื่อ

สิงหาคม ๒๕๔๕

ที่ปรึกษา

นายรองพล	เจริญพันธุ์	รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
นายชั่งทอง	โอภาสศิริวิทย์	ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

คณะทำงาน

นางวนิดา	ศักดิ์การโกศล (หัวหน้าคณะ)	นางยง	ปาลกะวงศ์ ณ อยุธยา
พันตำรวจโท วรทัต	วิเชียรสรรค์	นางสาวสมพิศ	บุญเลขา
นายฉกรร	เสรีรักษ์	นางอัญชัญรัตน์	จันทร์ศิริ
นางสาวหิรัญญา	บุญจำรูญ	นายวัฒนา	วงษ์จินดา
นายจรัส	พากเพียร	นางนัยนา	จำปาทอง
นายธงชัย	มสาทชนะ	นางสาวมณีนรัตน์	ปัญจสิริวรรณ
นายธวัช	พนัสอัมพร	นางสาวทิพย์ศรีรินทร์	นาคจำศีล
นายเยี่ยมศักดิ์	กุ่มอินทร์	นางสาววิมลรักษ์	ศานติธรรม
นายเวชวุฒิ	บุญชูวิทย์	นางสาวชาลินี	โตเอี่ยม
นางสาวอรนุช	ศรีนนท์	นางสาววิลาวัลย์	เพาะผล
นายนิติ	วิรัชวงศ์	นายปรัชญา	พงษ์ทองเจริญ
นางสาวปณิศา	เหลื่องวรเมท		

บรรณาธิการ

นางสาววรรณ ตรีนนท์

พิมพ์ที่

ห้างหุ้นส่วนจำกัด ไอเดีย สแควร์

๑๐๖ ถ.เจริญสนิทวงศ์ ซ.เจริญสนิทวงศ์ ๕๓/๒

แขวงบางบำหรุ เขตบางพลัด กรุงเทพฯ ๑๐๗๐๐

โทร. ๐-๒๔๓๓-๔๓๕๑ โทรสาร ๐-๒๘๘๓-๓๕๕๕

จำนวนพิมพ์

๕,๐๐๐ เล่ม