



ที่ ขบ ๐๐๒๓.๑/ว ๒๒๕

ถึง สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นอำเภอ ทุกอำเภอ องค์การบริหารส่วนจังหวัดชลบุรี เมืองพัทยา
และเทศบาลนคร ทุกแห่ง

ด้วยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นแจ้งว่า สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เช่น สรุปย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สรุปข้อร้องเรียนของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน สรุปข้อหารือของคณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นต้น

สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดชลบุรีพิจารณาแล้ว จึงขอเผยแพร่บทความให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้รับทราบ เพื่อนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่างๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ที่ มท ๐๘๐๑.๓/ว ๔๖ ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ที่ส่งมาพร้อมนี้ ซึ่งสามารถดาวน์โหลดได้จากเว็บไซต์ www.chonburilocal.go.th หัวข้อ “หนังสือราชการ” สำหรับสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นอำเภอ ให้แจ้งเทศบาลเมือง เทศบาลตำบล และองค์การบริหารส่วนตำบลในพื้นที่ทราบเพื่อดำเนินการต่อไปด้วย



สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด
ฝ่ายบริหารทั่วไป
โทร. ๐๓๘ ๒๗๖ ๑๙๘

ที่ มท ๐๘๐๑.๓/ว๕๖



ถึง สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด ทุกจังหวัด

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เช่น สรุปลย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สรุปร้องเรียนของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน สรุปรื้อหรือของคณะอนุกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นต้น

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น จึงขอความร่วมมือให้สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด เผยแพร่บทความให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้รับทราบ เพื่อนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ต่อไป รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ส่งมาพร้อมนี้



สำนักงานเลขานุการกรม
กลุ่มงานประชาสัมพันธ์
โทร. ๐ ๒๒๔๑ ๙๐๑๖
โทรสาร ๐ ๒๒๔๑ ๙๐๑๙

๒๘ พ.ค. ๒๕๖๓



ที่ นร ๐๑๐๘/ว ๙๙๙๙

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐

๖๙ พฤษภาคม ๒๕๖๓

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐
เรียน อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. บทความเรื่อง “ท่าน” ก็โดนเหมือนกัน
๒. บทความเรื่อง แจ้งผิดแจ้งใหม่ได้
๓. บทความเรื่อง บ้านผมไม่ตรงตามแบบ
๔. บทความเรื่อง คนเดียวกันหรือเปล่า
๕. บทความเรื่อง ขอไปสูดคัสต้อ

สำนักงานเลขานุการกรมฯ
เลขรับที่ 1142
วันที่ 20 พ.ค. 2563

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เช่น สรุปย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สรุปข้อร้องเรียนของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน สรุปข้อหาหรือของคณะกรรมการตอบข้อหาหรือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นต้น

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารเผยแพร่ดังกล่าวข้างต้นจะเป็นประโยชน์ต่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในการกำกับดูแลของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เพื่อนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ต่อไป ในการนี้ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีจึงขอความอนุเคราะห์จากท่านเผยแพร่บทความ จำนวน ๕ เรื่อง ทางสื่อต่าง ๆ ของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เพื่อส่งต่อไปยังองค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล และองค์การบริหารส่วนตำบลต่อไป รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย และคิว อาร์ โค้ด ด้านล่างนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์ด้วย จักขอบคุณมาก

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาวหิรัญญา บุญจำรูญ)
ผู้ช่วยปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี



สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

โทร. ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘

โทรสาร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๙๘

“ท่าน” ก็โดนเหมือนกัน

เรื่องนี้ผู้ขอเป็นคนไทย แต่สังกัดสื่อต่างประเทศ ขอสำเนาเอกสารไปเพื่อใช้ในการเขียนข่าว ซึ่งก็น่าจะดี และเป็นประโยชน์ต่อคนไทย แต่ทำไมถึงถูกปฏิเสธไม่ให้ข้อมูลข่าวสาร

นางสาวสวยมีหนังสือถึงเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับจำนวนเรื่องร้องเรียนและจำนวนผู้พิพากษาที่ถูกลงโทษทางวินัย รวม ๒ รายการ คือ ๑) จำนวนเรื่องร้องเรียนด้านวินัยและจริยธรรมของผู้พิพากษา ตั้งแต่ปีแรกที่เก็บข้อมูลจนถึงปีล่าสุด รวมถึงศาลที่ผู้ถูกร้องเรียนปฏิบัติหน้าที่ประจำ ๒) จำนวนผู้พิพากษาที่ถูกลงโทษทางวินัยตามมติคณะกรรมการตุลาการ แต่สำนักงานศาลยุติธรรมมีหนังสือแจ้งปฏิเสธว่า การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ ฯ ตามมาตรา ๑๕ (๒) รวมทั้งมาตรา ๑๑ ที่บัญญัติว่าข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานของรัฐจัดหาให้ ต้องมีอยู่แล้วมิใช่ต้องไปจัดทำขึ้นมาใหม่ นางสาวสวยจึงมีหนังสือลงวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๒ อุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัย ฯ สำนักงานศาลยุติธรรมมีหนังสือส่งเอกสารไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงเหมือนที่มีหนังสือชี้แจงนางสาวสวยไปแล้ว และชี้แจงด้วยวาจาเพิ่มเติมว่าเนื่องจากนางสาวสวยมีอาชีพเป็นสื่อมวลชน อาจเป็นตัวแทนขอข้อมูลให้สื่อต่างชาติ หากเผยแพร่ในเชิงลบอาจเสียหายต่อระบบศาลยุติธรรมได้ และผู้พิพากษาย้ายตำแหน่งเปลี่ยนแปลงทุกปีข้อมูลจึงไม่แน่นอน จึงปฏิเสธการให้ข้อมูลข่าวสาร ส่วนเรื่องการลงโทษวินัยร้ายแรงผู้พิพากษา ก็ลงในราชกิจจานุเบกษาเปิดเผยทั่วไปอยู่แล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นสถิติจำนวนผู้พิพากษาที่ถูกร้องเรียนหรือถูกดำเนินการทางวินัย การขอข้อมูลเพื่อตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการตุลาการในภาพรวม ไม่มีรายละเอียดการกระทำผิดเฉพาะตัว การให้ตรวจสอบจึงไม่กระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่หรือเกิดกระแสดังลบจากสังคมทำให้การบังคับใช้กฎหมายของข้าราชการตุลาการไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แต่การเปิดเผยจะแสดงถึงความโปร่งใสตรวจสอบได้ เกิดความน่าเชื่อถือการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม ส่วนข้อมูลเกี่ยวกับศาลที่ผู้ถูกลงโทษอยู่ปฏิบัติหน้าที่ในขณะนั้นเมื่อแจ้งว่าไม่มีข้อมูลก็ไม่มีประเด็นวินิจฉัย ส่วนข้อมูลบทลงโทษข้าราชการตุลาการที่กระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงได้ลงในราชกิจจานุเบกษาซึ่งเปิดเผยอยู่แล้ว หากหน่วยงานไม่ได้รวบรวมไว้ ผู้ขอก็ต้องประมวลข้อมูลด้วยตนเองจึงวินิจฉัยให้สำนักงานศาล ฯ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารจำนวนเรื่องร้องเรียนด้านวินัยและจริยธรรมของผู้พิพากษารวมทั้งจำนวนผู้พิพากษาที่ถูกมติคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมลงโทษทางวินัยเท่าที่ได้จัดทำไว้

มีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

(ที่ สค ๑๐๒/๒๕๖๓)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

แจ้งผิดแจ้งใหม่ได้

ผู้ประกอบการขอให้หน่วยงานแจ้งข้อเท็จจริงไปอย่างหนึ่ง แต่กลับไปแจ้งอีกอย่างหนึ่ง
เขาเสียหาย จึงขอข้อมูล

นายเก่งเป็นผู้รับมอบอำนาจจากบริษัท ข. มีหนังสือถึงกรมศุลกากรขอสำเนาหนังสือที่กรมศุลกากรมีถึงสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) แจ้งเรื่องการตรวจสอบบริษัท ข. ให้ดำเนินการตามกฎหมาย เนื่องจากบริษัท ข. ทำความผิดกฎหมายศุลกากรและกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง ต่อมา บริษัท ข. ได้ทราบว่าข้อเท็จจริงในหนังสือไม่ถูกต้องและเป็นเท็จในประเด็นการขอคืนภาษีของบริษัท จึงขอให้กรมศุลกากรมีหนังสือถึง ก.ล.ต. แก้อข้อมูลให้ถูกต้องว่าบริษัทไม่เคยขอคืนภาษี และขอสำเนาหนังสือแจ้งนี้ แต่กรมศุลกากรมีหนังสือแจ้งปฏิเสธโดยอ้างมาตรา ๑๕ (๒) นายเก่งเป็นผู้รับมอบอำนาจจากบริษัท ข. จึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการประชุมของคณะกรรมการวินิจฉัย ฯ กรมศุลกากรเข้าชี้แจงว่า บริษัท ข.ทราบเรื่องนี้จากการนำสืบในชั้นศาล ที่บริษัท ข. ฟ้องกรมศุลกากร กรมศุลกากรจึงส่งข้อโต้แย้งและข้อชี้แจงของบริษัท ข. ให้ ก.ล.ต. ทราบ จึงเป็นเรื่องระหว่างกรมศุลกากรและ ก.ล.ต. จึงเปิดเผยไม่ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) และอาจเป็นประเด็นให้บริษัท ข. นำไปฟ้องร้องโต้แย้งเป็นคดีความเพิ่มขึ้นอีก ฝ่ายนายเก่ง ชี้แจงว่า บริษัท ข. ไม่ได้ขอคืนภาษีแต่อย่างใด จึงกระทบต่อชื่อเสียงและความเชื่อมั่นของบริษัท จึงขอให้ชี้แจงข้อมูลไปให้ถูกต้อง

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า หนังสือที่กรมศุลกากรแจ้งไปที่ ก.ล.ต. ตามที่นายเก่งขอให้แจ้งไปเป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ ไม่มีลักษณะที่จะปฏิเสธได้ตามมาตรา ๑๕ แม้จะปรากฏข้อความที่แจ้งการกระทำความผิดกฎหมายของบริษัท ข. แต่เป็นกรณีที่กรมศุลกากรตรวจพบโดยผ่านการพิจารณากลั่นกรองตามลำดับขั้นแล้ว ประกอบกับนายเก่งเป็นผู้มีส่วนได้เสียกับการแจ้งข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงวินิจฉัยให้กรมศุลกากรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายเก่ง

มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หารือไปได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘
www.oic.go.th (ที่ สค ๑๒๔/๒๕๖๓)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

บ้านผมไม่ตรงตามแบบ

ไปซื้อบ้านนอกจากดูว่าราคาบ้านเท่าไร จ่ายไหวหรือไม่ ยังต้องเตรียมเงินไว้ซ่อมในอนาคตอันใกล้ด้วย หากเจอปัญหาแบบนี้

นาย ก. ซื้อบ้านจากโครงการ ต่อมากำแพงบ้านชั้นล่างแตกร้าว มีกลิ่นอับในห้องน้ำ ไม่มีระบบเตือนภัยและถังดับเพลิงตามที่กฎหมายกำหนด การก่อสร้างไม่ตรงตามแบบที่ขออนุญาต จึงมีหนังสือถึงเทศบาลนครปากเกร็ด ขอข้อมูลข่าวสารเพื่อเป็นพยานเอกสารของศาลเกี่ยวกับ ๑) สำเนาใบอนุญาตก่อสร้างพร้อมแบบเลขที่ ๓๓๑/๕๗ และ ๒) คำร้องขออนุญาตก่อสร้าง เลขที่ ๑๘๘/๕๗ ต่อมาเทศบาลนครปากเกร็ดเปิดเผยเฉพาะใบอนุญาตและแบบแปลนบางส่วน และคำขออนุญาตก่อสร้าง โดยให้เหตุผลว่าแบบแปลนที่ไม่เปิดเผยเนื่องจากเจ้าของข้อมูลต้องใช้ความรู้ในการจัดทำสร้างสรรค์ขึ้นมา นาย ก. จึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัย ฯ เทศบาลนครปากเกร็ด มีหนังสือส่งข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงว่า คณะทำงานบริการข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานมีมติยืนยันความเห็นของเทศบาลที่แจ้งนาย ก. ไปแล้ว และได้ส่งสำเนารายงานการประชุมดังกล่าวให้นาย ก. ด้วย

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือแบบแปลนการก่อสร้างอาคาร และรายการคำนวณโครงสร้างที่เกี่ยวข้องกับบ้านของนาย ก. เป็นส่วนหนึ่งของเอกสารที่ผู้ขออนุญาตก่อสร้างยื่นประกอบการขอรับอนุญาต จึงเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๔ มิใช่สิ่งเฉพาะตัวบุคคล แต่เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ ในการพิจารณาอนุญาต อนุมัติให้ก่อสร้าง เมื่อนาย ก. เป็นเจ้าของบ้านที่มีความเสียหายจึงสมควรได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อตรวจสอบความถูกต้องในการก่อสร้างและปกป้องส่วนได้เสียของตน แม้เจ้าของแบบแปลนจะสร้างสรรค์ขึ้นมา ถ้าใครนำไปทำซ้ำดัดแปลง ฯลฯ ก็ต้องรับผิดชอบละเมิดลิขสิทธิ์ตามที่กฎหมายบัญญัติ จึงวินิจฉัยให้เทศบาลนครปากเกร็ดเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอพร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นาย ก.

ถ้าไปซื้อบ้านแล้วมีปัญหาแบบนี้ ใช้สิทธิตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารได้ครับ มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หรือไม่ไปได้ที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

(ที่ สค ๑๓๒/๒๕๖๓)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

คนเดียวกันหรือเปล่า

ทนายความสงสัยต้องการตรวจสอบให้แน่ใจว่า คนที่ตัวเองจะไปฟ้องคดีเขา ใช้คนเดียวกันไหม
จึงไปขอรูปถ่ายใบหน้าของคู่กรณี จะได้หรือไม่

นาย ก. เป็นทนายความของนางสาวหนึ่ง มีปัญหาต้องดำเนินคดีกับนางสาวสอง ซึ่งต่อมาเปลี่ยนชื่อเป็นนางสาวสาม ได้ยื่นคำร้องต่อเทศบาลเมืองชลบุรี ขอตรวจสอบภาพใบหน้าของนางสาวสามเพื่อให้แน่ชัดว่าเป็นคนเดียวกันกับคนที่นางสาวหนึ่งโอนเงินให้ เพื่อไม่ให้ผิดคนก่อนที่จะฟ้องศาล แต่เทศบาลเมืองชลบุรีปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยจะรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) และนาย ก. ไม่ได้เป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงตามกฎหมายกระทรวงว่าด้วยการขอตรวจหลักฐาน พ.ศ. ๒๕๕๕ นาย ก. จึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เทศบาลเมืองชลบุรีมีหนังสือส่งเอกสารตามอุทธรณ์ไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงว่า กรมการปกครองได้กำชับการปฏิบัติในเรื่องการคัดกรองสำเนาบัตรประจำตัวประชาชนว่า ให้ดูเรื่องการเป็นผู้มีส่วนได้เสียตามกฎหมายกระทรวงที่กำหนดไว้ และต้องระวังไม่ให้เกิดความเสียหายแก่เจ้าของข้อมูลเป็นอันขาด กรณีนี้จึงเปิดเผยให้ไม่ได้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ภาพใบหน้าของนางสาวสามที่อยู่ในบัตรประจำตัวประชาชน เป็นข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลอื่น แต่ไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา ๒๔ เมื่อนาย ก. ต้องการดูภาพใบหน้าของนางสาวสาม เพื่อตรวจสอบว่าเป็นบุคคลคนเดียวกันหรือไม่ ก็ด้วยเหตุจากคู่กรณีเปลี่ยนไปใช้นางสาวสาม จึงเกรงว่าจะฟ้องผิดคนแต่นางสาวสามก็ยังคงได้รับความคุ้มครองสิทธิส่วนบุคคลอยู่ การให้นาย ก. ดูเฉย ๆ ก็น่าจะเพียงพอแล้วจึงวินิจฉัยให้เทศบาลเมืองชลบุรีเปิดเผยภาพใบหน้าของนางสาวสาม โดยให้นาย ก. เข้าตรวจดู แต่ไม่ให้ถ่ายสำเนาไป

นาย ก. ก็จำให้ติดตาก็คงแล้วกัน หากไปเจอกันในศาลจะได้แน่ใจว่าไม่ผิดตัว หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายฉบับนี้ หรือไปได้นะครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

(ที่ สค ๑๓๔/๒๕๖๓)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

ขอไปสู่คดีต่อ

เป็นเรื่องของหน่วยงานมีหนังสือหรือการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารไปครับ ว่าคนขอเอกสารเขาบอกว่าจะนำไปฟ้องคดี เรื่องอย่างนี้ เปิดเผยได้หรือไม่ หรือให้ไปว่ากันในชั้นศาล

นายจิตตก ถูกลงโทษไล่ออกจากราชการ ตามคำสั่งของหน่วยงานตนเอง ต่อมา ป.ป.ช. ส่งรายงานการไต่สวนจำนวน ๑ ชุด ขอให้หน่วยงานพิจารณาโทษทางวินัยกับนายจิตตก เนื่องจาก คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่านายจิตตกมีความผิดทางอาญาและทางวินัย ส่วนทางอาญาได้ส่งเรื่องให้อัยการ สูงสุดแล้ว ต่อมาองค์การบริหารส่วนตำบลละม้าย ป.ป.ช. ว่า นายจิตตกถูกไล่ออกจากราชการแล้ว ไม่มี สภาพเป็นข้าราชการพนักงานส่วนตำบล จึงไปดำเนินการทางวินัยกับเขาไม่ได้ นายจิตตกจึงมีหนังสือถึง องค์การบริหารส่วนตำบลละม้ายขอสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงของ ป.ป.ช. เพื่อไปสู่คดี แต่องค์การบริหารส่วน ตำบลละม้ายปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๒) (๔) และ (๖) นายจิตตกจึงมีหนังสือ อุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร หน่วยงานมีหนังสือ ส่งเอกสารตามอุทธรณ์ไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงเหตุผลในการปฏิเสธตามที่ชี้แจงกับนายจิตตกไปแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ขอสำนวนการไต่สวน ข้อเท็จจริงของ ป.ป.ช. เป็นข้อมูลข่าวสารการชี้มูลความผิดกรณี นาย ก. ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ นายจิตตก ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไต่สวนข้อเท็จจริงเสร็จสิ้นแล้วและส่งสำนวนให้ หน่วยงานต้นสังกัดดำเนินการทางวินัย แต่เมื่อข้อเท็จจริงนายจิตตกถูกไล่ออกไปก่อนแล้วไม่อยู่ในสถานะพนักงาน ส่วนตำบล องค์การบริหารส่วนตำบลละม้ายจึงยุติเรื่องดังกล่าว การเปิดเผยไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อม ประสิทธิภาพ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แต่การเปิดเผยข้อมูลอาจเป็นอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคล หนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๔) จึงวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนตำบลละม้ายเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเฉพาะส่วนที่ เกี่ยวข้องกับนายจิตตก ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้ เว้นแต่ข้อมูลบุคคล หรือข้อมูล ที่ อาจทราบว่าบุคคลใดเป็นพยานให้ถ้อยคำ รวมถึง ชื่อ สกุล อายุ อาชีพ หมายเลขโทรศัพท์ ที่อยู่ ชื่อบิดา มารดา ลายมือชื่อ ฯลฯ ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคลและข้อมูลส่วนบุคคลให้ปกปิดไว้

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามกฎหมายนี้ หากไปได้ครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร ของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

(ที่ สค ๑๔๔/๒๕๖๓)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”