

ไม่ได้รับอนุญาต อันเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยสิทธิการประมงในเขตการประมงไทย พุทธศักราช ๒๔๘๒ มาตรา ๕ ทวิ คคืออยู่ระหว่างการสอบสวนของพนักงานสอบสวน ต้องห้ามมิให้ออกหนังสือรับรองเพื่อประกอบการยื่นขอรับใบอนุญาตใช้เรือประมง ตามข้อ ๕ (๒) ของระเบียบกรมประมง ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไข การขอและการพิจารณาออกหนังสือรับรองเพื่อประกอบการขอรับใบอนุญาตใช้เรือประมง พ.ศ. ๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๒ ผู้ฟ้องคดีจึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๓ อุทธรณ์คำสั่งดังกล่าว ต่อมา รองปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ หัวหน้ากลุ่มภารกิจด้านพัฒนาการผลิต ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๖๓ แจ้งขยายระยะเวลาพิจารณาอุทธรณ์ออกไปอีก ๓๐ วัน นับแต่วันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๓ ซึ่งผู้ฟ้องคดียังไม่ได้รับแจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์แต่อย่างใด ต่อมาสำนักงานเจ้าท่าภูมิภาคสาขาสัตราดได้มีหนังสือลงวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๔ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการทางทะเลเป็นเรือ เนื่องจากใบอนุญาตใช้เรือได้สิ้นอายุลงในวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๓ ทั้งนี้ หากผู้ฟ้องคดีไม่ได้ยื่นคำร้องขอต่อใบอนุญาตใช้เรือหรือแจ้งงดใช้เรือภายในกำหนด จะถูกเพิกถอนทะเบียนเรือตามพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติเรือไทย พุทธศักราช ๒๔๘๑ (แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ. ๒๕๖๑ ฉบับที่ ๒) การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีคำสั่งไม่ออกหนังสือรับรองเพื่อประกอบการยื่นขอออกใบอนุญาตใช้เรือประมง รวมถึงการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งที่ล่าช้า ทำให้ผู้ฟ้องคดีไม่สามารถดำเนินการต่อใบอนุญาตใช้เรือและไม่อาจนำเรือออกไปประกอบอาชีพเนื่องจากเกรงจะเป็นการละเมิดต่อกฎหมาย เป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนไม่สามารถประกอบอาชีพประมงได้ตามปกติ ติดต่อกันเป็นระยะเวลานาน มีความยากลำบากในการหาเงินส่งเสียเลี้ยงดูบุตร จำนวน ๒ คน รวมทั้งภาระค่าใช้จ่ายอื่นๆ ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาล

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีออกหนังสือรับรองเพื่อประกอบการยื่นขอรับใบอนุญาตใช้เรือประมงแก่ผู้ฟ้องคดีโดยเร็วที่สุด เพื่อที่ผู้ฟ้องคดีจะได้นำไปยื่นขอต่อใบอนุญาตใช้เรือต่อสำนักงานเจ้าท่าภูมิภาคสาขาสัตราด ต่อไป

ศาลมีคำสั่งรับคำฟ้องนี้ไว้พิจารณาและได้แสวงหาข้อเท็จจริงจนมาถึงในชั้นการมีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีทำคำคัดค้านคำให้การต่อศาล โดยศาลมีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีทำคำคัดค้านคำให้การ รวม ๒ ครั้ง คือ คำสั่งลงวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๔ และคำสั่งลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๔ ซึ่งผู้ฟ้องคดีมิได้ทำคำคัดค้านคำให้การ หรือแจ้งเป็นหนังสือให้ศาลทราบว่าคุณฟ้องคดีไม่ประสงค์จะทำคำคัดค้านคำให้การ แต่ประสงค์จะให้ศาลพิจารณาพิพากษาคดีต่อไป ภายในระยะเวลาที่ศาลกำหนด

/ศาลได้ตรวจ...



ศาลได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี รวมทั้งกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบไปด้วยแล้ว

กรณีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยในชั้นนี้ว่า มีเหตุที่ศาลจะจำหน่ายคดีออกจากสารบบความหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ข้อ ๔๗ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า เมื่อผู้ถูกฟ้องคดียื่นคำให้การแล้ว ให้ศาลส่งสำเนาคำให้การพร้อมทั้งสำเนายานหลักฐานไปยังผู้ฟ้องคดีเพื่อให้ผู้ฟ้องคดีคัดค้านหรือยอมรับคำให้การหรือยานหลักฐานที่ผู้ถูกฟ้องคดียื่นต่อศาล ในการนี้ ตุลาการเจ้าของสำนวนจะกำหนดประเด็นที่ผู้ฟ้องคดีต้องชี้แจงหรือให้จัดส่งยานหลักฐานใดๆ ก็ได้ วรรคสอง กำหนดว่า ถ้าผู้ฟ้องคดีประสงค์จะคัดค้านคำให้การ ให้ทำคำคัดค้านคำให้การยื่นต่อศาลพร้อมสำเนาหนึ่งชุด หรือตามจำนวนที่ศาลกำหนด ทั้งนี้ ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับสำเนาคำให้การหรือภายในระยะเวลาที่ศาลกำหนด วรรคสาม กำหนดว่า ถ้าผู้ฟ้องคดีไม่ประสงค์จะทำคำคัดค้านคำให้การ แต่ประสงค์จะให้ศาลพิจารณาพิพากษาคดีต่อไป ให้ผู้ฟ้องคดีแจ้งเป็นหนังสือให้ศาลทราบภายในกำหนดระยะเวลาตามวรรคสอง วรรคสี่ กำหนดว่า ถ้าผู้ฟ้องคดีไม่ดำเนินการตามวรรคสองหรือวรรคสาม ศาลจะสั่งจำหน่ายคดีออกจากสารบบความก็ได้

คดีนี้ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ศาลได้มีคำสั่งลงวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๔ ให้ผู้ฟ้องคดีทำคำคัดค้านคำให้การยื่นต่อศาลภายในกำหนด ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่ง โดยส่งคำสั่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับไปยังภูมิลำเนาของผู้ฟ้องคดีตามที่ระบุไว้ในคำฟ้อง ปรากฏว่ามีผู้รับคำสั่งไว้เมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๔ ระบุชื่อ ฐิตาภรณ์ เป็นผู้ลงชื่อรับคำสั่งไว้แทนผู้ฟ้องคดี ปรากฏตามใบตอบรับของบริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด แต่ผู้ฟ้องคดีมิได้ทำคำคัดค้านคำให้การต่อศาลภายในระยะเวลาที่กำหนด ต่อมา ศาลจึงได้มีคำสั่งลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๔ ให้ผู้ฟ้องคดีทำคำคัดค้านคำให้การต่อศาลอีกครั้ง ภายในกำหนด ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่ง พร้อมกับได้ระบุในหมายแจ้งคำสั่งให้ทำคำคัดค้านคำให้การด้วยว่า หากผู้ฟ้องคดีไม่ประสงค์จะทำคำคัดค้านคำให้การ แต่ประสงค์จะให้ศาลพิจารณาพิพากษาคดีต่อไป ให้ผู้ฟ้องคดีแจ้งเป็นหนังสือให้ศาลทราบภายในระยะเวลาที่กำหนด มิฉะนั้น ศาลอาจมีคำสั่งให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความตามข้อ ๔๗ วรรคสี่ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ โดยส่งคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับ ปรากฏว่ามีผู้รับคำสั่งไว้แทนเมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๔ ระบุชื่อ ฐิตาภรณ์ เกี่ยวพันกับผู้ฟ้องคดี

/โดยเป็นญาติ ...



โดยเป็นญาติ ปรากฏตามใบตอบรับของบริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด แต่ผู้ฟ้องคดีก็ได้ทำคำคัดค้าน คำให้การภายในระยะเวลาที่ศาลกำหนด และมีได้แจ้งเป็นหนังสือให้ศาลทราบว่า ผู้ฟ้องคดี ไม่ประสงค์จะทำคำคัดค้านคำให้การ แต่ประสงค์จะให้ศาลพิจารณาพิพากษาคดีต่อไปแต่อย่างใด จึงเป็นกรณีที่ศาลได้มีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีทำคำคัดค้านคำให้การโดยได้ให้โอกาสผู้ฟ้องคดี ได้ดำเนินการตามคำสั่งศาลแล้วจำนวน ๒ ครั้ง แต่ผู้ฟ้องคดีไม่ทำคำคัดค้านคำให้การ และมีได้ แจ้งเป็นหนังสือให้ศาลทราบว่า ผู้ฟ้องคดีไม่ประสงค์จะทำคำคัดค้านคำให้การ แต่ประสงค์จะให้ ศาลพิจารณาพิพากษาคดีนี้ต่อไปภายในระยะเวลาที่ศาลกำหนด กรณีจึงมีเหตุที่ศาลจะมีคำสั่ง จำหน่ายคดีออกจากสารบบความได้ตามข้อ ๔๗ วรรคสี่ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓

จึงมีคำสั่งจำหน่ายคดีออกจากสารบบความ

นายสมภพ ศรีเพ็ญ
ตุลาการศาลปกครองระยอง

ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายพีระพันธ์ วัฒนศิริ
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองระยอง

นางทิพาพันธุ์ รัตนพิทักษ์
ตุลาการศาลปกครองระยอง

