

○ คำพิพากษา

(ต. ๑๘)



คดีหมายเลขดำที่ ๒๐๓/๒๕๖๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๗๖/๒๕๖๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสงขลา

วันที่ ๒๕ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕

ระหว่าง นาย [REDACTED] ผู้ฟ้องคดี

 กรมประมง ที่ ๑

 อธิบดีกรมประมง ที่ ๒

 หัวหน้ากลุ่มภารกิจด้านพัฒนาการผลิต

 กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องและแก้ไขเพิ่มเติมคำฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์เรือประมงชื่อ [REDACTED] ๑ เลขทะเบียนเรือ ๕๘๕๕๐๖๔๕๐ หมายเลข IMO ขึ้นทะเบียนที่จังหวัดสตูล เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๑ เวลา ๑๓.๐๐ นาฬิกา พนักงานเจ้าหน้าที่ประจำศูนย์ควบคุมการแจ้งเข้า-ออก เรือประมงปากบารา จังหวัดสตูล ได้เข้าตรวจเรือประมงชื่อ [REDACTED] ๑ ซึ่งมีผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ ผลการตรวจสอบปรากฏว่าเรือประมงดังกล่าวได้กระทำการฝ่าฝืนพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกำหนดการประมง (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๐ หมวด ๗ การควบคุม เฝาระวัง สืบค้น และตรวจสอบ ส่วนที่ ๑ การควบคุมและเฝาระวังตามมาตรา ๘๑ เจ้าของเรือที่จดทะเบียนตามกฎหมายว่าด้วยเรือไทยประเภทการใช้ทำการประมงและมีขนาดเรือตามที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดต้องดำเนินการตามมาตรา ๘๑ (๓) แจ้งการเข้าออกท่าเทียบเรือประมงทุกครั้ง ณ ศูนย์ควบคุมการแจ้งเรือเข้าออกตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่อธิบดีประกาศกำหนด ตามประกาศกรมประมงเรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการแจ้งการเข้าออกท่าเทียบเรือประมงของ



/เรือประมง...

เรือประมงพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๖๐ ประกาศ ณ วันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ จากการตรวจสอบพบว่า เรือประมงชื่อ [REDACTED] ๑ เลขทะเบียนเรือ ๕๘๕๕๐๖๔๕๐ ของผู้ฟ้องคดีได้ขึ้นสัตว์น้ำเสร็จเรียบร้อยแล้ว ซึ่งผู้ควบคุมเรือแจ้งว่า เรือได้เข้าท่าเทียบเรือตั้งแต่วันที่ ๑๒.๓๐ นาฬิกา พนักงานเจ้าหน้าที่ได้ทำการทวนสอบในระบบสารสนเทศการทำประมงพบว่า เรือดังกล่าวได้แจ้งเข้าท่าเทียบ [REDACTED] เพื่อขึ้นสัตว์น้ำ เวลา ๑๔.๐๐ นาฬิกา ซึ่งเป็นการรายงานอันเป็นเท็จ พนักงานเจ้าหน้าที่พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีได้กระทำการฝ่าฝืนพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกำหนดการประมง (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๐ หมวด ๗ มีโทษตามมาตรา ๑๕๒ ต้องระวางโทษปรับหนึ่งหมื่นบาท จึงได้ร้องทุกข์กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรละงู จังหวัดสตูล ต่อมา นางสาว [REDACTED] นักวิชาการประมงปฏิบัติการ สังกัดศูนย์ควบคุมการแจ้งเข้าออก เรือประมงปากบารา ศูนย์ควบคุมการแจ้งเข้า-ออก เรือประมงเขต ๓ (ภูเก็ต) กองบริหารจัดการเรือประมง และการทำการประมง กรมประมง เป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกำหนดการประมง (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๐ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๐๕ (๒) ประกอบคำสั่งหัวหน้า คสช. ที่ ๒๒/๒๕๖๐ ได้มีคำสั่งกักเรือประมงชื่อ [REDACTED] ๑ ของผู้ฟ้องคดีไว้ ณ บ้านเลขที่ ๗๑ หมู่ที่ ๑ ตำบลแหลมสน อำเภอละงู จังหวัดสตูล หลังจากนั้น วันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๑ ผู้ฟ้องคดีได้นำเงินมาชำระค่าปรับให้แก่สำนักงานประมงจังหวัดสตูล ณ ที่ทำการเปรียบเทียบสำนักงานอัยการจังหวัดสตูล และสำนักงานประมงจังหวัดสตูลได้มีหนังสือ ที่ สต ๐๐๐๗/๘๓๐ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๑ แจ้งผลการบันทึกเปรียบเทียบให้หัวหน้าศูนย์ควบคุมการแจ้งเข้า-ออก เรือประมงปากบารา ทราบ ต่อมา หัวหน้าศูนย์ควบคุมการแจ้งเข้า-ออก เรือประมงปากบารา ได้มีหนังสือ ที่ กษ ๐๕๑๑.๘.๗/๑๙๑ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๑ แจ้งการเพิกถอนการกักเรือประมงพาณิชย์ ชื่อ [REDACTED] ๑ ต่อผู้อำนวยการสำนักงานเจ้าท่าภูมิภาค สาขาสตูล ว่า ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้ถูกกล่าวหาได้นำเงินมาชำระค่าปรับเมื่อวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๑ เรียบร้อยแล้ว โดยให้ถือว่าคดีเล็กน้อย หลังจากมีการเพิกถอนการกักเรือประมงชื่อ [REDACTED] ๑ ผู้ฟ้องคดีได้ใช้เรือดังกล่าวประกอบกิจการตามใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ต่อไปตามปกติ ต่อมาใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ เรือ [REDACTED] ๑ หมดอายุในวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ของเรือประมงชื่อ [REDACTED] ๑ ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่อนุญาตให้ผู้ฟ้องคดีได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ในรอบปีการประมง ๒๕๖๓-๒๕๖๔ เนื่องจากผู้ฟ้องคดีมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๓๙ (๓) แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ จากการใช้เรือประมงชื่อ พรทเวา ๑ กระทำความผิดตามมาตรา ๘๑ (๑) แห่งพระราชกำหนดดังกล่าว จึงเป็นผู้ถูกคำสั่งยึดเครื่องมือและยึดสัตว์น้ำตามมาตรา ๑๑๓ (๑) และกักเรือประมง



/ชื่อ พรทเวา ๑...

ชื่อ [] ๑ ของผู้ฟ้องคดี และยังไม่พ้นสองปีนับแต่วันที่ได้รับคำสั่ง ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์คำสั่ง ไม่อนุญาตให้ได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นพ้องด้วยกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี แจ้งตาม หนังสือกรมประมง ด่วนที่สุด ที่ กษ ๐๕๑๐.๓/๕๗๐๙ ลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๓ ผู้ฟ้องคดี ได้รับทราบคำสั่งดังกล่าวเมื่อวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๓ และเห็นว่าคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ไม่อนุญาตให้ผู้ฟ้องคดีได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ โดยใช้ เรือประมงชื่อ [] ๑ ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายไม่สามารถนำเรือออกจับสัตว์น้ำ มาขายเพื่อเลี้ยงดูครอบครัวได้ ประกอบกับผู้ฟ้องคดีได้ลงทุนซื้อเรือดังกล่าวด้วยเงินจำนวนมาก เพื่อประกอบอาชีพสุจริต ผู้ฟ้องคดีและครอบครัวไม่สามารถที่จะดำเนินกิจการอื่นใดได้ เนื่องจากไม่มีทุนและความรู้ในการประกอบอาชีพอื่นนอกจากการทำประมง การที่ผู้ฟ้องคดี ได้ยอมรับความผิดที่เกิดขึ้นและชำระค่าปรับให้แก่สำนักงานประมงจังหวัดสตูลเป็นจำนวนเงิน ๑๐,๐๐๐ บาท ครบถ้วน อีกทั้งตามหนังสือสำนักงานประมงจังหวัดสตูล ที่ สต ๐๐๐๗/๘๓๐ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๑ ได้แจ้งการเปรียบเทียบปรับโดยให้ถือว่าคดีเล็กน้อย และได้มีการเพิกถอนการกักเรือประมงพาณิชย์ ชื่อ [] ๑ แล้ว และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งดังกล่าวโดยอ้างว่า ผู้ฟ้องคดีมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๓๙ (๓) จากการใช้เรือประมงชื่อ [] ๑ กระทำความผิดตามพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๘๑ (๑) จึงเป็นผู้ถูกคำสั่งยึดเครื่องมือและยึดสัตว์น้ำ ตามมาตรา ๑๑๓ (๑) และกักเรือประมงชื่อ [] ๑ หมายเลขทะเบียน ๕๘๕๕๐๖๔๕๐ ตามมาตรา ๑๑๓ (๕) คำสั่งมีผลวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๑ และยังไม่พ้นสองปีนับแต่วันได้รับคำสั่ง นั้น ผู้ฟ้องคดี ไม่เคยถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิด ตามมาตรา ๘๑ (๑) แต่ผู้ฟ้องคดีกระทำความผิด ตามมาตรา ๘๑ (๓) การแจ้งการเข้าทำเทียบเรืออันเป็นเท็จตามประกาศกรมประมง เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการแจ้งการเข้าออกทำเทียบเรือประมงของเรือประมง พ.ศ. ๒๕๖๐ มีโทษตามมาตรา ๑๕๒ ผู้ใดทำการประมงหรือขนถ่ายสัตว์น้ำโดยมิได้ รายงานตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในมาตรา ๘๑ (๓) หรือทำรายงานเท็จ ต้องระวางโทษปรับ หนึ่งหมื่นบาท ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ชำระค่าปรับครบถ้วนแล้ว จึงถือว่าคดีเล็กน้อยและได้รับอนุญาตให้ นำเรือประมงชื่อ พรทเวา ๑ ทำการประมงพาณิชย์ต่อไปได้จนใบอนุญาตหมดอายุ ผู้ฟ้องคดีจึง ไม่ใช่ผู้มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๓๙ (๓) ที่ได้กระทำความผิดตามมาตรา ๘๑ (๑) นอกจากนี้ คำสั่งดังกล่าวระบุว่าผู้ฟ้องคดีได้ทราบคำสั่งว่ากระทำความผิดยังไม่พ้นสองปีนับแต่วันที่ได้รับ คำสั่ง แต่บัดนี้ได้พ้นสองปีแล้ว ผู้ฟ้องคดีไม่เคยถูกผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งให้กักเรือประมง ตามมาตรา ๑๑๓ (๕) ด้วยเหตุผลที่กล่าวมาข้างต้น คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามที่ไม่อนุญาต ให้ผู้ฟ้องคดีได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์โดยใช้เรือประมงชื่อ พรทเวา ๑ จึงเป็นคำสั่ง ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้ฟ้องคดีจึงฟ้องคดีต่อศาล



/ขอให้...

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑.เพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่มีคำสั่งไม่อนุญาตให้ผู้ฟ้องคดีได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ โดยใช้เรือประมงชื่อ [REDACTED] ๑ ทะเบียนเลขที่ ๕๘๕๕๐๖๔๕๐

๒.ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งอนุญาตให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ โดยใช้เรือประมงชื่อ [REDACTED] ๑ ต่อไป

๓. เพิกถอนคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ตามหนังสือ ที่ กษ ๐๕๑๐.๓/๕๗๐๙ ลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๓ ที่ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี

ผู้ฟ้องคดีมีคำขอให้ศาลมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยขอให้ศาลมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อนุญาตให้ผู้ฟ้องคดีสามารถนำเรือประมงชื่อ [REDACTED] ๑ ออกประกอบกิจการประมงพาณิชย์ได้ตามใบอนุญาตฉบับทะเบียนเลขที่ ๕๘๕๕๐๖๔๕๐ ของผู้ฟ้องคดี นับแต่วันนี้เป็นต้นไปจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาถึงที่สุด ศาลมีคำสั่งเมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๔ ยกคำขอดังกล่าว

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีฐานะเป็นกรม ตามความในมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ มีภารกิจเกี่ยวกับการศึกษาวิจัยและพัฒนาด้านการประมงเพื่อการบริหารจัดการทรัพยากรสัตว์น้ำควบคุมการประมงการผลิตสัตว์น้ำและสินค้าประมงที่มีมาตรฐานถูกสุขอนามัยให้มีปริมาณเพียงพอต่อการบริโภคภายในประเทศและสามารถแข่งขันในตลาดโลกได้ตลอดจนป้องกันมิให้มีการทำการประมงโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย อนุรักษ์และบริหารจัดการทรัพยากรประมงและสัตว์น้ำให้สามารถใช้ประโยชน์ได้อย่างยั่งยืน โดยมีอำนาจหน้าที่ (๑) ดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยการประมง กฎหมายว่าด้วยสิทธิการประมงในเขตการประมงไทย กฎหมายว่าด้วยการจัดระเบียบกิจการแพปลา กฎหมายว่าด้วยการสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่าและกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง (๒) ศึกษาค้นคว้าวิจัยและพัฒนาการเพาะเลี้ยงการปรับปรุงพันธุ์ การผลิตการขยายพันธุ์สัตว์น้ำ สัตว์น้ำสวยงาม พันธุ์ไม้น้ำ อาหารสัตว์น้ำ สุขภาพสัตว์น้ำและวิชาการด้านอื่นที่เกี่ยวข้อง (๓) ศึกษาค้นคว้าวิจัยและสำรวจด้านทรัพยากรสัตว์น้ำ แหล่งทำการประมงเครื่องมือทำการประมงและระบบนิเวศทั้งในและนอกน่านน้ำไทยรวมทั้งรักษาและฟื้นฟูทรัพยากรสัตว์น้ำให้อยู่ในระดับที่สามารถทำการประมงได้อย่างยั่งยืน (๔) ศึกษาค้นคว้าวิจัยและพัฒนาเกี่ยวกับการเก็บรักษาสัตว์น้ำ การแปรรูปสัตว์น้ำ การเก็บรักษาผลิตภัณฑ์สัตว์น้ำ เทคโนโลยีการบรรจุ เทคโนโลยีชีวภาพและนวัตกรรมอุตสาหกรรมสัตว์น้ำ (๕) ศึกษาค้นคว้าวิจัยและพัฒนาระบบคุณภาพและความปลอดภัยตลอดจนกำกับดูแลสินค้าประมงให้ได้มาตรฐานตลอดสายการผลิตจนถึงผู้บริโภค (๖) ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วนในการบริหารจัดการด้านการประมง การอนุรักษ์ทรัพยากรสัตว์น้ำ กำหนดมาตรการในการทำการประมงและการใช้ประโยชน์จาก



/สัตว์น้ำ...

สัตว์น้ำควบคุมป้องกันและปราบปรามการทำการประมงและการค้าสัตว์น้ำให้เป็นไปตามกฎหมายรวมทั้งป้องกันยับยั้งและจัดการทำการประมงโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายทั้งในและนอกน่านน้ำไทย (๗) พัฒนาระบบการควบคุมเฝ้าระวังติดตามและตรวจสอบการทำการประมงตลอดจนระบบสืบค้นที่มีประสิทธิภาพให้สามารถตรวจสอบแหล่งที่มาของสัตว์น้ำและผลิตภัณฑ์สัตว์น้ำตลอดสายการผลิตจนถึงผู้บริโภค (๘) ศึกษาวิจัยพัฒนาและส่งเสริมการถ่ายทอดเทคโนโลยีด้านการประมงและการพัฒนาธุรกิจด้านการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ การทำการประมง การแปรรูปสัตว์น้ำและอาชีพที่เกี่ยวข้องให้มีความมั่นคงและมีความสำคัญต่อเศรษฐกิจของประเทศ (๙) ดำเนินการเกี่ยวกับพันธุกรรมและความร่วมมือระหว่างประเทศด้านการอนุรักษ์และบริหารจัดการทรัพยากรสัตว์น้ำ ด้านวิชาการการค้าการลงทุนและกิจการอื่นๆ ด้านการประมงที่เกี่ยวข้อง (๑๐) ศึกษาพัฒนาและดำเนินการเกี่ยวกับระบบงานสารสนเทศ ภูมิสารสนเทศและเครือข่ายการบริหารจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารการจัดเก็บและใช้ประโยชน์ข้อมูลตลอดจนการให้บริการสารสนเทศ (๑๑) ปฏิบัติการอื่นใดตามที่กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของกรมประมงหรือตามที่กระทรวงหรือคณะรัฐมนตรีมอบหมายตามความในข้อ ๒ ของกฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการกรมประมง กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ พ.ศ. ๒๕๖๓ โดยมีผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นผู้บังคับบัญชาข้าราชการและรับผิดชอบในการปฏิบัติราชการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และมีอำนาจพิจารณาออกใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ตามมาตรา ๓๖ แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ส่วนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นหัวหน้ากลุ่มภารกิจด้านพัฒนาการผลิต มีอำนาจปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ในการดำเนินกระบวนการใดๆ เกี่ยวกับการอุทธรณ์และการร้องทุกข์ รวมทั้งการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์

เมื่อวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ได้มีการตราพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ โดยมีมุ่งหมายเพื่อการจัดระเบียบการประมงในประเทศไทยและในน่านน้ำทั่วไปเพื่อป้องกันมิให้มีการทำประมงโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย เพื่อรักษาทรัพยากรสัตว์น้ำให้อยู่ในภาวะที่เป็นแหล่งอาหารของมนุษยชาติอย่างยั่งยืน และรักษาสภาพแวดล้อมให้ดำรงอยู่ในสภาพที่เหมาะสม และบังคับใช้มาตรการตามที่กำหนดไว้ในพระราชกำหนดนี้อย่างเป็นระบบ เพื่อสร้างระบบติดตาม ควบคุม และเฝ้าระวังการทำการประมงให้มีประสิทธิภาพ

คดีนี้ สืบเนื่องจากผู้ฟ้องคดีเป็นเจ้าของเรือ [REDACTED] ๑ หมายเลขทะเบียนเรือ ๕๘๕๕๐๖๔๕๐ ขนาด ๑๐.๑๕ ตันกรอส ใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ เลขที่ ๖๑๔๑๐๕๐๑๐๑๓๐ เครื่องมือทำการประมงประเภทอวนลาก ชนิดอวนลากแผ่นตะเฆ่ ได้ถูกพนักงานเจ้าหน้าที่จับกุมเมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๑ เวลา ๑๓.๐๐ นาฬิกา บริเวณท่าเทียบเรือแพ [REDACTED] ตำบลกำแพง อำเภอละงู จังหวัดสตูล ในข้อหา เป็นเจ้าของเรือ



/ที่จด...

ที่จดทะเบียนตามกฎหมายว่าด้วยเรือไทยไม่แจ้งการเข้าออกท่าเทียบเรือประมงทุกครั้ง ณ ศูนย์ควบคุมการแจ้งเรือเข้าออก ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่อธิบดีประกาศกำหนดตามมาตรา ๘๑ (๓) แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ ประกอบประกาศกรมประมง เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการแจ้งเข้าออกท่าเทียบเรือประมงของเรือประมงพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๖๐ ลงวันที่ ๓ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๒ (๒) คณะกรรมการมาตรฐานทางปกครองพิจารณาแล้วเห็นว่า จากการตรวจสอบเอกสารการแจ้งเข้า-ออกท่าเทียบเรือปรากฏว่ามีการแจ้งเข้าโดยระบุเวลาการนำเรือเข้าไว้ เวลา ๑๔.๐๐ นาฬิกา ซึ่งได้มีการแจ้งเข้าเมื่อเวลา ๑๑.๓๐ นาฬิกา จึงเป็นการแจ้งเข้า-ออกตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในมาตรา ๘๑ (๓) แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ ประกอบประกาศกรมประมง เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการแจ้งเข้าออกท่าเทียบเรือประมงของเรือประมงพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๖๐ ลงวันที่ ๓ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๒ (๒) แต่ในเวลา ๑๓.๐๐ นาฬิกา พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบพบว่าการนำเรือเข้าท่าเทียบเรือและขึ้นสัตว์น้ำและจากการสอบถามผู้ควบคุมเรือยอมรับว่านำเรือเข้ามาเทียบท่าและขึ้นสัตว์น้ำตั้งแต่ ๑๒.๓๐ นาฬิกา จึงเป็นการแจ้งเข้าท่าเทียบเรืออันเป็นเท็จเพื่อหลีกเลี่ยงการตรวจสอบของพนักงานเจ้าหน้าที่ ซึ่งเป็นการไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๘๑ (๓) อันเป็นการทำการประมงโดยฝ่าฝืนกฎหมายอย่างร้ายแรง ตามมาตรา ๑๑๔ (๓) คณะกรรมการมาตรฐานทางปกครองจึงอาศัยอำนาจตาม มาตรา ๑๑๓ (๑) (๓) และ (๕) ออกคำสั่งคณะกรรมการมาตรฐานทางปกครอง เลขที่ ๒๓๒/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๑ ดังนี้ ๑. ยึดเครื่องมือทำการประมง ประเภทวนลากแผ่นตะเฆ่ จำนวน ๑ ปาก ไว้จนกว่าคดีจะถึงที่สุด โดยถือปฏิบัติตามคำสั่งของพนักงานเจ้าหน้าที่ ๒. พักใช้ใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ เลขที่ ๖๑๙๑๐๕๐๑๐๑๓๐ ของผู้ฟ้องคดีเป็นเวลา ๑๕ วัน และ ๓. กักเรือประมง ชื่อ พรทเวา ๑ ไว้จนกว่าคดีจะถึงที่สุด โดยถือปฏิบัติตามคำสั่งของพนักงานเจ้าหน้าที่ และห้ามมิให้วางประกัน พร้อมแจ้งสิทธิในการอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวให้แก่ผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีรับทราบคำสั่งเมื่อวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๑ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อาศัยอำนาจตามกฎหมายกระทรวงการขออนุญาตและการอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ ข้อ ๓ ออกประกาศกรมประมง เรื่อง กำหนดช่วงเวลา หลักเกณฑ์ วิธีการ ขั้นตอนและเงื่อนไขการขอรับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ สำหรับปีการประมง ๒๕๖๓ - ๒๕๖๔ พ.ศ. ๒๕๖๓ โดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๓ กำหนดช่วงเวลาให้ผู้ประสงค์จะทำการประมงพาณิชย์มายื่นคำขอรับใบอนุญาต ตั้งแต่วันที่ ๕ - ๒๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ผู้ฟ้องคดีจึงมายื่นคำขอรับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ เมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ในชั้นการตรวจสอบพิจารณาคำขอรับใบอนุญาต ผู้อำนวยการกองบริหารจัดการทรัพยากรและกำหนดมาตรการ ผู้ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มอบหมายให้อำนาจออกใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ได้ตรวจสอบและพิจารณา



/คำขอ...

คำขอของผู้ฟ้องคดีแล้วพบว่า เมื่อปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับคำสั่งคณะกรรมการมาตรการทางปกครอง เลขที่ ๒๓๒/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๑ ที่สั่งยึดเครื่องมือทำการประมงตามมาตรา ๑๑๓ (๑) และกักเรือประมง ชื่อ พรเทวา ๑ หมายเลขทะเบียน ๕๘๕๕๐๖๔๕๐ ไว้จนกว่าคดีจะถึงที่สุด ตามมาตรา ๑๑๓ (๕) ยังไม่พ้นสองปีนับแต่วันที่ได้รับคำสั่ง ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้มีลักษณะต้องห้ามมิให้ขอรับใบอนุญาตตามมาตรา ๓๙ (๓) ประกอบกฎกระทรวงการขออนุญาตและการอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ ข้อ ๖ (๒) ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงไม่อาจมีคำสั่งอนุญาตให้ผู้ฟ้องคดีทำการประมงพาณิชย์ในรอบปีการประมง ๒๕๖๓ - ๒๕๖๔ ได้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยผู้อำนวยการกองบริหารจัดการทรัพยากรและกำหนดมาตรการได้พิจารณาและมีคำสั่งไม่ออกใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ตามหนังสือกรมประมง ที่ กษ ๐๕๐๕.๓/๔๖๓๑๑๑๑๓๑๙ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๓ แจ้งผลการพิจารณาการขออนุญาตทำการประมงพาณิชย์ให้ผู้ฟ้องคดีทราบ พร้อมแจ้งสิทธิในการอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์คำสั่งไม่ออกใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เมื่อวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๓ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาทบทวนคำสั่งไม่ออกใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ให้ผู้ฟ้องคดีแล้ว ไม่เห็นด้วยกับข้อโต้แย้งในคำอุทธรณ์จึงแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบและรายงานความเห็นพร้อมเหตุผลไปยังปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ตามหนังสือกรมประมง ด่วนที่สุด ที่ กษ ๐๕๑๐.๓/๓๕๗๕ ลงวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในฐานะผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์มีความเห็นพ้องด้วยกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่มีคำสั่งไม่ออกใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ให้ผู้ฟ้องคดี จึงวินิจฉัยสั่งยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แจ้งผลการวินิจฉัยอุทธรณ์ให้ผู้ฟ้องคดีทราบพร้อมแจ้งสิทธิฟ้องโต้แย้งต่อศาลปกครองตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ตามหนังสือกรมประมง ด่วนที่สุด ที่ กษ ๐๕๑๐.๓/๕๗๐๙ ลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๓

กรณีที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างว่า คำสั่งที่ไม่ออกใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์เป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากผู้ฟ้องคดีไม่เคยถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดตามมาตรา ๘๑ (๑) แต่ผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดตามมาตรา ๘๑ (๓) นั้น ตามคำสั่งคณะกรรมการมาตรการทางปกครอง เลขที่ ๒๓๒/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๑ ได้พิจารณาพฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดีที่ได้กระทำความผิดแจ้งการเข้าออกเรืออันเป็นเท็จ ฝ่าฝืนมาตรา ๘๑ (๓) แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบประกาศกรมประมง เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการแจ้งการเข้าออกท่าเทียบเรือประมงของเรือประมงพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๒ (๒) ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้รับทราบข้อเท็จจริงของการกระทำความผิดตามมาตรา ๘๑ (๓) ปรากฏตามเอกสารบันทึกการร้องทุกข์กล่าวโทษ ศูนย์ควบคุมการแจ้งเข้า-ออก เรือประมงปากบารา ลงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๑ หนังสือกรมประมง ด่วนที่สุด ที่ กษ ๐๕๒๙/๓๕๗ ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๑ ซึ่งขอให้ผู้ฟ้องคดีชี้แจงหรือโต้แย้ง



/ในเรื่องนี้...

ในเรื่องนี้ แบบบันทึกถ้อยคำของผู้ฟ้องคดี ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๑ หนังสือสั่งกักเรือประมง ศูนย์ควบคุมการแจ้งเข้า-ออกเรือประมงปากบารา ที่ กษ ๐๕๑๑.๘.๗/๑๖๒ ลงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๑ และหนังสือศาลากลางจังหวัดสตูล ที่ สต ๐๐๐๗/๘๐๕๕ ลงวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๑ แจ้งผลการบันทึกเปรียบเทียบ ซึ่งในขั้นตอนการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีแนวทางการปฏิบัติในการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ตามกฎหมายและหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง โดยพิจารณาตามพยานหลักฐานของข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น และข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการขออนุญาตทำการประมงพาณิชย์ พร้อมกับตรวจสอบข้อมูลประวัติการทำการประมงของผู้ฟ้องคดีพบว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ที่ได้รับคำสั่งคณะกรรมการมาตรการทางปกครอง คำสั่งเลขที่ ๒๓๒/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๑ สั่งยึดเครื่องมือทำการประมง ประเภทอวนลากแผ่นตะเฆ่ จำนวน ๑ ปาก พักใช้ใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ เลขที่ ๖๑๙๑๐๕๐๑๐๑๓๐ เป็นเวลา ๑๕ วัน และกักเรือประมงลำดังกล่าวไว้จนกว่าคดีจะถึงที่สุด อันเนื่องมาจากการกระทำความผิดโดยฝ่าฝืนมาตรา ๘๑ (๓) และยังไม่พ้นสองปีนับแต่วันที่รับคำสั่ง ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๓๙ (๓) ประกอบบทกฎหมายกระทรวงการขออนุญาตและการอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๖๒ ที่กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการขออนุญาตและการอนุญาตให้ทำการประมงพาณิชย์ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงไม่อาจออกใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ โดยใช้เครื่องมือทำการประมงตามคำขอของผู้ฟ้องคดีได้ และได้แจ้งคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีทราบตามหนังสือกรมประมง ด่วนที่สุด ที่ กษ ๐๕๐๕.๓/๑๖๓๑๑๑๑๓๑๙ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๓ และแม้ว่าหนังสือฉบับนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ระบุว่าผู้ฟ้องคดีได้รับคำสั่งคณะกรรมการมาตรการทางปกครอง เลขที่ ๒๓๒/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๑ เนื่องจาก การกระทำความผิดตามมาตรา ๘๑ (๑) แต่การระบุข้อกฎหมายดังกล่าว เกิดจากการพิมพ์ ข้อกฎหมายผิดพลาดในทางธุรการ ซึ่งมีได้มีผลทำให้การพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ของผู้ฟ้องคดีเปลี่ยนแปลงไปแต่อย่างใด เพราะคำสั่งไม่ออกใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ให้แก่ผู้ฟ้องคดี ซึ่งเป็นเหตุพิพาทในคดีนี้ก็เนื่องมาจากผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีลักษณะต้องห้ามในการขอรับใบอนุญาตตามมาตรา ๓๙ (๓) แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ และตามหนังสืออุทธรณ์คำสั่งของผู้ฟ้องคดี ฉบับลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๓ ก็มีได้ยกประเด็นนี้ขึ้นโต้แย้งแต่อย่างใด จึงเท่ากับว่าผู้ฟ้องคดีรับทราบและยอมรับพฤติการณ์ ในการกระทำความผิดของผู้ฟ้องคดีตามมาตรา ๘๑ (๓) แล้ว กรณีที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างว่า ผู้ฟ้องคดีได้ชำระค่าปรับครบถ้วนแล้ว จึงถือว่าคดีเลิกกันและได้รับอนุญาตให้นำเรือประมง ชื่อ พรทเวา ๑ ทำการประมงพาณิชย์ต่อไปได้จนใบอนุญาตหมดอายุ ผู้ฟ้องคดีจึงไม่ใช่ผู้กระทำความผิดตามมาตรา ๘๑ (๑) ที่จะมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๓๙ (๓) แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ นั้น เห็นว่า พระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๑๑๐



/บัญญัติว่า...

บัญญัติว่า บทบัญญัติในหมวดนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อกำหนดมาตรการทางปกครองที่เพียงพอ เพื่อให้การปฏิบัติตามพระราชกำหนดนี้เป็นไปอย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพควบคู่กับการใช้โทษทางอาญาที่ได้กำหนดไว้ในหมวด ๑๑ และเพื่อกำหนดการทำการประมงโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ที่ถือเป็นการฝ่าฝืนกฎหมายอย่างร้ายแรงให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากล ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ออกคำสั่งลงโทษทางปกครองตามมาตรา ๑๑๓ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อป้องกันยับยั้งไม่ให้ผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดซ้ำอีก จึงต้องกำหนดมาตรการทางปกครองอย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ ตามบทบัญญัตินี้ดังกล่าว ทั้งนี้ การออกคำสั่งมาตรการทางปกครองเป็นหน้าที่คนละส่วนกับการดำเนินการเปรียบเทียบปรับซึ่งเป็นกระบวนการยุติธรรมทางอาญา แม้ว่าผลการดำเนินคดีอาญาจะเป็นอย่างไรก็ตาม ย่อมไม่กระทบถึงอำนาจในการออกคำสั่งลงโทษทางปกครองตามกฎหมาย และตามข้อเท็จจริงในขณะที่ผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดและชำระค่าปรับแล้ว ผู้ฟ้องคดียังคงใช้ใบอนุญาตได้ต่อไป เนื่องจากใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ของเรือ [REDACTED] ๑ ในเวลานั้น ยังไม่สิ้นอายุ เมื่ออายุของใบอนุญาตฉบับดังกล่าวสิ้นสุดลง แต่ผลของคำสั่งคณะกรรมการ มาตรการทางปกครองยังไม่พ้นกำหนดสองปีตามคำสั่งของคณะกรรมการทางปกครอง ที่ ๒๓๒/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๑ นับแต่วันที่ผู้ฟ้องคดีได้รับคำสั่งดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีจึงยังคงเป็นผู้มีลักษณะต้องห้ามมิให้ขอรับใบอนุญาตตามมาตรา ๓๙ (๓) ดังนั้น คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ไม่อนุญาตให้ผู้ฟ้องคดีได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์โดยใช้เรือประมงชื่อ พรทเวา ๑ ในรอบปีการประมง ๒๕๖๓ - ๒๕๖๔ จึงเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมาย ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีในประเด็นนี้จึงไม่อาจรับฟังได้

กรณีที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างว่า ผู้ฟ้องคดีไม่เคยถูกผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งให้กักเรือตามมาตรา ๑๑๓ (๕) นั้น ตามพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๑๑๔ (๓) บัญญัติให้การไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๘๑ ถือว่าเป็นการทำการประมงโดยฝ่าฝืนกฎหมายอย่างร้ายแรงตามมาตรา ๑๑๓ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีแจ้งการเข้าออกเรืออันเป็นเท็จ จึงเป็นการไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๘๑ (๓) ประกอบประกาศ กรมประมง เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการแจ้งการเข้าออกทำเทียบเรือประมง ของเรือประมงพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๖๐ อันเป็นการทำการประมงโดยฝ่าฝืนกฎหมายอย่างร้ายแรง ตามมาตรา ๑๑๓ ที่ให้อำนาจคณะกรรมการมาตรการทางปกครองพิจารณาและออกคำสั่ง มาตรการทางปกครองได้ ซึ่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๑๑๒/๑ กำหนดให้คณะกรรมการมาตรการทางปกครอง ประกอบด้วย ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นประธานกรรมการ ผู้แทนกรมการจัดหางาน ผู้แทนกรมเจ้าท่า ผู้แทนกรมโรงงานอุตสาหกรรม ผู้แทนกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และผู้แทน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เป็นกรรมการ... และมาตรา ๑๑๓ กำหนดว่า ผู้ใดทำการประมง โดยฝ่าฝืนกฎหมายอย่างร้ายแรง ให้คณะกรรมการมาตรการทางปกครองมีอำนาจสั่ง ดังต่อไปนี้



/ (๑) ยึดสัตว์...

(๑) ยึดสัตว์น้ำหรือผลิตภัณฑ์สัตว์น้ำที่ได้จากการทำการประมงนั้นหรือเครื่องมือทำการประมง
 (๒)... (๓) สั่งพักใช้ใบอนุญาตมีกำหนดครั้งละไม่เกินเก้าสิบวัน โดยจะสั่งห้ามมิให้ใช้เรือประมงนั้น
 จนกว่าจะสิ้นสุดระยะเวลาการพักใช้ใบอนุญาตด้วยก็ได้ (๔)... (๕) กักเรือประมง จากบทบัญญัติ
 ดังกล่าวเห็นได้ว่า ในการอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๑๓ กำหนดมาตรการทางปกครอง
 กับผู้ที่ทำการประมงโดยฝ่าฝืนกฎหมายอย่างร้ายแรง นั้น เป็นอำนาจของคณะกรรมการ
 มาตรการทางปกครอง ประกอบกับในคำสั่งคณะกรรมการมาตรการทางปกครอง
 ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ประธานกรรมการ คณะกรรมการมาตรการทางปกครองจะเป็นผู้ลงนาม
 ในคำสั่ง ดังนั้น เมื่อผู้ฟ้องคดีได้รับคำสั่งคณะกรรมการมาตรการทางปกครอง เลขที่
 ๒๓๒/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๑ ให้ยึดเครื่องมือทำการประมง ตามมาตรา ๑๑๓ (๑)
 พักใช้ใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ เลขที่ ๖๑๙๑๐๕๐๑๐๑๓๐ เป็นเวลา ๑๕ วัน
 ตามมาตรา ๑๑๓ (๓) และกักเรือประมงไว้จนกว่าคดีจะถึงที่สุด ตามมาตรา ๑๑๓ (๕) จึงถือว่า
 ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ที่อธิบดีมีคำสั่งตามมาตรา ๑๑๓ (๑) หรือ (๕) และยังไม่พ้นสองปีนับแต่วันได้รับ
 คำสั่ง จึงเป็นผู้มีลักษณะต้องห้ามในการขอรับใบอนุญาตตามมาตรา ๓๙ (๓) ด้วย ข้ออ้างของ
 ผู้ฟ้องคดีในประเด็นนี้จึงไม่อาจรับฟังได้ ส่วนกรณีที่ผู้ฟ้องคดีรับทราบคำสั่งว่ากระทำความผิด
 ยังไม่พ้นสองปีนับแต่วันที่ได้รับคำสั่ง (วันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๑) ซึ่งบัดนี้พ้นสองปีแล้ว ขอให้
 ศาลมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามมีคำสั่งอนุญาตให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตทำการประมง
 พาณิชย์โดยใช้เรือประมง ชื่อ [REDACTED] ๑ ต่อไป นั้น ผู้ฟ้องคดีได้รับคำสั่งคณะกรรมการ
 มาตรการทางปกครอง เลขที่ ๒๓๒/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๑ แต่ต่อมาผู้ฟ้องคดี
 จะได้พ้นกำหนดสองปีนับแต่วันที่ได้รับคำสั่งดังกล่าวจากการเป็นผู้มีลักษณะต้องห้าม
 ตามมาตรา ๓๙ (๓) เมื่อวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๓ แล้วก็ตาม แต่ตามมาตรา ๖ วรรคหนึ่ง
 และมาตรา ๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม
 บัญญัติให้อำนาจรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ออกกฎกระทรวงการขออนุญาต
 และการอนุญาตให้ทำการประมงพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๖๒ ซึ่งข้อ ๓ และข้อ ๗ กำหนดให้อำนาจ
 ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ออกประกาศกรมประมง เรื่อง กำหนดช่วงเวลา หลักเกณฑ์ วิธีการ ขั้นตอน
 และเงื่อนไขการขอรับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ สำหรับปีการประมง ๒๕๖๓ - ๒๕๖๔
 พ.ศ. ๒๕๖๓ โดยกำหนดช่วงเวลาให้ผู้ที่จะประสงค์ทำการประมงพาณิชย์ สำหรับปีการประมง
 ๒๕๖๓ - ๒๕๖๔ มายื่นคำขอรับใบอนุญาต ตั้งแต่วันที่ ๕ - ๒๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ดังนั้น
 ในการพิจารณาจัดสรรใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ และการแจ้งผลการพิจารณาให้แก่
 ผู้ขอรับใบอนุญาต ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะต้องพิจารณาและดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในช่วงเวลา
 ตามที่ประกาศกรมประมง เรื่อง กำหนดช่วงเวลา หลักเกณฑ์ วิธีการ ขั้นตอนและเงื่อนไข
 การขอรับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ สำหรับปีการประมง ๒๕๖๓ - ๒๕๖๔ พ.ศ. ๒๕๖๓
 ได้กำหนดไว้ เพื่อให้ใบอนุญาตในรอบปีการประมง ๒๕๖๓ - ๒๕๖๔ มีผลบังคับใช้พร้อมกัน



/ในวันที่...

ในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๓ – ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๕ ตามรอบใบอนุญาต และการพิจารณาจัดสรรใบอนุญาต ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะต้องพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตของผู้มีสิทธิได้รับใบอนุญาตพร้อมกันทั้งหมดทุกราย ตามแนวทางและหลักเกณฑ์การจัดสรรใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ ดังนั้น แม้ว่าผู้ฟ้องคดีจะหลุดพ้นจากการเป็นผู้มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๓๙ (๓) เมื่อเดือนสิงหาคม ๒๕๖๓ แล้วก็ตาม แต่ระยะเวลาดำเนินการจัดสรรใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์รอบปีการประมง ๒๕๖๓ – ๒๕๖๔ ได้ผ่านพ้นไปแล้ว และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยังไม่ได้มีการออกประกาศเพื่อกำหนดช่วงเวลา หลักเกณฑ์ วิธีการ ขั้นตอนและเงื่อนไขการขอรับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ สำหรับรอบปีการประมงใหม่ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงไม่อาจมีคำสั่งอนุญาตให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์โดยใช้เรือประมง ชื่อ [REDACTED] ๑ ในรอบปีการประมง ๒๕๖๓ – ๒๕๖๔ ได้

กรณีที่ผู้ฟ้องคดีขอให้ศาลมีคำสั่งเพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ไม่อนุญาตให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตให้ทำการประมงพาณิชย์ โดยใช้เรือประมง ชื่อ พรทเวา ๑ ทะเบียนเลขที่ ๕๘๕๕๐๖๔๕๐ และเพิกถอนคำวินิจฉัยยกอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ นั้น ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ โดยใช้เรือประมงชื่อ พรทเวา ๑ ขนาด ๑๐.๑๕ ตันรอส ตามประกาศกรมประมง เรื่อง กำหนดช่วงเวลา หลักเกณฑ์ วิธีการ ขั้นตอนและเงื่อนไขการขอรับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ สำหรับปีการประมง ๒๕๖๓ – ๒๕๖๔ พ.ศ. ๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๓ เนื่องจากผู้ฟ้องคดีมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๓๙ (๓) จากการใช้เรือประมง ชื่อ [REDACTED] ๑ กระทำความผิดตามมาตรา ๘๑ (๓) แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ จึงเป็นผู้ที่คณะกรรมการมาตรการทางปกครองมีคำสั่ง เลขที่ ๒๓๒/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๑ สั่งยึดเครื่องมือทำการประมงและยึดสัตว์น้ำตามมาตรา ๑๑๓ (๑) และกักเรือประมงชื่อ [REDACTED] ๑ ตามมาตรา ๑๑๓ (๕) ยังไม่พ้นกำหนดสองปีนับแต่วันที่ผู้ฟ้องคดีได้รับแจ้งคำสั่งเมื่อวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงไม่สามารถออกใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์สำหรับเรือประมง ชื่อ [REDACTED] ๑ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามคำขอได้ ผู้ฟ้องคดีได้อุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาแล้วไม่เห็นด้วยกับคำอุทธรณ์ทั้งหมด ดังนั้น เมื่อคำสั่งคณะกรรมการมาตรการทางปกครองซึ่งเป็นคำสั่งทางปกครองยังมิได้มีการเพิกถอนหรือสิ้นสุดลงโดยเงื่อนไขหรือโดยเหตุอื่น ตามมาตรา ๔๒ และมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ดังนั้น การออกคำสั่งไม่อนุญาตให้ผู้ฟ้องคดีได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ รอบปีการประมง พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๔ จึงเป็นการออกคำสั่งโดยชอบด้วยกฎหมาย และได้รายงานความเห็นพร้อมด้วยเหตุผลไปยังปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ พิจารณาคำอุทธรณ์แล้วเห็นพ้องด้วยกับความเห็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และได้แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ให้ผู้ฟ้องคดีทราบ



/ตามหนังสือ...

ตามหนังสือกรมประมง ที่ กษ ๐๕๑๐.๓/๕๗๐๙ ลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๓ กระบวนการพิจารณาคำสั่งและคำอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามได้ดำเนินการไปตามอำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย โดยถูกต้องตามรูปแบบ ขั้นตอน หรือวิธีการ อันเป็นสาระสำคัญที่กฎหมายกำหนดไว้ทุกประการแล้ว ดังนั้น คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ไม่อนุญาตให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ โดยใช้เรือประมง ชื่อ [REDACTED] ๑ และคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ที่ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี จึงเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายเช่นเดียวกัน และไม่มีเหตุที่จะเพิกถอนคำวินิจฉัยและคำสั่งดังกล่าว ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีในประเด็นนี้จึงไม่อาจรับฟังได้ ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีสิทธิฟ้องคดีนี้ ตามมาตรา ๔๒ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒

ศาลออกนั่งพิจารณาคดีครั้งแรกเมื่อวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๕ โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์เป็นหนังสือของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลได้ตรวจพิจารณาพยานหลักฐานในคำฟ้อง และคำให้การแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นเจ้าของเรือประมง ชื่อ พรทewa ๑ เลขทะเบียนเรือ ๕๘๕๕๐๖๔๕๐ ขนาด ๑๐.๑๕ ตันกรอส เครื่องมือทำการประมง ประเภท อวนลาก ชนิดอวนลากแผ่นตะเฆ่ และเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตให้ทำการประมงพาณิชย์ในรอบปีการประมง ๒๕๖๑ - ๒๕๖๒ ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๓ ตามใบอนุญาตเลขที่ ๖๑๙๑๐๕๐๑๐๑๓๐ ต่อมา เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๑ เวลา ๑๓.๐๐ นาฬิกา พนักงานเจ้าหน้าที่ประจำศูนย์ควบคุมการแจ้งเข้า-ออก เรือประมงปากบารา จังหวัดสตูล ได้เข้าตรวจเรือประมงชื่อ พรทewa ๑ ของผู้ฟ้องคดี ปรากฏว่าเรือประมงดังกล่าวได้กระทำการฝ่าฝืนพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม หมวด ๗ การควบคุม เฝ้าระวัง สืบค้น และตรวจสอบ ส่วนที่ ๑ การควบคุมและเฝ้าระวังตามมาตรา ๘๑ เจ้าของเรือที่จดทะเบียนตามกฎหมายว่าด้วยเรือไทยประเภทการใช้ทำการประมง และมีขนาดเรือตามที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดต้องดำเนินการตามมาตรา ๘๑ (๓) แจ้งการเข้าออกท่าเทียบเรือประมงทุกครั้ง ณ ศูนย์ควบคุมการแจ้งเรือเข้าออกตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่อธิบดีประกาศกำหนด ตามประกาศกรมประมง เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการแจ้งการเข้าออกท่าเทียบเรือประมงของผู้ประมงพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๖๐ ลงวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ เนื่องจากเรือประมงชื่อ [REDACTED] ๑ ได้ขึ้นสัตว์น้ำเสร็จเรียบร้อยแล้ว ซึ่งผู้ควบคุมเรือแจ้งว่า เรือได้เข้าท่าเทียบเรือตั้งแต่วันที่ ๑๒.๓๐ นาฬิกา พนักงานเจ้าหน้าที่ได้ทำการทวนสอบในระบบสารสนเทศการทำประมงพบว่าเรือดังกล่าวได้แจ้งเข้าเทียบท่าแพ [REDACTED] เพื่อขึ้นสัตว์น้ำ เวลา ๑๔.๐๐ นาฬิกา ซึ่งเป็นการรายงานอันเป็นเท็จ พนักงานเจ้าหน้าที่จึงร้องทุกข์กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรละงู จังหวัดสตูล ในข้อหา



/แจ้งการ...

แจ้งการเข้าทำเทียบเรืออันเป็นเท็จ ตามพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๘๑ (๓) และนางสาวพวงพร ปราบเสร็จ นักวิชาการประมงปฏิบัติการ สังกัด ศูนย์ควบคุมการแจ้งเข้าออก เรือประมงปากบารา ศูนย์ควบคุมการแจ้งเข้า-ออก เรือประมงเขต ๓ (ภูเก็ต) กองบริหารจัดการเรือประมงและการทำการประมง กรมประมง ซึ่งเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ได้อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๐๕ (๒) แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๖๐ ได้มีคำสั่งกักเรือประมงชื่อ [REDACTED] ๑ ของผู้ฟ้องคดีไว้ ณ บ้านเลขที่ ๗๑ หมู่ที่ ๑ ตำบลแหลมสน อำเภอลงู จังหวัดสตูล ต่อมา คณะกรรมการมาตรการทางปกครองได้มีคำสั่ง เลขที่ ๒๓๒/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๑ ให้ยึดเครื่องมือทำการประมง ประเภทวนลากแผ่นตะเฆ่ จำนวน ๑ ปาก พักใช้ใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์เลขที่ ๖๑๙๑๐๕๐๑๐๑๓๐ ของผู้ฟ้องคดีเป็นเวลา ๑๕ วัน และกักเรือประมง ชื่อ [REDACTED] ๑ ไว้จนกว่าคดีถึงที่สุด โดยถือปฏิบัติตาม คำสั่งของพนักงานเจ้าหน้าที่ และห้ามมิให้วางประกัน ผู้ฟ้องคดีได้รับแจ้งคำสั่งเมื่อวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๑ และในวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๑ ผู้ฟ้องคดีได้ชำระค่าปรับจำนวน ๑๐,๐๐๐ บาท ให้แก่สำนักงานประมงจังหวัดสตูล สำนักงานประมงจังหวัดสตูลจึงได้มีหนังสือ ที่ สด ๐๐๐๗/๘๓๐ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๑ แจ้งผลการบันทึกเปรียบเทียบให้หัวหน้าศูนย์ควบคุมการแจ้งเข้า-ออก เรือประมงปากบารา ทราบ ต่อมา หัวหน้าศูนย์ควบคุมการแจ้งเข้า-ออก เรือประมงปากบารา ได้มีหนังสือ ที่ กษ ๐๕๑๑.๘.๗/๑๙๑ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๑ แจ้งการเพิกถอนการกักเรือประมงพาณิชย์ชื่อ [REDACTED] ๑ ต่อผู้อำนวยการสำนักงานเจ้าท่าภูมิภาค สาขาสตูล ว่า ผู้ฟ้องคดี ซึ่งเป็นผู้ถูกกล่าวหาได้ชำระค่าปรับเมื่อวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๑ เรียบร้อยแล้ว โดยให้ถือว่าคดีเล็กน้อย หลังจากมีการเพิกถอนการกักเรือประมงชื่อ [REDACTED] ๑ ผู้ฟ้องคดีได้ใช้เรือดังกล่าว ประกอบกิจการตามใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ต่อไปตามปกติ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีประกาศกรมประมง เรื่อง กำหนดช่วงเวลา หลักเกณฑ์ วิธีการ ขั้นตอนและเงื่อนไข การขอรับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ สำหรับปีการประมง ๒๕๖๓ - ๒๕๖๔ พ.ศ. ๒๕๖๓ กำหนดช่วงเวลาให้ผู้ที่จะประสงค์จะทำการประมงพาณิชย์ สำหรับปีการประมง ๒๕๖๓ - ๒๕๖๔ ยื่นคำขอรับใบอนุญาตตั้งแต่วันที่ ๕ - ๒๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ของเรือประมงชื่อ [REDACTED] ๑ รอบปี การประมง ๒๕๖๓ - ๒๕๖๔ ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้อำนวยการกองบริหารจัดการทรัพยากร และกำหนดมาตรการซึ่งได้รับมอบหมายจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้เป็นผู้มีอำนาจออกใบอนุญาต ทำการประมงพาณิชย์ได้มีหนังสือ ที่ กษ ๐๕๐๕.๓/๔๖๓๑๑๑๑๓๑๙ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๓ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบว่าไม่ออกใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ตามคำขอของผู้ฟ้องคดี เนื่องจากผู้ฟ้องคดีมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๓๙ (๓) แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ จากการใช้เรือประมงชื่อ พรเทวา ๑ กระทำความผิดตามมาตรา ๘๑ (๑) แห่ง



/พระราช...

พระราชกำหนดดังกล่าว จึงเป็นผู้ถูกคำสั่งยึดเครื่องมือและยึดสัตว์น้ำตามมาตรา ๑๑๓ (๑) และกักเรือประมง ชื่อ [REDACTED] ๑ ตามมาตรา ๑๑๓ (๕) คำสั่งมีผลวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๑ และยังไม่พ้นสองปีนับแต่วันที่ได้รับคำสั่ง ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๓ อุทธรณ์คำสั่งไม่อนุญาตให้ได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในฐานะผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์พิจารณาแล้วเห็นพ้องด้วยกับคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงวินิจฉัยยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี แจ้งตามหนังสือกรมประมง ที่ กษ ๐๕๑๐.๓/๕๗๐๙ ลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๓ ผู้ฟ้องคดีได้รับแจ้งคำวินิจฉัยอุทธรณ์ดังกล่าว เมื่อวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๓ ผู้ฟ้องคดีจึงฟ้องคดีต่อศาล

ศาลได้ตรวจพิจารณากฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้องประกอบด้วยแล้ว คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยรวม ๒ ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ไม่ออกใบอนุญาตให้ผู้ฟ้องคดีทำการประมงพาณิชย์ในรอบปีการประมง ๒๕๖๓ - ๒๕๖๔ โดยใช้เรือประมง ชื่อ [REDACTED] ๑ เลขทะเบียนเรือ ๕๘๕๕๐๖๔๕๐ แจ้งตามหนังสือกรมประมง ที่ กษ ๐๕๐๕.๓/๕ ๖๓๑๑๑๑๓๑๙ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๓ ขอบด้วยกฎหมายหรือไม่

โดยมีปัญหาที่จะต้องวินิจฉัยก่อนว่า ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นฟ้องภายในกำหนดระยะเวลาการฟ้องคดีหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๒ วรรคสอง บัญญัติว่า ในกรณีที่กฎหมายกำหนดขั้นตอนหรือวิธีการสำหรับการแก้ไขความเดือดร้อนหรือเสียหายในเรื่องใดไว้โดยเฉพาะ การฟ้องคดีปกครองในเรื่องนั้นจะกระทำต่อเมื่อมีการดำเนินการตามขั้นตอนและวิธีการดังกล่าว และได้มีการสั่งการตามกฎหมายนั้น หรือมิได้มีการสั่งการภายในเวลาอันสมควร หรือภายในเวลาที่กฎหมายนั้นกำหนด มาตรา ๔๙ บัญญัติว่า การฟ้องคดีปกครองจะต้องยื่นฟ้องภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดี หรือนับแต่วันที่พ้นกำหนดเก้าสิบวันนับแต่วันที่ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือร้องขอต่อหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐเพื่อให้ปฏิบัติหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนด และไม่ได้รับหนังสือชี้แจงจากหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือได้รับแต่เป็นคำชี้แจงที่ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าไม่มีเหตุผลแล้วแต่กรณี เว้นแต่จะมีบทกฎหมายเฉพาะกำหนดไว้เป็นอย่างอื่น พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ มาตรา ๔๔ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ภายใต้บังคับมาตรา ๔๘ ในกรณีที่คำสั่งทางปกครองใดไม่ได้ออกโดยรัฐมนตรี และไม่มีกฎหมายกำหนดขั้นตอนอุทธรณ์ภายในฝ่ายปกครองไว้เป็นการเฉพาะ ให้คู่กรณีอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองนั้นโดยยื่นต่อเจ้าหน้าที่ผู้ทำคำสั่งทางปกครองภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ตนได้รับแจ้งคำสั่งดังกล่าว มาตรา ๔๕ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ให้เจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๔๔ วรรคหนึ่งพิจารณาคำอุทธรณ์และแจ้งผู้อุทธรณ์โดยไม่ชักช้า แต่ต้องไม่เกินสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับ



/อุทธรณ์...

อุทธรณ์ ในกรณีที่เห็นด้วยกับคำอุทธรณ์ไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนก็ให้ดำเนินการเปลี่ยนแปลง คำสั่งทางปกครองตามความเห็นของตนภายในกำหนดเวลาดังกล่าวด้วย วรรคสอง บัญญัติว่า ถ้าเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๔๔ วรรคหนึ่ง ไม่เห็นด้วยกับคำอุทธรณ์ไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนก็ให้เร่ง รายงานความเห็นพร้อมเหตุผลไปยังผู้มีอำนาจพิจารณาคำอุทธรณ์ภายในกำหนดเวลาตามวรรคหนึ่ง ให้ผู้มีอำนาจพิจารณาคำอุทธรณ์พิจารณาให้แล้วเสร็จภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ตนได้รับ รายงาน ถ้ามีเหตุจำเป็นไม่อาจพิจารณาให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาดังกล่าว ให้ผู้มีอำนาจ พิจารณาคำอุทธรณ์มีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบก่อนครบกำหนดเวลาดังกล่าว ในการนี้ ให้ขยายระยะเวลาพิจารณาคำอุทธรณ์ออกไปได้ไม่เกินสามสิบวันนับแต่วันที่ครบกำหนดเวลา ดังกล่าว

คดีนี้ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งตามหนังสือ ที่ กษ ๐๕๐๕.๓/๔๖๓๑๑๑๑๓๓๑๙ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๓ แจ้งไม่ออกใบอนุญาตทำการประมง พานิชย์ที่พิพาทให้แก่ผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๓ อุทธรณ์ คำสั่งดังกล่าวต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับคำอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีเมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๓ อันเป็นการยื่นคำอุทธรณ์ภายในกำหนดเวลาตามมาตรา ๔๔ แห่ง พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในฐานะผู้มีอำนาจ พิจารณาคำอุทธรณ์จึงต้องพิจารณาคำอุทธรณ์ให้แล้วเสร็จภายในหกสิบวันนับแต่วันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในฐานะเจ้าหน้าที่ผู้ทำคำสั่งทางปกครองได้รับคำอุทธรณ์ หากมีเหตุจำเป็นไม่อาจพิจารณา ให้แล้วเสร็จภายในกำหนดระยะเวลาดังกล่าว ผู้มีอำนาจพิจารณาคำอุทธรณ์ต้องมีหนังสือแจ้งให้ ผู้อุทธรณ์ทราบก่อนครบกำหนดหกสิบวัน ระยะเวลาการพิจารณาคำอุทธรณ์จึงจะขยายออกไปอีก สามสิบวันนับแต่วันครบหกสิบวัน ตามมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการ ทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ เมื่อไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจ พิจารณาคำอุทธรณ์ได้แจ้งเหตุจำเป็นต้องขยายระยะเวลาพิจารณาคำอุทธรณ์ให้ผู้ฟ้องคดีทราบ จึงต้องถือว่าวันที่ครบหกสิบวัน คือ วันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๓ เป็นวันที่ผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการ แก้ไขความเดือดร้อนหรือเสียหายครบตามขั้นตอนหรือวิธีการที่กฎหมายกำหนดไว้แล้ว และสามารถใช้สิทธิฟ้องคดีได้ตามมาตรา ๔๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครอง และวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ โดยถือว่าวันถัดจากวันครบกำหนดหกสิบวัน คือ วันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๓ เป็นวันที่ผู้ฟ้องคดีรู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดี และนับเป็นวันแรก ที่เริ่มใช้สิทธิฟ้องคดีต่อศาลขอให้เพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งผู้ฟ้องคดีจะต้องยื่นฟ้อง ภายในเก้าสิบวันนับแต่วันดังกล่าว คือ ภายในวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๓ ตามมาตรา ๔๙ แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน โดยไม่ต้องรอคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้มีอำนาจพิจารณาคำอุทธรณ์ อีกต่อไป การที่ผู้ฟ้องคดีฟ้องคดีต่อศาลขอให้ศาลมีคำพิพากษาเพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒



/ดังกล่าว...

ดังกล่าวในวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๓ จึงเป็นการยื่นฟ้องเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาการฟ้องคดี ตามที่กฎหมายกำหนด แต่โดยที่ปรากฏข้อเท็จจริงต่อมาว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือ ที่ กษ ๐๕๑๐.๓/๕๗๐๙ ลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๓ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีแล้วเห็นพ้องด้วยกับคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงวินิจฉัยยกอุทธรณ์ พร้อมแจ้งสิทธิการฟ้องคดีต่อศาลปกครองภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ ผู้ฟ้องคดีจึงยื่นฟ้องคดีนี้ เห็นว่า คำวินิจฉัยอุทธรณ์ดังกล่าวเป็นคำสั่งทางปกครองที่เกิดขึ้นใหม่และมีผลเป็นการยืนยันคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เมื่อผู้ฟ้องคดีได้รับแจ้งคำวินิจฉัยอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๓ การที่ผู้ฟ้องคดีฟ้องคดีต่อศาลในวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๓ จึงเป็นการยื่นฟ้องภายในกำหนดระยะเวลาการฟ้องคดีตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ ศาลจึงรับคำฟ้องที่ฟ้องขอให้เพิกถอนคำวินิจฉัยอุทธรณ์ไว้พิจารณาได้

ประเด็นที่สอง คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ที่วินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

ในประเด็นนี้ เห็นว่าการที่ศาลจะวินิจฉัยว่าคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ ศาลจะต้องตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ว่าชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ แม้คำสั่งดังกล่าวจะเป็นการฟ้องคดีเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาการฟ้องคดีก็ตาม

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๕ บัญญัติว่า ในพระราชกำหนดนี้... “ประมงพื้นบ้าน” หมายความว่า การทำการประมงในเขตทะเลชายฝั่งไม่ว่าจะใช้เรือประมงหรือใช้เครื่องมือโดยไม่ใช้เรือประมง ทั้งนี้ ที่มีใช้เป็นประมงพาณิชย์ “ประมงพาณิชย์” หมายความว่า การทำการประมงโดยใช้เรือประมงที่มีขนาดตั้งแต่สิบตันกรอสขึ้นไป... “เรือประมง” หมายความว่า ยานพาหนะทางน้ำทุกขนาดที่ใช้หรือเจตนาจะใช้เพื่อแสวงหาประโยชน์จากทรัพยากรสัตว์น้ำในทางการค้า และให้หมายความรวมถึงยานพาหนะทางน้ำที่ใช้สนับสนุนเรือที่ใช้ทำการประมง ขนถ่ายสัตว์น้ำ หรือแปรรูปสัตว์น้ำ มาตรา ๓๖ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ผู้ใดจะทำการประมงพาณิชย์ต้องได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์จากอธิบดีหรือผู้ซึ่งอธิบดีมอบหมาย มาตรา ๓๙ บัญญัติว่า ผู้ขอรับใบอนุญาตตามมาตรา ๓๒ มาตรา ๓๕ และมาตรา ๓๖ ต้องไม่มีลักษณะต้องห้าม ดังต่อไปนี้... (๓) เป็นผู้ที่มีอธิบดีมีคำสั่งตามมาตรา ๑๑๓ (๑) หรือ (๕) และยังไม่พ้นสองปีนับแต่วันที่ได้รับคำสั่ง... มาตรา ๘๑ บัญญัติว่า เจ้าของเรือที่จดทะเบียนตามกฎหมายว่าด้วยเรือไทยประเภทการใช้ทำการประมง และมีขนาดตามที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดต้องดำเนินการ ดังต่อไปนี้ (๑) ติดตั้งระบบติดตามเรือประมง และดูแลรักษาให้ระบบดังกล่าวสามารถใช้งานได้ตลอดเวลา ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์



/และวิธีการ...

และวิธีการที่อธิบดีประกาศกำหนด... (๓) แจ้งการเข้าออกท่าเทียบเรือประมงทุกครั้ง ณ ศูนย์ควบคุมการแจ้งเรือเข้าออกตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่อธิบดีประกาศกำหนด และในกรณีเข้าเทียบท่าเพื่อขนถ่ายสัตว์น้ำ หรือนำสัตว์น้ำหรือผลิตภัณฑ์สัตว์น้ำขึ้นท่าเทียบเรือประมง ต้องส่งมอบสำเนาสมุดบันทึกการทำการประมง และเอกสารหลักฐานอื่นตามที่อธิบดีประกาศกำหนดด้วย... และ (๕) กลับเข้าท่าเทียบเรือประมงตามหลักเกณฑ์และระยะเวลาที่อธิบดีประกาศกำหนด มาตรา ๑๐๕ บัญญัติว่า ในกรณีมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าผู้ใดกระทำความผิดหรือเกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดตามพระราชกำหนดนี้ ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการดังต่อไปนี้... (๒) สั่งยึดเครื่องมือทำการประมง สัตว์น้ำ หรือผลิตภัณฑ์สัตว์น้ำที่มีไว้หรือได้มาจากการทำการประมงโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย หรือสั่งกักเรือประมงไว้จนกว่าจะมีการพิจารณาและมีคำสั่งตามหมวด ๑๐ หรือหมวด ๑๑ มาตรา ๑๑๐ บัญญัติว่า บทบัญญัติในหมวดนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อกำหนดมาตรการทางปกครองที่เพียงพอเพื่อให้การปฏิบัติตามพระราชกำหนดนี้เป็นไปอย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ ควบคู่กับการใช้โทษทางอาญาที่ได้กำหนดไว้ในหมวด ๑๑ และเพื่อกำหนดการทำการประมงโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายที่ถือเป็นการฝ่าฝืนกฎหมายอย่างร้ายแรงให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากล มาตรา ๑๑๓ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ผู้ใดทำการประมงโดยฝ่าฝืนกฎหมายอย่างร้ายแรง ให้คณะกรรมการมาตรการทางปกครองมีอำนาจสั่งดังต่อไปนี้ (๑) ยึดสัตว์น้ำหรือผลิตภัณฑ์สัตว์น้ำที่ได้จากการทำการประมงนั้นหรือเครื่องมือทำการประมง... (๕) กักเรือประมง วรรคสอง บัญญัติว่า การสั่งยึดเครื่องมือทำการประมงตาม (๑) หรือกักเรือประมงตาม (๕) เจ้าของเรือจะวางประกันแทนตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่อธิบดีประกาศกำหนดก็ได้ แต่ถ้ามีการนำเครื่องมือทำการประมงหรือเรือประมงนั้นไปใช้ทำการประมงโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายอีก ให้เงินประกันนั้นตกเป็นของแผ่นดิน และจะขอวางเงินประกันแทนอีกไม่ได้... วรรคสี่ บัญญัติว่า การสั่งตามวรรคหนึ่ง ให้คณะกรรมการมาตรการทางปกครองคำนึงถึงสภาพความร้ายแรงแห่งความผิด การกระทำผิดซ้ำ และการป้องกันมิให้ผู้กระทำความผิดซ้ำอีก และมาตรา ๑๑๔ บัญญัติว่า การกระทำดังต่อไปนี้ ให้ถือว่าเป็นการทำการประมงโดยฝ่าฝืนกฎหมายอย่างร้ายแรง ตามมาตรา ๑๑๓ (๑)... (๓) ไม่ปฏิบัติตาม มาตรา ๘๑... ประกาศกรมประมง เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการแจ้งการเข้าออกท่าเทียบเรือประมงของเรือประมงพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๒ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า ให้เจ้าของเรือที่มีขนาดตั้งแต่สามสิบตันกรอสขึ้นไป และเจ้าของเรือที่มีขนาดตั้งแต่สิบตันกรอสขึ้นไปที่ใช้เครื่องมือทำการประมงประเภทอวนลาก อวนล้อมจับ และอวนครอบปลากะตัก ซึ่งออกไปทำการประมงพาณิชย์ต้องดำเนินการแจ้งการเข้าออกท่าเทียบเรือประมงทุกครั้งด้วยวิธีการดังกล่าว... (๒) การแจ้งการเข้าออกท่าเทียบเรือประมงให้แจ้งภายในระยะเวลาสี่สิบสี่ชั่วโมง แต่ไม่น้อยกว่าสองชั่วโมงก่อนการนำเรือประมงเข้าหรือออกจากท่าเทียบเรือประมง...



/เมื่อ...

เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นเจ้าของเรือประมง ชื่อ [REDACTED] ๑ เลขทะเบียนเรือ ๕๘๕๕๐๖๔๕๐ ขนาด ๑๐.๑๕ ตันกรอส เครื่องมือทำการประมงประเภทอวนลาก ชนิดอวนลากแผ่นตะเฒ่ และเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตให้ทำการประมงพาณิชย์ ในรอบปีการประมง ๒๕๖๑ - ๒๕๖๒ ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๓ ตามใบอนุญาต เลขที่ ๖๑๙๑๐๕๐๑๐๑๓๐ ได้ถูกพนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ ร้องทุกข์กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรละงู จังหวัดสตูล เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๑ เวลา ๑๓.๐๐ นาฬิกา บริเวณท่าเทียบเรือแพ [REDACTED] ตำบลกำแพง อำเภอละงู จังหวัดสตูล ในข้อกล่าวหาว่า เป็นเจ้าของเรือที่จดทะเบียนตามกฎหมายว่าด้วยเรือไทยไม่แจ้งการเข้าออกท่าเทียบเรือประมงทุกครั้ง ณ ศูนย์ควบคุมการแจ้งเรือเข้าออก ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่อธิบดีประกาศกำหนด ตามมาตรา ๘๑ (๓) แห่งพระราชกำหนด การประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ และประกาศกรมประมง เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการแจ้งการเข้าออกท่าเทียบเรือประมงของเรือประมงพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๒ (๒) ซึ่งมีโทษ ตามมาตรา ๑๕๒ แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ ต้องระวางโทษปรับหนึ่งหมื่นบาท และพนักงานเจ้าหน้าที่อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๐๕ (๒) แห่งพระราชกำหนด การประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๖๐ ข้อ ๒๒ มีคำสั่งกักเรือประมง ชื่อ [REDACTED] ๑ หมายเลขทะเบียนเรือ ๕๘๕๕๐๖๔๕๐ ขนาด ๑๐.๑๕ ตันกรอส ไว้ ณ บ้านเลขที่ ๗๑ หมู่ที่ ๑ ตำบลแหลมสน อำเภอละงู จังหวัดสตูล ต่อมา คณะกรรมการมาตรการทางปกครองพิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นเจ้าของเรือประมงชื่อ [REDACTED] ๑ หมายเลขทะเบียนเรือ ๕๘๕๕๐๖๔๕๐ ขนาด ๑๐.๑๕ ตันกรอส ใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์เลขที่ ๖๑๙๑๐๕๐๑๐๑๓๐ เครื่องมือ ทำการประมงประเภทอวนลาก ชนิดอวนลากแผ่นตะเฒ่ ได้ถูกพนักงานเจ้าหน้าที่จับกุมเมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๑ เวลา ๑๓.๐๐ นาฬิกา บริเวณท่าเทียบเรือ [REDACTED] ตำบลกำแพง อำเภอละงู จังหวัดสตูล ในข้อกล่าวหา เป็นเจ้าของเรือที่จดทะเบียนตามกฎหมาย ว่าด้วยเรือไทยไม่แจ้งการเข้าออกท่าเทียบเรือประมงทุกครั้ง ณ ศูนย์ควบคุมการแจ้งเรือเข้าออก ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่อธิบดีประกาศกำหนด ตามมาตรา ๘๑ (๓) แห่งพระราชกำหนด การประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ ประกอบประกาศกรมประมง เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการ เกี่ยวกับการแจ้งการเข้าออกท่าเทียบเรือประมงของเรือประมงพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๖๐ ลงวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ ข้อ ๒ (๒) คณะกรรมการฯพิจารณาแล้วเห็นว่า จากการตรวจสอบ เอกสารการแจ้งเข้าออกท่าเทียบเรือ ปรากฏว่ามีการแจ้งเข้าโดยระบุเวลาการนำเรือเข้าไว้ เวลา ๑๔.๐๐ นาฬิกา ซึ่งได้มีการแจ้งเข้าเมื่อเวลา ๑๑.๓๐ นาฬิกา จึงเป็นการแจ้งเข้าออก



/ตาม...

ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในมาตรา ๘๓ แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบกับหลักเกณฑ์ที่กรมประมงประกาศกำหนด แต่ในเวลา ๑๓.๐๐ นาฬิกา พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบพบว่าการนำเรือเข้าท่าเทียบเรือและขึ้นสัตว์น้ำ และจากการสอบถามผู้ควบคุมเรือของพนักงานเจ้าหน้าที่ยอมรับว่านำเรือเข้ามาเทียบท่าและขึ้นสัตว์น้ำตั้งแต่วันที่ ๑๒.๓๐ นาฬิกา จึงเป็นการแจ้งเข้าท่าเทียบเรืออันเป็นเท็จเพื่อหลีกเลี่ยงการตรวจสอบของพนักงานเจ้าหน้าที่ อันเป็นการรายงานการแจ้งเข้าตามมาตรา ๘๑ (๓) อันเป็นเท็จ ซึ่งเป็นความผิดร้ายแรงตามมาตรา ๑๑๔ (๓) แห่งพระราชกำหนดเดียวกัน คณะกรรมการมาตรการทางปกครองอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๑๓ (๑) (๓) (๕) และมาตรา ๑๑๓ วรรคสอง แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ออกคำสั่งมาตรการทางปกครองกับผู้ฟ้องคดี ตามคำสั่งคณะกรรมการมาตรการทางปกครอง เลขที่ ๒๓๒/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๑ ยึดเครื่องมือทำการประมงประเภทอวนลากแผ่นตะเภา จำนวน ๑ ปาก ไว้จนกว่าคดีจะถึงที่สุด พักใช้ใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ เลขที่ ๖๑๙๑๐๕๐๑๐๑๓๐ เป็นเวลา ๑๕ วัน และกักเรือประมง ชื่อ [REDACTED] ๑ ของผู้ฟ้องคดีไว้จนกว่าคดีถึงที่สุด จากข้อเท็จจริงและพฤติการณ์ดังกล่าวเห็นว่า การที่เรือพิพาทมีการแจ้งการเข้าเวลา ๑๔.๐๐ นาฬิกา ซึ่งพนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบพบว่าการนำเรือเข้าท่าเทียบเรือและขึ้นสัตว์น้ำและผู้ควบคุมเรือยอมรับว่านำเรือเข้ามาเทียบท่าและขึ้นสัตว์น้ำตั้งแต่วันที่ ๑๒.๓๐ นาฬิกา จึงเป็นการแจ้งเข้าท่าเทียบเรืออันเป็นเท็จ และโดยที่ผู้ฟ้องคดีในฐานะเจ้าของเรือพิพาทให้ถ้อยคำต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๑ ยอมรับตลอดข้อกล่าวหาโดยไม่มีข้อโต้แย้งและรับว่าจะไม่ทำการประมงผิดกฎหมายอีกต่อไป กรณีจึงรับฟังได้ว่า มีการแจ้งเข้าท่าเทียบเรืออันเป็นเท็จ ตามมาตรา ๘๑ (๓) แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม อันถือว่าเป็นการทำการประมงโดยฝ่าฝืนกฎหมายอย่างร้ายแรง ตามมาตรา ๑๑๔ (๓) แห่งพระราชกำหนดดังกล่าว เมื่อคำนึงถึงสภาพความร้ายแรงแห่งความผิดและการป้องกันมิให้ผู้กระทำความผิดซ้ำอีก ตามมาตรา ๑๑๓ วรรคสี่ แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม การที่คณะกรรมการมาตรการทางปกครองมีคำสั่งเลขที่ ๒๓๒/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๑ จึงเป็นการใช้ดุลพินิจที่เหมาะสมกับความผิดของผู้ฟ้องคดีแล้ว เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏต่อมาว่า หัวหน้าศูนย์ควบคุมการแจ้งเข้า-ออก เรือประมงปากบารา ได้มีหนังสือ ที่ กษ ๐๕๑๑.๘.๗/๑๙๑ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๑ แจ้งการเพิกถอนการกักเรือประมงพาณิชย์ชื่อ [REDACTED] ๑ ต่อผู้อำนวยการสำนักงานเจ้าท่าภูมิภาค สาขาสตูล ว่า ผู้ฟ้องคดีได้นำเงินมาชำระค่าปรับ เมื่อวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๑ เรียบร้อยแล้ว โดยให้ถือว่าคดีเลิกกัน ผู้ฟ้องคดีจึงได้ใช้เรือ



/ดังกล่าว...

ดังกล่าวประกอบกิจการตามใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ต่อไปตามปกติ หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีประกาศ เรื่อง กำหนดช่วงเวลา หลักเกณฑ์ วิธีการ ขั้นตอนและเงื่อนไข การขอรับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ สำหรับปีการประมง ๒๕๖๓ - ๒๕๖๔ พ.ศ. ๒๕๖๓ กำหนดการยื่นคำขอรับใบอนุญาต ตั้งแต่วันที่ ๕ - ๒๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ผู้ฟ้องคดี ซึ่งใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ เรือ [REDACTED] ๑ จะหมดอายุในวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๓ จึงได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ รอบปีการประมง ๒๕๖๓ - ๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ซึ่งในช่วงระยะเวลาขณะยื่นคำขอรับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ ผู้ฟ้องคดียังอยู่ภายใต้บังคับของคำสั่งของคณะกรรมการมาตรการทางปกครอง เลขที่ ๒๓๒/๒๕๖๑ ที่มีคำสั่งยึดเครื่องมือทำการประมง และกักเรือประมง ตามมาตรา ๑๑๓ (๑) และ(๕) แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ เนื่องจากคำสั่งดังกล่าวยังไม่ถูกยกเลิกหรือเพิกถอน หรือสิ้นสุดลงแต่อย่างใด ตามมาตรา ๔๒ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และยังไม่พ้นสองปีนับแต่วันที่ผู้ฟ้องคดีได้รับคำสั่งดังกล่าวในวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๑ ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้มีลักษณะต้องห้ามในการขอรับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ ตามมาตรา ๓๙ (๓) แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม การที่ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งไม่อนุญาตให้ผู้ฟ้องคดีได้รับใบอนุญาตทำการ ประมงพาณิชย์ในรอบปีการประมง ๒๕๖๓ - ๒๕๖๔ ตามคำขอของผู้ฟ้องคดี จึงเป็นคำสั่ง ที่ชอบด้วยกฎหมาย และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ พิจารณาแล้วเห็นด้วยกับคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดี ที่ ๒ จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี แจ้งตามหนังสือกรมประมง ด่วนที่สุด ที่ กษ ๐๕๑๐.๓/๕๗๐๙ ลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๓ จึงชอบด้วยกฎหมายเช่นกัน

กรณีที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างว่า ผู้ฟ้องคดีได้ยอมรับผิดและได้ชำระค่าปรับ ครบถ้วนแล้ว จึงถือว่าคดีอาญาเลิกกัน และต่อมาได้มีการเพิกถอนการกักเรือ ผู้ฟ้องคดีจึงได้รับ อนุญาตให้นำเรือประมงชื่อ [REDACTED] ๑ ทำการประมงพาณิชย์ต่อไปได้จนใบอนุญาตหมดอายุ ผู้ฟ้องคดีจึงไม่ใช่ผู้มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๓๙ (๓) แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ นั้น เห็นว่า พระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๑๑๐ บัญญัติว่า บทบัญญัติในหมวดนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อกำหนดมาตรการทางปกครอง ที่เพียงพอเพื่อให้การปฏิบัติตามพระราชกำหนดนี้เป็นไปอย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพควบคู่ กับการใช้โทษทางอาญาที่ได้กำหนดไว้ในหมวด ๑๑ และเพื่อกำหนดการทำการประมง โดยไม่ชอบด้วยกฎหมายที่ถือเป็นการฝ่าฝืนกฎหมายอย่างร้ายแรงให้สอดคล้องกับ มาตรฐานสากล จากบทบัญญัติดังกล่าวจึงเห็นได้ว่า การกำหนดมาตรการทางปกครอง และการดำเนินการใช้โทษอาญาแก่ผู้ฟ้องคดีในส่วนที่เป็นความผิดทางอาญา ตามมาตรา ๑๕๒



/แห่ง...

แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ เป็นคนละส่วนกันกับการมีคำสั่งมาตรการทางปกครองแก่ผู้ฟ้องคดีตามที่กฎหมายกำหนด และไม่ว่าผู้ฟ้องคดีจะถูกดำเนินคดีอาญาหรือคดีในส่วนอาญาจะเป็นอันยุติเพราะคดีอาญาเลิกกันตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาหรือไม่ก็ตาม ย่อมไม่มีผลเป็นการตัดอำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ หรือคณะกรรมการมาตรการทางปกครองที่จะมีคำสั่งมาตรการทางปกครองตามที่กฎหมายกำหนด และการที่ผู้ฟ้องคดียอมรับความผิดและชำระค่าปรับตามการเปรียบเทียบของคณะกรรมการเปรียบเทียบตามมาตรา ๑๗๐ แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ ก็ไม่ได้มีผลทำให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากการเป็นผู้มีลักษณะต้องห้าม ตามมาตรา ๓๙ (๓) แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ แต่อย่างใด และแม้ภายหลังชำระค่าปรับแล้วจะได้มีการเพิกถอนการกักเรือเป็นผลทำให้ผู้ฟ้องคดียังคงใช้ใบอนุญาตเดิมทำการประมงต่อไปได้ ก็เป็นผลสืบเนื่องจากใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ของเรือ [REDACTED] ๑ ในช่วงเวลานั้นยังไม่หมดอายุ แต่การที่ต่อมาใบอนุญาตฉบับดังกล่าวหมดอายุ การจะขอใบอนุญาตฉบับใหม่จึงต้องเป็นไปตามเงื่อนไขที่กฎหมายกำหนด ซึ่งเมื่อนับแต่วันที่ผู้ฟ้องคดีได้รับคำสั่งของคณะกรรมการมาตรการทางปกครอง ที่ ๒๓๒/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๑ ยังไม่พ้นกำหนดสองปีแต่อย่างใด ผู้ฟ้องคดีจึงยังคงเป็นผู้มีลักษณะต้องห้ามมิให้ขอรับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ตามมาตรา ๓๙ (๓) แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ ข้อกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจรับฟังได้

ส่วนกรณีที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างว่า ผู้ฟ้องคดีไม่เคยถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดตามมาตรา ๘๑ (๑) แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ แต่ผู้ฟ้องคดีถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดตามมาตรา ๘๑ (๓) แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ นั้น เห็นว่า คำสั่งพนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชกำหนดการประมง ลงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๑ และคำสั่งคณะกรรมการมาตรการทางปกครอง เลขที่ ๒๓๒/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๑ ระบุว่า เป็นการกระทำความผิดเกี่ยวกับการแจ้งเข้าทำเทียบเรืออันเป็นเท็จ ตามมาตรา ๘๑ (๓) แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ ประกอบกับผู้ฟ้องคดีได้ให้ถ้อยคำเมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๑ โดยยอมรับข้อกล่าวหาว่าเป็นการกระทำความผิดตามมาตรา ๘๑ (๓) แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ การที่ผู้อำนวยการกองบริหารจัดการทรัพยากรและกำหนดมาตรการ ซึ่งได้รับมอบหมายจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แจ้งการไม่ออกใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ โดยระบุเหตุผลว่า เป็นการกระทำความผิดตามมาตรา ๘๑ (๑) แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งเป็นการระบุบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่คลาดเคลื่อน



/จาก...

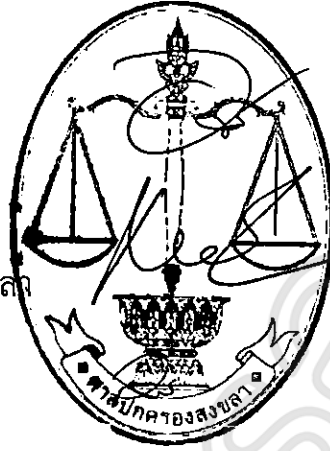
จากความเป็นจริง แต่ก็ไม่ได้มีผลทำให้ผู้ฟ้องคดีหลงประเด็นข้อต่อสู้ หรือเข้าใจความหมายเป็นอย่างอื่น และไม่ได้มีผลทำให้ผู้ฟ้องคดีไม่ใช่ผู้กระทำความผิดตามมาตรา ๘๑ (๓) แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ แต่อย่างใด ข้อกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจรับฟังได้

พิพากษายกฟ้อง

นายอนนต์ ทองสัมฤทธิ์
ตุลาการศาลปกครองสงขลา

นางสมพร ถาวรวิริยะนันท์
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสงขลา

นายวรสิทธิ์ ตั้งสถิตพร
ตุลาการศาลปกครองสงขลา



ตุลาการเจ้าของสำนวน

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายตระหง่าน เกียรติศิริโรจน์

