

○ คำพิพากษา

(ต. ๑๘)



คดีหมายเลขดำที่ ๓๒๓/๒๕๖๓
คดีหมายเลขแดงที่ ๒๒๘/๒๕๖๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองนครศรีธรรมราช

วันที่ ๒๗ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๕

ระหว่าง



ผู้ฟ้องคดี

กรมประมง

ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีประกอบอาชีพประมงและเป็นเจ้าของเรือประมง [REDACTED] ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำขอรับหนังสือรับรองเพื่อประกอบการยื่นขอออกใบอนุญาตใช้เรือประมงเลขที่ ๖๓๘๔๐๓๑๕๐๐๒๒๕ ต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ กษ ๐๕๑๐.๓/๔๖๓๑๕๑๒๓๖๘๒ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๓ แจ้งว่าไม่สามารถออกหนังสือรับรองดังกล่าวให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้ เนื่องจากผู้ฟ้องคดีมีคุณสมบัติต้องห้ามตามมาตรา ๓๙ (๑) แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ เคยต้องคำพิพากษาถึงที่สุดว่ากระทำความผิดตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๑๑๔ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ยังไม่ถึงห้าปีนับแต่วันที่มิได้คำพิพากษาถึงที่สุด เนื่องจากเป็นผู้ต้องคำพิพากษาของศาลอาญาว่าใช้เรือประมงชื่อ [REDACTED] กระทำความผิดตามพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๘๑ (๑) และมาตรา ๑๕๑ วรรคสอง ในคดีหมายเลขดำที่ [REDACTED] หมายเลขแดงที่ [REDACTED] ลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๒ และเรือดังกล่าวเป็นเรือที่ไม่ได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ในรอบปีการประมง พ.ศ. ๒๕๖๓ – พ.ศ. ๒๕๖๔ หากผู้ฟ้องคดี



/ไม่เห็นด้วย...

ไม่เห็นด้วยให้อุทธรณ์หรือโต้แย้งภายใน ๑๕ วัน นับแต่ได้รับคำสั่ง ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสืออุทธรณ์คำสั่งต่อผู้ถูกฟ้องคดี ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ ส่วนที่สุด ที่ กษ ๐๕๑๐.๓/๕๙๕๕ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๓ แจ้งผลการวินิจฉัยอุทธรณ์ว่าหัวหน้ากลุ่มภารกิจด้านพัฒนาการผลิต สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ในฐานะผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ ตามมาตรา ๔๕ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ประกอบกฎกระทรวงฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ออกตามความในพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ข้อ ๒ (๔) และกฎกระทรวงว่าด้วยกลุ่มภารกิจ พ.ศ. ๒๕๔๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๓๒ (๒) ได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นพ้องด้วยกับคำสั่งของอธิบดีกรมประมง จึงวินิจฉัยยกอุทธรณ์ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีได้รับผลของการกระทำ ความผิดและได้เสียค่าปรับตามคำสั่งศาลครบถ้วนแล้ว เรือของผู้ฟ้องคดีมีสัญญาณเรือที่สามารถติดตามได้ตลอดเวลาเป็นอย่างดี การที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้พิจารณาคำขอรับหนังสือรับรองเพื่อประกอบการยื่นขอออกใบอนุญาตใช้เรือประมงของผู้ฟ้องคดีแล้ว เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีเคยกระทำความผิดแล้ว ส่งผลกระทบต่อเรือที่ผู้ฟ้องคดีครอบครองอยู่ทั้งหมด ส่งผลให้ผู้ฟ้องคดีมีลักษณะต้องห้ามดังกล่าว ทำให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับความเดือดร้อนเสียหาย

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. ออกใบอนุญาตประมงพาณิชย์ให้ [REDACTED] ของผู้ฟ้องคดี
๒. ถ้าไม่สามารถออกใบอนุญาตประมงพาณิชย์ให้ [REDACTED] ได้เพียงเพราะเป็นกรรมสิทธิ์ครอบครองของผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีขอให้สามารถโอนกรรมสิทธิ์ทั้งเรือและใบอนุญาตให้แก่บุตรของผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การว่า พระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๓๖ วรรคแรก กำหนดให้ผู้ใดจะทำการประมงพาณิชย์ต้องได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์จากอธิบดีหรือผู้ซึ่งอธิบดีมอบหมาย ดังนั้น การออกใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ ต้องพิจารณาคุณสมบัติ และลักษณะต้องห้ามของผู้ขอรับใบอนุญาต ประกอบกับหลักเกณฑ์ในการพิจารณาอนุญาตตามที่กฎหมายกำหนดไว้เป็นสำคัญ เมื่อมาตรา ๓๙ แห่งพระราชกำหนดดังกล่าว กำหนดลักษณะต้องห้ามของตัวบุคคลในการขอรับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ ไม่ว่าจะเป็นการขอรับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์สำหรับเรือประมงลำใด ดังนั้น หากผู้ขอรับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์รายใด เคยต้องคำพิพากษาถึงที่สุดว่ากระทำความผิดอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่เป็นบัญญัติไว้ในมาตรา ๑๑๔ ยังไม่ถึงห้าปีนับแต่วันที่มีคำพิพากษาถึงที่สุด ย่อมมีลักษณะต้องห้ามที่จะขอรับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ไม่ว่าจะใช้เรือประมงลำใดมาประกอบการยื่นขอรับใบอนุญาต ทั้งนี้ คณะกรรมการกฤษฎีกาได้เคยให้ความเห็นไว้ในทำนองเดียวกันสอดคล้องกับความเห็นของผู้ถูกฟ้องคดี ตามความเห็นของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๑๓๖๘/๒๕๖๑ คดีนี้เมื่อผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ต้องคำพิพากษาถึงที่สุดว่ากระทำความผิด



/ตามพระราช...

ตามพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๘๑ (๑) และ ๑๕๑ วรรคสอง ในคดีหมายเลขดำที่ [REDACTED] คดีหมายเลขแดงที่ [REDACTED] ลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๒ ซึ่งการกระทำผิดดังกล่าวเป็นการทำการประมงโดยฝ่าฝืนกฎหมายอย่างร้ายแรงตามมาตรา ๑๑๔ (๓) ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้มีลักษณะต้องห้ามในการขอรับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ ตามมาตรา ๓๙ (๑) และปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีไม่ได้อุทธรณ์คำพิพากษาของศาลอาญา คดีอาญาจึงถึงที่สุดในวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๒ แม้ว่าผู้ฟ้องคดีจะได้ชำระค่าปรับตามคำพิพากษาของศาลอาญาครบถ้วนแล้ว ก็เป็นเพียงการปฏิบัติตามคำพิพากษาในคดีอาญาเท่านั้น มิได้ทำให้ผู้ฟ้องคดีกลายเป็นผู้ไม่มีลักษณะต้องห้ามแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีลักษณะต้องห้ามในการขอรับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ ผู้อำนวยการกองบริหารจัดการทรัพยากรและกำหนดมาตรการ ผู้ซึ่งได้รับมอบหมายจากอธิบดีกรมประมงให้เป็นผู้มีอำนาจออกใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ จึงไม่อาจออกใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้ คำสั่งไม่ออกใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ให้แก่เรือ [REDACTED] ของผู้ฟ้องคดี จึงเป็นคำสั่งทางปกครองที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว

ส่วนการที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ฟ้องคดีไม่ทราบกฎหมายและผลของการกระทำผิดดังกล่าวว่าจะส่งผลต่อเรือที่ผู้ฟ้องคดีครอบครองทั้งหมด แม้กระทั่งขณะยื่นคำขอรับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ หน่วยงานที่ดูแลไม่ได้มีการชี้แจงหรือแนะนำคุณสมบัติผู้ขอใบอนุญาตที่จะส่งผลต่อการพิจารณาแต่อย่างใด นั้น เมื่อพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ กฎกระทรวง และประกาศกรมประมงที่เกี่ยวข้องกับการกำหนดหลักเกณฑ์ในการพิจารณาออกใบอนุญาตให้ทำการประมงพาณิชย์ไว้ ได้มีการประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว จึงมีผลใช้บังคับได้ และถือว่าประชาชนได้ทราบทั่วกัน อีกทั้ง เมื่อผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประสงค์จะขอรับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ ผู้ฟ้องคดีย่อมมีหน้าที่ต้องศึกษาข้อมูลและเงื่อนไขในการขอรับใบอนุญาตตามที่กฎหมายกำหนดเพื่อให้ได้มาซึ่งใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ ผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจกล่าวอ้างว่าไม่ทราบกฎหมายหรือหน่วยงานที่ดูแลไม่ได้มีการชี้แจงแนะนำ ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีในประเด็นนี้จึงฟังไม่ขึ้น

ประเด็นต่อมา การที่ผู้ฟ้องคดีอ้างความเดือดร้อนเสียหายว่า ผู้ฟ้องคดีได้ทำลายเศษซากเรือ [REDACTED] และปล่อยให้เรือ [REDACTED] ผูกเพระรับภาระการดูแลซ่อมบำรุงไม่ไหว ผู้ฟ้องคดีมีภาระต้องเลี้ยงดูบุตร ผ่อนบ้านที่อยู่อาศัยและมีลูกจ้างที่ต้องรับผิดชอบดูแล นั้น เป็นการบริหารจัดการทรัพย์สินและภาระค่าใช้จ่ายของผู้ฟ้องคดีเอง มิได้เป็นความเสียหายที่เป็นผลโดยตรงที่เกิดจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีคำสั่งไม่อนุญาตให้ได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์แต่อย่างใด ส่วนการที่ผู้ฟ้องคดีขอให้โอนใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์และกรรมสิทธิ์เรือประมงให้แก่บุตรของผู้ฟ้องคดี นั้น เมื่อใบอนุญาตฯ เดิมของผู้ฟ้องคดีสิ้นอายุแล้ว และในรอบปีทำการประมงปัจจุบันผู้ฟ้องคดีไม่ได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์เนื่องจากเป็นผู้มีลักษณะต้องห้าม กรณีจึงไม่มีใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์อันเป็นวัตถุแห่งสิทธิที่ผู้ถูกฟ้องคดีจะสามารถพิจารณาอนุญาตให้ทำการโอนใบอนุญาตดังกล่าวให้แก่บุตรของผู้ฟ้องคดีได้ ส่วนการ



/โอนกรรมสิทธิ์...

โอนกรรมสิทธิ์เรือประมงของผู้ฟ้องคดี นั้น หากผู้ฟ้องคดีประสงค์จะโอนกรรมสิทธิ์เรือประมง █ ให้แก่บุตรย่อมสามารถดำเนินการได้ โดยการยื่นขอโอนกรรมสิทธิ์เรือประมงต่อกรมเจ้าท่า ตามกฎหมายว่าด้วยการโอนกรรมสิทธิ์เรือไทยและหากบุตรของผู้ฟ้องคดีเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์เรือประมงลำดังกล่าวแล้ว ก็สามารถนำมายื่นขอรับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ในรอบปี การประมงถัดไปได้ อย่างไรก็ตาม พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) กำหนดให้ศาลปกครองมีอำนาจพิจารณาพิพากษาหรือ มีคำสั่งในเรื่องดังต่อไปนี้ (๑) คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ กระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายไม่ว่าจะเป็นการออกกฎ คำสั่งหรือการกระทำอื่นใด เนื่องจาก กระทำโดยไม่มีอำนาจหรือนอกเหนืออำนาจหน้าที่หรือไม่ถูกต้องตามกฎหมาย หรือโดยไม่ถูกต้อง ตามรูปแบบขั้นตอน หรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญที่กำหนดไว้ สำหรับการกระทำนั้นหรือไม่สุจริต หรือมีลักษณะเป็นการเลือกปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรม หรือมีลักษณะเป็นการสร้างขั้นตอนโดยไม่จำเป็น หรือสร้างภาระให้เกิดกับประชาชนเกินสมควร หรือเป็นการใช้ดุลพินิจโดยมิชอบ... มาตรา ๔๕ กำหนดว่า คำฟ้องให้ใช้ถ้อยคำสุภาพและต้องมี (๑) ชื่อและที่อยู่ของผู้ฟ้องคดี (๒) ชื่อหน่วยงาน ทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เกี่ยวข้องอันเป็นเหตุแห่งการฟ้องคดี (๓) การกระทำทั้งหลาย ที่เป็นเหตุแห่งการฟ้องคดี พร้อมทั้งข้อเท็จจริงหรือพฤติการณ์ตามสมควรเกี่ยวกับการกระทำ ดังกล่าว (๔) คำขอของผู้ฟ้องคดี (๕) ลายมือชื่อของผู้ฟ้องคดี ถ้าเป็นการยื่นฟ้องคดีแทนผู้อื่น จะต้องแนบใบมอบฉันทะให้ผู้ฟ้องคดีมาด้วย มาตรา ๔๒ กำหนดว่า ผู้ใดได้รับความเดือดร้อนหรือ เสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมิอาจหลีกเลี่ยงได้ อันเนื่องมาจากการกระทำหรือ การงดเว้นการกระทำของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือมีข้อโต้แย้งเกี่ยวกับ สัญญาทางปกครอง หรือกรณีอื่นใดที่อยู่ในเขตอำนาจศาลปกครองตามมาตรา ๙ และการแก้ไข หรือบรรเทาความเดือดร้อนหรือเสียหายหรือยุติข้อโต้แย้งนั้น ต้องมีคำบังคับตามที่กำหนด ในมาตรา ๗๒ ผู้นั้นมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครอง และมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง (๑) กำหนดให้ศาลปกครอง มีอำนาจกำหนดคำบังคับสั่งให้เพิกถอนกฎหรือคำสั่งหรือสั่งห้ามการกระทำทั้งหมดหรือบางส่วน ในกรณีที่มีการฟ้องว่าหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วย กฎหมายตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) จากบทบัญญัติดังกล่าว เห็นได้ว่ากฎหมายกำหนดให้ คำฟ้องต้องมีการกระทำทั้งหลายที่เป็นเหตุแห่งการฟ้องคดี พร้อมทั้งข้อเท็จจริงหรือพฤติการณ์ ตามสมควรเกี่ยวกับการกระทำดังกล่าว ซึ่งจากสำเนาคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีเป็นการบรรยายฟ้อง เกี่ยวกับผลกระทบจากการไม่ได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ แม้ว่าการที่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้รับ ใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์จะเป็นผลของคำสั่งไม่อนุญาตให้ได้รับใบอนุญาตทำการประมง พณิชย์ของอธิบดีกรมประมง อันถือเป็นคำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติ วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ แต่เมื่อคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีไม่ได้อ้างเหตุที่ทำให้คำสั่ง ดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมายอย่างไร ตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้ง



/ศาลปกครอง...

ศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ คำฟ้องของผู้ฟ้องคดีจึงเป็นคำฟ้องที่ไม่สมบูรณ์ครบถ้วนตามมาตรา ๔๕ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ประการต่อมา นอกจากผู้มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครองจะต้องเป็นผู้ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายหรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้ เนื่องจากการกระทำหรือการงดเว้นการกระทำของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือมีข้อโต้แย้งเกี่ยวกับสัญญาทางปกครอง หรือกรณีอื่นใดที่อยู่ในเขตอำนาจศาลปกครองตามมาตรา ๙ แล้ว ยังต้องปรากฏด้วยว่าการแก้ไขหรือบรรเทาความเดือดร้อนหรือความเสียหายหรือข้อยุติข้อโต้แย้งนั้นจำต้องมีค่าบังคับของศาลตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๗๒ ด้วย จึงจะมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครอง การที่ผู้ฟ้องคดีมีคำขอให้ศาลพิพากษาหรือมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีออกใบอนุญาตประมงพาณิชย์ให้เรือ [REDACTED] และถ้าไม่สามารถออกใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ให้เรือ [REDACTED] เพราะเป็นสิทธิครอบครองของผู้ฟ้องคดี ขอให้สามารถโอนกรรมสิทธิ์ทั้งเรือและใบอนุญาตให้บุตรได้ นั้น มิใช่การขอให้ศาลกำหนดค่าบังคับอย่างหนึ่งอย่างใดตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว กรณีจึงเป็นคำขอให้ศาลปกครองไม่อาจกำหนดบังคับได้ ดังนั้น เมื่อคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีเป็นคำฟ้องที่ไม่สมบูรณ์ และคำขอของผู้ฟ้องคดีไม่ต้องด้วยบทบัญญัติในมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครองตามนัยมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีแจ้งว่าได้พิจารณาที่ตัวบุคคลผู้ขอรับใบอนุญาตเป็นสำคัญและรายละเอียดการกระทำความผิดของเรือ [REDACTED] ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้รับผลของการกระทำความผิดดังกล่าวแล้ว ผู้ฟ้องคดีไม่รู้กฎหมายและผลของการกระทำผิดดังกล่าวว่าจะส่งผลต่อการขอรับใบอนุญาตประมงพาณิชย์ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๓ – พ.ศ. ๒๕๖๔ กับเรือที่ครอบครองทั้งหมด แม้ขณะยื่นคำขอรับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์หน่วยงานราชการที่รับคำขอก็ไม่ได้มีการชี้แจงหรือแนะนำ คุณสมบัติที่จะส่งผลต่อการพิจารณาแต่อย่างใด ข้อปฏิบัติและหลักเกณฑ์พื้นฐานที่กำหนด ผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติตามกฎหมายถูกต้องทุกประการ เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานก็รับคำขอของผู้ฟ้องคดีเข้าระบบโดยไม่ได้แจ้งอะไรกลับมา ไม่มีการคัดกรองคุณสมบัติเบื้องต้น จนกระทั่งมาทราบผลการพิจารณาว่ามีลักษณะต้องห้ามดังกล่าว ซึ่งส่งผลร้ายแรงอย่างมากต่อผู้ฟ้องคดีและครอบครัว ขณะนี้ผู้ฟ้องคดีไม่สามารถประกอบอาชีพประมงได้ จนกว่าจะสิ้นอายุความวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๗ ซึ่งก็ล่วงเลยช่วงเวลาที่สามารถขอใบอนุญาตรอบปีการประมงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๗ ไป ต้องรอเวลารอบปีการประมงใหม่อีก ๒ ปีถัดไป รวมระยะเวลาทั้งสิ้น ๗ ปีด้วยกัน ผลกระทบจากการไม่ได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ในรอบปีการประมงที่ผ่านมา ผู้ฟ้องคดีต้องขออนุญาตจากกรมเจ้าท่า ทำลายเศษซากเรือลำ [REDACTED] ส่วนเรือ [REDACTED] ต้องปล่อยให้พุงพัง เพราะแบกรับภาระการดูแล



/และซ่อมบำรุง...

และซ่อมบำรุงไม่ไหวเหลือเพียงลำเรือ [REDACTED] ที่ยังมีเครื่องมือประกอบอาชีพก็ไม่สามารถใช้ทำอะไรได้เลย เนื่องจากไม่ได้รับใบอนุญาตประมงพาณิชย์ ผู้ฟ้องคดีซึ่งประกอบอาชีพทำการประมงเพียงอย่างเดียว เพื่อเลี้ยงดูตนเองและครอบครัว ซึ่งขณะนี้มีการต้องเลี้ยงดูบุตรชายคนกลาง [REDACTED] ที่พิการทางสมองและบุตรชายคนเล็ก [REDACTED] ที่กำลังศึกษาอยู่ในระดับปวส. เดือนละกว่าหมื่นบาท และต้องผ่อนชำระบ้านที่อาศัยอยู่กับธนาคารกรุงไทยอย่างต่อเนื่องเดือนละ ๑๔,๕๐๐ บาท เนื่องจากทำการปรับปรุงโครงสร้างเพื่อชะลอการพังทลายทอดตลาดจากกรมบังคับคดี เมื่อต้องหยุดทำประมงตลอดจนครบเวลา ๗ ปีตามที่ได้แจ้งมาก่อนหน้านี้ จะส่งผลกระทบต่ออีกหลายชีวิตที่กล่าวมาแล้วข้างต้น ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าใบอนุญาตทำการประมงจะโอนกันมิได้ เว้นแต่เป็นการโอนให้บุพการี คู่สมรส หรือผู้สืบสันดาน เมื่อทางกรมประมงแจ้งว่าพิจารณาที่ตัวบุคคลเป็นสำคัญ จึงอยากใคร่ขอให้ทบทุนการพิจารณาและแนวทางการช่วยเหลือให้กับผู้ฟ้องคดีและครอบครัว ให้ผู้ฟ้องคดีสามารถทำเรื่องการโอนกรรมสิทธิ์ ทั้งใบอนุญาตประมงพาณิชย์และเรือประมงให้แก่ภรรยาหรือบุตรของผู้ฟ้องคดีได้

ผู้ถูกฟ้องคดียืนยันตามคำให้การเดิมและให้การเพิ่มเติมว่า ตามกฎกระทรวงการขออนุญาตและการอนุญาตให้ทำการประมงพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ ข้อ ๖ กำหนดว่า การพิจารณาอนุญาตให้ทำการประมงพาณิชย์ ให้พิจารณาตามหลักเกณฑ์ดังต่อไปนี้... (๒) ผู้ขอรับใบอนุญาตต้องไม่มีลักษณะต้องห้าม ตามมาตรา ๓๔ ซึ่งตามพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๓๔ (๑) กำหนดว่า ผู้ขอรับใบอนุญาตตามมาตรา ๓๖ ต้องไม่เป็นผู้เคยต้องคำพิพากษาถึงที่สุดว่ากระทำความผิดอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๑๑๔ ยังไม่ถึงห้าปีนับแต่วันที่คำพิพากษาถึงที่สุด เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังเป็นที่ยุติว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ต้องคำพิพากษาของศาลอาญามีความผิดตามพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๘๑ (๑) และ ๑๕๑ วรรคสอง ในคดีหมายเลขดำที่ [REDACTED] คดีหมายเลขแดงที่ [REDACTED] ลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๒ ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้มีลักษณะต้องห้ามในการขอรับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ ตามพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๓๔ (๑) กรณีเป็นผู้เคยต้องคำพิพากษาถึงที่สุดว่ากระทำความผิดอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๑๑๔ ยังไม่ถึงห้าปีนับแต่วันที่คำพิพากษาถึงที่สุด ดังนั้น การที่อธิบดีกรมประมงโดยผู้อำนวยการกองบริหารจัดการทรัพยากรและกำหนดมาตรการ พิจารณาคำขอรับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ของผู้ฟ้องคดีแล้วมีคำสั่งไม่อนุญาตให้ผู้ฟ้องคดีได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ จึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว

ส่วนคำขอของผู้ฟ้องคดีที่ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีโอนใบอนุญาตทำการประมง และโอนกรรมสิทธิ์ในเรือประมง นั้น บทบัญญัติมาตรา ๔๔ แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ ที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้าง เป็นบทบัญญัติที่ระบุหลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไข ในการโอนใบอนุญาต



ทำการประมง ซึ่งสามารถโอนได้แต่เฉพาะผู้ที่ได้รับใบอนุญาตทำการประมงแล้วเท่านั้น เมื่อผู้ฟ้องคดีไม่ได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ ผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจทำการโอนใบอนุญาตทำการประมงได้ ส่วนในการโอนกรรมสิทธิ์เรือประมงนั้น ผู้ฟ้องคดีจะต้องไปดำเนินการตามขั้นตอนการโอนกรรมสิทธิ์เรือไทยต่อกรมเจ้าท่า ซึ่งเป็นหน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่ในการเปลี่ยนแปลงทะเบียนเรือไทยโดยตรงคำขอดังกล่าวจึงไม่ใช่เรื่องที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดี ดังนั้น คำขอของผู้ฟ้องคดีที่ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีโอนใบอนุญาตทำการประมงและโอนกรรมสิทธิ์เรือประมงของผู้ฟ้องคดีให้แก่ภรรยาหรือบุตร จึงเป็นคำขอที่ศาลปกครองไม่อาจกำหนดบังคับได้ ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจรับฟังได้

ศาลออกนั่งพิจารณาคดีครั้งแรก เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๕ โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำแถลงการณ์ด้วยวาจาของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลได้ตรวจพิจารณาพยานหลักฐานในคำฟ้อง คำให้การ คำคัดค้านคำให้การ และคำให้การเพิ่มเติม

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีประกอบอาชีพประมงและเป็นเจ้าของเรือประมง ชื่อ [REDACTED] หมายเลขทะเบียน ๕๘๔๒๐๔๒๙๑ ขนาด ๔๓.๙๒ ตันกรอส ใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ เลขที่ ๖๑๘๔๐๓๐๑๐๒๐๗ ใบอนุญาตให้ใช้ได้ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๓ เนื่องจากเรือลำดังกล่าว ไม่ได้ออกทำการประมงมาเป็นระยะเวลา ๒ ปี และในขณะที่สัญญาอนุญาตระบบ VMS ขาดหาย เรือลำดังกล่าว จอดอยู่ ณ ท่าเทียบเรือ โดยผู้ฟ้องคดีสืบทอดค่าบริการ กรณีจึงเป็นการไม่ดูแลรักษาระบบ VMS ให้สามารถใช้งานได้ตลอดเวลา อันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๘๑ (๑) แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ.๒๕๕๘ ซึ่งเป็นความผิดร้ายแรงตามมาตรา ๑๑๔ (๓) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ต่อมา คณะกรรมการมาตรการทางปกครองได้ออกคำสั่งคณะกรรมการมาตรการทางปกครอง เลขที่ ๒๐๐/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๑ สั่งพักใช้ใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ เลขที่ ๖๑๘๔๐๓๐๑๐๒๐๗ ของผู้ฟ้องคดี เป็นเวลา ๔๕ วัน ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้รับทราบคำสั่งดังกล่าวเมื่อวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ต่อมา ศาลอาญามีคำพิพากษาในคดีหมายเลขดำที่ [REDACTED] หมายเลขแดงที่ [REDACTED] ว่า ผู้ฟ้องคดีมีความผิดตามพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๘๑ (๑) มาตรา ๑๕๑ วรรคสอง ปรับ ๒๐๐,๐๐๐ บาท ผู้ฟ้องคดีให้การรับสารภาพเป็นประโยชน์แก่การพิจารณาคดี มีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้กึ่งหนึ่งตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๘ คงปรับ ๑๐๐,๐๐๐ บาท ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙ และมาตรา ๓๐ และไม่ปรากฏว่ามีคู่ความฝ่ายใดอุทธรณ์คำพิพากษาศาลอาญา ต่อมา เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ เลขที่คำขอ ๑๖๓๘๔๐๓๐๑๐๑๘๖ โดยใช้



/เรือประมง...

เรือประมง ชื่อ [REDACTED] เลขทะเบียนเรือ ๓๙๘๐๐๒๑๑๒ ต่อสำนักงานประมงอำเภอคอนสาร ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ กษ ๐๕๐๕.๓/๔๖๓๑๑๑๑๓๑๖ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๓ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบว่า ไม่ออกใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ตามคำขอของผู้ฟ้องคดี เนื่องจากผู้ฟ้องคดีมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๓๙ (๑) แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ และเคยต้องคำพิพากษาถึงที่สุดว่ากระทำความผิดตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๑๑๔ ยังไม่ถึงห้าปี นับแต่วันที่มีคำพิพากษาถึงที่สุด เนื่องจากเป็นผู้ต้องคำพิพากษาศาลอาญาว่าใช้เรือประมงชื่อ โชคไพฑูรย์ ๑๕ เลขทะเบียนเรือ ๕๘๔๒๐๔๒๙๑ กระทำความผิดตามพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๘๑ (๑) และมาตรา ๑๕๑ วรรคสอง ในหมายเลขคดีดำที่ [REDACTED] หมายเลขแดงที่ [REDACTED] ลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๒ พร้อมแจ้งสิทธิอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๓ และหนังสือลงวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๓ อุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวต่อผู้ถูกฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นว่า ผู้ฟ้องคดี ยื่นคำขอรับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์โดยใช้เรือประมงชื่อ [REDACTED] ในวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ซึ่งยังไม่พ้นกำหนด ๕ ปี นับแต่วันที่มีคำพิพากษาถึงที่สุดในคดีอาญา หมายเลขดำที่ [REDACTED] หมายเลขแดงที่ [REDACTED] ซึ่งถึงที่สุดเมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๒ ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้กระทำความผิดตามมาตรา ๘๑ (๑) อันเป็นการกระทำความผิด กฎหมายร้ายแรงตามมาตรา ๑๑๔ (๓) แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ ผู้ฟ้องคดี จึงเป็นผู้มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๓๙ (๑) แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบข้อ ๖ (๒) ของกฎกระทรวง การขออนุญาตและการอนุญาตทำการ ประมงพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๖๒ คำสั่งไม่ออกใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์โดยใช้เรือประมงชื่อ [REDACTED] ให้แก่ผู้ฟ้องคดี จึงเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว และได้รายงานความเห็น พร้อมเหตุผลไปยังปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ และได้แจ้งให้ ผู้ฟ้องคดีทราบตามหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ กษ ๐๕๑๐.๓/๓๕๖๓ ลงวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๓ หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ กษ ๐๕๑๐.๓/๕๙๙๕ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๓ แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ให้ผู้ฟ้องคดีทราบว่า ผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ได้วินิจฉัยยกอุทธรณ์ ของผู้ฟ้องคดี

ศาลได้ตรวจพิจารณากฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่า คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ไม่อนุญาตให้ผู้ฟ้องคดี ได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์โดยใช้เรือประมงชื่อ [REDACTED] แจ้งตามหนังสือกรมประมง ที่ กษ ๐๕๐๕.๓/๔๖๓๑๑๑๑๓๑๖ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๓ ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

คดีนี้ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ฟ้องคดีไม่มีสิทธิฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีต่อศาลปกครอง เนื่องจากคำขอของผู้ฟ้องคดีที่ขอให้ศาลสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีออกใบอนุญาตประมงพาณิชย์ให้เรือ



[REDACTED]...

วิธีตีสมุทรรอกำบังคับไม่ได้ ตามมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ นั้น เห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นหน่วยงานทางปกครองตามมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ได้มีคำสั่งไม่ออกใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ให้แก่ผู้ฟ้องคดีโดยใช้เรือประมงชื่อ [REDACTED] แจ้งตามหนังสือกรมประมงที่ กษ ๐๕๐๕.๓/๔๖๓๑๑๑๑๓๑๖ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๓ ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นด้วยกับคำสั่งดังกล่าว จึงได้มีหนังสืออุทธรณ์คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดี โดยปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์พิจารณาอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครอง ขอให้ออกใบอนุญาตประมงพาณิชย์ให้เรือ [REDACTED] กรณีจึงแปลความได้ว่า ผู้ฟ้องคดีมีความประสงค์ขอให้ศาลเพิกถอนคำสั่งไม่ออกใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ให้แก่ผู้ฟ้องคดี กรณีจึงเป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้ที่ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้ อันเนื่องมาจากคำสั่งดังกล่าว และศาลปกครองมีอำนาจกำหนดคำสั่งบังคับโดยการเพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีได้ ตามมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีต่อศาลปกครองตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ข้อที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ฟ้องคดีไม่มีสิทธิฟ้องผู้ถูกฟ้องคดี จึงเป็นข้ออ้างที่ฟังไม่ขึ้น

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คำสั่งที่พิพาทชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ นั้น

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๕ บัญญัติว่า ในพระราชกำหนดนี้... “ประมงพาณิชย์” หมายความว่า การทำการประมงโดยใช้เรือประมงที่มีขนาดตั้งแต่สิบตันกรอสขึ้นไป... “เรือประมง” หมายความว่า ยานพาหนะทางน้ำทุกขนาดที่ใช้หรือเจตนาจะใช้เพื่อแสวงหาประโยชน์จากทรัพยากรสัตว์น้ำในทางการค้า และให้หมายความรวมถึง ยานพาหนะทางน้ำที่ใช้สนับสนุนเรือที่ใช้ทำการประมง ขนถ่ายสัตว์น้ำ หรือแปรรูปสัตว์น้ำ มาตรา ๗ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า การขออนุญาต การขอจดทะเบียน การอนุญาต การรับจดทะเบียน การออกใบอนุญาต การต่ออายุใบอนุญาต และการโอนใบอนุญาตตามพระราชกำหนดนี้ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในกฎกระทรวง... มาตรา ๓๖ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ผู้ใดจะทำการประมงพาณิชย์ต้องได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์จากอธิบดีหรือผู้ซึ่งอธิบดีมอบหมาย มาตรา ๓๙ บัญญัติว่า ผู้ขอรับใบอนุญาตตามมาตรา ๓๒ มาตรา ๓๕ และมาตรา ๓๖ ต้องไม่มีลักษณะต้องห้าม ดังต่อไปนี้ (๑) เป็นผู้เคยต้องคำพิพากษาถึงที่สุดว่ากระทำความผิดอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๑๑๔ ยังไม่ถึงห้าปีนับแต่วันที่มิคำพิพากษาถึงที่สุด... มาตรา ๘๑ บัญญัติว่า เจ้าของเรือที่จดทะเบียนตามกฎหมายว่าด้วยเรือไทยประเภทการใช้ทำการประมงและ



/มีขนาด...

มีขนาดตามที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดต้องดำเนินการ ดังต่อไปนี้ (๑) ติดตั้งระบบติดตามเรือประมง และคูแลรักษาให้ระบบดังกล่าวสามารถใช้งานได้ตลอดเวลา ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการ ที่อธิบดีประกาศกำหนด... และมาตรา ๑๑๔ บัญญัติว่า การกระทำความผิดต่อไปนี้ ให้ถือว่าเป็นการ ทำการประมงโดยฝ่าฝืนกฎหมายอย่างร้ายแรง ตามมาตรา ๑๑๓... (๓) ไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๘๑ กฎกระทรวงการขออนุญาตและการอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๖ กำหนดว่า การอนุญาตให้ทำการประมงพาณิชย์ ให้พิจารณาตามหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้... (๒) ผู้ขอรับใบอนุญาต ต้องไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๓๙... และประกาศกรมประมง เรื่อง กำหนดช่วงเวลา หลักเกณฑ์ วิธีการ ขั้นตอนและเงื่อนไขการขอรับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ สำหรับปีการ ประมง ๒๕๖๓ - ๒๕๖๔ พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๒ กำหนดว่า ผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตทำการประมง พาณิชย์ต้องมีคุณสมบัติ ดังนี้ ... (๒) ไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๓๙ แห่งพระราชกำหนด การประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีประกอบอาชีพประมงและเป็นเจ้าของเรือประมง ชื่อ [REDACTED] หมายเลขทะเบียน [REDACTED] ใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ เลขที่ ๖๑๘๔๐๓๐๑๐๒๐๗ ใบอนุญาตให้ใช้ได้ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๓ ต่อมา ศาลอาญามีคำพิพากษาในคดีหมายเลขดำที่ [REDACTED] คดีหมายเลขแดง ที่ อ. [REDACTED] ลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๒ ว่า ผู้ฟ้องคดีใช้เรือประมงชื่อ [REDACTED] หมายเลขทะเบียน ๕๘๔๒๐๔๒๙๑ กระทำความผิดตามพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๘๑ (๑) มาตรา ๑๕๑ วรรคสอง คดีอาญาดังกล่าวถึงที่สุด เมื่อวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๒ จากข้อเท็จจริงดังกล่าว เห็นได้ว่า ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ โดยใช้เรือประมง ชื่อ [REDACTED] ตามคำขอเลขที่ ๑๖๓๘๔๐๓๐๑๐๑๙๖ ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ต่อสำนักงานประมงอำเภอคอนสาร ซึ่งในช่วงเวลาขณะที่ยื่นคำขอรับใบอนุญาตทำการ ประมงพาณิชย์ดังกล่าวยังไม่ครบกำหนดห้าปีนับแต่วันที่ศาลอาญามีคำพิพากษาถึงที่สุดในคดี หมายเลขแดงที่ [REDACTED] เมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๒ ผู้ฟ้องคดีจึงมีลักษณะต้องห้าม ในการได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ตามมาตรา ๓๙ (๑) แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบข้อ ๖ (๒) ของกฎกระทรวงการขออนุญาตและ การอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๖๒ ดังนั้น คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ไม่ออกใบอนุญาต ทำการประมงใช้เรือประมงชื่อ [REDACTED] ให้แก่ผู้ฟ้องคดีแจ้งตามหนังสือ ที่ กษ ๐๕๐๕.๓/ ๔๖๓๑๑๑๑๓๑๖ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๓ จึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว

สำหรับคำขอของผู้ฟ้องคดีที่ขอให้สามารถโอนกรรมสิทธิ์ทั้งเรือและใบอนุญาต ทำการประมงให้แก่บุตรของผู้ฟ้องคดี นั้น เห็นว่า มาตรา ๔๔ แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกำหนดการประมง (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๐ บัญญัติว่า ใบอนุญาตทำการประมงตามมาตรา ๓๒ และมาตรา ๓๖ ให้โอนกันได้ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ



/และเงื่อนไข...

และเงื่อนไขดังต่อไปนี้ (๑) ผู้ขอรับโอนใบอนุญาตต้องไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๓๙ ... (๔) ผู้ขอรับโอนใบอนุญาตต้องมีหลักฐานแสดงว่ามีกรรมสิทธิ์ในเรือที่ระบุไว้ในใบอนุญาตทำการประมงมาแสดง หรือตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขอื่นที่กำหนดในกฎกระทรวง ซึ่งเป็นบทบัญญัติที่ระบุหลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไข ในการโอนใบอนุญาตทำการประมง โดยสามารถโอนได้แต่เฉพาะผู้ที่ได้รับใบอนุญาตทำการประมงแล้วเท่านั้น เมื่อผู้ฟ้องคดีไม่ได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ และไม่ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำขอโอนใบอนุญาตทำการประมงให้แก่บุตรต่อผู้ถูกฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีจึงไม่ใช่เป็นผู้ได้รับความเดือดร้อนเสียหายหรืออาจจะได้รับความเดือดร้อนเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้จากการกระทำหรืองดเว้นการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีสิทธิฟ้องขอให้ศาลมีคำสั่งบังคับตามคำขอข้อนี้ได้ ตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ.๒๕๔๒ ส่วนการโอนกรรมสิทธิ์เรือประมงนั้น เมื่อไม่ปรากฏหลักฐานการยื่นคำขอโอนกรรมสิทธิ์เรือไทยของผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีจึงไม่ใช่เป็นผู้ได้รับความเดือดร้อนเสียหายหรืออาจจะได้รับความเดือดร้อนเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้ที่จะฟ้องขอให้ศาลออกคำสั่งบังคับตามคำขอข้อนี้ได้เช่นกัน ตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

พิพากษายกฟ้อง

นางสาวระริน วรเศรษฐศักดิ์

ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองนครศรีธรรมราช

ตุลาการเจ้าของสำนวนและ

ตุลาการหัวหน้าคณะ

นายประกาย วิบูลย์วิภา

ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองชั้นต้น

ประจำศาลปกครองนครศรีธรรมราช

นางสาวจิตสุข วิศิษฐ์ภูมิพงศ์

ตุลาการศาลปกครองนครศรีธรรมราช

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายไพรัช โตสวัสดิ์

