

26 ม.ค. 2566

(ต. ๒๑)

○ คำสั่ง



คำร้องที่

๑๖๔/๒๕๖๕

คำสั่งที่

๙๙๐/๒๕๖๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๒๒

เดือน ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕

ระหว่าง { นางสาวสุดคณิง รอดสาตร์
อธิบดีกรมประมง

ผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย (คำร้องอุทธรณ์คำสั่งไม่รับคำขอให้พิจารณาคดีใหม่)

ผู้ฟ้องคดียื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่ง ในคดีหมายเลขดำที่ ๒๓๔๓/๒๕๕๔ หมายเลขแดงที่ ๔๙๑/๒๕๕๘ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองกลาง)

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องและฟ้องเพิ่มเติมว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นข้าราชการพลเรือนสามัญ ตำแหน่งเจ้าพนักงานการเงินและบัญชี ระดับชำนาญงาน สังกัดฝ่ายบริหารทั่วไป กองคลัง กรมประมง ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายจากผู้ถูกฟ้องคดี กล่าวคือ ผู้ถูกฟ้องคดีมีคำสั่งกรมประมง ที่ ๓๘๘/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๕๔ เลื่อนเงินเดือนให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามผลการประเมิน ระหว่างวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ ถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๔ โดยการประเมินผลการปฏิบัติงาน ผู้ฟ้องคดีได้รับการเลื่อนเงินเดือน ระดับพอใช้ ร้อยละ ๒ ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๔ ถึงนายกรัฐมนตรี ขอความเป็นธรรมโดยขอให้มีการตรวจสอบว่าเกิดความไม่เป็นธรรม ในการประเมินผลหรือไม่ รวมถึงหลักเกณฑ์ในการพิจารณาผู้ที่มีความเหมาะสมในการเลื่อนตำแหน่ง และผู้ฟ้องคดีขอให้ปกปิดชื่อและชื่อสกุลของผู้ฟ้องคดีด้วย ต่อมาปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี มีหนังสือสำนักนายกรัฐมนตรี ลับ ที่ นร ๐๑๐๖/๒๒๖ ลงวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๔ ถึงผู้ฟ้องคดี แจ้งว่าเรื่องดังกล่าวอยู่ในอำนาจหน้าที่ของกรมประมงที่จะต้องพิจารณาตรวจสอบ ประกอบกับ



/กรมประมง...

กรมประมงเป็นหน่วยงานที่ทราบข้อเท็จจริงเป็นอย่างดี สำนักนายกรัฐมนตรีจึงส่งเรื่องให้กรมประมงพิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ และแจ้งให้กรมประมงใช้ดุลพินิจในการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวโดยปกปิดหรือดำเนินการใดๆ เพื่อมิให้ปรากฏชื่อและชื่อสกุลของผู้ฟ้องคดี ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือกรมประมง ลับ ที่ กษ ๐๕๐๒.๓/๑๙ ลงวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ถึงผู้ฟ้องคดี แจ้งว่า ผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาแล้วเห็นว่าการประเมินผลสัมฤทธิ์ในการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีและการแต่งตั้งผู้รักษาการในตำแหน่งหัวหน้าฝ่ายบริหารทั่วไปถูกต้องตามขั้นตอน มีความเหมาะสมและเป็นธรรมกับผู้ฟ้องคดีแล้ว ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า การเลื่อนเงินเดือนตามคำสั่งกรมประมง ที่ ๓๘๘/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ไม่เป็นธรรม เนื่องจากเป็นการใช้ดุลพินิจที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เพราะผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติหน้าที่ราชการเป็นอย่างดี แต่กลับได้รับการพิจารณาเลื่อนเงินเดือนไม่เป็นธรรม จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเพิกถอนคำสั่งกรมประมง ที่ ๓๘๘/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๕๔ เฉพาะในส่วนที่เลื่อนเงินเดือนให้แก่ผู้ฟ้องคดีร้อยละ ๒

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง ผู้ฟ้องคดียื่นอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น ต่อมาศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาเป็นคดีหมายเลขดำที่ อบ. ๘๐/๒๕๕๘ หมายเลขแดงที่ อบ. ๑๙๐/๒๕๖๓ พิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

ผู้ฟ้องคดีมีคำขอให้ศาลพิจารณาคดีใหม่ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ สรุปความว่า ผู้ฟ้องคดีฟ้องและฟ้องเพิ่มเติมโดยขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเพิกถอนคำสั่งกรมประมง ที่ ๓๘๘/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๕๔ เฉพาะในส่วนที่เลื่อนเงินเดือนให้แก่ผู้ฟ้องคดีร้อยละ ๒ ซึ่งคดีนี้ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า ผู้ฟ้องคดีไม่สามารถปฏิบัติตามตัวชี้วัด ๓ ตัวชี้วัด ดังนั้น ผลสัมฤทธิ์ของงานในรอบที่ ๑ (ระหว่างวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ ถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๔) ปังบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ ผู้ฟ้องคดีจึงได้รับคะแนนประเมินผลสัมฤทธิ์ของงาน ร้อยละ ๗๔ ปรากฏตามแบบสรุปการประเมินผลสัมฤทธิ์ของงาน ปังบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ เมื่อผู้ฟ้องคดีได้รับคะแนนประเมินผลการปฏิบัติงานร้อยละ ๗๔ และคะแนนประเมินผลสมรรถนะหลักและสมรรถนะเฉพาะร้อยละ ๕๗ รวมเป็นผลคะแนนในการประเมินผลการปฏิบัติงาน ทั้งในส่วนของผลสัมฤทธิ์ของงานและพฤติกรรมการปฏิบัติราชการ คิดเป็นร้อยละ ๖๘.๙๐ ผู้ฟ้องคดีจึงอยู่ในเกณฑ์ได้รับการเลื่อนเงินเดือนร้อยละ ๒ และไม่ปรากฏข้อเท็จจริงใดที่แสดงว่า ผู้บังคับบัญชาและคณะกรรมการกลั่นกรองผลประเมินการปฏิบัติงานตามตัวชี้วัดใช้ดุลพินิจล้นเกล้าผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด ดังนั้น คำสั่งกรมประมง ที่ ๓๘๘/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ที่เลื่อนเงินเดือนให้แก่ผู้ฟ้องคดีร้อยละ ๒ จึงเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว ศาลปกครองชั้นต้นจึงมีคำพิพากษายกฟ้อง และศาลปกครองสูงสุดเห็นพ้องด้วย พิพากษายืน ศาลมีคำพิพากษาเสร็จเด็ดขาดแล้ว ผู้ฟ้องคดีนับได้ว่าเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงถูกระทบจากผลแห่งคดี เนื่องจากศาลฟังข้อเท็จจริงผิดพลาดหรือมีข้อบกพร่องสำคัญในกระบวนการพิจารณาพิพากษาที่ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับผลแห่งคดี



/ที่ไม่มี...

ที่ไม่มีความยุติธรรม ผู้ฟ้องคดีจึงขอให้ศาลปกครองพิจารณาพิพากษาคดีนี้ใหม่อีกครั้งในประเด็นข้อเท็จจริงดังต่อไปนี้ ๑. กรณีตัวชี้วัดที่ ๒ ร้อยละความสำเร็จในการปฏิบัติตามมาตรฐานการลดยอดค่าสาธารณูปโภค ผู้ฟ้องคดีมีการเก็บและรวบรวมข้อมูลของจำนวนใบสำคัญที่เป็นรายงานค่าสาธารณูปโภคและดำเนินการส่งเสนอหัวหน้าฝ่ายบริหาร (นางสาวจิตรา อุดมอเนกกลาก) ในการส่งรายงานดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีได้มีการระบุรายละเอียดเกี่ยวกับรายการค่าสาธารณูปโภค และทำงานเสร็จตามกำหนดในส่วนของการจ่าย TOT และค่าสาธารณูปโภคอื่น ๆ ได้ทันภายในวันต่อวันตั้งแต่เดือนตุลาคม ๒๕๕๓ ถึงเดือนมีนาคม ๒๕๕๔ ผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติงานตามระเบียบขั้นตอนทุกอย่างตามตัวชี้วัดที่ ๒ และ ๒. กรณีตัวชี้วัดที่ ๓ ร้อยละความสำเร็จของการจัดทำรายงานผลการเบิกจ่ายเงินงบประมาณตามผลผลิตกิจกรรมของกองคลังได้ นั้น ผู้ฟ้องคดีถูกผู้บังคับบัญชา (หัวหน้าฝ่ายบริหาร) กลับแก้งโดยมอบหมายงานที่นอกเหนือซึ่งไม่อยู่ในความรับผิดชอบ และไม่ให้ข้อมูลประกอบการปฏิบัติงานเพราะว่าเนื้องานเป็นงานเอกสารทางราชการที่มีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรงกับข้อมูลราชการ ซึ่งผู้ฟ้องคดีไม่อาจที่จะศึกษาหาข้อมูลและเรียนรู้การปฏิบัติงานด้วยตนเองได้ เนื่องจากงานที่ได้รับมอบหมายเป็นงานที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของหัวหน้าฝ่ายบริหารโดยตรง จึงขอให้ศาลมีคำสั่งให้พิจารณาพิพากษาคดีนี้ใหม่ เพื่อแก้ไขความผิดพลาดหรือความบกพร่องสำคัญทางข้อเท็จจริงหรือกระบวนการพิจารณาต่อไป

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า คดีนี้ผู้ฟ้องคดีอ้างเหตุผลในการขอพิจารณาคดีใหม่มารวมสองกรณี แยกพิจารณาดังนี้

กรณีที่หนึ่ง ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าตัวชี้วัดที่ ๒ ร้อยละความสำเร็จในการปฏิบัติตามมาตรฐานการลดยอดค่าสาธารณูปโภค ผู้ฟ้องคดีมีการเก็บและรวบรวมข้อมูลของจำนวนใบสำคัญที่เป็นรายงานค่าสาธารณูปโภคและดำเนินการส่งเสนอหัวหน้าฝ่ายบริหาร (นางสาวจิตรา อุดมอเนกกลาก) ในการส่งรายงานดังกล่าวผู้ฟ้องคดีได้มีการระบุรายละเอียดเกี่ยวกับรายการค่าสาธารณูปโภค และทำงานเสร็จตามกำหนดในส่วนของการจ่าย TOT และค่าสาธารณูปโภคอื่น ๆ ได้ทันภายในวันต่อวัน ตั้งแต่เดือนตุลาคม ๒๕๕๓ ถึงเดือนมีนาคม ๒๕๕๔ ผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติงานระเบียบขั้นตอนทุกอย่างตามตัวชี้วัดที่ ๒ นั้น เห็นว่า ตามข้ออ้างตัวชี้วัดตัวที่ ๒ นี้ ศาลปกครองสูงสุดได้รับฟังข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานในสำนวนคดีแล้วได้วินิจฉัยว่า ผู้ฟ้องคดีมิได้มีการเก็บและรวบรวมข้อมูลของจำนวนใบสำคัญที่สามารถลดยอดได้แล้วเสร็จภายในเวลาที่กำหนด โดยจัดทำเป็นตารางการเบิกจ่ายเงินค่าสาธารณูปโภคในแต่ละเดือนตามที่หัวหน้าฝ่ายบริหารทั่วไปได้แสดงตัวอย่างให้ดู ซึ่งจะต้องมีการระบุว่ามีรายการค่าสาธารณูปโภคใดบ้าง และวันที่ได้มีการรับเอกสารจากหน่วยงานซึ่งส่งมาให้เพื่อทำการลดยอดค่าใช้จ่ายและส่งเบิกใบสำคัญ วันที่ผู้ฟ้องคดีดำเนินการเสร็จสิ้น รวมระยะเวลาที่ใช้ภายในกำหนดสามวันและที่เกินสามวัน พร้อมทั้งสรุปจำนวนใบสำคัญที่ดำเนินการลดยอดภายในเวลาที่กำหนดและที่เกินกำหนด โดยต้องมีการจัดทำรายงานสรุปทุกเดือน ตั้งแต่เดือนตุลาคม ๒๕๕๓ ถึงมีนาคม ๒๕๕๔



/เมื่อผู้ฟ้องคดี...

เมื่อผู้ฟ้องคดีไม่ได้ส่งเอกสารหลักฐานดังกล่าวเพื่อประกอบการรายงานผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด จึงไม่อาจถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีสามารถปฏิบัติตามตัวชี้วัดที่ ๒ ได้ ส่วนข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีตามตัวชี้วัดที่ ๒ ก็ไม่ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีได้อ้างถึงพยานหลักฐานใหม่อันอาจทำให้ข้อเท็จจริงในส่วนที่ศาลรับฟังเป็นที่ยุติแล้วเปลี่ยนแปลงไปแต่อย่างใด ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีจึงเป็นเพียงการโต้แย้งการใช้ดุลพินิจของศาลในการชั่งน้ำหนักพยานหลักฐานและการรับฟังข้อเท็จจริงที่ใช้ประกอบการพิจารณาของศาล มิใช่ฟังข้อเท็จจริงที่ผิดพลาดหรือมีพยานหลักฐานใหม่ อันทำให้ข้อเท็จจริงที่รับฟังเป็นยุติแล้วนั้นเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญ หรือมีข้อบกพร่องในกระบวนการพิจารณาพิพากษาที่ทำให้ผลของคดีไม่มีความยุติธรรม กรณีจึงไม่เข้าหลักเกณฑ์ตามมาตรา ๗๕ วรรคหนึ่ง (๑) และ (๓) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒

กรณีที่สอง ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าตัวชี้วัดที่ ๓ ร้อยละความสำเร็จของการจัดทำรายงานผลการเบิกจ่ายเงินงบประมาณตามผลผลิตกิจกรรมของกองคลังได้ ผู้ฟ้องคดีถูกผู้บังคับบัญชา (หัวหน้าฝ่ายบริหาร) กลั่นแกล้งโดยมอบหมายงานที่นอกเหนือซึ่งไม่อยู่ในความรับผิดชอบ และไม่ให้ข้อมูลประกอบการปฏิบัติงานเพราะว่าเนื้องานเป็นงานเอกสารทางราชการที่มีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรงกับข้อมูลราชการ ซึ่งผู้ฟ้องคดีไม่อาจที่จะศึกษาหาข้อมูลและเรียนรู้การปฏิบัติงานด้วยตนเองได้ เนื่องจากงานที่ได้รับมอบหมายเป็นงานที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของหัวหน้าฝ่ายบริหารโดยตรงนั้น เห็นว่า ตามข้ออ้างตัวชี้วัดที่ ๓ นี้ ศาลปกครองสูงสุดได้รับฟังข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานในสำนวนคดีแล้วได้วินิจฉัยว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นข้าราชการในสังกัดฝ่ายบริหารทั่วไป กองคลัง กรมประมง ตำแหน่งเจ้าพนักงานการเงินและบัญชี ระดับชำนาญงาน เมื่อหัวหน้าฝ่ายบริหารทั่วไป ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของผู้ฟ้องคดีได้มอบหมายงานให้ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติ ผู้ฟ้องคดีก็มีหน้าที่ที่จะต้องศึกษาหาข้อมูลและเรียนรู้การปฏิบัติงานด้วยตนเอง เพื่อที่จะสามารถปฏิบัติงานตามที่ได้รับมอบหมายจากผู้บังคับบัญชาให้สำเร็จลุล่วง นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดียังดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานการเงินและบัญชี ผู้ฟ้องคดีจึงย่อมมีหน้าที่โดยตรงในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี และการที่ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งดังกล่าวและอยู่ในระดับชำนาญงาน ผู้ฟ้องคดีจึงย่อมมีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี มาก่อน เพราะคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งของผู้ฟ้องคดีจะต้องเคยดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานการเงินและบัญชี ระดับปฏิบัติงาน มาแล้วไม่น้อยกว่า ๔ - ๖ ปี ซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่สำนักงาน ก.พ. กำหนด อีกทั้งหน้าที่ความรับผิดชอบของฝ่ายบริหารทั่วไป กองคลัง กรมประมง มีหน้าที่รับผิดชอบในการดำเนินการวิเคราะห์ จัดทำงบประมาณ จัดทำแผนปฏิบัติการและแผนการใช้จ่ายเงิน งานสารบรรณ งานบริหารบุคลากร งานแผนงาน งานการเงินและพัสดุ งานการประชุม งานบริหารทั่วไป ปฏิบัติงานร่วมหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของทุกฝ่าย ประสานงานกับหน่วยงานอื่นๆ และงานที่ได้รับมอบหมาย การเบิกจ่ายงบประมาณของกองคลังซึ่งเป็นตัวชี้วัดที่ ๓ ของผู้ฟ้องคดี ถือเป็น



/งานการเงิน...

งานการเงินซึ่งเป็นส่วนหนึ่งในงานที่อยู่ในหน้าที่และความรับผิดชอบของฝ่ายบริหารทั่วไป ส่วนข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีตามตัวชี้วัดที่ ๓ ที่ขอให้ศาลพิจารณาคดีใหม่ ก็ไม่ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีได้อ้างถึงพยานหลักฐานใหม่อันอาจทำให้ข้อเท็จจริงในส่วนที่ศาลรับฟังเป็นที่ยุติแล้วเปลี่ยนแปลงไปแต่อย่างใด ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีจึงเป็นเพียงการโต้แย้งการใช้ดุลพินิจของศาลในการชั่งน้ำหนักพยานหลักฐานและการรับฟังข้อเท็จจริงที่ใช้ประกอบการพิจารณาของศาล มิใช่ฟังข้อเท็จจริงที่ผิดพลาดหรือมีพยานหลักฐานใหม่อันทำให้ข้อเท็จจริงที่รับฟังเป็นยุติแล้วนั้นเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญ หรือมีข้อบกพร่องในกระบวนการพิจารณาพิพากษาที่ทำให้ผลของคดีไม่มีความยุติธรรม กรณีจึงไม่เข้าหลักเกณฑ์ตามมาตรา ๗๕ วรรคหนึ่ง (๑) และ (๓) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒

ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งไม่รับคำขอให้พิจารณาคดีใหม่ของผู้ฟ้องคดีไว้พิจารณา ผู้ฟ้องคดียื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นที่ไม่รับคำขอให้พิจารณาคดีใหม่ไว้พิจารณา ความว่า ผู้ฟ้องคดีฟ้องและฟ้องเพิ่มเติมโดยขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเพิกถอนคำสั่งกรมประมง ที่ ๓๘๘/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๕๔ เฉพาะในส่วนที่เลื่อนเงินเดือนให้แก่ผู้ฟ้องคดีร้อยละ ๒ ซึ่งคดีนี้ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่าผู้ฟ้องคดีไม่สามารถปฏิบัติตามตัวชี้วัด ๓ ตัวชี้วัด ดังนั้น ผลสัมฤทธิ์ของงานในรอบที่ ๑ (ระหว่างวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ ถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๔) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ ผู้ฟ้องคดีจึงได้รับคะแนนประเมินผลสัมฤทธิ์ของงานร้อยละ ๗๔ ปรากฏตามแบบสรุปรายการประเมินผลสัมฤทธิ์ของงาน ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ เมื่อผู้ฟ้องคดีได้รับคะแนนประเมินผลการปฏิบัติงานร้อยละ ๗๔ และคะแนนประเมินผลสมรรถนะหลักและสมรรถนะเฉพาะร้อยละ ๕๗ รวมเป็นผลคะแนนในการประเมินผลการปฏิบัติงานทั้งในส่วนของผลสัมฤทธิ์ของงานและพฤติกรรมกรปฏิบัติราชการ คิดเป็นร้อยละ ๖๘.๙๐ ผู้ฟ้องคดีจึงอยู่ในเกณฑ์ได้รับการเลื่อนเงินเดือนร้อยละ ๒ และไม่ปรากฏข้อเท็จจริงใดที่แสดงว่าผู้บังคับบัญชาและคณะกรรมการกลั่นกรองผลประเมินการปฏิบัติงานตามตัวชี้วัดใช้ดุลพินิจล้นเกล้าผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด เมื่อศาลมีคำพิพากษาเสร็จเด็ดขาดแล้ว ผู้ฟ้องคดีนับได้ว่าเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงถูกระทบจากผลแห่งคดี มีพยานหลักฐานใหม่ที่ศาลไม่ได้นำมาพิจารณา เช่น เอกสารลดยอดค่าสาธารณูปโภค รายงานการลดยอดเงินงบประมาณ และพยานบุคคลที่ศาลยังไม่ได้นำมาประกอบการพิจารณา เนื่องจากศาลฟังข้อเท็จจริงผิดพลาดหรือมีข้อบกพร่องสำคัญในกระบวนการพิจารณาพิพากษาที่ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับผลแห่งคดีที่ไม่มีความยุติธรรม ผู้ฟ้องคดีจึงขอให้ศาลปกครองพิจารณาพิพากษาคดีนี้ใหม่อีกครั้ง ในประเด็นข้อเท็จจริงดังต่อไปนี้ ๑. กรณีตัวชี้วัดที่ ๒ ร้อยละความสำเร็จในการปฏิบัติตามมาตรฐานการลดยอดค่าสาธารณูปโภค ผู้ฟ้องคดีมีการเก็บและรวบรวมข้อมูลของจำนวนใบสำคัญที่เป็นรายงานค่าสาธารณูปโภคและดำเนินการส่งเสนอหัวหน้าฝ่ายบริหาร (นางสาวจิตรา อุดมอเนกลาม) ในการส่งรายงานดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีได้มีการระบุรายละเอียดเกี่ยวกับรายการค่าสาธารณูปโภค และทำงานเสร็จตามกำหนดในส่วนของการจ่าย TOT และ



/ค่าสาธารณูปโภค...

คำสาธารถูปโภคอื่น ๆ ได้ทันภายในวันต่อวัน ตั้งแต่เดือนตุลาคม ๒๕๕๓ ถึงเดือนมีนาคม ๒๕๕๔ ผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติงานตามระเบียบขั้นตอนทุกอย่างตามตัวชี้วัดที่ ๒ และ ๒. กรณีตัวชี้วัดที่ ๓ ร้อยละความสำเร็จของการจัดทำรายงานผลการเบิกจ่ายเงินงบประมาณตามผลผลิตกิจกรรมของ กองคลังได้ นั้น ผู้ฟ้องคดีถูกผู้บังคับบัญชา (หัวหน้าฝ่ายบริหาร) กลั่นแกล้งโดยมอบหมายงานที่ นอกเหนือซึ่งไม่อยู่ในความรับผิดชอบ และไม่ให้อำนาจประกอบการปฏิบัติงานเพราะว่าเนื่องจาก เป็นงานเอกสารทางราชการที่มีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรงกับข้อมูลราชการ ซึ่งผู้ฟ้องคดีไม่อาจที่จะ ศึกษาหาข้อมูลและเรียนรู้การปฏิบัติงานด้วยตนเองได้ เนื่องจากงานที่ได้รับมอบหมายเป็นงานที่ อยู่ในอำนาจหน้าที่ของหัวหน้าฝ่ายบริหารโดยตรง จึงขอให้ศาลมีคำสั่งให้พิจารณาพิพากษาคดีนี้ใหม่ เพื่อแก้ไขความผิดพลาดหรือความบกพร่องสำคัญทางข้อเท็จจริงหรือกระบวนการพิจารณาต่อไป

ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาแล้วเห็นว่า คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่า ศาลจะรับ คำขอให้พิจารณาพิพากษาหรือมีคำสั่งชี้ขาดคดีปกครองใหม่ของผู้ฟ้องคดีไว้พิจารณาได้ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า มาตรา ๗๕ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้ง ศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ บัญญัติว่า ในกรณีที่ศาลปกครองได้มี คำพิพากษาหรือคำสั่งชี้ขาดคดีปกครองเสร็จเด็ดขาดแล้ว คู่กรณีหรือบุคคลภายนอกผู้มีส่วนได้เสีย หรืออาจถูกกระทบจากผลแห่งคดีนั้นอาจมีคำขอให้ศาลปกครองพิจารณาพิพากษาคดีหรือมีคำสั่ง ชี้ขาดคดีปกครองนั้นใหม่ได้ในกรณีดังต่อไปนี้ (๑) ศาลปกครองฟังข้อเท็จจริงผิดพลาดหรือ มีพยานหลักฐานใหม่ อันอาจทำให้ข้อเท็จจริงที่ฟังเป็นที่ยุติแล้วนั้นเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญ... (๓) มีข้อบกพร่องสำคัญในกระบวนการพิจารณาพิพากษาที่ทำให้ผลของคดีไม่มีความยุติธรรม...

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำร้องขอให้ศาลพิจารณาพิพากษาคดีใหม่ โดยอ้างว่า ศาลรับฟังข้อเท็จจริงผิดพลาดและมีข้อบกพร่องสำคัญในกระบวนการพิจารณาพิพากษาทำให้ ผลของคดีไม่มีความยุติธรรม กล่าวคือ ผู้ฟ้องคดีอ้างเหตุผลในการขอพิจารณาคดีใหม่ว่า กรณีตัวชี้วัดที่ ๒ ร้อยละความสำเร็จในการปฏิบัติตามมาตรฐานการลดยอดค่าสาธารถูปโภค ผู้ฟ้องคดีมีการเก็บ และรวบรวมข้อมูลของจำนวนใบสำคัญที่เป็นรายงานค่าสาธารถูปโภคและดำเนินการส่งเสนอ หัวหน้าฝ่ายบริหาร (นางสาวจิตตรา อุดมอเนกลาภ) ในการส่งรายงานดังกล่าวผู้ฟ้องคดีได้มีการ ระบุรายละเอียดเกี่ยวกับรายการค่าสาธารถูปโภค และทำงานเสร็จตามกำหนดในส่วน ของรายจ่าย TOT และค่าสาธารถูปโภคอื่น ๆ ได้ทันภายในวันต่อวัน ตั้งแต่เดือนตุลาคม ๒๕๕๓ ถึงเดือนมีนาคม ๒๕๕๔ ผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติงานตามระเบียบขั้นตอนทุกอย่างตามตัวชี้วัดที่ ๒ และกรณีตัวชี้วัดที่ ๓ ร้อยละความสำเร็จของการจัดทำรายงานผลการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ ตามผลผลิตกิจกรรมของกองคลังได้ ผู้ฟ้องคดีถูกผู้บังคับบัญชา (หัวหน้าฝ่ายบริหาร) กลั่นแกล้ง โดยมอบหมายงานที่นอกเหนือซึ่งไม่อยู่ในความรับผิดชอบ และไม่ให้อำนาจประกอบการ ปฏิบัติงานเพราะว่าเนื่องจากเป็นงานเอกสารทางราชการที่มีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรงกับข้อมูลราชการ



/ซึ่งผู้ฟ้องคดี...

ซึ่งผู้ฟ้องคดีไม่อาจที่จะศึกษาหาข้อมูลและเรียนรู้การปฏิบัติงานด้วยตนเองได้ เนื่องจากงานที่ได้รับมอบหมายเป็นงานที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของหัวหน้าฝ่ายบริหารโดยตรง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด ในคดีหมายเลขคำที่ อบ. ๘๐/๒๕๕๘ หมายเลขแดงที่ อบ. ๑๙๐/๒๕๖๓ ได้วินิจฉัยว่า กรณีตามตัวชี้วัดตัวที่ ๒ ผู้ฟ้องคดีมิได้มีการเก็บและรวบรวมข้อมูลของจำนวนใบสำคัญที่สามารถลดหยอดได้แล้วเสร็จภายในเวลาที่กำหนด โดยจัดทำเป็นตารางการเบิกจ่ายเงินค่าสาธารณูปโภคในแต่ละเดือนตามที่หัวหน้าฝ่ายบริหารทั่วไป ได้แสดงตัวอย่างให้ดู ซึ่งจะต้องมีการระบุว่ามีรายการค่าสาธารณูปโภคใดบ้าง และวันที่ได้มีการรับเอกสารจากหน่วยงานซึ่งส่งมาให้เพื่อทำการลดหยอดค่าใช้จ่ายและส่งเบิกใบสำคัญ วันที่ผู้ฟ้องคดีดำเนินการเสร็จสิ้น รวมระยะเวลาที่ใช้ภายในกำหนดสามวันและที่เกินสามวัน พร้อมทั้งสรุปจำนวนใบสำคัญที่ดำเนินการลดหยอดภายในเวลาที่กำหนดและที่เกินกำหนด โดยต้องมีการจัดทำรายงานสรุปทุกเดือน ตั้งแต่เดือนตุลาคม ๒๕๕๓ ถึงมีนาคม ๒๕๕๔ เมื่อผู้ฟ้องคดีไม่ได้ส่งเอกสารหลักฐานดังกล่าวเพื่อประกอบการรายงานผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด จึงไม่อาจถือได้ว่า ผู้ฟ้องคดีสามารถปฏิบัติตามตัวชี้วัดที่ ๒ ได้ รวมถึงไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ฟ้องคดีได้อ้างถึง พยานหลักฐานใหม่อันอาจทำให้ข้อเท็จจริงในส่วนที่ศาลรับฟังเป็นที่ยุติแล้วเปลี่ยนแปลงไป แต่อย่างใด และกรณีตามตัวชี้วัดที่ ๓ เมื่อผู้ฟ้องคดีเป็นข้าราชการในสังกัดฝ่ายบริหารทั่วไป กองคลัง กรมประมง ตำแหน่งเจ้าพนักงานการเงินและบัญชี ระดับชำนาญงาน เมื่อหัวหน้าฝ่ายบริหารทั่วไปซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของผู้ฟ้องคดีได้มอบหมายงานให้ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติ ผู้ฟ้องคดีก็มีหน้าที่ที่จะต้องศึกษาหาข้อมูลและเรียนรู้การปฏิบัติงานด้วยตนเอง เพื่อที่จะสามารถปฏิบัติงานตามที่ได้รับมอบหมายจากผู้บังคับบัญชาให้สำเร็จลุล่วง นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดียังดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานการเงินและบัญชี ผู้ฟ้องคดีจึงย่อมมีหน้าที่โดยตรงในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี และการที่ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งดังกล่าวและอยู่ในระดับชำนาญงาน ผู้ฟ้องคดีจึงย่อมมีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีมาก่อน เพราะคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งของผู้ฟ้องคดีจะต้องเคยดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานการเงินและบัญชี ระดับปฏิบัติงานมาแล้วไม่น้อยกว่า ๔ - ๖ ปี ซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่สำนักงาน ก.พ. กำหนด อีกทั้งหน้าที่ความรับผิดชอบของฝ่ายบริหารทั่วไป กองคลัง กรมประมง มีหน้าที่รับผิดชอบในการดำเนินการวิเคราะห์ จัดทำงบประมาณ จัดทำแผนปฏิบัติการและแผนการใช้จ่ายเงิน งานสารบรรณ งานบริหารบุคลากร งานแผนงาน งานการเงินและพัสดุ งานการประชุม งานบริหารทั่วไป ปฏิบัติงานร่วมหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของทุกฝ่าย ประสานงานกับหน่วยงานอื่นๆ และงานที่ได้รับมอบหมาย การเบิกจ่ายงบประมาณของกองคลัง ซึ่งเป็นตัวชี้วัดที่ ๓ ของผู้ฟ้องคดี ถือเป็นการเงินซึ่งเป็นส่วนหนึ่งในงานที่อยู่ในหน้าที่และความรับผิดชอบของฝ่ายบริหารทั่วไป รวมถึงไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ฟ้องคดีได้อ้างถึง พยานหลักฐานใหม่อันอาจทำให้ข้อเท็จจริงในส่วนที่ศาลรับฟังเป็นที่ยุติแล้วเปลี่ยนแปลงไป



/แต่อย่างใด...

แต่อย่างใด จึงเห็นได้ว่า การที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างว่า ศาลปกครองสูงสุดรับฟังข้อเท็จจริงผิดพลาด และมีข้อบกพร่องสำคัญในกระบวนการพิจารณาพิพากษา นั้น เป็นเพียงการโต้แย้งการใช้ดุลพินิจของศาลในการรับฟังข้อเท็จจริงและพยานหลักฐาน รวมถึงการให้เหตุผลในการวินิจฉัยคดีของศาล มิใช่กรณีที่ศาลฟังข้อเท็จจริงที่ผิดพลาดหรือมีพยานหลักฐานใหม่อันทำให้ข้อเท็จจริงที่รับฟังเป็นยุติแล้วนั้นเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญ หรือมีข้อบกพร่องในกระบวนการพิจารณาพิพากษาที่ทำให้ผลของคดีไม่มีความยุติธรรมแต่อย่างใด ดังนั้น คำขอให้พิจารณาคดีใหม่ของผู้ฟ้องคดี จึงไม่ต้องด้วยหลักเกณฑ์ที่ศาลจะพิจารณาพิพากษาหรือมีคำสั่งชี้ขาดคดีปกครองใหม่ได้ตามมาตรา ๗๕ วรรคหนึ่ง (๑) และ (๓) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีจึงฟังไม่ขึ้น

การที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งไม่รับคำขอให้พิจารณาคดีใหม่ของผู้ฟ้องคดีไว้พิจารณา นั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นพ้องด้วย

จึงมีคำสั่งยืนตามคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้น

นายสมรรถชัย วิศาลาภรณ์
ประธานแผนกคดีบริหารงานบุคคล
ในศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายพรชัย มนต์ศิริเพ็ญ
รองประธานศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการหัวหน้าคณะ

นายประวิตร บุญเทียม
ประธานแผนกคดีละเมิดและความรับผิดอย่างอื่น
ในศาลปกครองสูงสุด

นายสมชาย เอ็มโอช
ประธานแผนกคดีบริหารราชการแผ่นดิน
ในศาลปกครองสูงสุด

นายสมชัย วัฒนการุณ
ประธานแผนกคดีวินัยการคลังและการงบประมาณ
ในศาลปกครองสูงสุด

นายบุญอนันต์ วรรณพานิชย์
ประธานแผนกคดีสิ่งแวดล้อม
ในศาลปกครองสูงสุด

